

С 24 по 26 июля 2012 г. Федеральная служба государственной статистики (Росстат) и Центральное статистическое управление Республики Польша (ЦСУ Польши) провели в г. Светлогорске (Калининградская область, Российская Федерация) международный семинар «Статистическое наблюдение за малым бизнесом». В семинаре приняли участие руководство и специалисты Росстата и ЦСУ Польши, представители статистических служб зарубежных стран, руководители территориальных органов государственной статистики России. Ниже публикуется ряд материалов, подготовленных на основе докладов, представленных на семинаре.

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (на примере Санкт-Петербурга)

О.Н. Никифоров, канд. экон. наук,
Территориальный орган Росстата по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области

В 2011 г. в России было проведено сплошное статистическое наблюдение субъектов малого и среднего предпринимательства (далее - СМСП). По своему содержанию это была экономическая перепись, которая не стала таковой по названию лишь в силу нормативно-правового оформления - переписи в России с начала нынешнего столетия проводятся только в соответствии с Федеральным законом.

К сплошному обследованию готовились несколько лет. Росстатом был изучен зарубежный опыт. Создано нормативно-правовое оформление. Были апробированы новые методы сбора информации, в частности новый для респондентов малого бизнеса почтовый опрос. Сплошное наблюдение проводилось в соответствии с Программой работ, утвержденной Минэкономразвития России 30 ноября 2009 г.

Какие задачи были решены в результате проведения сплошного обследования СМСП? Впервые после принятия Федерального закона № 209-ФЗ от 24.07.2007 «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» была получена комплексная характеристика и идентификация в Статистическом регистре Росстата юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по категориям (малые, микро, средние предприятия).

Одной из задач сплошного наблюдения являлось формирование информации об отраслевой структуре малого бизнеса. В этих целях на основании представленной предприятиями информации об осуществляемых ими видах экономической деятельности проведена идентификация объектов по их фактическому основному виду деятельности.

В ходе сплошного наблюдения впервые получена информация по показателям, репрезентативные данные по которым невозможно получить выборочным мето-

дом: инвестиции в основной капитал, наличие основных средств по полной учетной стоимости.

Опыт проведения сплошного наблюдения СМСП по итогам 2010 г. показал, что для повышения качества официальной статистической информации при одновременном снижении государственных затрат на ее создание и нагрузки на бизнес необходимо формирование системы информационного взаимодействия между органами исполнительной власти (держателями информационных источников о СМСП) и другими организациями (Пенсионным фондом Российской Федерации, Фондом социального страхования Российской Федерации, Фондом обязательного медицинского страхования и их региональными отделениями в субъектах РФ).

Формирование официальной статистической информации Росстатом и его территориальными органами осуществляется на основе единой официальной статистической методологии и предполагает агрегирование статистических данных по подавляющему большинству показателей на уровне субъекта Российской Федерации. Исключением является количество СМСП, но и здесь возникают проблемы: для проведения выборочного статистического наблюдения количество СМСП фиксируется по состоянию на начало года и на протяжении всего года остается неизменным. Однако малый бизнес настолько подвижен, что на региональном уровне существует потребность отслеживать эти изменения внутри года, чтобы получать информацию по наиболее значимым хозяйствующим субъектам об объемах и профиле производства, занятости, особенно если такое предприятие участвует в программах государственной поддержки или осуществляет монопольный выпуск продукции или оказание услуг. Решить эту проблему можно, внедрив в практику заполнение вновь зарегистрированными коммерческими организациями специ-

альной анкеты (по примеру статистической службы Республики Беларусь).

Единые подходы (для всех регионов) в построении выборки, на основе которой проводится текущее статистическое наблюдение за СМСП, не позволяют оперативно перестраивать массивы респондентов для решения местных или тематических региональных вопросов или выходить на субрегиональный (районный) уровень субъекта Российской Федерации для получения репрезентативных оценок результатов деятельности организаций малого бизнеса. Региональный мониторинг СМСП дает возможность проанализировать состояние малого бизнеса в полном объеме, а не только по отдельным компонентам. Сегодня разработать инструментарий для респондентов и провести выборочное наблюдение на региональном уровне не составляет для статистиков большого труда - основные подходы в проведении таких обследований известны, а система показателей методологически хорошо проработана Росстатом. Наибольшую трудность представляют сами итоги регионального мониторинга, которые можно использовать для характеристики процессов в малом бизнесе только одного субъекта Российской Федерации, в силу того что между регионами такие обследования не координируются и не согласуются.

В ноябре-декабре 2011 г. Петростат принял участие в пилотном обследовании 800 предприятий обрабатывающей промышленности г. Санкт-Петербурга и апробации методики проведения мониторинга деятельности СМСП. После получения результатов федерального сплошного обследования СМСП была сформирована основа выборки и произведен отбор предприятий для обследования и формирования агрегированных данных из имеющейся статистической информации. Полученные итоги пилотного обследования позволили определить основные направления ведения мониторинга малого бизнеса Санкт-Петербурга в 2012-2014 гг.

При подготовке к проведению регионального обследования Петростат исходил из возможностей использования существующих данных проводимых текущих и единовременных обследований и оптимальной нагрузки на респондентов. Для формирования базы данных по предприятиям обрабатывающих производств использовались итоги сплошного наблюдения за средними предприятиями, выборочного обследования за малыми организациями и индивидуальными предпринимателями за 2009-2010 гг. Дополнительно по итогам за 1-е полугодие 2011 г. были опрошены малые и средние предприятия в объеме текущих наблюдений, что позволило сформировать сопоставимый круг предприятий малого бизнеса по показателям за 2009, 2010 и 1-е полугодие 2011 г.

Результаты проведенного мониторинга свидетельствуют о том, что удельный вес малого бизнеса в валовых

показателях производства Санкт-Петербурга в посткризисный период возрастал: доля малых и средних предприятий в валовом региональном продукте в 2010 г. составила 24,6% (в 2009 г. - 23%), в том числе *обрабатывающих производств* - соответственно 3,5% (2,6%).

Доля занятых на предприятиях субъектов малого и среднего предпринимательства в экономике в период 2009-2011 гг. оставалась на уровне 35%, а в промышленности возросла с 30 до 32%. В *обрабатывающих производствах* доля численности работающих на предприятиях субъектов малого и среднего предпринимательства возросла до 33,7% (в 2009 г. - 35,4%). Доля субъектов малого и среднего предпринимательства (юридических лиц) в обороте организаций в целом по Санкт-Петербургу в 2010 г. составила 34%, в *обрабатывающих производствах* - 12%.

По итогам сплошного наблюдения СМСП за 2010 г., Санкт-Петербург сохраняет лидирующую позицию по показателю числа предприятий на 1000 жителей - 24,9 единицы, что вдвое выше, чем в среднем по Российской Федерации, - 11,5 единицы. Число индивидуальных предпринимателей в расчете на 1000 жителей Санкт-Петербурга - 13,3 единицы, что вдвое выше, чем в Москве, - 6,4, но ниже среднероссийского уровня - 20,4 единицы. Характеристика выборочной совокупности СМСП для проведения регионального мониторинга в Санкт-Петербурге по состоянию на 1 октября 2011 г., представлена на рис. 1.

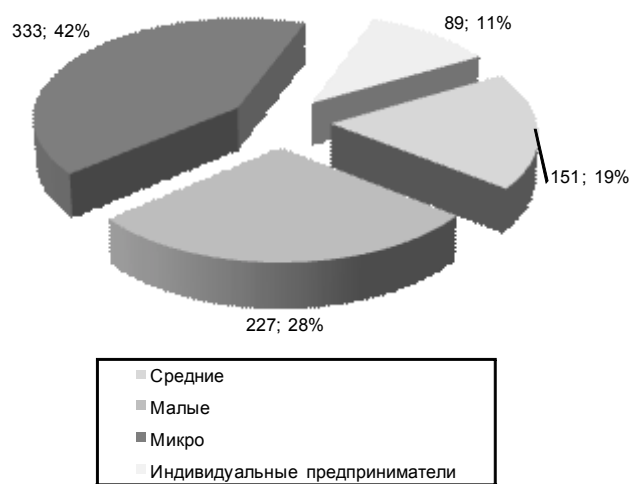


Рис. 1. Характеристика выборочной совокупности СМСП по состоянию на 1 октября 2011 г. (единиц; процентов)

В перечень показателей мониторинга СМСП был включен показатель производительности труда, который был рассчитан как оборот предприятия в расчете на одного работающего. Изменение расчетного показателя на предприятиях СМСП обрабатывающих производств представлено на рис. 2.

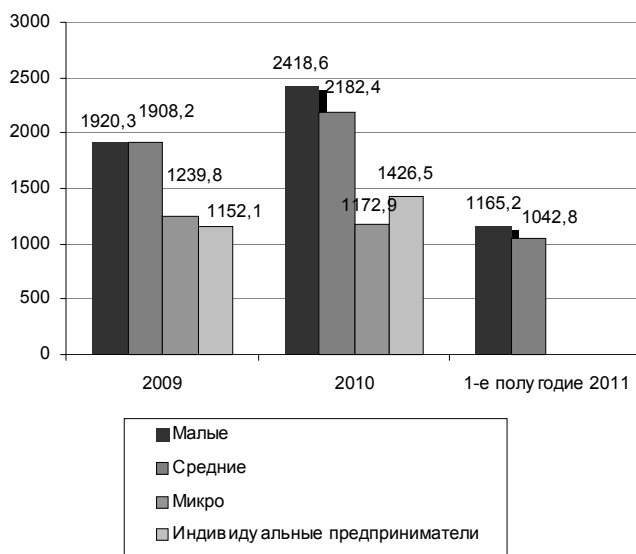


Рис. 2. Производительность труда (оборот в расчете на одного работающего) на предприятиях СМСП обрабатывающих производств (тыс. рублей)

В 2010 г. производительность труда на малых предприятиях по сравнению с 2009 г. возросла на 25,9%, у индивидуальных предпринимателей - на 23,8, на средних предприятиях прирост был менее значителен - 14,4%; на микропредприятиях производительность труда снизилась на 5,4%.

Впервые для региональных обследований подобного рода изучалось качество рабочей силы. Уровень образования работников предприятий СМСП по состоянию на 1 октября 2011 г. представлен на рис. 3.

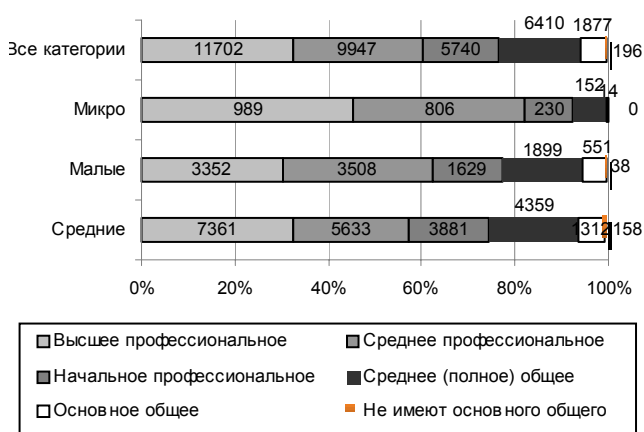


Рис. 3. Уровень образования работников предприятий СМСП по состоянию на 1 октября 2011 г. (человек)

Результаты обследования показали, что более половины (60,3%) работников предприятий СМСП обрабатывающей промышленности имеют высшее и среднее профессиональное образование, что несколько ниже уровня образования населения, занятого в экономике Санкт-Петербурга (по данным выборочных обследова-

ний населения по проблемам занятости). Удельный вес специалистов с начальным профессиональным и средним общим образованием на обследованных предприятиях СМСП и в целом по Санкт-Петербургу был практически одинаковым; при этом доля специалистов, имеющих основное общее образование, на предприятиях СМСП составила 5,2%, тогда как в составе занятых в экономике города их доля не превышала 1%.

Наиболее высокий удельный вес специалистов с высшим образованием был характерен для микропредприятий - 45% от общей численности работников, что во многом объясняется «компактностью» этой категории СМСП и незначительной численностью обслуживающего, неквалифицированного персонала.

Число докторов и кандидатов наук, работающих на предприятиях СМСП, на 1 октября 2011 г. характеризовалось данными, приведенными на рис. 4.

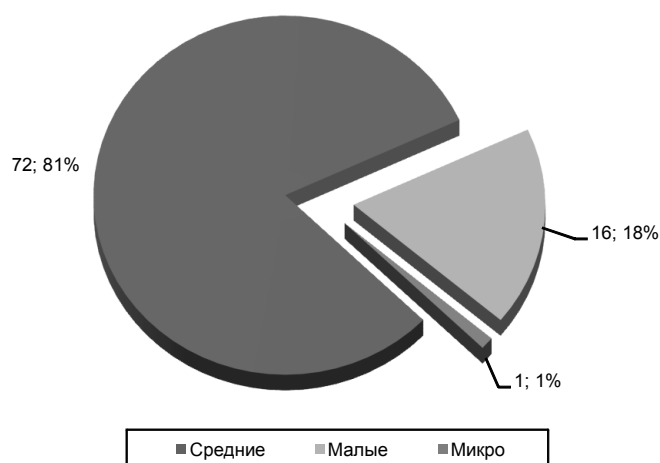


Рис. 4. Число докторов и кандидатов наук, работающих на предприятиях СМСП на 1 октября 2011 г. (человек; процентов)

Возрастной состав работников предприятий СМСП по состоянию на 1 октября 2011 г. представлен на рис. 5.

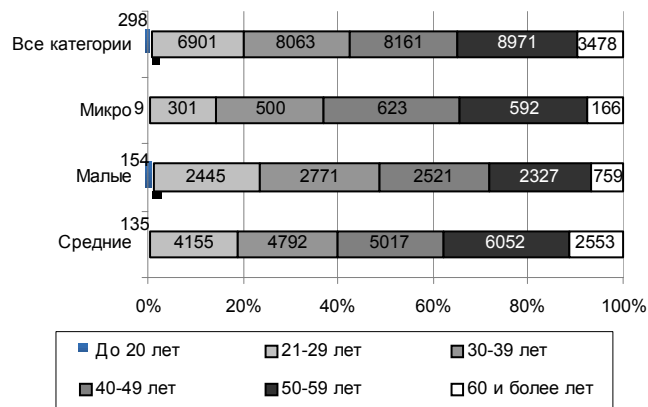


Рис. 5. Возрастной состав работников предприятий СМСП по состоянию на 1 октября 2011 г. (человек)

Структура возрастного состава работников обследованных СМСП незначительно отличается от возрастной структуры занятого населения в экономике Санкт-Петербурга (по данным выборочных обследований населения по проблемам занятости) - 70% приходится на три возрастные группы: 30-39, 40-49 и 50-59 лет. В то же время из этих трех возрастных групп на предприятиях СМСП наиболее значительная группа 50-59 лет, тогда как в целом по экономике преобладает группа 40-49 лет. Кроме того, на предприятиях СМСП высоким был удельный вес работников в возрасте 60 и более лет (10%), в то время как в целом по Санкт-Петербургу доля этой возрастной группы на треть ниже.

Более «молодой» возрастной состав характерен для малых предприятий, где 70% работников приходится на возрастные группы: 21-29 лет, 30-39, 40-49 лет; при этом наиболее значительная из них 30-39 лет - 25,2% от общей численности работников. Малые предприятия также отличаются наименьшим удельным весом работников в возрасте 60 и более лет - менее 7%, а доля работников в возрасте до 20 лет - 1,4%, что втрое выше среднего показателя по Санкт-Петербургу.

Формирование статистических данных для проведения регионального мониторинга СМСП предполагает необходимость учета особенностей методологии и организации федеральных статистических наблюдений. Существующее в статистике сочетание сплошных и выборочных методов наблюдений за различными категориями СМСП, а также их различная периодичность: от текущих ежеквартальных до единовременных предопределяют наличие противоречивых результатов оценки деятельности малого бизнеса в экономике. И на это есть свои причины, поскольку построение досчетов и экспертных оценок по отдельным видам деятельности всегда имеет «отраслевые» особенности. Например, при формировании показателей эффективности деятельности органов власти субъектов Российской Федерации используются: административные данные; результаты выборочных наблюдений за объемами производства в малом бизнесе и показатели занятости в СМСП. Но при отборе субъектов Федерации по этим критериям «связать» показатели между собой бывает затруднительно.

Другой пример: внутри календарного года субъекты малого бизнеса очень «подвижны», и для них ча-

стая смена своего статуса: от среднего к малому и микропредприятию - это способ выживания в рыночных условиях и поиск оптимального пути извлечения прибыли от результатов своей деятельности, однако методология текущих выборочных наблюдений не предусматривает учета этих изменений. Мониторинг СМСП позволяет это увидеть при сопоставлении различных оценок деятельности малого бизнеса на региональном уровне, что неосуществимо на федеральном уровне.

Опыт большинства стран показывает, что для изучения малого бизнеса характерно не проведение повторяющихся статистических наблюдений по любому тематическому вопросу, а накопление данных из административных источников, их подробный анализ на уровне индивидуальных данных и уже только потом построение на их основе выборки и обращение к респондентам в ограниченных масштабах (до 5% выборки).

Нам представляется, что при существующем разнообразии условий и предпринимательского климата, складывающегося в субъектах Федерации, федеральное статистическое наблюдение никогда не сможет стать универсальным инструментом для регионального мониторинга деятельности СМСП, прежде всего по причине большой инерционности - позднего опубликования итогов.

Накопленный опыт проведения мониторинга деятельности СМСП на федеральном и региональном уровнях показывает необходимость разумного сочетания в использовании официальной статистической информации, данных из административных источников, прежде всего Федеральной налоговой службы, и специально организуемых региональных тематических обследований.

В условиях известных ограничений в использовании первичных статистических данных и исключительное (в соответствии с Федеральным законом № 282-ФЗ от 29.11.2007) право федеральных органов исполнительной власти организовывать и проводить государственные статистические наблюдения единственной возможностью удовлетворения потребностей управления на уровне региона остается создание региональных информационных систем, методологическое руководство при создании которых в регионах, по нашему мнению, может взять на себя Росстат.

ОБ ОПЫТЕ И ПРОБЛЕМАХ ПРОВЕДЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО СТАТИСТИЧЕСКОГО НАБЛЮДЕНИЯ ЗА МАЛЫМ БИЗНЕСОМ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Г.П. Полякова,

Территориальный орган Росстата по Нижегородской области

Нижегородская область является одним из крупнейших регионов Российской Федерации, где малый бизнес прочно занял свою нишу в тех видах деятельности, в которых крупным предприятиям по тем или иным причинам работать невыгодно. Достаточно сказать, что доля произведенной малым бизнесом продукции в общем объеме валового регионального продукта составляет почти 13%. Причем каждый четвертый работающий в регионе занят именно в этой сфере деятельности.

Отсюда возникает необходимость получения достаточно полной и качественной информации о развитии этого сектора экономики, позволяющей оценить роль и перспективы развития малого и среднего бизнеса, построить социально-экономические прогнозы. Ежегодно проводимое в Российской Федерации выборочное статистическое наблюдение по известным причинам (небольшой охват, отсутствие муниципального разреза) не в полной мере позволяет решить эту задачу.

Поэтому реализация крупномасштабного федерального проекта, а именно проведение сплошного федерального статистического наблюдения малого и среднего бизнеса, позволила сформировать достаточно уникальный информационный ресурс о состоянии малого бизнеса для органов власти и управления, получить данные для проведения обследования «затраты - выпуск» и других статистических целей.

В Нижегородской области сплошному обследованию подлежало 106,9 тыс. респондентов, из них 49,2 тыс. малых предприятий и 57,7 тыс. индивидуальных предпринимателей. Основой любого статистического обследования является составление списков респондентов.

В законодательстве Российской Федерации отсутствуют нормативные положения, возлагающие на конкретное ведомство полномочия по определению типа предприятия. В связи с этим органы государственной статистики для решения статистических задач определяли совокупность субъектов малого и среднего предпринимательства на основе Статрегистра с использованием имеющихся данных статистической и бухгалтерской отчетности. Для актуализации данных Статрегистра были задействованы все внутренние информационные фонды Нижегородстата: формы № 1-учет, № 1-ИП (торговля), № ПМ-торг, бухгалтерские балансы.

На этапе подготовки списков важное значение имело также взаимодействие с ведомственными структурами, предоставившими дополнительные источники

сведений для определения фактически действующих хозяйствующих субъектов, подлежащих сплошному наблюдению.

Нижегородстатом были использованы следующие информационные ресурсы:

- перечень сдавших налоговую отчетность налогоплательщиков (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица), предоставленный ФНС России;

- перечень субъектов малого и среднего предпринимательства - получателей господдержки, предоставленный Министерством поддержки и развития предпринимательства и потребительского рынка Нижегородской области;

- перечень организаций, представивших отчетность в Фонд социального страхования Нижегородской области;

- данные транспортной инспекции о выданных лицензиях;

- информация административных источников, имеющих в районных администрациях, системы «Дубль ГИС».

Такой подход позволил получить довольно полную информацию о действующих предприятиях и организациях Нижегородской области.

В результате сплошного обследования в Нижегородской области получены отчеты от 70,2% (34589) юридических лиц и 81,5% (46984) индивидуальных предпринимателей. Основным способом получения отчетов являлись бумажные носители (74,5%), в результате интервью получено 24,2% отчетов, в электронном виде представлено 1,3% отчетов.

Несмотря на принимаемые меры, не удалось получить отчеты от 0,9% респондентов, отказавшихся от участия в обследовании. Списки нарушителей отчетной дисциплины, то есть субъектов малого предпринимательства, не представивших сведения о своей деятельности по итогам 2010 г., были размещены на сайте Нижегородстата и переданы в Прокуратуру Нижегородской области. Основной же причиной неполучения отчетов явилось отсутствие респондентов по месту регистрации (29,0% юридических лиц и 17,3% индивидуальных предпринимателей).

Несмотря на то, что в соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц

и индивидуальных предпринимателей» юридическое лицо и индивидуальный предприниматель в течение трех рабочих дней с момента изменения сведений о регистрации обязаны сообщить об этом в регистрирующий орган по месту своего соответственно нахождения и жительства; в реальности этого не происходит.

Еще одна острая проблема - наличие организаций, полностью прекративших свою деятельность без проведения официальной процедуры ликвидации. Как показало сплошное обследование в Нижегородской области, около 11 тыс. индивидуальных предпринимателей и 546 малых предприятий не вели в 2010 г. хозяйственную деятельность. Причем часть из них не работала на протяжении ряда лет. Однако официальная процедура ликвидации настолько сложна и длительна, что предприятия и организации просто не идут на нее. Эти проблемы требуют решения на государственном уровне.

Определенную сложность в поиске фактических адресов и телефонов внес переход на сдачу отчетности (например, налоговой) в электронном виде, зачастую исключающем возможность получения актуальных реквизитов организации, так как при получении отчетности у адресата фиксируется только электронный адрес корреспондента.

Сплошное обследование малого и среднего бизнеса невозможно было бы провести без тесного контакта с органами власти и управления всех уровней. Распоряжением Правительства Нижегородской области от 26 ноября 2010 г. № 2538-р была создана Межведомственная комиссия по подготовке и проведению сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого предпринимательства на территории Нижегородской области, которую возглавлял заместитель губернатора Д.В. Сватковский. В ее состав вошли представители Министерства экономики, Министерства внутренней политики Нижегородской области, отраслевых министерств, ФНС России по Нижегородской области, Управления Федеральной почтовой связи Нижегородской области - ФГУП «Почта России», ГУВД Нижегородской области, Нижегородского отделения «Опора России», Торгово-промышленной палаты Нижегородской области. Они в пределах своей компетенции оказывали содействие Нижегородстату в организации и проведении сплошного наблюдения.

Аналогичные комиссии были созданы во всех муниципальных районах и городских округах. Их основной задачей являлось оказание помощи в проведении информационно-разъяснительной работы, определении круга экономически активных предприятий, обеспечении полноты охвата наблюдением хозяйствующих субъектов.

Основное внимание в подготовительных мероприятиях уделялось информационно-разъяснительной работе, задача которой - не только довести до предпринимателей

информацию о предстоящем сплошном наблюдении, но и убедить их принять в нем самое активное участие, предоставив достоверные сведения о своей деятельности. Информационно-разъяснительная работа проводилась в соответствии с утвержденным Председателем областной комиссии по сплошному наблюдению медиапланом.

Во всех администрациях крупных муниципальных районов и городов области проводились выездные совещания руководителей Нижегородстата с предпринимателями с приглашением представителей структур, оказывающих поддержку малому предпринимательству, и представителей СМИ для разъяснения необходимости и важности данного мероприятия. Главами администраций муниципальных районов информация о проведении сплошного статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого предпринимательства до сельского населения доводилась на сельских собраниях (сходах). Дважды вопрос о проведении сплошного статистического наблюдения рассматривался на совещании у Губернатора с главами муниципальных районов и городских округов Нижегородской области.

В соответствии с решением совещаний, администрациями большинства районов и городов Нижегородской области была оказана конкретная действенная помощь органам статистики в проведении статистического наблюдения:

- достигнута договоренность с налоговыми службами районов по организации рабочих мест для сбора отчетов в помещениях налоговых инспекций во время сдачи налоговой отчетности;
- решен вопрос с руководством крупных торговых центров, рынков, предприятий бытового обслуживания о возможности непосредственной раздачи бланков арендаторам-предпринимателям, а также об использовании громкой связи в магазинах, на рынках и т. д. для трансляции объявления о статистическом наблюдении;
- в ряде администраций для оказания помощи статистикам были дополнительно выделены специалисты администраций.

Для информирования предпринимателей о предстоящем наблюдении были использованы различные способы. Тематические плакаты и листовки были размещены в местах частого пребывания представителей малого бизнеса: в районных подразделениях ФГУП «Почта России», УФНС России по Нижегородской области, Нижегородского отделения Пенсионного фонда и Фонда социального страхования. Также дважды были разосланы письма-обращения к предпринимателям о необходимости принять участие в статистическом обследовании через телекоммуникационные каналы связи налоговой службы.

Много внимания было уделено такому источнику информирования, как радио и телевидение. Это и за-

пись тематических сюжетов (например, первый день работы интервьюера), и интервью руководителей, и ответы на вопросы в прямом эфире, и трансляция «бегущей строки», напоминающая о необходимости отчитаться в органы статистики. Информация доводилась до СМИ на пресс-конференциях, включая совместные с Министерством поддержки и развития предпринимательства. Также была организована «горячая» телефонная линия по вопросам сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего бизнеса.

Информирование предпринимателей об обследовании проводилось и через отраслевые министерства.

Органами власти и управления был проведен «Единый информационный день», посвященный развитию малого предпринимательства на территории области и проведению сплошного статистического наблюдения за его деятельностью по итогам 2010 г.

На главной странице сайта Нижегородстата был создан раздел «Сплошное статистическое наблюдение малого и среднего бизнеса», где предприниматели могли ознакомиться с официальными документами по проведению сплошного наблюдения, со статистическими формами обследования и указаниями по их заполнению, задать любые интересующие вопросы по обследованию, а также заполнить формы в электронном виде.

На сайтах Министерства поддержки и развития предпринимательства, Министерства промышленности и инноваций, Нижегородского инновационного бизнес-инкубатора, на сайтах «Народные художественные промыслы Нижегородской области» и «Туризм в Нижегородской области», а также на портале малого и среднего предпринимательства Нижегородской области были размещены обращения к предпринимателям об участии в обследовании.

Снижение нагрузки на малый бизнес - один из ключевых вопросов, решаемых государством при реализации политики его поддержки. Снизить статистическую нагрузку на эту категорию респондентов при проведении сплошного федерального статистического наблюдения могло бы позволить более широкое использование органами государственной статистики административных источников информации.

Государство много знает о бизнесе, получая от него информацию через налоговую службу, Пенсионный фонд, Фонд медицинского страхования и т. д. Тем не менее определенное дублирование сведений имело место: например, по наличию основных фондов, выручке, численности занятого персонала и т. п. Получение информации напрямую из административных источников во многом бы облегчило задачу статистических органов по сбору данных, повысило бы их достоверность за счет того, что многие из ведомств, в отличие от органов статистики, наделены правом проверок собираемых сведений.

Отдельные показатели от ведомственных структур необходимы также при проведении текущего наблюдения за состоянием малого бизнеса и осуществлении досчетов до полного круга предприятий. Решение данной проблемы лежит в плоскости совершенствования нашего законодательства, устранения правовых коллизий между Законом о статистике № 282-ФЗ от 29.11.2007, ст. 5, п. 9 которого предусматривает в целях формирования официальной статистической информации получение субъектами официального статистического учета административных данных, в том числе доступ к которым ограничен, и положениями других нормативно-правовых актов, например Налогового кодекса, гарантирующих конфиденциальность отдельных сведений.

В настоящее время перед органами государственной статистики стоит не менее важная задача по доведению итогов обследования до широкого круга заинтересованных потребителей. Для этого разработан комплексный план мероприятий. Здесь мы также задействуем все возможные источники информации. В первую очередь полученные итоги (предварительные и окончательные) оперативно размещаются на сайте Нижегородстата. Сразу по получении итогов нами проведена пресс-конференция для областных СМИ. К выпуску планируется ряд тематических публикаций (сборников) с итогами обследования. В планах также проведение семинаров и «круглых» столов с научным сообществом и представителями органов власти и местного самоуправления по вопросам применения полученной информации в процессе управления.

Вместе с тем, к сожалению, органы местного самоуправления в отдельных муниципальных образованиях региона будут лишены возможности получения ряда сведений по причине необходимости соблюдения Нижегородстатом требования законодательства по обеспечению конфиденциальности статистической информации, поскольку в регионе есть территории с единственным производителем в конкретном виде деятельности.

Итоги работы органов государственной статистики по подготовке и проведению обследования широко обсуждались нами на заседании Регионального совета руководителей ТО Росстата по ПФО, где было принято решение выйти с предложением в Федеральную службу государственной статистики о внесении на рассмотрение в органы законодательной власти Российской Федерации вопроса о придании сплошному наблюдению статуса экономической переписи малого и среднего предпринимательства. Это позволило бы в будущем провести сплошное обследование на более высоком организационном уровне, помогло бы органам государственной статистики активнее работать с органами власти и управления по вопросам проведения обследования, улучшить материально-техническое обеспечение работ и мероприятий по нему.

ПРОВЕДЕНИЕ ТЕКУЩИХ И СПЛОШНЫХ СТАТИСТИЧЕСКИХ НАБЛЮДЕНИЙ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

О.С. Олейник, д-р экон. наук,

Территориальный орган Росстата по Волгоградской области

Распространенность малого бизнеса в Волгоградской области. В Территориальном органе Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области на учете состоит около 38 тыс. предприятий малого бизнеса. Из общего числа, по оценке, в 2011 г. действовало 24,3 тыс. организаций, из них 2,9 тыс. малых предприятий и 21,3 тыс. - микропредприятий. По числу малых предприятий Волгоградская область в Российской Федерации находится на 15-м месте.

В регионе зарегистрировано более 75 тыс. индивидуальных предпринимателей; по числу индивидуальных предпринимателей Волгоградская область в Российской Федерации находится примерно на 16-м месте.

Размещение малых предприятий по территории области неравномерное. Наибольшая их концентрация наблюдается в двух городах: Волгограде - 65% и Волжском - 13%.

Основная масса индивидуальных предпринимателей также сконцентрирована в городах: Волгограде - 42% от общей численности по области, Волжском - 12%.

Проведение текущих статистических наблюдений за деятельностью субъектов малого предпринимательства. Текущие наблюдения проводятся в форме выборочных обследований в ежемесячном, ежеквартальном или годовом режиме.

Малые предприятия и индивидуальные предприниматели участвуют в целом ряде выборочных статистических обследований, проводимых как по унифицированным формам, так и по специальным формам федерального статистического наблюдения. Например, в статистическое наблюдение по форме № ПМ включено 1679 малых организаций (57% от фактически действующих), по форме № МП (микро) - 3199 микропредприятий (15%), по форме № 1-ИП - 5291 индивидуальный предприниматель (8% от зарегистрированных), по форме № ПМ (пром) - 353 малых организаций (12% от фактически действующих).

Основной проблемой сбора отчетности от субъектов малого предпринимательства является низкое качество административной части Статистического регистра. Волгоградстатом постоянно проводится работа по уточнению сведений Статрегистра и повышению его ка-

чества, как при непосредственном обращении хозяйствующих субъектов, так и используя сведения, содержащиеся в информационных ресурсах федеральных и государственных органов власти и управления. Ежегодно уточняются контактные телефоны, почтовые адреса, персоналии руководителей по 13-15% хозяйствующих субъектов, включенных в Статистический регистр. Несмотря на это, высокая мобильность малого бизнеса приводит к несоответствию фактических адресов осуществления деятельности с юридическими адресами, заявленными хозяйствующими субъектами при регистрации, недостоверности значительной части сведений о телефонах и адресах электронной почты.

Проведение выборочных статистических наблюдений за деятельностью субъектов малого предпринимательства нацелено на снижение статистической нагрузки на хозяйствующие субъекты при увеличении представительности (репрезентативности) полученных данных и повышении качества статистической информации по субъектам малого предпринимательства по видам экономической деятельности.

Внедрение современных технологий сбора статистической отчетности позволяет ежегодно увеличивать долю статистической отчетности, представляемой малыми предприятиями в электронном виде. Доля отчетов по форме № ПМ, например, возросла с 12% в 2010 г. до 37% в 2012 г.

Выборочный метод, обеспечивая оперативность, минимизируя нагрузку на предприятия, не позволяет сформировать информационную базу, характеризующую деятельность субъектов малого предпринимательства во всех аспектах, в частности:

- иметь информацию о параметрах малого предпринимательства по муниципальным образованиям;
- получать по региону информацию в разрезе детализированных видов экономической деятельности и надежную информацию по показателям, которым присуща значительная степень неоднородности (например, по выплатам социального характера, инвестициям, грузообороту).

Эти проблемы были решены при проведении сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого предпринимательства.

Организация проведения сплошного наблюдения за субъектами малого предпринимательства по итогам за 2010 г. Учитывая масштабность сплошного федерального наблюдения и значимость его результатов для развития экономики региона, на основании распоряжения Правительства РФ № 201-р от 14.02.2009 было принято Постановление Главы Администрации Волгоградской области № 1512 от 16.09.2010 «О проведении на территории Волгоградской области сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства по итогам 2010 года». Указанным Постановлением рекомендовано органам исполнительной власти, органам местного самоуправления оказывать содействие Волгоградстату в проведении сплошного наблюдения.

В целях обеспечения взаимодействия всех заинтересованных сторон Постановлением Главы Администрации Волгоградской области от 30 декабря 2010 г. № 1999 была создана межведомственная комиссия по подготовке и проведению на территории Волгоградской области сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства по итогам 2010 г. Председателем комиссии был первый заместитель Главы Администрации Волгоградской области, в состав комиссии входили представители:

- Комитета экономики Администрации Волгоградской области;
- Управления развития предпринимательства Администрации Волгоградской области;
- Волгоградской торгово-промышленной палаты;
- Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области;
- ГУ Волгоградское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации;
- областной общественной организации «Волгоградский центр защиты и развития бизнеса «Дело»;
- Волгоградского областного отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА России»;
- отделения Пенсионного фонда РФ по Волгоградской области и др.

Основной задачей комиссии являлось решение стратегических задач по обеспечению согласованных действий органов исполнительной и законодательной (представительной) власти Волгоградской области, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений субъектов предпринимательства Вол-

гоградской области и других организаций по подготовке и проведению сплошного наблюдения на территории Волгоградской области. Заседания межведомственной комиссии с участием муниципальных образований Волгоградской области проводились в режиме видеоконференции. Межведомственные комиссии и рабочие группы были созданы в городах и районах области.

На заседании межведомственной комиссии был утвержден «План информационно-разъяснительной работы по сплошному обследованию субъектов малого и среднего предпринимательства». Развернуто широкое информирование о сплошном наблюдении в средствах массовой информации: Первый Волгоградский канал (МТВ), Волгоград-ТРВ, Ахтуба-ТВ, газеты «Городские вести», «Вечерний Волгоград» и другие издания, радио; в сети Интернет на сайтах органов исполнительной власти и местного самоуправления, торгово-промышленной палаты, общественных организаций предпринимателей.

На первом этапе остро стояла проблема обеспечения респондентов инструментарием. Возврат почтовых отправлений в Волгоградстат от общего количества отправленных составил 9% (10,2 тыс. конвертов), в том числе по юридическим лицам - 26%, по индивидуальным предпринимателям - около 3%. Наибольшая часть ненайденных адресатов приходилась на г. Волгоград, где возврат почтовых конвертов составил 13% от общего количества отправленных.

Поэтому для решения оперативных задач был создан штаб по содействию проведению обследования, заседавший ежедневно, в состав которого, кроме членов межведомственной комиссии, вошли представители Администрации Волгоградской области, Администрации г. Волгограда, Волгоградской торгово-промышленной палаты, общественных объединений предпринимателей, средств массовой информации. Возглавил штаб начальник Управления развития предпринимательства Администрации Волгоградской области.

При содействии Департамента потребительского рынка администрации г. Волгограда сотрудниками Волгоградстата проводилось анкетирование предпринимателей непосредственно на рынках и в крупных торговых центрах. Такое же взаимодействие органов статистики и местных администраций было налажено и в других муниципальных образованиях области.

Результатом согласованной работы всех заинтересованных сторон явились итоги сбора отчетности: представили сведения по формам сплошного наблюдения 67 тыс. индивидуальных предпринимателей (88% от общего количества обследуемых) и 27 тыс. малых предприятий (79%). Общее количество субъектов ма-

лого предпринимательства, принявших участие в сплошном наблюдении, составляет 94 тыс. единиц, или 85% от числа всех подлежащих обследованию. Не было найдено по зарегистрированным адресам 14% респондентов (20% юридических лиц и 12% индивидуальных предпринимателей).

Более половины всех представленных отчетов было получено нарочным, то есть путем обращения респондентов в отделы статистики Волгоградстата и во Внештатную службу. В электронном виде через специализированных операторов связи представили отчеты 12% малых предприятий и 2% индивидуальных предпринимателей.

Проблемы сбора информации и обработки материалов сплошного наблюдения. Несмотря на принимаемые специалистами Волгоградстата меры, в процессе сбора информации и обработки материалов сплошного наблюдения имели место следующие проблемы:

- затраты на дополнительный тираж неименных бланков;
- низкое качество поступивших от респондентов отчетов;
- ограниченные возможности программного обеспечения;
- текучесть кадров Внештатной службы.

Частью респондентов бланки были утеряны, испорчены или не получены. В общей сложности дополнительно было изготовлено 26% бланков по малым организациям и 15% по индивидуальным предпринимателям. Действенную помощь в тиражировании бланков Волгоградстату оказало Управление развития предпринимательства Администрации Волгоградской области.

В ходе проведения сплошного обследования большое количество отчетов было принято на нестандартных бланках, полученных респондентами из справочных систем (Консультант, Гарант), системы бухгалтерского и складского учета (СБИС), что потребовало дополнительных трудозатрат на переписывание сведений на стандартные бланки. Массово представлялись отчеты с применением корректирующей жидкости, что недопустимо в машиночитаемых документах.

Низкое качество заполнения отчетов респондентами вызвано в ряде случаев отсутствием практических навыков по составлению статистической отчетности, особенно у индивидуальных предпринимателей, отчасти - неточностью указаний по заполнению форм сплошного наблюдения. Например, указание объемов производства оговорено только в натуральном выражении, тогда как отдельные виды продукции учитываются в стоимостном измерении.

Низкое качество полученных отчетов потребовало дополнительного обращения к респондентам.

Часть поступивших отчетов были неполными:

- большое количество малых предприятий, занимающихся розничной и оптовой торговлей, не представили сведений о затратах на приобретение товаров;
- при наличии арендной платы за помещения не указана площадь арендуемых помещений;
- при наличии выручки по видам деятельности, относящимся к сельскохозяйственному либо промышленному производству, не указаны сведения об объемах производства и т. д.

Имело место отражение показателей в неверных единицах измерения (вместо тыс. рублей - в рублях), что приводило к необходимости дополнительного визуального контроля стоимостных показателей.

Объемы производства промышленной или сельскохозяйственной продукции указывались в не предусмотренных единицах измерения. Организации и индивидуальные предприниматели оперировали единицами измерения, в которых предприятиями ведется первичный учет (в штуках вместо тонн или квадратных метров и т. п.).

Массовый характер имело неверное отражение среднего количества фактически отработанного времени одним работником в течение первой недели декабря. Так как 1 декабря 2010 г. приходилось на среду, то расчет в большинстве случаев был сделан за три рабочих дня.

Большое затруднение у респондентов вызывало заполнение сведений об основных средствах: ошибочно отражались средства, не находящиеся в собственности предпринимателей либо малых предприятий; неверно оценивалась остаточная стоимость на конец года, при наличии собственных специально оборудованных площадей не указывалась их стоимость.

Виды деятельности, наименования продукции респондентами назывались кратко, что не позволяло правильно идентифицировать их при кодировании. Ситуация осложнялась также тем, что кодирование и формально-логический контроль осуществлял привлеченный персонал, не имеющий достаточного опыта в данном вопросе.

Проводимый специалистами отраслевых отделов анализ заполнения респондентами в отдельных отчетах сведений об объемах производимой продукции показал, что неточное либо ошибочное указание видов продукции и масштабов ее производства приводит к получению нехарактерных для региона данных. Например, производство кирпича одним предприятием в таком количестве, какое не производится в целом по региону.

Ряд проблем был связан с программным обеспечением для обработки полученных отчетов.

В процессе автоматизированной обработки отчетности не была предусмотрена выгрузка пообъектных данных в разрезе показателей в формате Excel для анализа полученной информации. Это не давало возможности оперативной сверки данных сплошного обследования с данными текущих выборочных наблюдений и выявления нетипичных значений показателей.

Низкий предел динамических контролей на наличие отклонений отчетного года от предыдущего (30%) приводил к тому, что контроль формировался по большинству отчетов, что, во-первых, существенно замедляло проведение автоматизированной обработки, а во-вторых, возрастала вероятность пропуска действительно существенного увеличения показателей.

Проблема, которая сопровождала весь период проведения сплошного обследования, - текучесть кадров Внештатной службы, которая вызвана несоизмеримостью низкой оплаты труда с проведением такой сложной работы.

Итоги проведения сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого предпринимательства. Сравнительный анализ итогов сплошного наблюдения за 2010 г. с данными выборочных наблюдений и выполненных досчетов показал, что по малым организациям данные сплошного наблюдения оказались выше, а по микропредприятиям - ниже, чем по расчетам, основанным на выборочных наблюдениях. По малым организациям численность работников и фонд начисленной оплаты труда, объем платных услуг по данным выборочного наблюдения занижены в среднем на треть, объем выручки и инвестиции - на 60-70%.

По микропредприятиям средняя численность занятых и объем платных услуг оказались на треть меньше, чем по расчетным данным, фонд заработной платы и объем выручки - примерно в два раза меньше.

Если рассматривать в разрезе видов деятельности, то наиболее существенные отклонения получены по розничной торговле. Данные сплошного наблюдения по этому виду деятельности по объему выручки малых предприятий, включая микропредприятия, на 18% ниже объема товарооборота, рассчитанного по данным выборочных наблюдений. По индивидуальным предпринимателям объем выручки почти в два раза меньше расчетных данных. По нашим оценкам, основной причиной является недостаточная экономическая грамотность индивидуальных предпринимателей и недостаток опыта участия в статистических наблюдениях, в результате

чего индивидуальные предприниматели, применяющие специальный налоговый режим в виде единого налога на вмененный доход, вместо полученной выручки отражали в отчетах величину вмененного дохода.

Таким образом, в результате проведения сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого предпринимательства сформирована качественная основа для проведения последующих выборочных обследований:

- получена информация в разрезе муниципальных образований об идентификации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по типам предприятий (малое, микро, среднее);
- выявлены значимые субъекты малого предпринимательства;
- уточнена численность экономически активных субъектов малого предпринимательства;
- расширен перечень промышленной и сельскохозяйственной продукции, производимой предпринимателями.

Информация об итогах сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства Волгоградской области размещена на сайте Волгоградстата.

Экономические и финансовые показатели, полученные по результатам сплошного наблюдения за субъектами малого предпринимательства по итогам за 2010 г., позволили оценить истинные масштабы деятельности этого сектора экономики, обеспечить формирование информационных ресурсов, необходимых для мониторинга состояния малого бизнеса и прогнозирования его развития, а также для разработки действенных мер поддержки малых предприятий и индивидуальных предпринимателей Волгоградской области. Предварительные и итоговые данные сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства, доступные для пользователей на сайтах Росстата и Волгоградстата, были востребованы бизнесом, органами власти и местного самоуправления Волгоградской области, что подтверждается количеством просмотров страниц с этой информацией на сайте Волгоградстата.

Литература

1. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ // Собр. законодательства РФ - 2007. № 31. Ст. 4006.
2. Об информации о межотраслевых связях и структурных пропорциях экономики Российской Федерации: распоряжение Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 № 201-р / Собр. законодательства РФ - 2009. № 8. Ст. 1036.

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОЛНОТЫ СБОРА СТАТИСТИЧЕСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ НАБЛЮДЕНИЯ ЗА МАЛЫМ БИЗНЕСОМ

А.А. Мироедов, *д-р экон. наук,*

Территориальный орган Росстата по Владимирской области

Вопрос о полноте сбора статистической отчетности при проведении сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего бизнеса очень актуален - правительству необходима полная картина уровня развития сектора малого и среднего предпринимательства, его вклада в экономику России.

Органы статистики уже проводили в 2000 г. сплошное обследование малых предприятий. Но с тех пор полученные данные безнадежно устарели, ведь за это время изменились и законодательная база, и критерии отнесения к субъектам малого и среднего бизнеса. Средние и крупные организации представляют статистические сведения регулярно. А вот индивидуальных предпринимателей, действующих без образования юридического лица, в сплошном режиме мы действительно обследовали впервые. Статистическая информация, содержащая основные индикаторы, характеризующие деятельность малых предприятий - юридических лиц, последние 10 лет формировалась на основе выборочных статистических обследований, которыми охватывается лишь 20-30% всей совокупности малых предприятий. Доля мониторинга индивидуальных предпринимателей была и того меньше - всего 10%.

Наличие генеральной совокупности, отражающей фактическое состояние адресного хозяйства респондентов и их типа, - одно из условий обеспечения полноты сбора статистической информации. Полнота сбора статистических сведений при проведении как сплошного, так и выборочных статистических наблюдений зависит от многих факторов, в том числе и мер административного воздействия, применяемых к нарушителям порядка представления государственной статистической отчетности.

Решить вопрос актуальности генеральной совокупности можно при условии предоставления в органы государственной статистики корректной информации Федеральной налоговой службой, Пенсионным фондом РФ, Фондом социального страхования, Арбитражным судом (информации о предприятиях-банкротах).

Повышению уровня полноты сбора, снижению нагрузки на специалистов органов государственной статистики, экономии затрат по проведению сплошных (выборочных) наблюдений способствовали следующие меры:

- повседневная профилактическая работа на протяжении всего периода подготовки и проведения обследования с хозяйствующими субъектами по соблюде-

нию отчетной дисциплины. Направление в адрес хозяйствующих субъектов писем инструктивного и обзорного характера, факсограмм, содержащих информацию о нарушении сроков предоставления, низком качестве предоставленных сведений, об ответственности респондентов, проигнорировавших законодательство и не предоставивших информацию;

- размещение на сайте Владимирстата в подразделе «Статотчетность» постановления Правительства Российской Федерации от 18 августа 2008 г. № 620 «Об условиях предоставления в обязательном порядке первичных статистических данных и административных данных субъектами официального статистического учета», форм статнаблюдений, информации о предстоящем обследовании и статистического инструментария;

- информационно-разъяснительная работа.

Факт новизны сплошного наблюдения для хозяйствующих субъектов малого бизнеса и сформированное годами осторожное отношение к предоставлению сведений о своей деятельности заставили нас уделить самое пристальное внимание информационно-разъяснительной работе. Основное внимание для информирования бизнес-сообщества региона было уделено СМИ. Учитывая определенную сложность в восприятии темы журналистами, акцент был сделан на пресс-конференции.

Всего за период подготовки мы организовали три пресс-конференции. Их участниками становились журналисты самых рейтинговых областных СМИ. Представителей СМИ и сотрудников Владимирстата устраивали подобные встречи по следующим причинам: они позволяли досконально разобраться в непростом материале, подробнее осветить интересующие вопросы и даже дискутировать. Надо заметить, что пресс-конференции начали практиковать и начальники отделов Владимирстата в крупных муниципальных образованиях, где работают несколько телерадиокомпаний и выходят десятки печатных изданий.

Наряду с пресс-конференциями, много внимания мы уделили и формату интервью в прямом эфире телеканалов. Ценность таких программ - в оперативном доведении информации до аудитории: представители малого бизнеса, да и просто интересующиеся граждане, могли задать вопросы и сразу в эфире получить ответы.

Всего за время подготовки и проведения сплошного наблюдения в области было опубликовано 80 статей, пресс-релизов и обращений, выпущено в эфир 38 видеосюжетов и 21 радиосообщение.

Работа владимирских СМИ не осталась незамеченной, и на конкурсе СМИ, организованном Росстатом, авторский коллектив телекомпании «Мир-ТВ- областное телевидение» с сюжетом «Бизнес-перепись продолжается» одержал победу в номинации «Лучшее интервью».

Для информирования респондентов активно использовалась и сеть Интернет. На сайте Владимирстата работает раздел «Сплошное наблюдение малого и среднего бизнеса», где имеется несколько подразделов, в том числе «Информационный блок» и «Окончательные итоги сплошного наблюдения». Владимирстатом было инициировано размещение ссылки на раздел «Сплошное федеральное статистическое наблюдение малого и среднего бизнеса» сайта Владимирстата на сайтах администрации Владимирской области, администраций 24 муниципальных образований, а также Управления Федеральной налоговой службы по Владимирской области.

В рамках ведения информационной кампании по сплошному федеральному статистическому наблюдению мы постарались задействовать способы коммуникации, которые никогда ранее не применяли. С января по май 2011 г. посетители Владимирстата могли увидеть на плазменном телевизионном экране, расположенном в холле Владимирстата, блок материалов информирующего характера, подготовленных нашими специалистами.

В этот же период аудиоролик Владимирстата звучал для работников и посетителей самых крупных торговых центров и рынков областного центра. Надо признать, что это был очень удачный эксперимент, который мы использовали и в дальнейшем при организации выборочного наблюдения «затраты - выпуск». Кроме того, Владимирстат инициировал размещение видеoverсии рекламного ролика на пяти уличных мегаэкранах областного центра.

Наряду с перечисленными подготовительными мероприятиями, были задействованы также следующие:

- обучение интервьюеров умению вести диалог с респондентами и применению методов убеждения;
- выезд специалистов Владимирстата на места работы индивидуальных предпринимателей и на места фактического нахождения малых предприятий для оказания консультативной помощи. К участию в посещениях привлекались и СМИ;
- проведение информационных совещаний и семинаров с респондентами. Во время подготовки и проведения сплошного обследования за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства практиковалось проведение выездных инструктивных совещаний с участием представителей администраций муниципальных образований. Такие совещания были проведены в абсолютном большинстве муниципалитетов. Кроме совещаний, использовались и другие формы общения с респондентами: конференции, заседания «круглого» стола, семинары;

- напоминание респондентам по телефону о необходимости предоставления сведений, возможности и способах их передачи на бумажном и электронном носителе;

- приглашение нарушителей отчетной дисциплины на встречу с руководством Владимирстата. После проведения подобных встреч нарушений порядка предоставления статистических сведений у большинства этих хозяйствующих субъектов не бывает;

- применение к хозяйствующим субъектам - нарушителям порядка представления статистических сведений мер административного воздействия, установленных статьями 13.19. Кодекса Российской Федерации «Об административных правонарушениях» (от 30.12.2001 № 195-ФЗ) и статьей 3 Закона РФ (от 13.05.1992 № 2761-1) «Об ответственности за нарушение порядка предоставления государственной статистической отчетности»;

- тесное взаимодействие с органами прокуратуры в привлечении к административной ответственности субъектов малого предпринимательства, юридических и физических лиц, отказавшихся предоставить данные по формам сплошного федерального статистического наблюдения № МП-сп и № 1-предприниматель. В прокуратуру Владимирской области переданы материалы на 54 малых предприятия и 223 индивидуальных предпринимателей.

После беседы в органах прокуратуры 81 предприниматель и 12 малых предприятий предоставили сведения в органы статистики. На остальных респондентов материалы были переданы в суд, который обязал нарушителей предоставить информацию в органы статистики в 20-дневный срок.

Запускать любые проекты непросто, тем более такие масштабные. Провести сплошное наблюдение этой категории предпринимателей было достаточно сложно. Несмотря на принятые меры, полнота сбора статистических данных о деятельности субъектов малого и среднего бизнеса в регионе составила около 85%.

Безусловно, системность статистического мониторинга будет способствовать развитию законопослушности, а по большому счету и гражданской зрелости. Бизнес-сообщество осознает необходимость соблюдения подобных норм деловой жизни в экономическом пространстве страны. Ведь вариантов ведения бизнеса и одновременно игнорирования государственных статистических наблюдений российское законодательство не оставляет. А убедиться в правильности наших выводов мы сможем уже в недалеком будущем при очередном обследовании малого бизнеса в 2016 г.

Надежность полученной информации и практические знания по применению способов взаимодействия и воздействия на респондентов позволяют нам смотреть на предстоящий проект с оптимизмом. По нашим оценкам, в обследовании 2016 г. примут участие уже как минимум 96-98% владимирских респондентов.