

### ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ В ПОТРЕБЛЕНИИ НАСЕЛЕНИЕМ ПЛАТНЫХ УСЛУГ

**И.М. Айзинова**, канд. экон. наук,

*Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН*

Развитие сферы платных услуг в каждой стране находится в непосредственной зависимости от уровня производства и потребления материальных благ, являясь его дополнением и своего рода надстройкой. Именно поэтому в высокоразвитых экономиках этот сектор самый динамичный. Оперативно откликаясь на последние достижения научно-технического прогресса, он тем самым стимулирует появление новых потребностей. В свою очередь это инициирует приток капитала и рабочей силы в отрасли обслуживания, способствуя созданию новых рабочих мест и позволяя обеспечить занятость работников, высвобождающихся из сферы материального производства. Являясь перспективной областью применения наемного труда, сфера платных услуг представляет собой неисчерпаемое поле приложения усилий для малого и среднего бизнеса, имеющего возможность реализовать свою предпринимательскую активность в самых различных видах деятельности.

Широта диапазона человеческих потребностей в услугах, эволюционирующих от простейших физиологических до утонченных эстетических и интеллектуальных, порождает многообразие способов их производства, начиная от ручных и кончая роботизированными. Как ни в одном другом сегменте сферы потребления, в потреблении услуг проявляются и индивидуальные особенности отдельной личности, и культурно-исторические традиции целых народов, особенности этносов и социальные различия, моральные принципы и религиозные постулаты. Уровень экономического развития в сочетании с природно-климатическими условиями, преобладание городского или сельского населения, обособленность или стремление к объединению продолжают оставаться существенными факторами дифференциации в производстве и потреблении услуг, несмотря на тенденцию к глобализации и постепенный переход к универсальному стандарту [1].

В России становление сферы платных услуг населению имеет, по историческим меркам, весьма непродолжительную историю. Недостаточное, по сравнению с показателями развитых стран, материальное потребление является сдерживающим фактором роста платного обслуживания. Естественно, это накладывает определенный отпечаток как на собственно объем и струк-

туру потребления платных услуг, так и на потребительские предпочтения и прочие особенности потребительского поведения населения.

Последнее десятилетие характеризуется значительным ростом объема платных услуг населению: за период 2000-2009 гг. он увеличился в сопоставимых ценах в 1,6 раза (в текущих ценах - в 7,5 раза) [2]. В 2010 г. их объем в сопоставимых ценах вырос еще на 1,5% по сравнению с предыдущим годом, или на 346563 млн рублей в текущих ценах [3].

Определяющим моментом в развитии сферы услуг в постперестроечной России явился резкий переход от полностью бесплатного или практически бесплатного предоставления важнейших социальных услуг - образования и здравоохранения - к их коммерциализации. Те же виды услуг, которые и в советское время были платными (в первую очередь, жилищно-коммунальные и транспортные), но тарифы на которые искусственно поддерживались на общедоступном низком уровне, лишившись государственного субсидирования, стали оказывать на потребителя сильнейшее давление постоянно растущей инфляции.

В первое десятилетие «новой истории» России, когда, собственно, и начался складываться полноценный рынок платных услуг, его формирование происходило под воздействием целого ряда негативных факторов объективного характера. Резкое падение денежных доходов населения в сочетании с их сильно возросшей дифференциацией, «уход» значительной части доходов в теневой сектор, переход к свободным ценам и последовавший за этим их скачкообразный рост, а также ликвидация института общественных фондов потребления исказили общую структуру потребления, не позволяя населению в полной мере воспользоваться положительными сторонами перестройки: ликвидацией дефицита и расширением многообразия предложения благ и услуг [4].

В результате на передний план в качестве тормоза развития сферы платного обслуживания вышли ограничения по доходам, которые продолжают оставаться таковыми и на сегодняшний день, причем их влияние на рост потребления услуг даже несколько усилилось, несмотря на значительное повышение благосостояния населения по сравнению с первым пореформенным

десятилетием. Коэффициент корреляции между объемом платных услуг на душу населения и среднедушевым денежным доходом в 2009 г. составил 0,811357 (в 1997 г. этот показатель находился на уровне 0,756895). Физический объем платных услуг увеличился за 2000-2009 гг. в 7,5 раза, чуть опережая рост среднедушевых денежных доходов населения (в 7,4 раза), а тарифы на услуги за этот период выросли в 5,4 раза. В 2010 г. рост тарифов на платные услуги составил 8,1%, на столько же они подорожали за первые девять месяцев 2011 г. [5], причем покупательная способность денежных доходов по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года была несколько ниже 100%. Практически на всем протяжении последних 20 лет темпы роста тарифов на платные услуги опережали темпы роста цен на продовольственные и непродовольственные товары.

Общее представление о динамике основных факторов, обуславливающих объемы потребления платных услуг, дает диаграмма на рис. 1.

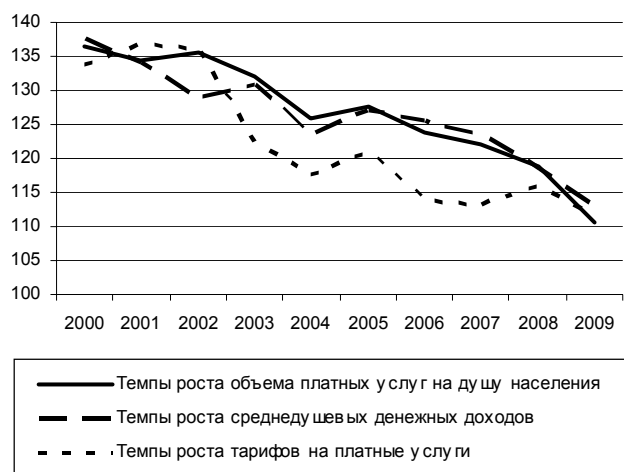


Рис. 1. Динамика потребления платных услуг, денежных доходов и тарифов\* (в % к предыдущему году)

\* Составлено автором по данным [2].

В территориальном разрезе<sup>1</sup> динамика денежных доходов населения и тарифов на платные услуги за рассматриваемый период отличалась неравномерностью, которая и выразилась в различиях душевых показателей их потребления. При средних по РФ темпах роста потребления платных услуг на душу населения за 2000-2009 гг. в 7,7 раза он колебался от 6,5 раза в Центральном федеральном округе до 9,9 раза в Приволжском ФО (см. рис. 2). При этом абсолютные показатели объема платных услуг на душу населения в 2009 г. между Центральным и Приволжским федеральными

округами различались в 1,6 раза (между Центральным и Северо-Кавказским - более чем в два раза). Только в трех из восьми федеральных округов с уровнем денежных доходов выше среднего по РФ потребление платных услуг на душу населения превышало среднероссийский показатель (см. таблицу 1). В Уральском федеральном округе, благодаря самому низкому росту тарифов и уровню денежных доходов выше среднего, потребление платных услуг на душу населения вплотную приблизилось к среднему по стране показателю.

Между отдельными субъектами Федерации дифференциация душевого потребления платных услуг значительно выше. Различие по этому показателю между занимающей первое место Москвой (второе место по уровню среднедушевых денежных доходов) и находящейся на предпоследнем месте<sup>2</sup> Республикой Тыва (74-е место по уровню среднедушевых денежных доходов) достигает девяти раз. Внутри ЦФО потребление платных услуг на душу населения между Москвой и Смоленской областью составляет пять раз.

К сожалению, неоднократное изменение административно-территориального устройства РФ не во всех случаях позволяет напрямую произвести сопоставления с показателями дифференциации потребления платных услуг за предшествующие периоды, однако ее сохранение, так же как и высокая степень территориальных различий, являются несомненным фактом.

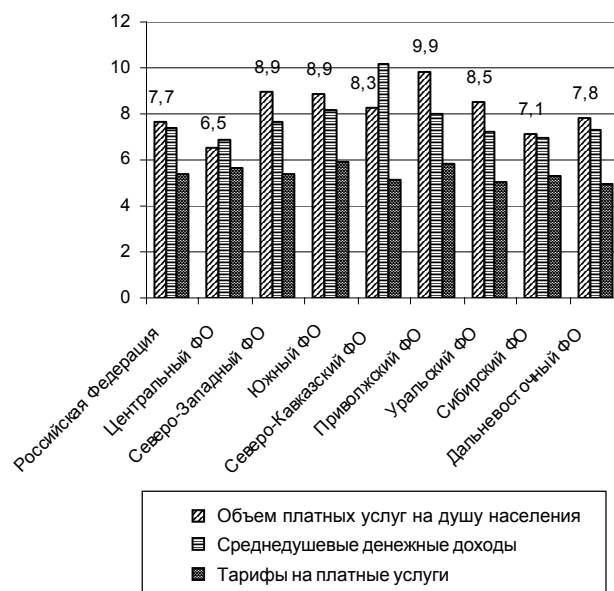


Рис. 2. Темпы роста показателей, определяющих условия потребления платных услуг по федеральным округам\* (2009 г. к 2000 г., раз)

\* Составлено автором по данным [6].

<sup>1</sup> В связи с изменением административно-территориального деления РФ и образованием Северо-Кавказского федерального округа здесь и далее нами были произведены соответствующие ретроспективные перерасчеты.

<sup>2</sup> На последнем месте находится Чеченская Республика, по которой отсутствуют сопоставимые данные за ряд лет.

Таблица 1

**Дифференциация показателей потребления  
платных услуг в 2009 г.\***

|                      | Объем платных услуг на душу населения |                           | Среднедушевые денежные доходы |                           | Темпы роста тарифов на платные услуги |                           |
|----------------------|---------------------------------------|---------------------------|-------------------------------|---------------------------|---------------------------------------|---------------------------|
|                      | рублей                                | к среднему значению по РФ | рублей                        | к среднему значению по РФ | в % к предыдущему году                | к среднему значению по РФ |
| Российская Федерация | 31742                                 |                           | 16856,9                       |                           | 111,6                                 |                           |
| Федеральные округа:  |                                       |                           |                               |                           |                                       |                           |
| Центральный          | 42648                                 |                           | 22215,5                       |                           | 112,9                                 |                           |
| Северо-Западный      | 36677                                 |                           | 17446,1                       |                           | 111,1                                 |                           |
| Южный                | 27118                                 |                           | 12993,2                       |                           | 115,8                                 |                           |
| Северо-Кавказский    | 20004                                 |                           | 11535,8                       |                           | 112,2                                 |                           |
| Приволжский          | 26474                                 |                           | 13867,4                       |                           | 111,5                                 |                           |
| Уральский            | 31195                                 |                           | 19848,1                       |                           | 109,2                                 |                           |
| Сибирский            | 22597                                 |                           | 13490,5                       |                           | 109,6                                 |                           |
| Дальневосточный      | 41252                                 |                           | 18261,6                       |                           | 109,5                                 |                           |

Выше среднего значения по РФ
  Ниже среднего значения по РФ

\* Составлено автором по данным [2].

На рис. 1 видно, что в период экономического кризиса 2008-2009 гг. темпы роста физического объема платных услуг были ниже, чем доходов и тарифов, и это непосредственно связано со структурой их потребления. При всем многообразии услуг одним из наиболее существенных моментов, определяющих потребительское поведение, является настоятельность потребности, которую удовлетворяет конкретная услуга, а также периодичность обращения к ней. Например, услуги здравоохранения, при всей их важности, являются периодическими или вообще эпизодическими; услугами образования пользуются люди преимущественно определенных возрастных категорий, причем их потребление зависит от сложного комплекса личных предпочтений, жизненных приоритетов, семейных ценностей, установок на будущее, влияния социума и пр. (Другой вопрос, что потребление услуг здравоохранения и просвещения на платной основе все больше переходит из области свободного выбора в зону суровой необходимости.)

Между тем ряд услуг именно по критерию настоятельности и периодичности относится к числу массовых и повседневных, образуя группу так называемых обязательных услуг. В первую очередь к ним относятся жилищно-коммунальные и транспортные услуги. В последние годы услуги связи также стали постоянной и серьезной статьей семейных расходов. К этой же груп-

пе можно условно присоединить и бытовые услуги, несмотря на то, что этот комплекс уступает входящим в нее услугам по настоятельности и периодичности и отличается значительным разнообразием видов, сложности и уникальности, в силу чего в большей степени, чем другие услуги, испытывает на себе влияние индивидуальных особенностей потребления, связанных не только с личными вкусами, но и с национальными традициями, местом проживания и пр. В структуре платных услуг на душу населения на суммарную долю этих четырех видов в 2009 г. приходилось 74,6%, или почти две трети от общего объема, в том числе удельный вес жилищных и коммунальных услуг составлял 24,8%, транспортных - 20,3, услуг связи - 19,5%.

Однако и жилищно-коммунальные, и транспортные, и услуги связи, и бытовые услуги, помимо настоятельности и периодичности, объединяет также доминирование предложения над спросом. В отношении жилищно-коммунальных услуг - это практически безусловный монополизм компаний, предоставляющих соответствующие услуги; на транспорте и в области связи также не наблюдается достаточной конкуренции, а что касается бытовых услуг, то возможность их потребления ограничивается наличием (а в некоторых случаях, отсутствием) на данной территории сети учреждений бытового обслуживания. Отсутствие развитой конкурентной среды делает данные виды услуг «обязательными» не только в силу жизненной необходимости удовлетворения соответствующей потребности, но и вследствие ограниченного выбора конкретных условий потребления: производителя (поставщика) услуги, сроков обслуживания, цены и качества.

В группе обязательных особое место занимают **жилищно-коммунальные услуги**. Они являются не только повседневными и касающимися всего населения, но и самыми затратными по удельному весу в потребительских расходах, то есть непосредственно влияют на **уровень жизни** населения. В период 2000-2009 гг. рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги значительно опережал рост цен на все товары и услуги (см. рис. 3).



Рис. 3. Индексы потребительских тарифов на жилищно-коммунальные услуги (декабрь к декабрю предыдущего года, в процентах)

Источник: [7, с. 232].

Рост тарифов в значительной мере обусловлен тем, что производители коммунальных услуг являются локальными монополиями. Иллюзорность свободы выбора и возможность смены управляющей компании состоят в том, что любая управляющая компания все равно вынуждена сотрудничать с единственным поставщиком, поскольку коммунальные услуги невзаимозаменяемы. Поэтому главная цель начатой еще в середине 1990-х годов и продолжающейся до сих пор реформы жилищно-коммунального хозяйства - создание в этой сфере конкурентной рыночной среды - остается невыполненной.

По материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, удельный вес на оплату жилищно-коммунальных услуг в потребительских расходах домашних хозяйств вырос с 4,6% в 2000 г. до 8,7% в 2009 г., причем в 29 субъектах Федерации он превышал 10%, в том числе в шести из девяти субъектов Дальневосточного федерального округа. Стоимость жилищно-коммунальных услуг на одного человека в месяц за период 2000-2009 гг. возросла в пять раз и колебалась в 2009 г. от 568,8 рубля в Республике Ингушетия до 6036,5 рубля в Чукотском автономном округе [7]. В отношении жилищно-коммунальных платежей различия в их величине связаны не только с уровнем тарифов, но и с благоустройством жилища: наличием или отсутствием коммунальных удобств.

В конце первого десятилетия XXI века в РФ всеми видами современных коммунальных удобств (водопровод, канализация, центральное отопление, горячее водоснабжение, газ или напольная электроплита) было оборудовано только немногим более 60% от общей площади жилищного фонда, причем самые необходимые виды удобств - водопровод и канализацию - имели лишь 77 и 73% жилых площадей, в том числе в сельской местности водопроводом и канализацией было оснащено соответственно 47 и 38% жилищного фонда. (В странах «Большой восьмерки» эти показатели колебались, причем в более ранние годы, от 99,1 до 99,9% от общей площади жилищного фонда для водопровода и от 88,4 до 99,9% - для канализации [8].) Отсутствие коммунальных удобств в сельской местности определяет низкую стоимость жилищно-коммунальных услуг по сравнению с другими субъектами Федерации.

Но воздействие жилищно-коммунальных услуг на **качество жизни** населения не ограничивается материальными затратами: они относятся к числу важнейших составляющих **условий жизни** - через комфорт и безопасность жилища, а также **образа жизни** - через затраты времени, связанные с их получением. Продолжительность временных затрат по эксплуатации, техническому обслуживанию и ремонту жилища и коммунальных удобств отражается на общем балансе свободного времени, ограничивая возможности его ис-

пользования для отдыха, учебы, занятий спортом, общения с детьми и пр., что напрямую зависит от качества предоставляемых услуг, которые оплачивает потребитель [9].

Доведение уровня оплаты населением жилищно-коммунальных услуг до 100% от начисленных платежей было второй целью реформы ЖКХ. Продвижение к этой цели, в отличие от создания конкурентной среды, идет высокими темпами. Средний по стране уровень возмещения населением затрат на предоставление жилищно-коммунальных услуг вырос за период 2000-2009 гг. в 1,7 раза и составил 88%, в том числе 81% по жилищным и 90% по коммунальным услугам. В 28 субъектах Федерации он уже достиг 99-100%, а жители семи субъектов оплачивают услуги ЖКХ полностью.

Интересен в этом отношении пример *Ивановской области*, входящей в Центральный федеральный округ. Стоимость жилищно-коммунальных услуг на человека в месяц составляла там 1243,59 рубля, что выше среднего по РФ, при уровне возмещения затрат производителей услуг в 93%, что также выше среднего. Тарифы на услуги ЖКХ для жителей Ивановской области только за 2009 г. выросли на 24,8%, причем они фактически оплачивают 93% от уровня начисленных платежей при собираемости платежей в 95% (все показатели выше средних по РФ). А поскольку по уровню среднедушевых денежных доходов Ивановская область занимает 79-е место среди субъектов Федерации, то в расходах домашних хозяйств оплата жилищно-коммунальных услуг достигает 14,7% от общей суммы, в то время как среднероссийский показатель равняется 8,7%.

При этом 49,2% от общей площади жилищного фонда области было построено до 1970 г., а износ основных фондов по виду экономической деятельности «Управление эксплуатацией жилого фонда» составляет 57%. Еще выше показатели износа основных фондов по виду «Производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)» - 62,8%. По виду «Удаление сточных вод, отходов и аналогичной деятельности» показатель износа основных фондов равнялся 54,5% [7].

У жителей *Воронежской области* (56-е место по уровню доходов), в которой тарифы на коммунальные услуги выросли за год на 41,5% и были доведены до желаемого (для производителя, но не для потребителя) уровня 100%-ного возмещения затрат, износ основных фондов по производству тепловой энергии (то есть по отоплению и горячему водоснабжению) составлял 52,6%, а по виду «Сбор, очистка и распределение воды» (то есть водопроводные сооружения) - 55,3%. На конец 2009 г. степень износа водопроводных сетей в *Костромской области* составляла 72%; на 71,3% были изношены тепловые сети в *Калужской области*.

Понятно, что при такой степени износа основных фондов жилищно-коммунального хозяйства объективно невозможно предоставлять населению качественные услуги, невзирая на полное возмещение издержек производителей и высокую собираемость платежей.

В 10%-ной группе с наибольшими располагаемыми ресурсами на долю жилищно-коммунальных платежей приходится всего 5,3% от общей суммы потребительских расходов, тогда как в группе с наименьшими ресурсами оплата услуг ЖКХ «съедает» 15,9% от этой суммы, то есть в три раза больше. Чтобы снизить нагрузку на семейный бюджет, государство оказывает гражданам помощь в оплате жилищно-коммунальных услуг в виде льгот и субсидий. Несмотря на то, что льгота, по определению, относится к числу статусных предпочтений в потреблении и формально не зависит ни от индивидуального, ни от семейного дохода, она постепенно (сначала фактически, а затем и номинально) трансформировалась в категорию социальной поддержки. Впрочем, это вполне оправданно, так как основными получателями социальной поддержки являются ветераны войны и труда, то есть люди старших возрастов, в большинстве своем, в силу низкого уровня пенсий, относящиеся к категории малообеспеченных.

В результате естественной убыли населения число граждан, которым предоставляется социальная поддержка по оплате услуг ЖКХ, за период 2000-2009 гг. сократилось почти на 20%, но сумма средств, выделяемых на эти цели, возросла в 10,1 раза и достигла 176,5 млрд рублей, а размер выплаты на одного пользователя увеличился в 12,3 раза. В территориальном разрезе размер социальной поддержки на одного пользователя варьирует от 153 рублей в Республике Ингушетия до 1089 рублей в Ямало-Ненецком автономном округе и 1288 рублей в Камчатском крае при среднем размере по РФ в 384 рубля.

На предоставление гражданам субсидий по оплате жилого помещения и коммунальных услуг государство потратило в 2009 г. 52,9 млрд рублей. По сравнению с 2000 г. эта сумма увеличилась в 17,2 раза. Число семей, получающих субсидии, повысилось на 33% и составило 4,27 млн семей, или 8,3% от их общего числа, а размер субсидии на семью вырос в 10,1 раза, составляя в среднем 809 рублей. В 18 субъектах Федерации размер субсидии на оплату услуг ЖКХ превышал 1000 рублей, в том числе в семи субъектах Дальневосточного федерального округа. В Ямало-Ненецком автономном округе размер субсидии на семью составлял 2410 рублей, в Чукотском автономном округе - 2352 рубля, в Камчатском крае - 2190 рублей. В 23 субъектах (то есть почти в каждом третьем) субсидиями пользовались свыше 10% семей, причем в Республике Ингушетия (82-е, предпоследнее, место по уровню среднедушевых денежных доходов) этот показатель составлял 44,1%, в Камчатском крае (9-е место

по уровню среднедушевых денежных доходов) - 31,1%. Другими словами, тарифы на жилищно-коммунальные услуги оказываются одинаково неподъемными и для самых бедных, и для относительно богатых регионов. Вместе с тем постоянное увеличение объемов денежных средств, направляемых на социальную поддержку и субсидии по оплате услуг ЖКХ, становится все более обременительной статьей бюджетных расходов и требует поиска новых подходов к решению этой проблемы [9].

**Транспортные услуги** опосредуют все необходимые перемещения, связанные с потреблением остальных видов платных (и бесплатных) услуг, в первую очередь передвижение по маршруту «дом - работа - дом». С помощью транспорта обеспечивается доступность социально-бытовой инфраструктуры, посещение учреждений культуры и досуга, туристическая и рекреационная деятельность. Деловая активность, зависящая от географии бизнеса и направлений служебных поездок, также поддерживается услугами различных видов транспорта. Объем транспортных услуг на душу населения за период 2000-2009 гг. в среднем по РФ увеличился в 6 раз. Наибольший рост показали Северо-Кавказский (13,8 раза) и Южный (10,7 раза) федеральные округа. Наименьший рост - всего в 4 раза - был отмечен в Сибирском федеральном округе, который по объему транспортных услуг на душу населения занимал последнее место, отставая по этому показателю от занимающего первое место Дальневосточного федерального округа в 3,6 раза.

При этом на всем протяжении рассматриваемого периода объем транспортных услуг увеличивался в основном за счет роста тарифов. Так, например, в 2008 г. прирост объема транспортных услуг населению на 91,7% обеспечивался ростом тарифов и только на 9,3% - увеличением физического объема услуг. В 2009 г. стоимость услуг пассажирского транспорта возросла на 6,5%, 2010 г. добавил к декабрю предыдущего года еще 8,7%, и только за три квартала 2011 г. транспортные услуги населению подорожали на 9,8% [2, 3, 5].

**Железнодорожному транспорту** принадлежит особая роль как в осуществлении служебных командировок, так и в реализации социокультурной мобильности, общения с родными и близкими, поездок к местам отдыха и лечения, поскольку он является наиболее массовым и доступным видом для дальних перемещений, о чем свидетельствуют масштабы пассажирских перевозок. Однако его былая доступность все в большей степени ограничивается ростом тарифов. В декабре 2010 г. отмечался существенный рост тарифов на услуги железнодорожного транспорта. Так, проезд в различных типах вагонов поездов дальнего следования подорожал на 9,5-12,5%. Уже объявлено, что с января 2012 г. проезд в плацкартном вагоне станет дороже еще на 10% от уровня предыдущего периода.

В отличие от маршрутов дальнего следования, носящих периодический или эпизодический характер, пригородный железнодорожный транспорт обслуживает ежедневную маятниковую миграцию от дома к месту работы или учебы, поездки в медицинские, культурно-досуговые и сервисные центры, административные, финансовые, юридические, страховые и посреднические учреждения, услуги которых недоступны непосредственно по месту жительства. Такая активность является составной частью образа жизни пригородного населения, не владеющего личным автомобильным транспортом, то есть принадлежащего к слоям с ограниченным уровнем материального благосостояния. Однако по мере роста автомобилизации и расширения возможностей получения все большего числа услуг в электронном виде роль пригородного железнодорожного сообщения естественным образом сужается.

С другой стороны, на фоне растущей загруженности городских автомагистралей обсуждается вопрос о развитии системы внутригородских железнодорожных пассажирских перевозок. Возможно, она сможет составить конкуренцию другим видам городского транспорта не только в скорости доставки в нужный пункт следования, но и в ценовом диапазоне, поскольку стоимость одной поездки выросла в среднем от 4 раз (на метро) до 4,4 раза (на муниципальном городском автобусе). Между тем метрополитен действует только в семи российских городах: Екатеринбурге, Казани, Москве, Нижнем Новгороде, Новосибирске, Самаре и Санкт-Петербурге; линии скоростного трамвая имеются в Волгограде, Ижевске, Старом Осколе и Усть-Илимске. Число населенных пунктов, имеющих **внутригородское автобусное сообщение**, сократилось на 26,6%, число автобусных маршрутов уменьшилось почти на 20%, а количество перевезенных пассажиров в 2009 г. составило менее 30% от уровня 2000 г. Всеми видами автобусного транспорта было перевезено вдвое меньше (49,2%) пассажиров, в том числе междугородное автобусное сообщение обслужило на 45 млн пассажиров меньше, чем в 2000 г. [6].

Конкуренцию железнодорожному и междугородному автобусному сообщению в перемещении пассажиров на дальние расстояния оказывает **воздушный транспорт**. Более того, для жителей отдаленных российских регионов, с учетом огромных масштабов территории при низкой плотности расселения, из которых вытекает значительная протяженность маршрутов, а также сложных природно-климатических условий, сообщение по воздуху является единственно возможным способом попасть в пункт назначения. Воздушный транспорт опережает другие виды сообщения не только по скорости доставки пассажиров, но и по росту объема услуг. Число перевезенных пассажиров увеличилось за период 2000-2009 гг. более чем в два раза, составив 47 млн человек, причем международное воз-

душное сообщение, обслуживающее рекреационную и деловую мобильность, выросло в большей степени, чем внутренние пассажирские авиаперевозки (соответственно в 2,5 и 1,7 раза).

Рост объема услуг воздушного транспорта не в последнюю очередь связан с ростом тарифов для населения. Лишь за пять лет - с 2002 по 2007 г. - стоимость полета в салоне экономкласса возросла в 2,1 раза, и этот рост постоянно продолжается. В 2008 г. в составе прироста объема транспортных услуг населению только 8,3% приходилось на увеличение физического объема, а 91,7% обеспечивалось ростом цен [10]. Поэтому некоторым малообеспеченным жителям дальневосточных островов приходится рисковать здоровьем в морозильных камерах рыболовецких судов, чтобы попасть на материк, а правительство вынуждено компенсировать часть стоимости авиабилетов пенсионерам и студентам. Несмотря на рост тарифов, объективное техническое состояние воздушного парка (свыше 60% воздушных судов находится в эксплуатации от 15 до 30 лет) не обеспечивает не только высокое качество обслуживания авиапассажиров, но и безопасность полетов, особенно на внутренних авиалиниях.

Ситуация усугубляется тем, что около 80% пассажирских перевозок приходится на долю авиапредприятий негосударственной формы собственности, что осложняет контроль за соблюдением летных правил, техническим состоянием самолетов и квалификацией летного и наземного персонала. Ряд крупных аварий последних лет, сопряженных со значительными человеческими жертвами, настоятельно потребовал немедленной реформы авиационного транспорта, которая, несомненно, внесет серьезные изменения в объем и структуру транспортных услуг населению.

В расчете на душу населения объем транспортных услуг вырос за 2000-2009 гг. более чем в 10 раз в 21 субъекте Федерации, причем в восьми из них он превысил 14 раз. В Республике Дагестан он увеличился в 21,4 раза, в Ненецком автономном округе - в 20,9, в Волгоградской области - в 19,7 раза. Схожие темпы роста в таких различных по уровню среднедушевых денежных доходов регионах (Ненецкий автономный округ - 1-е место, Республика Дагестан - 32-е, Волгоградская область - 50-е) косвенным образом свидетельствуют о низкой эластичности этого вида услуг по доходам, с одной стороны, и о высокой степени необходимости - с другой. В абсолютном выражении объем транспортных услуг различается между занимающей первое место Москвой и последнее - Чеченской Республикой - в 22(!) раза. Даже если отбросить крайние точки, то стоящая на втором месте Магаданская область превышает по объему транспортных услуг на душу населения предпоследнюю в ранжированном ряду Республику Адыгея в 17,9 раза.

Таблица 2

## Показатели потребления основных видов платных услуг на душу населения в 2009 г.\*

|                      | Коммунальные услуги                    |                  | Транспортные услуги                    |                  | Услуги связи                           |                  | Бытовые услуги                         |                  |
|----------------------|--|------------------|--|------------------|--|------------------|--|------------------|
|                      | соотношение со средним значением по РФ | 2009 к 2000, раз | соотношение со средним значением по РФ | 2009 к 2000, раз | соотношение со средним значением по РФ | 2009 к 2000, раз | соотношение со средним значением по РФ | 2009 к 2000, раз |
| Российская Федерация |  | 10,4             |  | 6,0              |  | 13,3             |  | 5,2              |
| Федеральные округа:  |  |                  |  |                  |  |                  |  |                  |
| Центральный          | 1,19                                   | 9,0              | 1,43                                   | 5,1              | 1,46                                   | 12,9             | 1,28                                   | 4,3              |
| Северо-Западный      | 1,15                                   | 11,4             | 1,14                                   | 7,9              | 1,12                                   | 11,0             | 1,04                                   | 7,0              |
| Южный                | 0,93                                   | 9,8              | 0,75                                   | 10,7             | 0,77                                   | 12,2             | 1,04                                   | 8,2              |
| Северо-Кавказский    | 0,51                                   | 10,1             | 0,69                                   | 13,8             | 0,69                                   | 44,6             | 0,59                                   | 15,5             |
| Приволжский          | 0,95                                   | 13,5             | 0,68                                   | 8,6              | 0,74                                   | 16,3             | 0,97                                   | 5,4              |
| Уральский            | 0,98                                   | 10,8             | 0,98                                   | 6,3              | 0,94                                   | 14,5             | 0,89                                   | 6,6              |
| Сибирский            | 0,77                                   | 12,4             | 0,58                                   | 4,0              | 0,77                                   | 15,4             | 0,77                                   | 4,9              |
| Дальневосточный      | 1,39                                   | 8,6              | 2,08                                   | 7,5              | 1,06                                   | 11,5             | 0,86                                   | 5,7              |

\* Составлено автором по данным [2, 6].

В разрезе федеральных округов в силу удаленного географического положения лидирует Дальневосточный округ, в котором объем транспортных услуг на душу населения превышает среднероссийский уровень в 2,08 раза, а на последнем месте находится Северо-Кавказский ФО, где этот показатель составляет 0,69 от среднего по стране.

Ежедневное по периодичности и все более длительное по времени пользования обращение к **услугам связи** в течение последнего десятилетия стало нормой жизни современного человека. Поэтому данный сектор сферы платного обслуживания населения развивается наиболее динамично по сравнению с другими видами услуг (см. таблицу 2). Объем услуг связи на душу населения за 2000-2009 гг. вырос в целом по РФ в 13,3 раза. (Даже в кризисном 2009 г., когда все виды платных услуг имели отрицательную динамику по сравнению с предыдущим годом, он увеличился на 4,2%.) При этом самые высокие темпы роста закономерно продемонстрировали федеральные округа с изначально низкой абсолютной базой, поскольку несмотря на бурный рост, их показатели серьезно отстают от среднего уровня. По отдельным субъектам Федерации наиболее стремительный рост отмечался в республиках Ингушетия и Дагестан; более чем в 20 раз объем услуг связи увеличился в Тверской, Рязанской и Курской областях и Республике Калмыкия [6].

В этом же секторе наблюдаются и самые существенные перемены как в структуре потребностей, так и в динамике платежеспособного спроса, вызванные влиянием научно-технического прогресса. Традиционную почтовую и телеграфную связь все больше теснит телефонная (стационарная, и особенно мобильная) и различные виды электронной связи. Удельный вес ус-

луг подвижной электросвязи в общем объеме услуг связи, оказанных населению, вырос с 22,7% в 2000 г. до 70,3% в 2009 г. При этом по уровню стационарной телефонизации Россия продолжает оставаться на последнем месте среди стран «Большой восьмерки». На конец 2009 г. в сельской местности не было телефонной связи у 39,0% объектов социальной сферы. Не имеют ни одного телефона 17,1% сельских малонаселенных пунктов. Зато телевизионным (аналоговым) вещанием охвачено практически 100% населения.

Число абонентских терминалов сотовой связи на 1000 человек увеличилось за 2000-2009 гг. в среднем по РФ в 72,8 раза (!). При среднем по стране показателе в 1624,2 (Россия вышла на первое место среди 31 страны, по которым приводятся данные Международного союза электросвязи), в Москве и Московской области он составлял 2214,1, в Мурманской области - 2144,6, в Ямало-Ненецком автономном округе - 2075,5 [6]. В отличие от прочих видов связи, рынок услуг сотовых операторов является конкурентоспособным, что служит сдерживающим фактором для роста цен. В период 2005-2009 гг. услуги сотовой связи не только не дорожали, но в отдельные годы даже дешевели, в отличие, например, от почтовых услуг, тарифы на которые лишь за 2009 г., причем одинаково по всей стране, выросли на 20%.

В целом за эти пять лет услуги связи подорожали в среднем на 30%, что является одним из самых низких показателей в сфере платных услуг населению. При этом для жителей Рязанской области, Республики Карелия, Кировской и Сахалинской областей, а также Чукотского автономного округа тарифы на услуги связи выросли более чем в полтора раза, тогда как в Республике Дагестан - всего на 7%.

Существовавшее ранее отставание от развитых стран по числу персональных компьютеров в расчете на 100 домохозяйств и по числу пользователей Интернетом стремительно преодолевается, и в целом количественный и качественный прогресс услуг связи вывел Россию на первое место среди стран «Большой восьмерки» по их удельному весу в структуре конечного потребления домашних хозяйств. Но как и любой высокотехнологичный вид, услуги связи и опосредующие их предоставление технические средства развиваются за счет платежеспособного спроса преимущественно высокодоходных слоев населения.

Если удельный вес услуг связи в структуре платных услуг населению за 2000-2009 гг. вырос с 11,2 до 19,5%, то доля **бытовых услуг** (см. рис. 4), напротив, снизилась с 14,6 до 9,9% (в 1995 г. она составляла 19,3%). По сравнению со всеми платными услугами (рост объема в 7,7 раза), и особенно с уже рассмотренными их видами, объем бытовых услуг на душу населения увеличился всего в 5,2 раза.

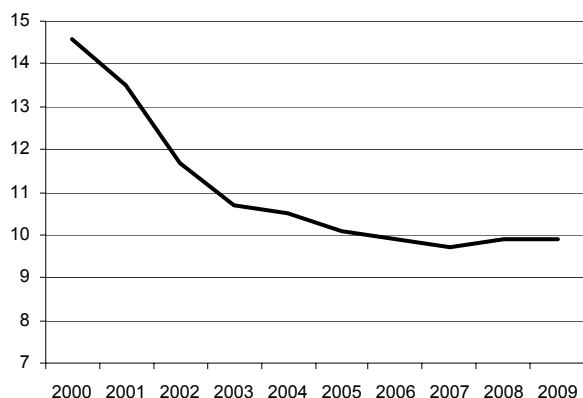


Рис. 4. Удельный вес бытовых услуг в общем объеме платных услуг населению\* (в процентах)

\* Составлено автором по данным [7].

Поскольку бытовые услуги являются комплексным понятием, то динамика отдельных составных частей имеет разнонаправленные тенденции. Прежде всего на фоне роста денежных доходов населения и в отсутствие товарного дефицита в структуре бытовых услуг сократились доли традиционных видов ремонтных работ: обуви - с 2,8 до 2,3%, одежды и трикотажных изделий - с 10,4 до 6,7%, домашней техники - с 7,8 до 4,9%.

Стало гораздо проще и выгоднее приобретать новые товары, с улучшенными или вообще ранее отсутствовавшими потребительскими характеристиками, нежели ремонтировать старые изделия (см. рис. 5). Повышение технической оснащенности домашних хозяйств сопровождалось сокращением объема услуг по ремонту предметов длительного пользования.

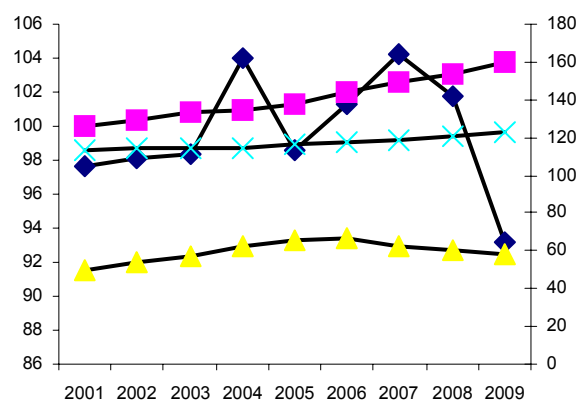


Рис. 5. Наличие предметов длительного пользования\* в домашних хозяйствах\* и их ремонт

\* По материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, на 100 домохозяйств. Источник: [6, с. 223].

С другой стороны, существенно вырос удельный вес услуг по ремонту и строительству жилья (с 21,1 до 29,4%) и ремонту автотранспортных средств (с 20,4 до 26,5%). Объем этих видов услуг на душу населения увеличился соответственно в 7,3 и 6,8 раза. Параллельно со строительством и ремонтом жилья в 10,6 раза повысился объем услуг по изготовлению мебели. Только за 2003-2009 гг. число предприятий, оказывающих услуги по строительству и ремонту жилья, увеличилось в 15,5 раза, по изготовлению мебели - в 11,7 раза, в том числе в сельской местности рост составил соответственно 12,4 и 15,7 раза, что отражает тенденцию переселения наиболее обеспеченных слоев населения в пригородные особняки. Эти сдвиги в целом характеризуют повышение уровня жизни населения, улучшение условий и изменение образа жизни в части потребительских установок.

Общее количество предприятий (ателье, цехов, мастерских, салонов) бытового обслуживания населения за 2003-2009 гг. выросло почти в пять раз, в Воронежской и Владимирской областях рост составил восемь раз, в Калининградской области - девять, в Томской области - 10 раз. Самые высокие темпы роста - увеличение числа предприятий бытового обслуживания в 23 раза, в том числе в сельской местности в 11,4 раза - отмечались в Республике Адыгея. В целом же в сельской местности развитие сети бытового обслуживания шло более низкими темпами, причем в некоторых субъектах Федерации, напротив, наблюдалось ее свертывание. Так, в Мурманской области в 2009 г. предприятий бытового обслуживания на селе стало на 30% меньше, чем в 2003 г., на 40% их число сократилось в Рязанской и Свердловской



областях, а в Магаданской области упало до 20% от уровня 2003 г.

Что же касается традиционных видов платных услуг санитарно-гигиенического характера, то наблюдается практически повсеместное сокращение сети оказывающих их предприятий. Число прачечных в целом уменьшилось на 10%, в том числе в сельской местности - на 40%, а их мощность упала в среднем до половины от уровня 2003 г., а на селе - до 40%. Число мест в банях в расчете на 10000 населения за период 2003-2009 гг. в целом по РФ не увеличилось (в сельской местности сократилось на 20%), а в 29 субъектах отмечалось их снижение, причем весьма значительное. Так, в Республике Карелия и Томской области этот показатель упал до одной трети от уровня 2003 г.

В известной мере этот процесс отражает объективное уменьшение потребностей в данных видах услуг по мере улучшения условий жизни и повышения комфортабельности жилища (собственная ванна и стиральная машина). Однако помывка в общем зале бани подорожала за период 2000-2009 гг. в 7,3 раза, тогда как все бытовые услуги - только в четыре раза. Лишь за один 2009 г. услуги бань и душевых стали дороже в среднем на 16,6%, причем в 43 субъектах Федерации рост цен на эти услуги превысил среднероссийский уровень, в 33 из них составил более 20%, а в 13 - свыше 140%, в том числе в Тульской области, Республике Северная Осетия-Алания и Ненецком автономном округе помывка подорожала за год в 2,1 раза.

Вообще, в кризисном 2009 г., несмотря на сокращение реальных доходов населения и падение платежеспособного спроса, рост цен на бытовые услуги активно продолжился. Услуги по ремонту и пошиву одежды и обуви стали дороже на 12,5%, причем более чем в среднем по РФ тарифы увеличились в 44 субъектах, в том числе в восьми из них прирост составил свыше 20%. Ремонт бытовой техники подорожал на

13,5%, а ремонт и обслуживание автотранспортных средств - на 10,2%. Соответственно более чем в среднем по стране тарифы на эти виды услуг повысились в 41 и 30 субъектах Федерации (в 19 и 11 субъектах прирост тарифов превысил 20%), а, например, в Курганской области ремонт бытовой техники стал обходиться дороже в 2,1 раза.

Единственным видом бытового обслуживания населения, где в 2009 г. был отмечен относительно скромный по сравнению с остальными прирост тарифов (3,5%), оказались услуги по строительству и ремонту жилья. В 29 субъектах тарифы снизились по сравнению с уровнем предыдущего года, отражая переход платежеспособного спроса в разряд отложенного. Ритуальные услуги, которые не подлежат отсрочке, напротив, подорожали сильнее всего - на 17,7%. В 32 субъектах рост тарифов оказался выше среднего, в том числе в 19 из них был более 20%, а в 11 - свыше 40%. В Калужской области ритуальные услуги за год подорожали в 2,84 раза, в Тульской - в 2,26, в Свердловской - в 2,66 раза. В неоднократно упоминавшейся Ивановской области с низкими доходами населения в 2009 г. подорожали выше среднего практически все группы бытовых услуг, а тарифы на ритуальные услуги поднялись на 87,5%. За период 2000-2009 гг. рытье могилы стало дороже в 5,9 раза, изготовление гроба (включая материалы) - в 3,9 раза.

В целом по группе бытовых услуг дифференциация между занимавшей по их потреблению на душу населения первое место Сахалинской областью и стоявшей по этому показателю на последнем месте Чеченской Республикой составляла 58,4 раза.

Как видно из данных таблицы 3, основные платные услуги, в зависимости от вида, на уровне выше среднего потребляло от 15 до 28% населения РФ, в то время как у большей части жителей (от 53 до 78%) их потребление было ниже среднего уровня. Дифферен-

Таблица 3

Групповые показатели потребления по видам платных услуг на душу населения в 2009 г.\*

| Виды услуг          | Группа субъектов с потреблением <b>выше</b> среднего по РФ |                                       |  |                  |                                | Группа субъектов с потреблением <b>ниже</b> среднего по РФ |                                       |  |                  |                                | Межгрупповая дифференциация |
|---------------------|--|---------------------------------------|--|------------------|--------------------------------|--|---------------------------------------|--|------------------|--------------------------------|-----------------------------|
|                     | число субъектов Федерации                                  | суммарный удельный вес населения, в % | соотношение со средним значением по РФ | 2009 к 2000, раз | внутригрупповая дифференциация | число субъектов Федерации                                  | суммарный удельный вес населения, в % | соотношение со средним значением по РФ | 2009 к 2000, раз | внутригрупповая дифференциация |                             |
| Коммунальные услуги | 28   | 43                                    | 1,31                                   | 11,5             | 2,9                            | 54   | 57                                    | 0,79                                   | 12,7             | 8,9                            | 2,0                         |
| Транспортные услуги | 20   | 33                                    | 1,94                                   | 7,6              | 3,5                            | 62   | 67                                    | 0,57                                   | 8,0              | 5,4                            | 3,4                         |
| Услуги связи        | 15   | 22                                    | 2,20                                   | 13,6             | 3,4                            | 67   | 78                                    | 0,68                                   | 15,8             | 4,1                            | 3,2                         |
| Бытовые услуги      | 25   | 47                                    | 1,37                                   | 7,0              | 1,9                            | 57   | 53                                    | 0,69                                   | 6,1              | 17,0                           | 2,0                         |

\* Составлено автором по данным [6].

циация, как внутригрупповая, так и межгрупповая, по транспортным услугам и услугам связи, поскольку их потребление сильнее зависит от уровня денежных доходов, была выше по сравнению со слабоэластичными от дохода коммунальными и бытовыми услугами. С другой стороны, в группе субъектов с потреблением выше среднего, как в более однородной по уровню среднедушевого дохода, внутригрупповая дифференциация по всем видам услуг была меньше, чем в более многочисленной и разнородной группе с потреблением ниже среднего.

В группе с потреблением выше среднего услуг связи потреблялось в 2,2 раза больше, чем в среднем по РФ, транспортных услуг - почти в два раза больше. Но по темпам роста потребления на душу населения нижняя группа опережала высшую, хотя и в высшей группе наблюдался значительный рост, что не позволяет пока что говорить о сближении типов потребления. Данные таблицы 3 лишней раз подтверждают статус коммунальных услуг как самых «обязательных» среди рассмотренных четырех видов, поскольку они показали и

самый низкий разброс вокруг общероссийской средней, и самое маленькое отставание от нее в группе с потреблением ниже среднего по РФ уровня.

Группировка по субъектам Федерации (см. таблицу 4) дает полную картину территориальных различий в потреблении основных видов платных услуг. Группа, где все четыре вида услуг потреблялись на уровне выше среднего, включает всего пять субъектов [Москву, Мурманскую область, Санкт-Петербург, Республику Саха (Якутия), Сахалинскую область], объединяющих 12,3% населения с самыми высокими среднедушевыми доходами. Еще одна группа, где на уровне выше среднего потреблялись коммунальные услуги, транспортные и услуги связи, состоит из шести субъектов, где проживает чуть более 5% от общей численности населения (Тюменская область с входящими в нее Ханты-Мансийским и Ямало-Ненецким автономными округами, Камчатский и Хабаровский края и Магаданская область). Среднедушевые денежные доходы в этой группе также значительно выше среднероссийского уровня.

Таблица 4

**Групповые показатели потребления платных услуг на душу населения  
по субъектам Российской Федерации в 2009 г.\***

| Группы субъектов по соотношению со средним по РФ уровнем потребления на душу населения  | Число субъектов Федерации | Удельный вес населения | Соотношение со среднедушевым доходом по РФ | Соотношение со средним значением по РФ |                     |              |                |
|---|---------------------------|------------------------|--|--|---------------------|--------------|----------------|
|   |                           |                        |  | коммунальные услуги                    | транспортные услуги | услуги связи | бытовые услуги |
| С потреблением всех четырех видов платных услуг на уровне <b>выше</b> среднего по РФ    | 5                         | 12,3                   | 2,03                                       | 1,32                                   | 2,93                | 2,90         | 1,51           |
| С потреблением трех из четырех видов платных услуг на уровне <b>выше</b> среднего по РФ | 6                         | 5,2                    | 1,63                                       | 1,52                                   | 1,74                | 1,43         | 0,77           |
| С потреблением трех из четырех видов платных услуг на уровне <b>ниже</b> среднего по РФ | 9                         | 9,6                    | 0,81                                       | 0,79                                   | 0,57                | 0,68         | 1,17           |
| С потреблением всех четырех видов платных услуг на уровне <b>ниже</b> среднего по РФ    | 35                        | 29,5**                 | 0,69                                       | 0,79                                   | 0,47                | 0,66         | 0,64           |

\*Составлено автором по данным [6].

\*\*Без Чеченской Республики.

В самой большой и по количеству субъектов, и по численности жителей группе потребление всех основных видов платных услуг находится ниже среднероссийского уровня. В эту группу входят субъекты, относящиеся к разным федеральным округам, но, кроме уровня потребления услуг, их объединяют показатели среднедушевых денежных доходов, отстающие от средних по РФ на 30%.

В 29 из 35 таких субъектов удельный вес сельского населения превышал средний по РФ уровень в 26,9%, причем в 12 из них был выше 40%, в том числе в Республике Алтай сельское население составляло 73,5% от общего числа жителей, в Чеченской Республике - 63,6, в Республике Калмыкия - 55,5, в Респуб-

лике Тыва - 48,6%. В 2009 г., по данным выборочного обследования бюджетов, домашние хозяйства в сельской местности тратили на оплату услуг 17% от общей суммы потребительских расходов против 27,6% в городских домашних хозяйствах. В этих субъектах на низкий уровень денежных доходов населения накладывается отставание в развитии сети учреждений обслуживания в сельских населенных пунктах.

Как уже было сказано выше, на долю четырех, подробно рассмотренных видов приходилось 74,6% от общего объема платных услуг. Учет остальных видов (медицинские услуги, услуги системы образования, услуги культуры, санаторно-оздоровительные услуги, услуги физкультуры и спорта, туристско-экскурсион-

ные услуги, услуги правового характера) не изменяет общей картины территориальной дифференциации в сфере платного обслуживания населения. Только в 23 субъектах Федерации из 83, где проживало в общей сложности 37,2% от численности населения РФ, потребление платных услуг на душу населения было выше среднероссийского уровня, причем на долю 17 из них с численностью населения 26,8% и высоким уровнем среднедушевых денежных доходов приходилось 45,2% от общего объема потребления платных услуг. В девяти из этих субъектов потребление на душу населения было на 76% выше среднего и в восьми - в полтора раза выше. Большая часть населения РФ (63,8%) потребляла платные услуги на уровне ниже среднего. Состав субъектов, входящих в эти группы, мало отличается от перечисленных выше лидеров по потреблению обязательных услуг, поскольку объединяющим их признаком является уровень денежных доходов населения выше среднего.

Что же касается недостаточного развития сферы услуг в сельской местности, то эта ситуация также напрямую связана с уровнем денежных доходов сельских жителей. Поскольку подавляющее большинство предприятий, оказывающих платные услуги, находится в частной собственности (в розничной торговле и ремонте предметов домашнего обихода на долю частной собственности приходится 94,5% предприятий, в гостиничном и ресторанном бизнесе - 90,8, среди предприятий, оказывающих услуги связи, - 81,3, в управлении эксплуатацией жилого фонда - 80,9%), то единственным стимулятором притока инвестиций в развитие сети учреждений обслуживания может служить рост платежеспособного спроса населения.

В целом картина территориальных различий в потреблении платных услуг является отражением подоходной дифференциации населения, вызванной неравномерностью экономического развития отдельных субъектов Федерации, которая объективно связана с особенностями размещения производительных сил и системой расселения.

По сравнению с последним десятилетием XX века, когда в России только начиналось становление сферы платного обслуживания, к настоящему времени в ней произошли закономерные положительные перемены. Под воздействием общего роста денежных доходов населения и тенденции к насыщению материального потребления постепенно стал формироваться новый жизненный стандарт с более высоким удельным весом платных услуг. Такие социально значимые их виды, как медицинские и образовательные услуги, приобретают в общественном сознании все больший приоритет, однако их развитие на платной основе продолжает сдерживаться для основной массы населения доход-

ными ограничениями. Так же, как и высокотехнологичные виды услуг связи, платные услуги здравоохранения и просвещения оказываются востребованными и развиваются за счет доходов наиболее обеспеченных слоев населения.

Платежеспособный спрос высокодоходных групп, направленный на получение инновационных качественных услуг, инициирует номинальный рост среднестатистических показателей сферы обслуживания. В то же время для значительной части населения, у которой доминирует потребление настоятельных услуг, связанных непосредственно с жизнеобеспечением, объемные показатели прирастают в основном за счет увеличения тарифов без соответствующего повышения качества обслуживания. В кризисном 2009 г. индекс физического объема платных услуг упал до 97,5%, и хотя в следующем, 2010 г. он возрос по сравнению с предыдущим годом на 1,5%, по отношению к объему ВВП доля платных услуг снизилась с 11,6 до 10,8%. Поэтому и расширение потребления платных услуг, и сближение его количественных и качественных групповых показателей, и на этой основе сглаживание территориальных различий в сфере обслуживания возможно только по мере устойчивого экономического роста, который обеспечит увеличение денежных доходов широких слоев населения и снижение их концентрации в верхних доходных группах. Пока что сфера платных услуг населению продолжает оставаться территорией дифференциации.

## Литература

1. Айзинова И.М. Сфера платных услуг населению в контексте социально-экономического развития // Проблемы прогнозирования. 2010. № 1.
2. Российский статистический ежегодник. 2010: Стат.сб./Росстат. - М., 2010.
3. Информация о социально-экономическом положении России в январе-декабре 2010 г. URL: [www.gks.ru](http://www.gks.ru).
4. Айзинова И.М. Платные услуги: дифференциация территории или территория дифференциации? (Некоторые итоги развития сферы платных услуг в 1991-1998 гг.) // Проблемы прогнозирования. 2000. № 5.
5. Информация о социально-экономическом положении России в январе-сентябре 2011 г. URL: [www.gks.ru](http://www.gks.ru).
6. Платное обслуживание населения в России. 2011: Стат. сб./Росстат. - М., 2011.
7. Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2010: Стат. сб./Росстат. - М., 2010.
8. «Группа восьми» в цифрах. 2009: Стат. сб./Росстат. - М., 2009.
9. Айзинова И.М. «Жилищный вопрос» в трех измерениях // Проблемы прогнозирования. 2007. № 2.
10. Айзинова И.М. Экономика недопотребления, часть II // Проблемы прогнозирования. 2011. № 3.

## ФАКТОРЫ РЕГИОНАЛЬНЫХ РАЗЛИЧИЙ МАСШТАБОВ НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

С.В. Сулова, канд. экон. наук,  
Е.С. Гордеева,  
Пермский филиал НИУ ВШЭ

Основу негосударственного некоммерческого сектора составляют различные формы самоорганизации граждан и представителей бизнеса. Наряду с государственным и коммерческим секторами экономики, «третий» - некоммерческий сектор - тоже очень важен. Негосударственные некоммерческие организации (НКО) часто являются единственными производителями определенных общественных и социально значимых частных благ и действуют при этом в интересах различных социальных групп. В то же время в отношении других продуктов эти организации довольно успешно могут конкурировать с государственными производителями, а в некоторых случаях - и с частным бизнесом. Одна из важных особенностей некоммерческого сектора в целом - высокая степень его неоднородности как с точки зрения целей деятельности организаций, так и с точки зрения их организационно-правовых форм, которых, согласно нашему законодательству, на сегодняшний день насчитывается более двух десятков. При этом вопрос, какими факторами определяется развитие неприбыльного сектора в нашей стране, еще недостаточно изучен.

Показатели состояния российского некоммерческого сектора свидетельствуют о неоднозначной ситуации в этой сфере. Статистические данные о вкладе НКО в национальную экономику с середины 1990-х до конца 2000-х годов демонстрируют его существенные колебания (см. рис. 1).

Анализ количества НКО в субъектах РФ с использованием показателя числа организаций в расчете на 10000 жителей региона в 2009 г. показал его значи-

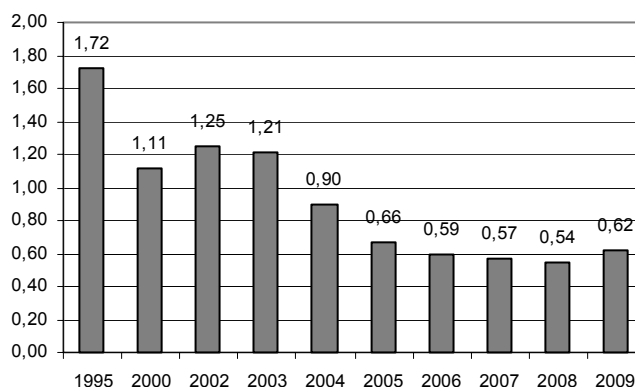


Рис. 1. Доля расходов некоммерческих организаций в структуре счета использования располагаемого дохода РФ (в процентах)

Рассчитано по: [2, с. 321].

тельный разброс: от 6,34 в Республике Ингушетия до 47,97 в Камчатском крае. Распределение организаций представлено на рис. 2. Статистические данные свидетельствуют о существенных различиях размеров сектора в российских регионах. Целью исследования авторов стало определение факторов, которые оказывают влияние на состояние национального некоммерческого сектора экономики. В данной статье представлены результаты корреляционного анализа показателей размера неприбыльного сектора в субъектах РФ в целом (без выделения отраслевых подсекторов) и основных региональных макроэкономических показателей.

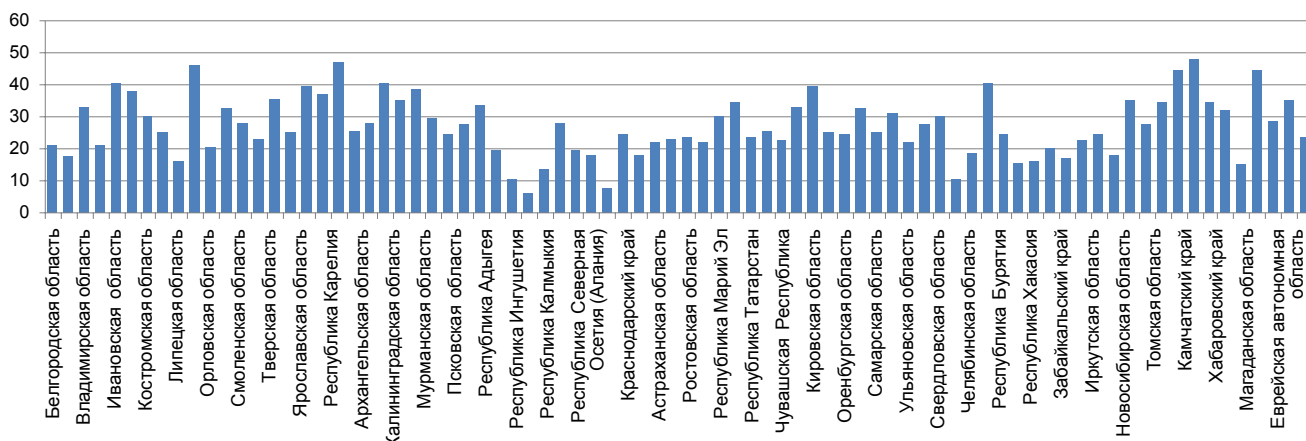


Рис. 2. Распределение количества негосударственных НКО в расчете на 10000 жителей по субъектам РФ в 2009 г. (единиц)

Рассчитано по: [4].

При проведении исследования авторы опирались на сформировавшийся корпус работ, содержанием которых является верификация экономических теорий развития некоммерческого сектора. В рамках таких исследований осуществляется анализ влияния различных экономических и социальных факторов на развитие этой сферы. Совокупность этих факторов определяется прежде всего двумя основными направлениями исследований - теориями спроса на продукты НКО и предложения благ, производимых на основе этой формы хозяйствования. В рамках *теорий спроса* утверждается, что потребность в неприбыльных организациях возникает вследствие «провалов» как рынка, так и государства. Несостоятельность рынка в отношении производства смешанных общественных благ, в том числе клубного типа, доверительных благ (с ненаблюдаемым качеством) в сфере образования и здравоохранения вынуждает потребителей обращаться к нерыночным производителям в лице государства и частного некоммерческого сектора. В то же время ограничения способности органов власти удовлетворить в полной мере все разнообразие потребностей общества в благах разного типа - и коллективных, и частных - вследствие ориентации на медианного избирателя создает нишу для представителей негосударственного сектора, в том числе (а в ряде случаев прежде всего) неприбыльных организаций. *Теории предложения* обосновывают появление НКО желанием граждан самим организовывать процесс создания необходимых для них благ, перечисленных выше, а также управлять этим процессом. С указанной точки зрения, эти организации создаются некоммерческими предпринимателями, а также группами потребителей этих благ, как, например, в случаях товариществ собственников жилья (ТСЖ), клубов, садоводческих объединений.

### Показатели размера некоммерческого сектора в регионах РФ

Для оценки динамики некоммерческого сектора зарубежные исследователи используют различные показатели: общее число неприбыльных организаций, количество НКО в сфере социального обслуживания,

размер сферы негосударственного образования, занятость в некоммерческом секторе. В данном исследовании в качестве результативных показателей авторами были выбраны общее количество зарегистрированных некоммерческих организаций и число занятых в общественных и религиозных организациях.

В качестве источника информации о количестве организаций некоммерческого сектора авторами использованы сведения об организациях, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц, по состоянию на 1 января 2010 г. В целях исследования была выбрана информация по негосударственным НКО, которые объединены в три группы: 1) потребительские кооперативы; 2) НКО, которые согласно закону «О некоммерческих организациях», подлежат прежде всего регистрации в Министерстве юстиции; 3) прочие НКО. Первая и третья группы организаций представляют собой объединения граждан, действующих в собственных экономических интересах (производящие «клубные» блага). Помимо потребительских кооперативов, это ТСЖ, потребительские общества, садово-огороднические объединения. Вторая группа - наиболее многочисленная - включает общественные и религиозные объединения, автономные некоммерческие организации, ассоциации, фонды, некоммерческие партнерства и составляет основу российского неприбыльного сектора. В эту категорию, помимо прочих, входят производители общественных и особо значимых для общества частных благ (оказывающих услуги в сфере образования, здравоохранения, культуры, социального обеспечения).

Анализ динамики изменения численности НКО в разрезе отдельных групп показывает существенные различия между ними в течение одного и того же периода (см. таблицу 1). Легко увидеть, что эти изменения различаются и количественно, и качественно. Исходя из этого, авторы сочли целесообразным включить в анализ в качестве результативных показателей не только всю совокупность негосударственных НКО, но и отдельно организации, подлежащие регистрации в Минюсте, и юридических лиц, представляющих собой разные виды экономической самоорганизации граждан («прочие некоммерческие организации»).

Таблица 1

Темпы изменения числа зарегистрированных НКО по группам  
(в процентах)

|  | 01.01.2007 | 01.01.2008 | 01.07.2008 | 01.01.2009 | 01.07.2009 | 01.01.2010 | 01.07.2010 | 01.01.2011 |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Потребительские кооперативы                | -          | 9,81       | 4,37       | 3,51       | 4,93       | 2,07       | 1,79       | 1,81       |
| НКО, регистрируемые в Министерстве юстиции | -          | 2,37       | -38,61     | 5,64       | 5,32       | 3,65       | 2,37       | 2,99       |
| Прочие НКО                                 | -          | -8,45      | -4,77      | -14,99     | -15,18     | -7,83      | -6,66      | -2,89      |

Рассчитано по: [4].

## Факторные признаки

Отбор адекватных показателей, которые будут использованы в качестве факторных признаков, является одним из самых важных этапов исследования.

С целью верификации теории государственных провалов в зарубежных исследованиях применяются показатели религиозного и этнического разнообразия, уровня образования, позволяющие косвенным образом оценить степень неоднородности спроса на разного вида коллективные блага, а также величин государственных расходов на обеспечение бедного населения, общих расходов местных правительств. Недостаточные государственные расходы на образование, дифференциация предпочтений людей разных конфессий и национальностей могут порождать «чрезмерный спрос» на услуги частных образовательных учреждений.

Показатель спроса на услуги НКО с точки зрения теории рыночных провалов - уровень бедности, определяемый как доля населения, проживающего за чертой бедности.

Стоит отметить разные точки зрения на характер влияния подушевого дохода на размер некоммерческого сектора. Доход можно рассматривать как показатель уровня экономического развития экономики в целом, и тогда его уровень будет положительно влиять на абсолютный размер сектора так же, как и на размер государственного и коммерческого секторов. В то же время уровень благосостояния населения может отрицательно влиять на спрос на частные доверительные блага, производимые НКО, но положительно - на формирование неприбыльных объединений стейкхолдерами.

В итоге, исходя из сложившихся представлений о факторах, определяющих развитие негосударственного некоммерческого сектора за рубежом, а также собственных наблюдений деятельности российских НКО, авторами были выбраны следующие региональные показатели<sup>1</sup>:

Таблица 2

| Показатели   | Переменные   |
|--|--------------|
| <b>Результативные признаки</b>   |              |
| Общее количество негосударственных НКО, зарегистрированных в ЕГРЮЛ, в расчете на 10000 населения   | всего_нко    |
| Количество НКО, подлежащих специальному порядку регистрации в Министерстве юстиции, в расчете на 10000 населения                               | нко_спец_рег |
| Количество НКО, не относящихся к потребительским кооперативам и организациям со специальным порядком регистрации, в расчете на 10000 населения | прочие_нко   |
| Доля сотрудников общественных и религиозных организаций в общей численности занятых, в %   | занятость_ОО |

Окончание таблицы 2

| Показатели   | Переменные           |
|--|----------------------|
| Численность студентов, обучающихся в негосударственных образовательных учреждениях ВПО | студенты_негос_вузов |
| <b>Факторные признаки</b>  |                      |
| Удельный вес городского населения в общей численности населения                        | город                |
| Уровень экономической активности   | эк_активность        |
| Уровень занятости  | уров_зан             |
| Среднемесячная номинальная заработная плата  | зарплата             |
| Отношение среднемесячной номинальной заработной платы к прожиточному минимуму          | зпл_к_прожит_мин     |
| Валовой региональный продукт на душу населения   | врп                  |
| Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума                                   | бедность             |
| Фактическое конечное среднедушевое потребление домохозяйств                            | потребл_дом          |
| Расходы регионального бюджета на душу населения  | бюджет_расх          |
| Среднедушевые бюджетные расходы на социальное обеспечение                              | соц_расходы          |
| Этническая разнородность*  | нац_автоном          |

\* Фиктивная переменная: если субъект РФ образован по национально-территориальному признаку, то присваивается 1, в остальных случаях - 0.

В соответствии с указанными выше теориями все факторные признаки можно условно разделить на показатели, влияющие на: 1) спрос на деятельность НКО; 2) предложение некоммерческой формы хозяйствования; 3) спрос и предложение одновременно (см. таблицу 3).

Таблица 3

## Классификация факторных признаков

| Факторный признак   | Спрос | Предложение |
|---|-------|-------------|
| Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума                          | x     |             |
| Фактическое конечное среднедушевое потребление домохозяйств                   | x     |             |
| Расходы регионального бюджета на душу населения                               | x     |             |
| Среднедушевые бюджетные расходы на социальное обеспечение                     | x     |             |
| Этническая разнородность  | x     |             |
| Удельный вес городского населения в общей численности населения               |       | x           |
| Уровень экономической активности  |       | x           |
| Уровень занятости   |       | x           |
| Среднемесячная номинальная заработная плата                                   | x     | x           |
| Отношение среднемесячной номинальной заработной платы к прожиточному минимуму | x     | x           |
| Валовой региональный продукт на душу населения                                | x     | x           |

<sup>1</sup> Источник данных о занятости в общественных и религиозных организациях, экономических и социальных региональных показателях за 2009 г. - [1]; данных о расходах региональных бюджетов - [3].

Выдвинем предположения о характере связей между факторными и результативными признаками.

*Население, чьи доходы ниже прожиточного минимума*, является одной из основных групп потребителей услуг благотворительных и подобных им организаций. Поэтому можно предположить о наличии положительной взаимосвязи между этим показателем и количеством НКО, прежде всего подлежащих регистрации в Министерстве юстиции. *Фактическое конечное потребление домохозяйств* отражает спрос на частные товары и услуги, как рыночные, так и нерыночные, производимые и в государственном, и в некоммерческом секторах. Характер связи между данным показателем и размером неприбыльного сектора, вероятно, будет определяться тем, в какой степени спрос домохозяйств на товары и услуги удовлетворяется НКО. *Расходы бюджета*, при предположении, что некоммерческие организации заполняют нишу, оставшуюся без внимания органов власти, должны находиться в обратной связи с размером сектора. *Уровень этнической разнородности*, который выше в национальных республиках, в качестве составляющей гетерогенного спроса, скорее, должен быть положительно связан с размером «третьего» сектора в этих субъектах Федерации. *Удельный вес городского населения*, по нашему мнению, влияет на плотность связей между отдельными гражданами, между представителями бизнеса, а также между их группами. Помимо этого, проживание в городе облегчает доступ к инфраструктуре и различным сервисам, в том числе государственным. Исходя из этого, можно утверждать, что доля городского населения связана с уровнем транзакционных издержек (чем она выше, тем ниже издержки) и, следовательно, положительно влияет на процесс формирования и деятельность НКО. *Уровень экономической активности и уровень занятости*, по нашему мнению, положительно влияют на способность граждан к некоммерческому предпринимательству, которое в значительной мере носит иной характер, нежели более привычное коммерческое, так как во многом обусловлено «идеологическими» соображениями. Показатели дохода - *ВРП на душу населения, среднемесячная номинальная заработная плата и отношение номинальной заработной платы к прожиточному минимуму*, которое выражает ее «покупательную способность», мы рассматриваем как показатели, способные повлиять и на спрос на продукты НКО, и на предложение. С одной стороны, более высокий доход увеличивает потребление домохозяйств в целом, следовательно, можно ожидать некоторого увеличения и в части спроса на результаты работы неприбыльных организаций. С другой стороны, мы предполагаем, что в среднем более обеспеченные граждане имеют больше ресурсов для организации некоммерческой деятельности (имущество, волонтерский труд). Поэтому величины этих по-

казателей, как представляется, должны быть положительно связаны с размером анализируемого сектора.

### Анализ данных

В целях получения более корректных данных авторы сочли целесообразным исключить из генеральной совокупности города Москву и Санкт-Петербург, которые являются городами федерального подчинения. Таким образом, анализируемая совокупность составила 78 регионов. На предварительном этапе в целях определения качества данных были выполнены проверки на однородность путем расчета коэффициента вариации и тип распределения с использованием теста Колмогорова-Смирнова (см. таблицу 4). Последний свидетельствует о том, что часть показателей, прежде всего отражающих экономическое положение региона, не отвечает критерию нормального распределения и, следовательно, к ним в дальнейшем невозможно применить параметрические критерии для оценки достоверности итогов анализа. Исследование совокупности на наличие выбросов показало, что несколько регионов - Чукотский автономный округ, Тюменская и Сахалинская области - демонстрируют существенные отклонения «вверх» от средних величин экономических показателей, поэтому в дальнейшем они были исключены из рассмотрения. В итоге исследуемая совокупность составила 75 регионов. После повторного расчета статистики Z остались три показателя, данные по которым по-прежнему не соответствовали нормальному распределению, - расходы региональных бюджетов в целом и на социальное обеспечение (значимость 0,4 и 0,5% соответственно), доля занятых в общественных и религиозных организациях (значимость 1,6%) - и, следовательно, не вошли в итоговый набор показателей, анализируемых с помощью параметрического теста.

Таблица 4

#### Результаты проверки качества данных

|                      | Коэффициент вариации       |                             | Статистика Z Колмогорова-Смирнова (двусторонняя значимость) |                             |
|----------------------|----------------------------|-----------------------------|---|-----------------------------|
|                      | анализируемая совокупность | без выбросов (75 субъектов) | анализируемая совокупность                                  | без выбросов (75 субъектов) |
| все_нко              | 0,34                       | 0,34                        | 0,902 (0,390)   | 0,927 (0,357)               |
| нко спец рег         | 0,34                       | 0,34                        | 0,970 (0,304)   | 1,068 (0,204)               |
| прочие_нко           | 0,57                       | 0,58                        | 0,866 (0,441)   | 0,857 (0,455)               |
| занятость_ОО         | 0,53                       | 0,53                        | 1,514 (0,020)   | 1,558 (0,016)               |
| студенты_негос_вузов | 0,69                       | 0,68                        | 1,058 (0,213)   | 1,102 (0,176)               |

Окончание таблицы 4

|                  | Коэффициент вариации       |                             | Статистика Z Колмогорова-Смирнова (двусторонняя значимость) |                             |
|------------------|----------------------------|-----------------------------|---|-----------------------------|
|                  | анализируемая совокупность | без выбросов (75 субъектов) | анализируемая совокупность                                  | без выбросов (75 субъектов) |
| город            | 0,18                       | 0,18                        | 1,056 (0,215)   | 1,031 (0,238)               |
| эк активность    | 0,05                       | 0,05                        | 0,730 (0,661)   | 0,699 (0,712)               |
| уров зан         | 0,10                       | 0,09                        | 1,322 (0,061)   | 1,345 (0,054)               |
| зарплата         | 0,38                       | 0,30                        | 1,819 (0,003)   | 1,377 (0,45)                |
| зпл к прожит мин | 0,15                       | 0,13                        | 1,141 (0,148)   | 0,972 (0,301)               |
| врт              | 0,81                       | 0,39                        | 2,358 (0,000)   | 0,788 (0,564)               |
| бедность         | 0,31                       | 0,31                        | 1,353 (0,051)   | 1,394 (0,041)               |
| потребл дом      | 0,31                       | 0,26                        | 1,550 (0,016)   | 1,195 (0,115)               |
| бюджет расх      | 0,91                       | 0,44                        | 2,750 (0,000)   | 1,775 (0,004)               |
| соц расходы      | 0,40                       | 0,35                        | 1,976 (0,001)   | 1,737 (0,005)               |

В конечном итоге совокупность для корреляционного анализа составила 12 показателей - три результативных и девять факторных признаков. Их описательные статистики представлены в таблице 5.

Таблица 5

## Описательные статистики

|                  | N  | Минимум  | Максимум  | Среднее     | Стандартное отклонение |
|------------------|----|----------|-----------|-------------|------------------------|
| всего_нко        | 75 | 6,34     | 47,97     | 27,2067     | 9,24275                |
| нко спец рег     | 75 | 4,02     | 42,02     | 20,5569     | 6,92174                |
| прочие_нко       | 75 | 0,20     | 3,15      | 0,9589      | 0,55586                |
| город            | 75 | 26,6     | 95,6      | 67,539      | 12,4042                |
| эк активность    | 75 | 58,00    | 76,80     | 66,9160     | 3,24812                |
| уров зан         | 75 | 30,20    | 71,70     | 60,0240     | 5,66401                |
| зарплата         | 75 | 9125,3   | 32656,5   | 15291,692   | 4540,3248              |
| зпл к прожит мин | 75 | 197,80   | 421,50    | 303,7000    | 40,72862               |
| врт              | 75 | 36405,3  | 347213,9  | 154925,679  | 60799,6183             |
| потребл дом      | 75 | 40835,80 | 213039,20 | 129881,0040 | 33446,91459            |
| бедность         | 74 | 8,400    | 36,200    | 17,27027    | 5,327024               |
| нац автоном      | 75 | 0        | 1         | 0,28        | 0,452                  |

Коэффициенты корреляции Пирсона между размером разных групп НКО и макроэкономическими показателями представлены в таблице 6.

Таблица 6

## Коэффициенты корреляции Пирсона

|                  | всего_нко | нко спец рег | прочие_нко |
|------------------|-----------|--------------|------------|
| город            | 0,448**   | 0,428**      | 0,288*     |
| эк активность    | 0,492**   | 0,527**      | 0,484**    |
| зарплата         | 0,491**   | 0,470**      | 0,510**    |
| зпл к прожит мин | 0,112     | 0,141        | 0,273*     |
| врт              | 0,442**   | 0,423**      | 0,444**    |
| потребл дом      | 0,428**   | 0,428**      | 0,349**    |
| уров зан         | 0,573**   | 0,608**      | 0,403**    |
| бедность         | -0,006    | -0,059       | -0,010     |
| нац автоном      | -0,263*   | -0,278*      | -0,234*    |

\*\* Корреляция значима на уровне 1%. \* Корреляция значима на уровне 5%. N = 75.

Из трех показателей спроса потребление домохозяйств наиболее устойчиво связано с количеством всех анализируемых групп НКО (положительная умеренная связь<sup>2</sup>). Показатель этнической разнородности, вопреки нашим предположениям, демонстрирует отрицательную связь со всеми показателями размера сектора. Наконец, численность НКО практически не связана с долей населения с доходами ниже прожиточного минимума. В свою очередь номинальная заработная плата и ВРП на душу населения, как показатели и спроса, и предложения, также показывают значимую умеренную связь с размером неприбыльного сектора в регионах, в то время как зависимость между ним и «покупательной способностью» номинальной заработной платы (ее отношением к прожиточному минимуму) практически незначима. Исключение в этой группе составляют НКО, являющиеся экономической самоорганизацией граждан (слабая положительная зависимость). Заслуживающие внимания результаты получены в отношении показателей предложения. В целом эта группа демонстрирует тесноту связи на границе между умеренной и заметной (исключение составляет зависимость между долей городского населения и прочими НКО, где связь, скорее, слабая). Из трех показателей выделяется уровень занятости, коэффициенты которого наиболее высокие: около 0,6 для общей совокупности НКО и НКО со специальным режимом регистрации и только для прочих НКО эта связь умеренная ( $r = 0,403$ ).

Таким образом, полученные на данном этапе результаты со значительной степенью вероятности позволяют предположить прежде всего зависимость между размерами некоммерческого сектора и факторами пред-

<sup>2</sup> Для качественной оценки тесноты связи авторами использована шкала Чеддока.



ложения. Показатели спроса, с точки зрения теории рыночных провалов, возможно, оказывают меньшее влияние. Кроме того, расчет коэффициентов корреляции для всех показателей выявил высокую зависимость (0,837) между среднедушевым ВРП и фактическим потреблением домохозяйств (что вполне предсказуемо), так что действие этих факторов, скорее всего, усиливает влияние друг друга.

В целом, обобщая итоги параметрического корреляционного анализа, нужно отметить, что по мнению авторов, различия в коэффициентах для разных групп организаций так же, как и динамика их численности (см. таблицу 1), с большой долей вероятности свидетельствуют о разном характере влияния одних и тех же факторов, а также о существовании дополнительных причин региональных различий в развитии сектора. Это подтверждается и зарубежными исследованиями, которые показывают, что, например, образование, здра-

воохранение и социальное обслуживание - основные сферы деятельности НКО за рубежом - испытывают на себе различное влияние одних и тех же факторов.

Помимо этого, авторы сочли целесообразным исследовать взаимосвязи и с теми показателями, которые «не прошли» проверку на качество, то есть их характер распределения не соответствует нормальному, но при этом являются значимыми для исследования в целом. Это один результативный признак - доля занятых в общественных и религиозных организациях и два факторных - расходы бюджета общие и на социальное обеспечение. Был использован такой непараметрический показатель, как коэффициент корреляции рангов Спирмена. Результаты определения тесноты связи между долей занятых в общественных и религиозных организациях и рассмотренными выше факторными признаками представлены в таблице 7.

Таблица 7

#### Коэффициенты корреляции рангов Спирмена для занятости в общественных и религиозных организациях

|              | город  | эк_активно<br>сть | зарплата | зпл_к_<br>прожит<br>_мин | врп      | потребл_<br>дом | уров_<br>зан | бедность | нац_автоном |
|--------------|--------|-------------------|----------|--------------------------|----------|-----------------|--------------|----------|-------------|
| занятость_ОО | -0,087 | -0,173            | -0,442** | -0,400**                 | -0,393** | -0,344**        | -0,108       | 0,083    | -0,069      |

\*\* Корреляция значима на уровне 1%. \* Корреляция значима на уровне 5%. N = 75.

Анализ показал, что для этого результативного признака характер связей радикально отличается от прочих. Восемь из девяти коэффициентов корреляции имеют отрицательный знак. При этом значимые связи выявлены лишь с тремя показателями дохода, влияющими как на спрос, так и на предложение, а также с фактическим потреблением домохозяйств, которое, как уже отмечалось, тесно связано с величиной среднедушевого ВРП. Интересным является тот факт, что отсутствует значимая связь между занятостью в общественных и религиозных организациях и количеством НКО со специальным режимом регистрации, в состав которых входит данный тип организаций. При этом с численностью прочих НКО выявлена отрицательная слабая связь (-0,245) с уровнем значимости 5%. Как нам представляется, такой результат может быть объяснен тем, что определенная часть организаций еще (или уже) неактивна, а также спецификой условий работы в этих НКО: при том, что общественные организации основаны на членстве, фактически они могут не иметь сотрудников ( всю работу выполняют сами члены) или иметь в своем штате одного-двух сотрудников; кроме того, в среде НКО очень широко распространена практика совместительства, когда один и тот же человек может работать как минимум в двух организациях.

Исследование взаимосвязей между бюджетными расходами и результативными признаками также показало их отрицательную связь с занятостью в общественных и религиозных организациях, но достаточно устойчивую - умеренную и в одном случае слабую - положительную связь с размерами разных групп НКО (см. таблицу 8). Общие бюджетные расходы в целом демонстрируют несколько более тесную связь, нежели расходы на социальное обеспечение.

Таблица 8

#### Коэффициенты корреляции рангов Спирмена для бюджетных расходов

|             | занятость_ОО | всего_нко | нко_спец_рег | прочие_нко |
|-------------|--------------|-----------|--------------|------------|
| бюджет_расх | -0,422**     | 0,400**   | 0,344**      | 0,472**    |
| соц_расходы | -0,396**     | 0,322**   | 0,249*       | 0,345**    |

\*\* Корреляция значима на уровне 1%. \* Корреляция значима на уровне 5%. N = 75.

Теория государственных провалов предполагает, что чем меньше величина бюджетных расходов, то есть чем меньше внимания органы власти уделяют производству общественных благ разного типа, тем больше должен быть размер некоммерческого сектора, пред-

ставители которого заполняют эти ниши. В то же время, согласно теории взаимозависимости (interdependence theory), современные неприбыльные организации в развитых странах пользуются значительной государственной поддержкой, особенно учитывая тот факт, что для органов власти они часто выступают подрядчиками по оказанию услуг населению, поэтому рост государственных расходов на содержание социальной сферы выражается, помимо прочего, и в увеличении государственных субсидий НКО, что стимулирует увеличение масштабов сектора. Определение того, действительно ли здесь «работает» данная теория, по нашему мнению, требует отдельного изучения.

Подводя итоги, отметим, что описанные результаты носят предварительный характер. Во-первых, сам объект исследования - общее количество НКО - необходимо разбить на отдельные группы в соответствии с разными видами экономической деятельности. Во-вторых, метод исследования - вычисление коэффициентов корреляции нулевого порядка позволяет получить лишь весьма приближенные данные, которые требуют дополнительного исследования и уточнения<sup>3</sup>; кроме того, он не дает возможности установить причинно-следственные связи. В-третьих, дальнейшие изыскания по этому вопросу требуют конкретизации характера связей между переменными (построение диаграмм рассеяния в ряде случаев позволяет предполагать их нелинейную зависимость) и построения регрессий. Наконец, в последующий анализ необходимо включить и институциональные факторы, например характер отношений между региональными органами власти и представителями некоммерческих организаций (с учетом регионального законодательства), уровень развития инфраструктуры этого сектора. Все это даст возможность составить гораздо более полное представление о том, чем определяется развитие «третьего» сектора в нашей стране.

### Литература

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Стат. сб. / Росстат. - М., 2010.
2. Российский статистический ежегодник. 2010: Стат. сб. / Росстат. - М., 2010.

3. Министерство финансов РФ. Исполнение консолидированных бюджетов субъектов РФ - URL: [http://info.minfin.ru/region\\_compare.php](http://info.minfin.ru/region_compare.php) (дата обращения 22.07.11).

4. Сведения о работе по государственной регистрации юридических лиц, сайт ФНС России. URL: <http://www.nalog.ru/html/docs/>.

5. **Ben-Ner A. and van Hoomissen T.** An empirical investigation of the joint determination of the size of the for-profit: nonprofit and government sectors // *Annals of Public and Cooperative Economics*, 1992, 63(3), 391-415.

6. **Corbin J.J.** A Study of Factors Influencing the Growth of Nonprofits in Social Services // *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 1999, 28(3), 296-314.

7. **Gronbjerg K.A. and Paarlberg L.** Community variations in the size and scope of the nonprofit sector: theory and preliminary findings // *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 2001, 30(4), 684-706.

8. **Hansmann H.B.** The Role of Nonprofit Enterprise // *The Yale Law Journal*, 1980, 89(5), 838-839.

9. **James E.** Why do different countries choose a different public-private mix of educational services? // *Journal of Human Resources*, 1993, 28(3), 571-592.

10. **Kapur K. and Weisbrod B.A.** The roles of government and nonprofit suppliers in mixed industries // *Public Finance Review*, 2000, 28(4), 275-308.

11. **Marcuello K.** Determinants of the non-profit sector size. An Empirical Analysis in Spain // *Annals of Public and Cooperative Economics*, 1998, 69(2), 175-192.

12. **Matsunaga Y., Yamauchi N. and Okuyama N.** What Determines the Size of the Nonprofit Sector?: A Cross-Country Analysis of the Government Failure Theory // *Voluntas*, 2010, 21, 180-201.

13. **Matsunaga Y. and Yamauchi N.** Is the government failure theory still relevant?: A panel analysis using the U.S. state level data. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 2002, 75(2), 227-263.

14. **Rose-Ackerman S.** Altruism, Ideological Entrepreneurs and the Nonprofit Firm // *Voluntas*, 1997, 8(2), 120-134.

15. **Salamon L.M., Sokolowski S.W. and Anheier H.K.** Social origins of civil society: an overview // *Working Papers of the Johns Hopkins Comparative Nonprofit Sector Project*, 2000, 38.

16. **Salamon L.M., Sokolowski S.W. and List R.** *Global Civil Society: An Overview*. - Baltimore: The Johns Hopkins University, Institute for Policy Studies, Center for Civil Society Studies, 2003.

17. **Weisbrod B.A.** *The Nonprofit Economy*. - Cambridge (Mass.), L.: Harvard University Press, 1988.

<sup>3</sup> В качестве примера можно привести следующий факт: коэффициент корреляции нулевого порядка между уровнем бедности и общим количеством НКО составляет -0,006, а коэффициент корреляции первого порядка между теми же показателями (контрольная переменная «врп») равен 0,157, что позволяет говорить об определенном искажении связи в результате влияния других показателей (в данном случае среднедушевого ВРП).