

О СОСТОЯНИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2006-2011 ГОДАХ

(по материалам Росстата)

В последние годы в сельском хозяйстве Российской Федерации наметились положительные тенденции. Прежде всего это связано с реализацией мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. по усилению государственной поддержки сельскохозяйственных производителей, развитию малого предпринимательства, приоритетных подотраслей растениеводства и животноводства, технической и технологической модернизации сельского хозяйства, активизации земельной политики, обеспечению рационального и эффективного использования земельных ресурсов, поддержанию почвенного плодородия, совершенствованию финансово-экономических условий.

В 2006-2011 гг. наблюдался рост **сельскохозяйственного производства**; среднегодовой темп прироста за этот период составил 4,4%. Сокращение объема

продукции сельского хозяйства отмечалось только в 2010 г., в основном в связи с неблагоприятными погодными условиями.

Таблица 1

Объем продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий
(млрд рублей)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Продукция сельского хозяйства:						
в фактических ценах	1570,6	1931,6	2461,4	2515,9	2618,5	3451,3
в % к предыдущему году*	103,0	103,3	110,8	101,4	88,7	122,1
Продукция растениеводства:						
в фактических ценах	764,8	1002,4	1306,4	1238,9	1179,8	1853,7
в % к предыдущему году*	100,3	102,3	118,0	98,6	76,2	147,2
Продукция животноводства:						
в фактических ценах	805,8	929,2	1155,0	1277,0	1438,7	1597,6
в % к предыдущему году*	105,6	104,3	103,0	104,6	100,9	101,5

* В сопоставимой оценке.

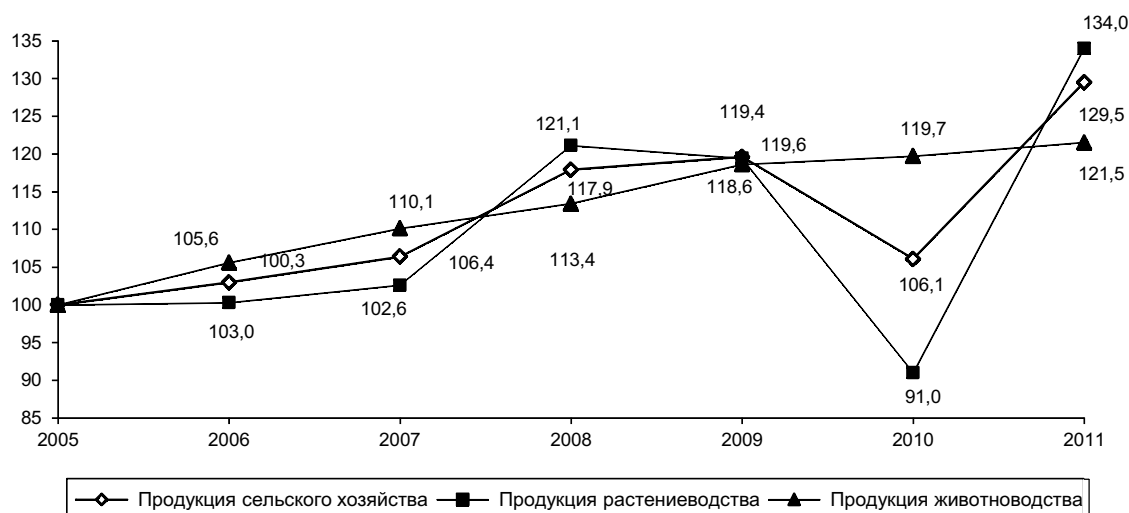


Рис. 1. Динамика производства продукции сельского хозяйства (в % к 2005 г.)

В структуре сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий на долю продукции растениеводства и животноводства в 2006 и 2009 гг. приходилось примерно по 50%; в 2007 и 2008 гг. на продукцию растениеводства - соответственно 52 и 53%; в 2010 г. удельный вес продукции животноводства в продукции сельского хозяйства составил 55%.

Основными производителями сельскохозяйственной продукции продолжали оставаться сельскохозяйственные организации и хозяйства населения. В то же время наблюдался рост доли крестьянских (фермерских) хозяйств в общем объеме производства продукции сельского хозяйства, за исключением 2009 и 2010 гг., когда отмечалось некоторое снижение по отношению к 2007 и 2008 гг.

Таблица 2

Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств
(в фактически действовавших ценах; в % к итогу)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Хозяйства всех категорий	100	100	100	100	100	100
в том числе:						
сельскохозяйственные организации	44,9	47,6	48,1	45,4	44,5	47,7
хозяйства населения	48,0	44,3	43,4	47,1	48,4	43,4
крестьянские (фермерские) хозяйства*	7,1	8,1	8,5	7,5	7,1	8,9

* Включая индивидуальных предпринимателей.

Инвестиции в основной капитал, направленные на развитие сельского хозяйства в 2006-2011 гг., составили 1242,1 млрд рублей (в ценах соответствующих лет). Начиная с 2010 г. наблюдается увеличение объема инвестиций в сельское хозяйство.

Основным источником финансирования инвестиций в сельское хозяйство с 2006 г. являются привлеченные средства организаций. В 2011 г. на их долю приходилось 55,7%, в 2010 г. - 50,7%. Доля собственных средств в общем объеме инвестиций в сельское хозяйство в 2011 г. составила 44,3% против 49,3% в 2010 г.

Доля **иностраннх инвестиций** в организации сельского хозяйства (организации, осуществляющие деятельность в растениеводстве, животноводстве, растениеводстве в сочетании с животноводством (смешанное сельское хозяйство)) в общем объеме иностранных инвестиций в 2011 г. осталась на уровне 2010 г. и составила 0,2%.

Таблица 3

Инвестиции в основной капитал по виду деятельности «сельское хозяйство»*

Год	Млн рублей (в фактически действовавших ценах)	В % к предыдущему году (в сопоставимых ценах)	В % к общему объему инвестиций
2006	139945,8	162,0	3,7
2007	211842,0	132,9	4,1
2008	235142,6	93,6	3,5
2009	196530,9	80,4	3,3
2010	201845,5	97,8	3,0
2011	256841,9	116,6	3,1

* По сумме кодов ОКВЭД 01.1+01.2+01.3; без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами.

Таблица 4

Распределение инвестиций в основной капитал, направленных на развитие сельского хозяйства, по источникам финансирования*
(в % к итогу)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Инвестиции в основной капитал	100	100	100	100	100	100
в том числе по источникам финансирования:						
собственные средства	42,5	38,4	39,8	44,5	49,3	44,3
привлеченные средства	57,5	61,6	60,2	55,5	50,7	55,7

* По сумме кодов ОКВЭД 01.1+01.2+01.3; без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами.

Общий объем иностранных инвестиций в сельское хозяйство в 2011 г. увеличился по сравнению с

2010 г. на 43,9%, в том числе прямых - на 39,8%; в животноводство - соответственно в 3,2 раза и в 3,1

раза; в растениеводство - снизился на 41,5% и 44,7%.

На конец 2010 г. полная учетная **стоимость основных фондов** коммерческих организаций вида экономической деятельности «сельское хозяйство» (без субъектов малого предпринимательства) составила 1168,4 млрд рублей. Их доля в стоимости основных фондов организаций всех видов экономической деятельности Российской Федерации снизилась с 2,9% на конец 2006 г. до 2,5% на конец 2010 г.

Коэффициент обновления основных фондов по виду экономической деятельности «сельское хозяйство» в 2010 г. составил 16,6% против 16,3% в 2006 г., коэф-

фициент выбытия основных фондов - соответственно 2,4 и 3,1%. К концу 2010 г. степень износа основных фондов сельского хозяйства несколько снизилась и составила 32,7% (к концу 2006 г. - 39,3%).

В составе основных фондов коммерческих организаций (без субъектов малого предпринимательства) вида экономической деятельности «сельское хозяйство» к концу 2010 г. значительную часть составляли машины и оборудование. За период с 2006 по 2010 г. в видовой структуре основных фондов снизилась доля зданий и сооружений при увеличении удельного веса машин и оборудования и транспортных средств.

Таблица 5

Видовая структура основных фондов коммерческих организаций*
(по полной учетной стоимости, на конец года; в % к итогу)

Год	Всего	из них				
		здания	сооружения	машины и оборудование	транспортные средства	прочие виды основных фондов
2006	100	35,4	14,0	34,5	5,1	11,0
2007	100	32,6	11,8	38,9	5,6	11,1
2008	100	30,1	10,2	42,9	6,1	10,7
2009	100	31,5	10,0	41,9	6,0	10,6
2010	100	32,6	9,9	41,3	5,9	10,3

* Без субъектов малого предпринимательства.

В 2011 г. наблюдалась тенденция к уменьшению ввода в действие мощностей в сельском хозяйстве. Ввод в действие помещений для крупного рогатого скота сократился по сравнению с 2010 г. в 1,2 раза, помещений для свиней - на 26%, помещений для птицы - на 29, зерносеменовохранилищ - на 14%. Ввод в действие об-

водненных пастбищ по сравнению с предыдущим годом уменьшился в 2,2 раза. Вместе с тем ввод в действие помещений для овец увеличился по сравнению с предыдущим годом на 54%, ввод в действие орошаемых земель путем комплексной реконструкции - на 43%, осушенных земель - почти в восемь раз.

Таблица 6

Ввод в действие производственных мощностей в сельском хозяйстве

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Помещения для крупного рогатого скота, тыс. мест	59,8	153,6	114,8	96,7	111,1	93,4
Помещения для свиней, тыс. мест	196,6	810,9	894,7	783,7	603,3	447,3
Помещения для овец, тыс. мест	18,3	26,8	5,8	9,6	6,3	9,7
Помещения для птицы, тыс. птицемест	5271,7	7044,0	10923,7	20134,2	15338,4	10938,3
Зерносеменовохранилища, тыс. тонн единовременного хранения	291,1	256,9	318,2	975,2	367,2	323,0
Комплексная реконструкция орошаемых земель, тыс. га	6,5	60,9	11,0	41,7	13,9	19,8
Обводнение пастбищ, тыс. га	1,2	-	-	-	12,0	5,4
Осушение земель (включая реконструкцию и восстановление осушительных систем), тыс. га	21,4	10,1	10,8	32,3	2,5	19,9

Положительные тенденции в развитии **производства машин и оборудования** для сельского и лесного хозяйства, наблюдавшиеся ежегодно в течение 2006-2008 гг., с 2009 г. сменились снижением объемов выпуска продукции на 25,1%, в 2010 г. - на 18,6% по сравнению с предыдущим годом.

В 2011 г. негативные тенденции в развитии данного вида экономической деятельности были преодолены; индекс производства за 2011 г. составил 137,6% к уровню 2010 г. По сравнению с предыдущим годом в 2011 г. выпуск доильных установок, культиваторов для сплошной обработки почвы, самоходных силосоуборочных комбайнов, дробилок для кормов, машин для междурядной и рядной обработки почвы возрос на 8,4-13,8%, тракторных косилок - на 32,7%, зерноуборочных комбайнов и машин для внесения минеральных удобрений и извести - соответственно на 51,7 и 43,7%, тракторов для сельского и лесного хозяйства прочих - на 92,1%, плугов общего назначения - на 79,6%.

В организациях - производителях сельскохозяйственной техники есть резервы для увеличения выпуска продукции, так как имеющиеся у них мощности в 2011 г. использовались не полностью: по выпуску тракторных косилок - на 50,8%, плугов общего назначения, зерноуборочных комбайнов, тракторов для сельского и лесного хозяйства - на 42,6-37,9%, тракторных сеялок - на 23,2%. На низком уровне используются мощности по выпуску самоходных силосоуборочных комбайнов (на 11,5%).

Парк тракторов и комбайнов в сельскохозяйственных организациях продолжал снижаться и составил 35,7-62,7% к уровню 2005 г. (88,4-98,1% к 2010 г.). Также происходило сокращение наличия всех других видов сельскохозяйственной техники, кроме пресс-подборщиков, опрыскивателей и опыливателей тракторных, количество которых увеличилось соответственно на 0,4 и 0,1% к уровню 2010 г.

Таблица 7

Парк основных видов техники в сельскохозяйственных организациях*
(на конец года; тыс. штук)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2011 в % к	
							2005	2010
Тракторы**	439,6	405,7	364,4	330,0	310,3	292,6	60,9	94,3
Плуги	132,8	121,2	106,3	94,7	87,7	81,9	55,1	93,4
Культиваторы	162,6	153,4	138,4	127,1	119,8	114,1	65,0	95,2
Сеялки	203,9	178,6	159,0	144,2	134,0	123,7	56,5	92,3
Комбайны:								
зерноуборочные	117,6	107,7	95,9	86,1	80,7	76,7	59,3	94,9
кукурузоуборочные	1,8	1,5	1,3	1,1	1,1	0,9	42,9	88,4
льнауборочные	1,6	1,3	1,1	0,9	0,7	0,7	35,7	90,4
картофелеуборочные	4,0	3,7	3,4	3,0	2,9	2,8	62,7	98,1
кормоуборочные	29,5	26,6	24,0	21,4	20,0	18,9	56,6	94,7
Свеклоуборочные машины (без ботвоуборочных)	6,2	5,3	4,2	3,6	3,2	3,1	42,5	94,0
Косилки	58,3	53,8	49,2	44,1	41,3	39,3	61,5	95,2
Пресс-подборщики	30,2	28,7	27,2	24,7	24,1	24,2	74,6	100,4
Жатки валковые	41,9	37,6	33,3	29,5	27,0	25,2	53,7	93,1
Дождевальные и поливные машины и установки	7,5	6,7	6,0	5,7	5,4	5,3	61,0	96,8
Разбрасыватели твердых минеральных удобрений	18,7	17,9	17,4	17,0	16,6	16,5	83,9	99,7
Машины для внесения в почву:								
твердых органических удобрений	9,6	8,8	7,6	6,9	6,5	6,1	55,5	93,6
жидких органических удобрений	5,1	4,7	4,3	4,1	3,9	3,8	65,4	98,0
Опрыскиватели и опыливатели тракторные	24,1	24,5	24,4	23,4	23,2	23,2	94,6	100,1
Доильные установки и агрегаты	44,0	39,8	36,2	33,2	31,4	30,1	59,9	95,8

* С 2008 г. без учета микропредприятий.

** Без тракторов, на которых смонтированы землеройные, меллиоративные и другие машины.

Важной составляющей эффективной работы сельскохозяйственных организаций является создание постоянно обновляющегося парка сельскохозяйственной техники. В 2011 г. была преодолена тенденция снижения приобретения техники, наблюдавшаяся в предыдущие два года. В 2011 г. в сельскохозяйственные организации поступило 9,8 тыс. штук новых тракторов (135,7% к уровню 2010 г.), зерноуборочных комбайнов - 4,1 тыс. штук (142,8%), кормоуборочных комбайнов - 1,2 тыс. штук (147,4%).

В связи с этим **коэффициент обновления** в сельскохозяйственных организациях в 2011 г. повысился по отношению к 2010 г. практически по всем видам сельскохозяйственной техники, кроме льноуборочных комбайнов, и составил, в частности, по тракторам - 3,4% (в 2010 г. - 2,3%), зерноуборочным комбайнам - 5,3% (3,5%), кормоуборочным комбайнам - 6,4% (4,1%).

Уровень списания по износу тракторов, зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов в 2011 г. составил соответственно 5,1%, 6,8 и 8,3%. Количество списанной техники преобладало над приобретенной по тракторам в 1,5 раза, зерноуборочным и кормоуборочным комбайнам - в 1,3 раза, что привело к увеличению нагрузки на единицу техники. Так, нагрузка на один трактор в 2011 г. повысилась на 4,7% по сравнению с 2010 г. и составила 247 га пашни; нагрузка на один зерноуборочный комбайн также возросла на 8,3% и составила 354 га посевных площадей зерновых и зернобобовых культур.

Сокращение сельскохозяйственной техники силовых видов повлекло за собой снижение суммарной **энергетической мощности**. В связи с этим, а также с увеличением размеров посевных площадей в целом по России показатель **энергообеспеченности** в сельскохозяйственных организациях (приходится энергетических мощностей в расчете на 100 га посевной площади) еще более снизился (по сравнению с 2010 г. - на 6,6%, с 2005 г. - на 21,5%) и составил 212 лошадиных сил.

Производство минеральных удобрений, заметно снизившееся в 2008 и 2009 гг., в 2010 г. возобновило свой рост и в 2011 г. составило 18,8 млн тонн, что выше уровня 2010 г. на 5,3%, в том числе по азотным удобрениям - на 4,7%, фосфорным - на 3,3 и калийным - на 6,7%.

В сельскохозяйственных организациях в течение всего рассматриваемого периода наблюдалось увеличение **объема внесения минеральных удобрений** в расчете на 1 га всей посевной площади (в 2011 г. по отношению к 2010 г. - на 2,6%, к 2005 г. - на 56%). Следует также отметить рост площади с внесенными минеральными удобрениями, который составил в 2011 г. 45,8%, в 2010 г. - 42,0, в 2006 г. - 33,8%. В то же время в 2011 г. по сравнению с предыдущим годом произошло снижение внесения минеральных удобрений в расчете на 1 га посева сахарной свеклы на 2,9%, льна-долгунца - на 5,9, подсолнечника - на 4,2, овощных и бахчевых культур - на 11,2%.

Таблица 8

Внесение удобрений под посевы в сельскохозяйственных организациях*

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2011 в % к	
							2005	2010
Внесено минеральных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ):								
всего, млн тонн	1,5	1,7	1,9	1,9	1,9	2,0	138,0	102,9
на 1 га, кг:								
всей посевной площади	27	32	36	36	38	39	156,0	102,6
из нее:								
зерновых культур (без кукурузы)	31	35	40	40	41	42	144,8	102,4
сахарной свеклы (фабричной)	245	271	274	259	276	268	106,3	97,1
льна-долгунца	38	44	47	47	50	48	93,9	94,1
подсолнечника	16	19	22	25	24	23	153,3	95,8
овощных и бахчевых культур	131	136	139	144	179	159	139,5	88,8
картофеля	213	242	243	257	263	279	154,1	106,1
кормовых культур	10	12	13	14	12	15	166,7	125,0
Удельный вес площади с внесенными минеральными удобрениями во всей посевной площади, %								
всех сельскохозяйственных культур	33,8	38,7	43,6	45,4	42,0	45,8		
зерновых культур (без кукурузы)	41,3	46,7	51,9	51,8	49,7	53,1		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2011 в % к	
							2005	2010
сахарной свеклы (фабричной)	86,9	90,4	91,2	95,0	94,9	94,8		
подсолнечника	30,3	35,0	36,5	42,5	36,8	33,3		
льна-долгунца	57,8	60,0	52,9	58,4	61,0	55,8		
картофеля	76,4	77,4	81,3	86,2	83,8	86,4		
овощей	58,9	60,8	64,5	68,5	68,4	69,7		
кормовых культур	17,1	18,9	22,9	27,7	22,4	28,5		
Внесено органических удобрений:								
всего, млн тонн	47,8	48,1	51,3	53,7	53,1	52,6	105,4	99,0
на 1 га, тонн	0,9	0,9	1,0	1,0	1,1	1,0	111,1	90,9
удельный вес площади с внесенными органическими удобрениями во всей посевной площади, %	4,0	5,1	6,2	7,0	7,5	7,3		

* С 2008 г. без учета микропредприятий.

Из общего объема минеральных удобрений, внесенных под урожай 2011 г., 64% приходилось на азотные, 22% - на фосфорные, 14% - на калийные удобрения. Данная структура практически неизменна на протяжении последних лет.

В сельскохозяйственных организациях в период с 2007 по 2009 г. наблюдался рост объемов внесения *органических удобрений*, а с 2010 г. наметилась тенденция снижения (в 2011 г. на 1 га посевной площади было внесено на 9,1% меньше органических удобрений, чем в 2010 г.).

Важным фактором в сохранении и повышении плодородия почв является внесение известняковой муки и других известковых материалов, гипса и фосфогипса. В настоящее время площадь известкования возросла на 6,4% по сравнению с 2010 г. В то же время внесение гипса, фосфогипса и других гипсосодержащих пород в 2011 г. снизилось на 77,9% по сравнению с 2010 г.

В России посевные площади сельскохозяйственных культур в период с 2006 по 2011 г. увеличились на 825 тыс. га. После ежегодного сокращения посевных площадей на протяжении длительного периода (более 20 лет), начиная с 2008 г. наблюдалось их увеличение, за исключением 2010 г., который оказался неблагоприятным для зимовки озимых культур (гибель в сельхозорганизациях составила 2,6 млн га, или 17,8% их посевов), а также для проведения сева яровых культур в ряде субъектов Российской Федерации.

В рассматриваемый период сохранялась тенденция сокращения площадей кормовых культур и льна-долгунца, отмечались колебания размеров посевных площадей основных технических культур - сахарной свеклы и подсолнечника; при этом площади подсолнечника увеличились по сравнению с 2005 г. на 2,0 млн га (на 36,7%), сахарной свеклы - на 0,5 млн га (на 61,7%).

Таблица 9

Посевные площади сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий
(тыс. гектаров)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2011 в % к	
							2005	2010
Вся посевная площадь	75277	74759	76923	77805	75188	76662	101,1	102,0
Зерновые и зернобобовые культуры	43174	44265	46742	47553	43194	43572	100,0	100,9
Масличные культуры	7690	6931	7783	8020	9616	10447	156,4	108,6
из них:								
подсолнечник	6155	5326	6199	6196	7153	7614	136,7	106,4
рапс (озимый и яровой)	512	658	680	688	856	893	365,2	104,3
Сахарная свекла	996	1060	819	819	1160	1292	161,7	111,4
Лен-долгунец	84	74	77	69	51	56	58,0	108,4
Картофель	2129	2069	2104	2193	2212	2225	97,7	100,6
Овощи	635	624	641	653	662	698	108,9	105,4
Кормовые культуры	20395	19532	18560	18288	18071	18137	83,9	100,4

В 2011 г. общая посевная площадь увеличилась по сравнению с предыдущим годом на 2,0% в основном за счет расширения посевов зерновых и зернобобовых культур (на 378 тыс. га, или на 0,9%), масличных культур (на 831 тыс. га, или на 8,6%), в том числе подсолнечника (на 460 тыс. га, или на 6,4%), а также сахарной свеклы (на 132 тыс. га, или на 11,4%).

На зерновые и зернобобовые культуры приходится более половины посевных площадей страны. В 2011 г.

доля этих культур в общей посевной площади в хозяйствах всех категорий несколько сократилась (до 56,8% против 57,4% в 2006 г.). Удельный вес посевных площадей, занятых техническими культурами, вырос до 15,4% (в 2006 г. - 11,7%) за счет расширения посевов подсолнечника, рапса, сои, а также сахарной свеклы. Доля кормовых культур в общей посевной площади снизилась до 23,7% (в 2006 г. - 27,1%).

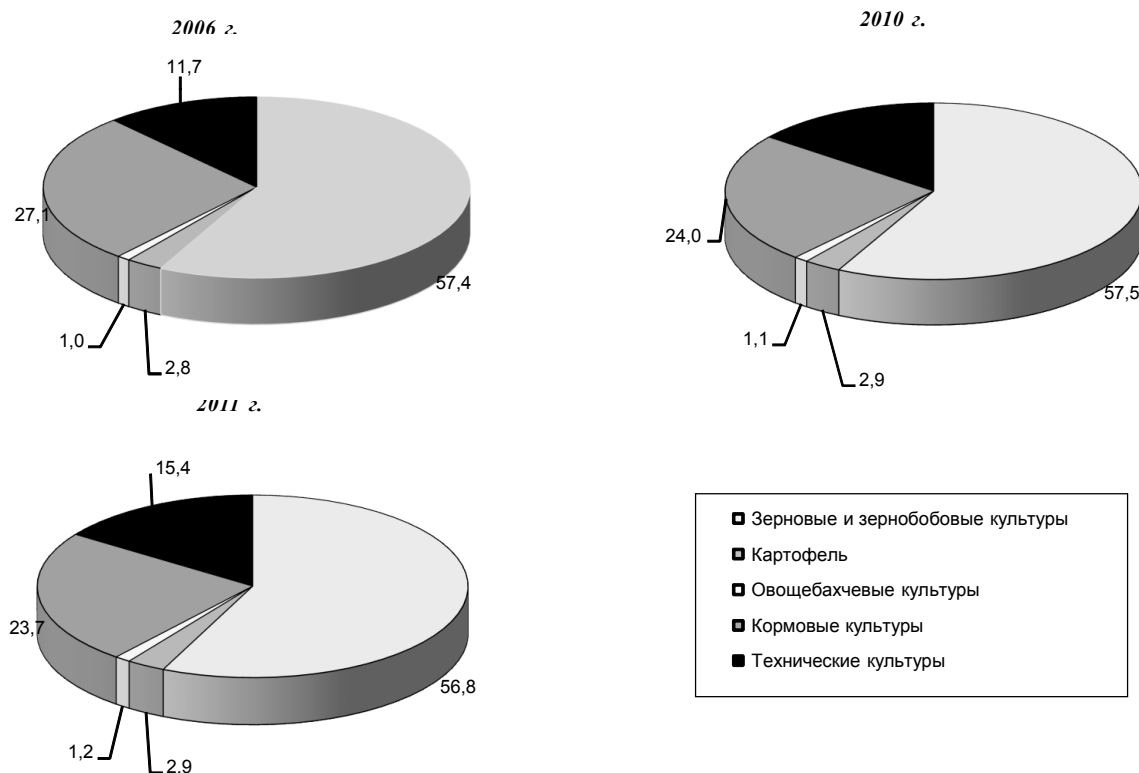


Рис. 2. Структура посевных площадей (в % от общей посевной площади в хозяйствах всех категорий)

В 2006-2010 гг. (в среднем за год) увеличились по сравнению со среднегодовым уровнем 2001-2005 гг. валовые сборы зерна (на 8,1%), подсолнечника и сахарной свеклы (на 40,1 и 46,4% соответственно), овощей (на 9,3%). Валовые сборы льноволокна, картофеля, плодов и ягод снизились по сравнению со среднегодовым уровнем 2001-2005 гг. Увеличение производства зерна, подсолнечника и сахарной свеклы произошло как за счет расширения посевных площадей этих культур, так и за счет роста урожайности; производство овощей возросло в основном за счет увеличения урожайности. Снижение валовых сборов льноволокна (на 15,5%) и картофеля (на 3,7%) связано с сокращением посевных площадей при увеличении урожайности. В 2010 г. в результате засухи, охватившей ряд территорий Центрального,

Южного и Приволжского федеральных округов, произошло резкое снижение валовых сборов основных сельскохозяйственных культур, из них зерновых культур и картофеля - на треть от уровня предыдущего года.

В 2011 г. по сравнению с засушливым 2010 г. наблюдался рост валовых сборов практически всех сельскохозяйственных культур. Относительно среднегодового уровня 2006-2010 гг. валовые сборы зерна увеличились на 10,6%, семян масличных культур - на 64,5, сахарной свеклы - на 75,6, картофеля и овощей - на 19,6 и 19,7% соответственно. Рост производства обусловлен как расширением посевных площадей этих культур, так и ростом урожайности. При этом по сахарной свекле отмечался наивысший уровень урожайности за весь период наблюдения - 392 ц/га убранный площади.

Таблица 10

Производство основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий
(млн тонн)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2011 в % к		Справочно: 2006-2010 в % к 2001-2005 (в среднем за год)
							2010	2006-2010 (в среднем за год)	
Зерновые и зернобобовые культуры	78,2	81,5	108,2	97,1	61,0	94,2	154,6	110,6	108,1
Семена подсолнечника	6,7	5,7	7,4	6,5	5,3	9,7	181,4	153,6	140,1
из них:									
масличных культур	8,2	7,0	9,0	8,2	7,5	13,1	175,9	164,5	151,5
рапса (озимого и ярового)	0,5	0,6	0,8	0,7	0,7	1,1	157,6	162,9	323,7
Сахарная свекла	30,7	28,8	29,0	24,9	22,3	47,6	214,1	175,6	146,4
Льноволокно, тыс. тонн	36,1	47,5	52,5	52,3	35,2	43,4	123,4	97,2	84,5
Картофель	28,3	27,2	28,8	31,1	21,1	32,7	154,6	119,6	96,3
Овощи	11,4	11,5	13,0	13,4	12,1	14,7	121,2	119,7	109,3
Плоды и ягоды	1,9	2,5	2,4	2,8	2,1	2,5	117,0	106,9	94,8

Таблица 11

Урожайность основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий
(ц/га убранный площади)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2011 в % к		Справочно: 2006-2010 в % к 2001-2005 (в среднем за год)
							2010	2006-2010 (в среднем за год)	
Зерновые и зернобобовые культуры	18,9	19,8	23,8	22,7	18,3	22,4	122,4	108,2	110,1
Масличные культуры	11,2	11,0	12,0	11,5	9,9	13,3	134,3	119,8	112,1
из них:									
подсолнечник	11,4	11,3	12,3	11,5	9,6	13,4	139,6	119,6	113,1
рапс озимый	16,0	15,6	17,6	18,2	19,0	17,7	93,2	102,3	109,5
рапс яровой	10,7	10,4	10,4	9,3	6,8	11,3	166,2	118,9	111,8
Сахарная свекла	325	292	362	323	241	392	162,7	126,9	128,2
Лен-долгунец (волокно)	6,1	7,2	7,8	8,2	8,2	9,0	109,8	120,0	131,6
Картофель	133	132	138	143	100	148	148,1	114,9	113,7
Овощи открытого грунта	173	179	196	199	180	208	115,4	112,2	116,9
Плоды и ягоды	41,6	55,3	53,7	62,5	49,2	58,7	119,3	111,8	119,5

В структуре производства зерна в 2011 г. по сравнению с 2010 г. снизился удельный вес пшеницы и риса, удельный вес остальных видов зерновых и зернобобовых культур увеличился.

Таблица 12

Структура валовых сборов зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий
(в % к итогу)

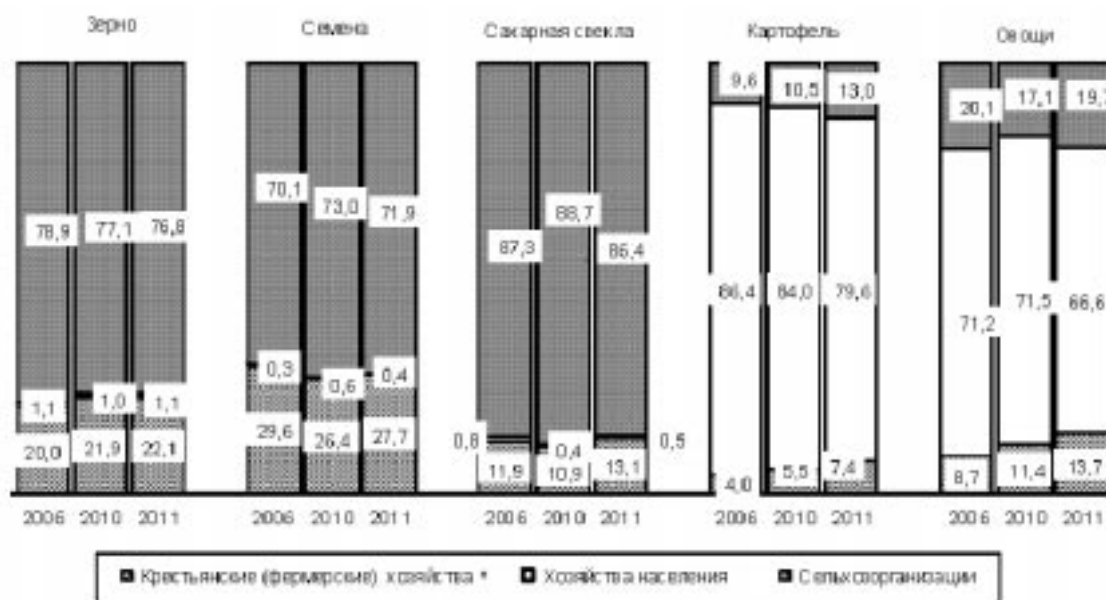
	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Все зерновые и зернобобовые культуры	100	100	100	100	100	100
в том числе:						
пшеница и тритикале	57,4	60,6	58,9	64,1	68,5	60,3
рожь	3,8	4,8	4,2	4,5	2,7	3,1
кукуруза на зерно	4,5	4,7	6,2	4,1	5,1	7,4

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ячмень	23,1	19,1	21,4	18,4	13,7	18,0
овес	6,2	6,6	5,4	5,5	5,3	5,6
просо, сорго	0,8	0,5	0,7	0,3	0,2	1,0
гречиха	1,1	1,2	0,8	0,6	0,6	0,9
рис	0,9	0,9	0,7	0,9	1,7	1,1
зернобобовые	2,2	1,6	1,7	1,6	2,2	2,6

Основными производителями зерна и технических культур по-прежнему остаются сельскохозяйственные организации. Их доля в производстве зерна в 2011 г. составила 76,8%, сахарной свеклы - 86,4, подсолнечника - 71,9%. В структуре производства зерна и семян подсолнечника в последние годы отмечается тенденция роста доли крестьянских (фермерских) хозяйств и

индивидуальных предпринимателей. В 2011 г. ими получено зерна 22,1% от общего сбора в хозяйствах всех категорий, подсолнечника - 27,7%.

Картофель и овощи производятся преимущественно населением. В 2011 г. в хозяйствах населения выращено 79,6% картофеля и 66,6% овощей.



* Включая индивидуальных предпринимателей.

Рис. 3. Структура производства основных продуктов растениеводства по категориям хозяйств (в % от общего объема производства)

В 2011 г. по сравнению с предыдущим годом **зерновые ресурсы** увеличились на 12,0%, что обеспечено значительным увеличением собственного производства. За этот период возросло использование зерна на переработку (на 9,1%), на кормовые (на 3,9%) и семенные цели (на 4,9%), увеличился экспорт зерна (на 31,9%) (см. таблицу 13).

Изменение **поголовья скота и птицы** в хозяйствах всех категорий в 2006-2011 гг. характеризовалось сохранением тенденции снижения поголовья крупного

рогатого скота, в том числе коров, и одновременным ростом поголовья свиней, овец и коз, птицы.

Возможность получения в достаточно короткий срок прибыли в птицеводстве и свиноводстве привлекла в данные подотрасли животноводства значительные инвестиции, что повлияло на рост поголовья свиней и птицы. При этом увеличение поголовья произошло в основном за счет его прироста в сельскохозяйственных организациях при одновременном снижении в хозяйствах населения. Так, за 2006-2011 гг. поголовье

Таблица 13

Ресурсы и использование зерна
(без продуктов переработки; млн тонн)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Ресурсы						
Запасы на начало года	43,7	44,2	43,2	65,8	69,5	51,7
Производство (валовой сбор в весе после доработки)	78,2	81,8	108,2	97,1	61,0	94,2
Импорт	2,3	1,1	1,0	0,4	0,4	0,7
Итого ресурсов	124,2	127,1	152,4	163,3	130,9	146,6
Использование						
Производственное потребление у сельскохозяйственных производителей - всего	21,8	20,9	22,6	22,1	20,4	21,4
в том числе на:						
семена	10,4	10,3	11,4	11,4	10,1	10,7
корм скоту и птице	11,4	10,6	11,2	10,7	10,3	10,7
Переработано (на пищевые и кормовые цели)	46,2	45,2	49,4	48,8	43,9	47,8
Потери	0,9	1,0	0,9	1,0	0,9	0,9
Экспорт	11,1	16,7	13,6	21,8	13,9	18,3
Личное потребление (фонд потребления)	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Запасы на конец года	44,1	43,2	65,8	69,5	51,7	58,1

свиней в сельскохозяйственных организациях возросло в 1,6 раза и птицы в 1,5 раза, а в хозяйствах населения уменьшилось на 12,9 и 14,4% соответственно. Уменьшение поголовья свиней в индивидуальном секторе в последнее время вызвано переориентацией этой

категории сельхозпроизводителей на альтернативные направления животноводства в связи с проводимыми мероприятиями по предупреждению распространения на территории Российской Федерации африканской чумы свиней.

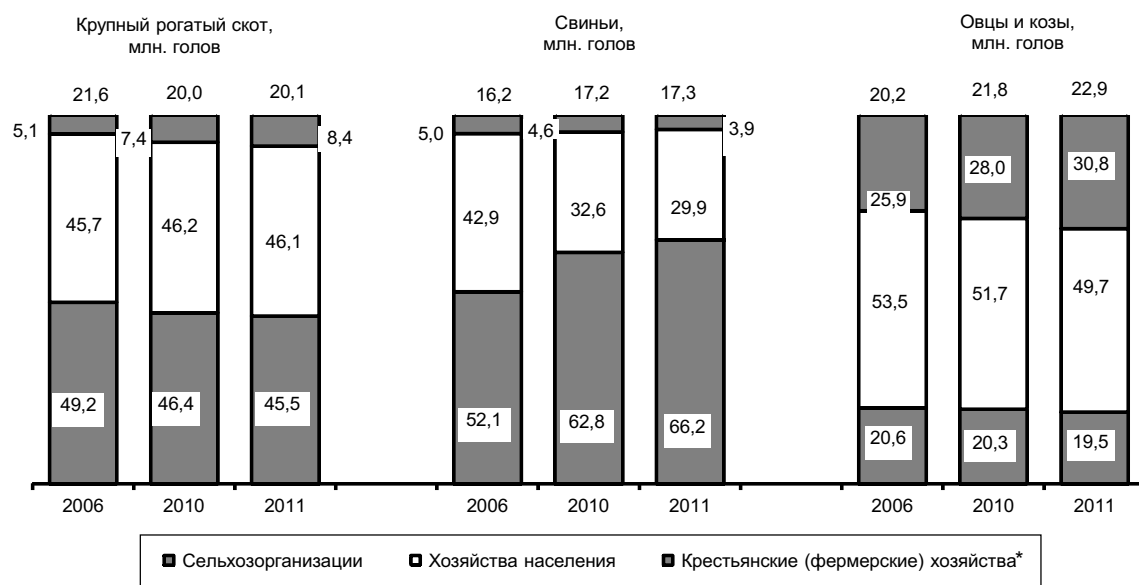
Таблица 14

Поголовье скота в хозяйствах всех категорий
(на конец года; млн голов)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2011 в % к	
							2005	2010
Крупный рогатый скот	21,6	21,5	21,0	20,7	20,0	20,1	93,1	100,8
из него коровы	9,4	9,3	9,1	9,0	8,8	9,0	94,4	101,6
Свиньи	16,2	16,3	16,2	17,2	17,2	17,3	125,0	100,2
Овцы и козы	20,2	21,5	21,8	22,0	21,8	22,9	123,0	104,8
Птица	375	389	405	434	449	473	132,4	105,4

В 2006-2011 гг. уменьшился удельный вес поголовья крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях в общем поголовье скота на фоне его увеличения в хозяйствах населения, крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей. Значительный рост поголовья свиней в сельскохозяйственных организациях в связи с приоритетным развитием крупнотоварного производства вызвал увеличение их доли в общем поголовье свиней (см. рис 4).

В 2006-2011 гг. в сельскохозяйственных организациях отмечалось увеличение среднесуточных привесов скота, продуктивности коров молочного стада и яйценоскости кур-несушек. В 2011 г. среднесуточные привесы крупного рогатого скота составили 514 граммов, свиней - 465 граммов, надой молока на одну корову - 4306 кг, яйценоскость одной курицы-несушки - 308 штук яиц в год. Рост молочной продуктивности крупного рогатого скота позволил компенсировать сокращение поголовья коров.



* Включая индивидуальных предпринимателей.

Рис. 4. Структура поголовья скота по категориям хозяйств
(на конец года; в % от общего поголовья)

В 2006-2011 гг. произошел рост *производства основных продуктов животноводства*.

Таблица 15

Производство основных продуктов животноводства в хозяйствах всех категорий
(млн тонн)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2011 в % к	
							2005	2010
Скот и птица на убой (в убойном весе)	5,3	5,8	6,3	6,7	7,2	7,5	150,7	104,9
Молоко	31,3	32,0	32,4	32,6	31,8	31,6	101,9	99,4
Яйца, млрд штук	38,2	38,2	38,1	39,4	40,6	41,1	110,7	101,3

В последние годы наблюдалась тенденция опережающего роста забоя скота и птицы в сельскохозяйственных организациях по сравнению с хозяйствами населения, в результате отмечалось увеличение их доли в общем объеме производства скота и птицы на убой (в убойном весе). Удельный вес молока, произведенного

в сельскохозяйственных организациях, в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей, вырос в 2011 г. по сравнению с 2006 г. и несколько снизился в хозяйствах населения. В структуре производства яиц по категориям хозяйств отмечается возрастание доли сельскохозяйственных организаций.

Таблица 16

Структура производства основных видов продукции животноводства по категориям хозяйств
(в % от общего объема производства в хозяйствах всех категорий)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Скот и птица на убой (в убойном весе)						
Сельскохозяйственные организации	48,6	51,2	54,3	57,5	60,6	63,3
Хозяйства населения	48,8	45,9	42,7	39,5	36,5	33,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства*	2,6	2,9	3,0	3,0	2,9	3,0
Молоко						
Сельскохозяйственные организации	45,1	44,3	44,0	44,5	44,9	45,5
Хозяйства населения	51,3	51,7	51,7	51,1	50,4	49,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства*	3,6	4,0	4,3	4,4	4,7	4,8

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Яйца						
Сельскохозяйственные организации	74,6	74,4	74,6	75,7	77,1	77,5
Хозяйства населения	24,7	24,8	24,5	23,5	22,1	21,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства*	0,7	0,8	0,9	0,8	0,8	0,8

* Включая индивидуальных предпринимателей.

В структуре производства скота и птицы на убой по видам в 2006-2011 гг. отмечается снижение удельного веса крупного рогатого скота, овец и коз, который в 2011 г. составил соответственно 21,6 и 2,5% и стаби-

лизация удельного веса производимых на убой свиней. Вместе с тем в этот период произошел рост удельного веса птицы в общем объеме производства с 30,9% в 2006 г. до 42,6% в 2011 г.

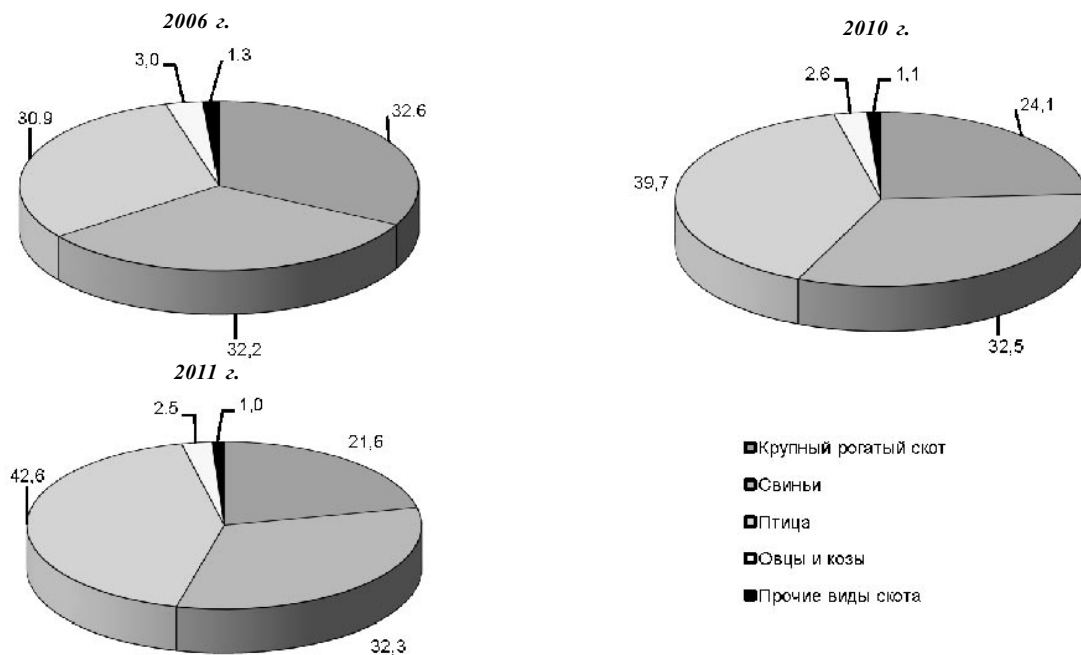


Рис. 5. Структура производства скота и птицы на убой (в убойном весе) по видам (в хозяйствах всех категорий; в % от общего объема производства)

Общие ресурсы мяса и мясопродуктов в 2011 г. по сравнению с 2010 г. увеличились на 1,1% (в основном за счет собственного производства), **молока и молочных продуктов** остались практически на уровне 2010 г. (99,2%). В формировании ресурсов продукции животноводства в 2011 г. наблюдалось со-

кращение импортных поступлений. Импорт мяса и мясопродуктов по сравнению с предыдущим годом сократился на 5,9%, молока и молочных продуктов - на 2,7%, его доля в формировании ресурсов за этот период снизилась соответственно с 26,4 до 24,6% и с 19,5 до 19,1%.

Таблица 17

Ресурсы и использование продуктов животноводства (тыс. тонн)

	Мясо и мясопродукты						Молоко и молочные продукты					
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Ресурсы												
Запасы на начало года	650	676	733	744	804	802	1777	1870	1926	2097	1857	1866
Производство*	5259	5790	6268	6720	7167	7460	31097	31988	32363	32570	31847	31718
Импорт	3175	3177	3248	2919	2855	2687	7293	7134	7315	7005	8159	7936
Итого ресурсов	9084	9643	10249	10383	10826	10949	40167	40992	41604	41672	41863	41520
Использование												
Производственное потребление	52	55	45	41	37	37	4067	4168	4308	4372	4271	4146

	Мясо и мясопродукты						Молоко и молочные продукты					
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Потери	13	16	17	18	19	16	21	21	21	23	29	34
Экспорт	57	65	90	65	97	75	532	582	612	520	460	272
Личное потребление	8287	8774	9353	9455	9871	10041	33687	34295	34566	34900	35237	35154
Запасы на конец года	675	733	744	804	802	780	1860	1926	2097	1857	1866	1914

* Скот и птица на убой (в убойном весе).

За период с 2006 по 2011 г. *цены производителей сельскохозяйственной продукции* выросли в 1,9 раза; при этом *цены на приобретенные сельскохозяйственными организациями промышленные товары и услуги* увеличились в 1,8 раза. Наибольший рост цен производителей сельскохозяйственной продукции и приобретения промышленных товаров и услуг был зарегистрирован в 2008 г. - соответственно на 26,7 и 24,9%. После некоторого снижения цен в 2009 г. наблюдалось

постепенное ускорение темпов их роста в 2010-2011 гг. Удорожание сельскохозяйственной продукции в целом за 2011 г. составило 18,6%, а товаров и услуг, приобретенных сельскохозяйственными организациями, - 12,0%.

В 2011 г. по сравнению с 2010 г. среди продукции, реализованной сельскохозяйственными организациями, самым заметным было увеличение цен картофеля - на 60,4% и семян подсолнечника - на 41,6%. Кроме того, на 36,4% подорожали зерновые и зернобобовые куль-

Таблица 18

Индексы цен на отдельные виды произведенной и приобретенной сельскохозяйственными организациями продукции и услуг

	В % к предыдущему году						2011 к 2006, в раз
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	
Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции	104,3	118,2	126,7	97,1	106,5	118,6	1,9
в том числе:							
продукция растениеводства	104,6	127,9	135,8	86,7	104,7	133,2	2,2
из нее:							
зерновые и зернобобовые культуры	103,1	134,6	135,8	82,9	95,7	136,4	2,0
семена подсолнечника	82,1	125,6	181,4	74,5	129,4	141,6	2,6
сахарная свекла	109,7	107,8	100,9	115,8	128,3	115,8	2,1
картофель	118,8	105,0	134,1	101,6	114,5	160,4	3,1
овощи	121,9	119,7	121,6	94,1	119,8	109,1	2,2
продукция животноводства	104,1	111,2	120,4	105,9	107,7	108,9	1,7
из нее:							
скот и птица	104,4	104,4	113,2	116,6	99,7	107,5	1,5
молоко	107,8	117,1	130,9	89,5	126,8	112,5	2,1
яйца куриные	95,8	119,1	123,7	95,6	100,1	106,5	1,4
Индекс цен на промышленные товары и услуги, приобретенные сельскохозяйственными организациями	110,8	112,2	124,9	96,9	109,1	112,0	1,8
в том числе:							
промышленные товары	110,7	112,2	125,0	96,8	109,1	112,1	1,8
из нее:							
топливо	111,4	114,1	124,9	111,4	119,7	114,8	2,4
комбикорма для птиц, свиней и крупного рогатого скота	105,3	122,4	130,3	95,6	109,8	110,4	1,9
материалы из древесины	115,5	123,7	124,6	103,1	105,3	107,9	2,1
материалы для строительства	109,9	137,1	124,5	89,7	100,7	114,9	1,9
горючее и смазочные материалы	113,3	104,5	131,1	81,9	109,2	120,0	1,7
удобрения и соединения азотные	110,7	117,1	142,2	87,4	111,1	122,8	2,2
средства защиты растений химические	107,4	103,1	112,2	112,1	103,3	101,9	1,5
тракторы	110,6	109,0	112,8	108,4	103,3	106,9	1,6
сельскохозяйственные машины и оборудование для растениеводства	109,0	110,0	114,5	110,4	102,9	106,9	1,7
машины и оборудование для животноводства, птицеводства и кормопроизводства	111,3	111,1	113,1	107,9	104,9	105,8	1,7
автомобили	110,1	111,1	111,2	107,5	105,6	106,8	1,6
электроэнергия	115,1	116,0	118,0	122,3	113,8	111,9	2,5
услуги	115,7*	114,6*	109,1**	107,0**	105,2**	104,2**	1,7

* Услуги, связанные с выращиванием сельскохозяйственных культур.

** Услуги, связанные с выращиванием сельскохозяйственных культур, и ветеринарные услуги для сельскохозяйственных животных.

туры, из которых гречиха - в 2,1 раза, ячмень - на 47,0%, просо - на 45,3, овес - на 38,0, кукуруза - на 37,7%. Из овощной продукции прирост цен на свеклу столовую составил 45,0%, на лук репчатый - 37,5%.

Цены на молоко увеличились на 12,5%. Скот и птица подорожали на 7,5%, в том числе крупный рогатый скот - на 17,6%, овцы и козы - на 8,9%.

Среди товаров, приобретенных сельскохозяйственными производителями в 2011 г., заметнее всего подорожали удобрения и соединения азотные - на 22,8%, горючее и смазочные материалы - на 20,0, материалы для строительства - на 14,9, топливо - на 14,8%.

Причиной этого в большинстве случаев стало **увеличение цен производителей промышленных товаров**. В частности, на удобрения и соединения азотные для отечественных сельскохозяйственных потребителей цены выросли на 30,4%, на нефтепродукты - на 21,5, на прочие неметаллические минеральные продукты (строительные материалы) - на 12,1, на топливозергетические полезные ископаемые - на 32,3%.

В 2011 г. наблюдалось некоторое улучшение финансового состояния организаций сельского хозяйства

(организации, осуществляющие деятельность в растениеводстве, животноводстве, растениеводстве в сочетании с животноводством (смешанное сельское хозяйство)). Так, если в 2009 г. по сравнению с предыдущим годом имело место снижение **сальдированного финансового результата** на 31,7%, в 2010 г. - на 3,6%, то в 2011 г. он увеличился на 42,0% (в 2006-2008 гг. отмечался рост сальдированного финансового результата).

В 2011 г. по сравнению с 2010 г. доля убыточных организаций в сельском хозяйстве уменьшилась на 7,4 процентного пункта (п. п.). За период с 2009 по 2010 г. отмечено увеличение доли убыточных сельскохозяйственных организаций: в 2009 г. - на 5,7 п. п., в 2010 г. - на 0,8 п. п. (в 2006-2008 гг. имело место снижение доли убыточных организаций).

В 2010-2011 гг. наблюдался рост рентабельности проданных товаров, продукции (работ, услуг) по сравнению с предыдущим годом: в 2010 г. - на 0,7 п. п., в 2011 г. - на 1,1 п. п.. В 2008 г. рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) снизилась за год на 3,8 п. п., в 2009 г. - на 2,3 п. п.

Таблица 19

Финансовые результаты деятельности организаций сельского хозяйства*

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток), млрд рублей	46,5	92,7	90,7	63,4	67,3	105,0
В % к соответствующему периоду предыдущего года**	111,5	173,8	100,5	68,3	96,4	142,0
Удельный вес прибыльных организаций, в % к общему числу организаций	65,3	75,4	79,1	73,4	72,6	80,0
Удельный вес убыточных организаций, в % к общему числу организаций	34,7	24,6	20,9	26,6	27,4	20,0
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг)***, в %	9,2	15,5	11,7	9,4	10,1	11,2

* 2006-2010 гг. - по данным бухгалтерской отчетности; без субъектов малого предпринимательства.

** Темпы рассчитаны по сопоставимому кругу организаций.

*** Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) - соотношение величины сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) от продаж и себестоимости проданных товаров, продукции, работ, услуг.

При сохранении в сельском хозяйстве значительных объемов кредиторской и дебиторской задолженности наблюдается тенденция снижения их соотношения. Так, на конец 2006 г. кредиторская задолженность превышала дебиторскую задолженность на 52,9%, на конец 2007 г. - на 23,4, на конец 2008 г. - на 19,8, а на конец 2009 г. - на 13,4, на конец 2010 г. - на 2,4%, а на конец 2011 г. дебиторская задолженность превышала кредиторскую на 0,3%.

Доля просроченной дебиторской задолженности в общем объеме дебиторской задолженности сельскохозяйственных организаций снизилась с 14,5% на ко-

нец 2006 г. до 3,8% на конец 2011 г.; доля просроченной кредиторской задолженности в общем объеме кредиторской задолженности - с 29,2 до 6,8% соответственно.

Структура просроченной кредиторской задолженности претерпела следующие изменения: при снижении доли просроченной задолженности по платежам в бюджет с 19,1% на конец 2006 г. до 10,7% на конец 2011 г. и снижении доли просроченной задолженности по платежам в государственные внебюджетные фонды - с 18,2 до 6,1%, доля просроченной задолженности поставщикам возросла соответственно с 50,4 до 67,0%.

Состояние взаиморасчетов крупных и средних организаций сельского хозяйства
(на конец года; млрд рублей)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Суммарная задолженность по обязательствам	501,8	684,3	854,9	991,0	1113,5	1252,6
в том числе просроченная	64,8	46,8	31,8	33,6	32,2	34,7
Из суммарной задолженности:						
кредиторская задолженность	194,9	210,8	240,9	268,0	275,6	304,9
в том числе просроченная	56,9	39,6	27,1	25,8	21,8	20,8
задолженность по кредитам банков и займам	306,9	473,5	614,0	723,0	837,9	947,7
в том числе просроченная	7,9	7,2	4,7	7,8	10,4	13,9
Из общей суммы кредиторской задолженности:						
задолженность поставщикам	114,7	133,2	157,5	169,5	171,0	188,0
в том числе просроченная	28,7	22,1	17,0	16,5	14,6	13,9
задолженность в бюджет	18,1	13,9	11,4	11,9	12,2	13,0
в том числе просроченная	10,9	6,7	3,5	3,1	2,6	2,2
задолженность во внебюджетные фонды	16,1	10,2	6,4	6,1	5,0	6,5
в том числе просроченная	10,3	5,5	2,2	1,8	1,3	1,3
Дебиторская задолженность	127,5	170,8	201,1	236,3	269,2	305,7
в том числе просроченная	18,5	17,7	15,0	12,5	12,8	11,6

В сельском хозяйстве наблюдается снижение объемов просроченной дебиторской и кредиторской задолженности. В 2007 г. по сравнению с предыдущим годом просроченная кредиторская задолженность снизилась на 30,5%, в 2008 г. - на 31,6, в

2009 г. - на 4,6, в 2010 г. - на 15,7 и в 2011 г. - на 4,5%. Годовые темпы изменения просроченной дебиторской задолженности составили: в 2007 г. - 95,6%, в 2008 г. - 84,9, в 2009 г. - 83,2, в 2010 г. - 102,1 и в 2011 г. - 90,7%.

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ХОЗЯЙСТВ ФЕРМЕРОВ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИИ

Ф.Н. Завьялов, д-р экон. наук,

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова

Двадцатилетие развития рыночных отношений в нашей стране коренным образом повлияло на структуру и эффективность развития всех отраслей. Однако в наибольшей степени оно оказало влияние на сельское хозяйство, снижение продукции которого в начале 90-х годов прошлого века стало катастрофическим. Ликвидация колхозов и совхозов, диспаритет цен, нарушение вертикальных связей, монопсонические отношения с переработчиками сельскохозяйственной продукции, ваучерная приватизация земли без средств ее обработки, свобода внешней торговли и огромный импорт продовольственных товаров поставили нашу страну на грань потери продовольственной безопасности. Итогом

развития рыночных отношений в сельском хозяйстве стала его многоукладность, когда существуют вместе крупные, средние, малые производственные предприятия в виде кооперативов и товариществ, предприятия других отраслей экономики, хозяйства фермеров и индивидуальных предпринимателей, подсобные, садоводческие и огородные участки населения. При всем богатстве текущей статистики дать подробную характеристику глубинным отношениям, происходящим в сельском хозяйстве, не представляется возможным, так как в ней в большинстве случаев приводятся итоги развития в разрезе территорий и форм собственности. Крупным шагом вперед в этом отношении стала Всерос-

сийская перепись сельского хозяйства, которая была проведена с 1 по 25 июля 2006 г. Ее девять томов дали богатейший материал, определяющий итоги развития этой отрасли, заставили по-новому взглянуть на происходящие в ней процессы. По богатству материала перепись с уверенностью можно сравнить с дореволюционными земскими статистическими исследованиями, которые проводились по уездам и губерниям и давали подробнейшую характеристику социально-экономического развития сельского хозяйства России. За 50 лет своего существования земская статистика выработала большое количество инструментов и приемов обработки данных, которые пока не нашли своего отражения в итогах Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. Отмечая вклад земской статистики в общую методологию ее развития, руководитель Федеральной службы государственной статистики А.Е. Суринов в докладе на Международной научно-практической конференции, посвященной 200-летию образования государственной статистики России, отметил: «Развитие земской статистики характеризовалось большим количеством творческих инициатив и своеобразием научно-прикладных школ» [1, с. 4].

Попробуем, используя метод социальной вторичной группировки, дать характеристику расслоения фермеров и индивидуальных предпринимателей, которое возникло за 15 лет развития рыночных отношений в сельском хозяйстве. В методических указаниях к переписи сказано, что «Крестьянское (фермерское) хозяйство - объединение граждан, связанных родством и/или свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих предпринимательскую производственную или иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на личном участии». «Индивидуальный предприниматель - гражданин (физическое лицо), зарегистрированный в установленном порядке и осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица» [2, с. 15]. В переписи частично к ним отнесли граждан, имеющих подсобные хозяйства с земельными участками, у которых они выше установленных законом норм. Как видим, эти две категории различаются лишь юридически: с образованием или без образования юридического лица. Понимая это, разработчики материала переписи во многих таблицах объединили их в одну группу, взяв в качестве основных экономические составляющие, а не юридический признак. На наш взгляд, это - верный подход.

Хозяйства фермеров и индивидуальных предпринимателей являются наиболее массовой группой участников сельскохозяйственного производства, на разложение которых рыночные отношения повлияли в наибольшей степени. Попробуем дать характеристику глубины этого разложения по основным признакам и отметить перспективы дальнейшего развития сельского

хозяйства, то есть определить, какие его слои станут решающими в достижении высокого уровня его развития, на что ориентироваться государству при проведении политики поддержки этой важной сферы.

Основным средством производства в сельском хозяйстве является земля. Данные «Итогов Всероссийской сельскохозяйственной переписи» позволяют в разрезе федеральных округов и в целом по России выделить четыре социальные группы фермеров и индивидуальных предпринимателей по этому признаку: безземельные, мелкие с площадью земли от 1 до 20 га, средние - от 21 до 200 га и крупные - от 201 до 3000 и более гектаров. Результаты группировки представлены в таблице 1 [3, с. 162-183].

Данные таблицы 1 свидетельствуют о достаточно глубоко зашедшем процессе дифференциации хозяйств фермеров и индивидуальных предпринимателей. Достаточно сказать, что в целом по России процент безземельных фермеров и предпринимателей составляет более 17%, а в Приволжском и Сибирском федеральных округах он практически достигает 20%, то есть каждый 5-й фермер не имеет земли. Высок процент безземельных в Северо-Западном, Южном и Уральском округах, несколько ниже он в Центральном и Дальневосточном округах, хотя и здесь каждый 7-й - 8-й фермер является безземельным. Сравнение между собой процента хозяйств и земли у крайних групп красноречиво свидетельствует о значительном уровне разложения этой группы производителей. По России около 50% хозяйств имеют менее 3% земли, а 8% крупных хозяйств владеют 79% земли. Показателен в этом отношении предпоследний столбец таблицы 1. По нему видно, что в России у крупных дворов земли в 153 раза больше, чем у мелких хозяйств. Из первичных данных переписи приведем такие цифры: 856 (0,3%) самых крупных хозяйств России владеют 8859 тыс. га земли (30,2%), на одно хозяйство у них приходится 10349,3 га земли. Такие хозяйства как-то не поворачивается язык назвать фермерскими, они больше соответствуют достаточно крупным капиталистическим предприятиям со всеми вытекающими для этого способа производства последствиями.

Если рассмотреть уровень расслоения хозяйств фермеров и предпринимателей по федеральным округам, то по всем из них велико различие доли хозяйств и процента земли в крайних группах. Особенно значительно оно в Северо-западном и Дальневосточном округах: в первом 65% хозяйств владеют лишь 8% земли, зато 1,5% крупных фермерских дворов имеют 80% земли. В переписи зафиксировано 37 крупнейших хозяйств (0,2%) Северо-Западного округа, у которых 650,8 тыс. га, то есть в среднем на одно хозяйство приходится 17589 га земли. В Дальневосточном округе 54% дворов имеют лишь 1% земли, зато 5% крупных хозяйств владеют 94% земли. Имеется 32 самых крупных хозяйства, у которых 3148 тыс. га земли, в среднем на одно хозяйство приходится 98376 га,

что больше, чем в каком-нибудь кооперативе или товариществе по обработке земли. В других округах доля дворов и процент земли у мелких хозяйств различаются в 8-17 раз, а в крупных хозяйствах этот процент различается в 5-10 раз. Таким образом, мы можем констатировать, что за 10 лет, минувших после проведения приватизации, процесс расслоения фермеров и индивидуальных предпринимателей по признаку наличия земли достиг значительных размеров. Интересные выводы по обработанным данным переписи можно сделать о среднем слое, который должен яв-

ляться наиболее массовой опорой развития рыночных отношений. В целом по России доля хозяйств и процент земли у них отличаются на 8,9 процентного пункта (п. п.), то есть имеется пониженная обеспеченность земель.

Из семи федеральных округов в Центральном, Северо-Западном и Южном эти доли различаются незначительно, что свидетельствует об обеспеченности этого слоя населения землей. В остальных четырех округах - Приволжском, Уральском, Сибирском доля земли уступает проценту хозяйств в 2-2,5 раза. В

Таблица 1

Группировка хозяйств фермеров и индивидуальных предпринимателей России и федеральных округов по земельной площади

Территории	Типы хозяйств	Доля, в %		Приходится на одно хозяйство, га	В среднем на хозяйство территории, га
		хозяйств	земли		
Россия	Безземельные	17,2	-	-	124,5
	Мелкие	47,0	2,9	6,3	
	Средние	27,2	18,3	69,0	
	Крупные	8,4	78,8	961,9	
Федеральные округа					
Центральный	Безземельные	13,5	-	-	79,4
	Мелкие	51,5	5,9	7,8	
	Средние	28,3	27,5	66,6	
	Крупные	8,1	66,6	655,0	
Северо-Западный	Безземельные	18,5	-	-	72,6
	Мелкие	65,2	8,1	7,8	
	Средние	14,9	11,7	82,3	
	Крупные	1,5	80,2	2182,6	
Южный	Безземельные	17,1	-	-	77,7
	Мелкие	54,7	3,7	7,8	
	Средние	21,4	23,1	83,5	
	Крупные	6,8	73,2	2102	
Приволжский	Безземельные	19,7	-	-	175,8
	Мелкие	33,3	2,1	8,1	
	Средние	35,1	17,5	84,1	
	Крупные	11,9	80,4	2222,1	
Уральский	Безземельные	17,8	-	-	163,5
	Мелкие	28,6	2,1	8,1	
	Средние	42,7	23,1	83,8	
	Крупные	10,9	74,8	4280,8	
Сибирский	Безземельные	19,8	-	-	223,3
	Мелкие	26,2	1,5	8,1	
	Средние	38,3	15,8	83,6	
	Крупные	15,7	82,7	3463,6	
Дальневосточный	Безземельные	12,5	-	-	387,6
	Мелкие	53,5	1,2	8,0	
	Средние	28,7	4,9	82,6	
	Крупные	5,3	93,9	33246,4	

Дальневосточном округе 29% хозяйств средней группы имеют лишь 5% земли, что свидетельствует о слабом положении этого слоя и высокой вероятности перехода в крайние группы. Из первичных данных добавим цифры, что 17,6% дворов этой группы имеют 1,7% земли, что говорит о близости их к группе мел-

ких хозяев. Полагаем, что процесс разложения продолжается и дифференциация фермеров и предпринимателей усилится.

Углублением характеристики процессов дифференциации хозяйств фермеров и индивидуальных предпринимателей по общему количеству земли является рас-

смотрение их по посевной площади, представленной в таблице 2 [4, с. 298-324].

Так как посевная площадь является частью всей земельной площади, то для определения типов хозяйств были приняты следующие группы: мелкие - безземель-

ные или имеющие до 10 га посевной площади; средние - от 10,1 га до 100 га; крупные - от 100,1 га и выше. Цифры таблицы 2 свидетельствуют о глубокой уже существующей дифференциации хозяйств фермеров и индивидуальных предпринимателей. По Российской

Таблица 2

Группировка хозяйств фермеров и индивидуальных предпринимателей России и федеральных округов по посевной площади

Территории	Типы хозяйств	Доля, в %		Приходится на одно хозяйство, га	В среднем на одно хозяйство территории, га
		хозяйств	земли		
Россия	Мелкие	53,5	1,2	4,2	110,1
	Средние	30,4	14,4	41,5	
	Крупные	16,2	84,4	565,9	
Федеральные округа					
Центральный	Мелкие	35,6	0,9	4,2	126,0
	Средние	41,0	16,1	16,3	
	Крупные	23,4	83,0	500,6	
Северо-Западный	Мелкие	75,4	5,8	3,8	37,9
	Средние	20,6	23,8	38,8	
	Крупные	4,0	70,4	471,0	
Южный	Мелкие	63,6	2,9	4,2	53,7
	Средние	27,9	24,8	41,1	
	Крупные	9,5	70,4	492,4	
Приволжский	Мелкие	33,7	0,6	4,3	201,7
	Средние	40,3	10,2	42,1	
	Крупные	26,0	89,2	610,9	
Уральский	Мелкие	28,7	0,2	4,4	115,4
	Средние	42,0	12,4	42,3	
	Крупные	29,3	87,4	554,9	
Сибирский	Мелкие	32,2	0,1	4,4	279,0
	Средние	32,0	7,1	42,4	
	Крупные	35,8	92,8	610,4	
Дальневосточный	Мелкие	81,7	1,3	4,4	118,9
	Средние	9,8	7,8	41,2	
	Крупные	8,5	90,9	553,8	

Федерации 20,4% всех хозяйств вообще не имеют посевной площади, а если сравнить с цифрами таблицы 1, то из них имеют нераспаханную землю (луга, берега водоемов) лишь 3,2% хозяйств. Получается, что 30% мелких хозяйств владеют 1,2% площади, тогда как 16,2% самых крупных хозяйств обрабатывают 84,4% посевной площади. Если проценты хозяйств крайних групп различаются в два раза, то по посеву они соотносятся как 1 : 70. Количество гектаров в среднем на одно хозяйство в группе крупных в 134,7 раза больше, чем в группе мелких. Слабым по Российской Федерации является средний слой, когда 30,4% дворов имеют лишь 14,4% посевной площади. Цифры таблицы 2 наглядно говорят о том, что разложение фермеров и индивидуальных предпринимателей уже состоялось.

По субъектам Федерации картина достаточно многообразна. Относительно равномерная структура хозяйств фермеров и предпринимателей имеется в Центральном, Приволжском, Уральском, Сибирском округах. В Северо-Западном, Южном и Дальневосточном округах значительно преобладают мелкие хозяйства, доля которых не опускается ниже 60%, а в Дальневосточном округе

она доходит до 80%. По посевной площади дифференциация хозяйств гораздо выше; крайние группы различаются по количеству земли на одно хозяйство в 100-130 раз, то есть разложение фермеров и предпринимателей достигло уже громадных размеров.

По средним группам положение несколько иное. В Северо-Западном, Южном и Дальневосточном округах процент хозяйств и земли примерно одинаковы, что свидетельствует об уже сложившемся среднем слое. В других федеральных округах данные переписи свидетельствуют о том, что он слабый, так как процент посевной площади у них в 3-4 раза меньше доли хозяйств. В целом важнейший для сельского хозяйства признак - обеспеченность посевной площадью, говорит о глубоком разложении хозяйств фермеров и индивидуальных предпринимателей и возникновении в их среде капиталистических отношений, когда безземельный и малоземельный слой вынужден или наниматься работниками к богатым фермерам, или покидать сельское хозяйство, ища работу в других сферах.

Земля является основным средством производства в сельском хозяйстве, поэтому ее необходимо исполь-

зовать в качестве решающего признака, определяющего мощность и крупность предприятий. К сожалению, в переписи 2006 г. нет комплексных характеристик типовых хозяйств, как это наблюдалось в земских статистических исследованиях. Классической в этом отношении является перепись, проведенная в Пензенской губернии под руководством В.Г. Громана, где были выделены типы хозяйств по каждой из групп. Например, животноводческое хозяйство может быть крупным по количеству скота, но иметь ограниченную площадь пашни и всей земли, не столь большое количество тракторов. Поэтому выделенные типы хозяйств по различным признакам могут не совпадать друг с другом по количеству входящих в них объектов. В земской статистике широко применялся монографический метод исследования типичных хозяйств, с помощью которого давались подробные многосторонние характеристики каждого типа.

Вторым важным живым средством производства в сельском хозяйстве является *продуктивный скот*. В переписи 2006 г. он изучен достаточно подробно. Приведено территориальное его распределение по округам и субъектам Федерации, формам собственности, видам хозяйств и категориям скота: крупный рогатый скот, мелкий рогатый рабочий скот, свиньи, птица, пчелы и т. д. Для характеристики дифференциации хозяйств фермеров и индивидуальных предпринимателей мы взяли лишь крупный рогатый скот, так как этот признак в зна-

чительной мере определяет состояние и мощность хозяйства, хотя для степных и горных районов большое значение имеет и мелкий скот: овцы, козы, а в ряде субъектов Федерации значительную долю занимает свиноводство и птицеводство. При проведении вторичной группировки в группу мелких хозяйств вошли те, которые не имеют скота или у них одна-две головы: как правило, корова и теленок. В группу средних хозяйств включены те, которые имеют от трех до 20 голов. Крупные хозяйства фермеров и предпринимателей содержат уже 21 и более голов скота. Итоги вторичной группировки представлены в таблице 3 [5, с. 138-167].

По данным таблицы 3 можно констатировать, что дифференциация хозяйств фермеров и индивидуальных предпринимателей по количеству крупного рогатого скота достигла значительных размеров как в целом по всей России, так и по отдельным федеральным округам. Доля мелких хозяйств без крупного рогатого скота или с одной-двумя головами нигде не опускается ниже 70%, зато процент скота у них не поднимается выше 1,7% (самый высокий уровень наблюдается в Северо-Западном округе). В Уральском и Дальневосточном округах он не достигает 1%. Прямо противоположная картина по крупным хозяйствам, где доля этих дворов колеблется от 4 до 10%, а скота у них свыше 79%. В Приволжском федеральном округе у 5,6% крупных дворов содержится 87% крупного рогатого скота, то есть дифференциация огромна. Из первичных данных

Таблица 3

Группировка хозяйств фермеров и индивидуальных предпринимателей России и федеральных округов по крупному рогатому скоту

Территории	Типы хозяйств	Доля, в %		Приходится на одно хозяйство, голов	В среднем на одно хозяйство территории, голов
		хозяйств	крупного рогатого скота		
Россия	Мелкие	80,5	1,1	2	28
	Средние	13,0	16,4	9	
	Крупные	6,5	82,5	159	
Федеральные округа					
Центральный	Мелкие	87,3	1,4	2	33
	Средние	8,8	9,0	9	
	Крупные	3,9	78,6	175	
Северо-Западный	Мелкие	70,1	1,7	2	25
	Средние	21,1	16,4	9	
	Крупные	7,8	81,9	156	
Южный	Мелкие	86,0	1,3	2	24
	Средние	6,9	19,9	10	
	Крупные	4,4	78,8	122	
Приволжский	Мелкие	75,7	1,2	2	34
	Средние	18,7	12,1	9	
	Крупные	5,6	86,7	195	
Уральский	Мелкие	87,2	0,7	2	30
	Средние	8,2	17,4	9	
	Крупные	4,6	81,9	195	
Сибирский	Мелкие	66,0	1,2	2	25
	Средние	23,7	18,3	9	
	Крупные	10,3	80,5	175	
Дальневосточный	Мелкие	35,7	0,2	2	22
	Средние	20,2	17,4	9	
	Крупные	34,1	82,4	114	

переписи мы нашли в каждом округе по 50-10 хозяйств, у которых уже имеется по 200-300 голов крупного рогатого скота. Например, в Ярославской области есть пять хозяйств, у которых в среднем по 215 голов скота. Такие хозяйства уже трудно назвать фермерскими. Это - крупные капиталистические животноводческие комплексы, которые имеют высокую товарность продукции, значительное количество наемных работников, у них обрабатываются тысячи гектаров земли.

Неоднозначно положение среднего слоя. Во-первых, он еще относительно слаб. По России он составляет лишь 13% всех хозяйств, и у него 16,4% всего скота, хотя в развитых странах у среднего слоя фермеров этот показатель находится в пределах 25-35%. Этот слой является основным производителем продуктов и главным потребителем и покупателем услуг и несельскохозяйственных товаров, то есть в России еще не создан в сельском хозяйстве средний устойчивый слой. Во-вторых, его доля колеблется по отдельным федеральным округам от 18 до 24% в Северо-Западном, Приволжском, Сибирском и Дальневосточном округах, и она ниже 10% в трех остальных: Центральном, Южном и Уральском. Различия в доле между округами достигают 2-3 раз. В-третьих, в Центральном, Южном и Уральском округах доля численности крупного рогатого скота выше доли общего количества хозяйств. Если по Центральному округу она больше лишь на 0,2 п. п., то по Южному и Уральскому округам она выше в два раза, то есть в них средний слой занимает устойчивые позиции по скотоводству. В остальных четырех округах доля скота ниже процента хозяйств. Если в Дальневосточном округе эта разница составляет 2,8 п. п., то по другим округам она достаточно значительна - 5-6 п. п. Можно с уверенностью констатировать, что в этих четырех федеральных округах средний слой еще недостаточно устойчив и тяготеет к мелким хозяйствам.

Среднее количество скота, приходящееся на одно хозяйство по мелким и средним дворам, удивительно устойчиво по всем округам: это 2 и 9 голов, что говорит о том, что мелкие и средние слои в разных климатических зонах одинаковы по содержанию крупного рогатого скота. По крупным хозяйствам численность скота варьирует в значительных пределах: от 114 голов в Дальневосточном федеральном округе до 195 голов в Приволжском и Уральском.

В целом можно сделать обоснованный вывод, что по данному, важнейшему для сельского хозяйства признаку имеется значительная дифференциация хозяйств фермеров и индивидуальных предпринимателей, когда у менее 10% крупных хозяйств сосредоточено около 80 и более процентов всего крупного рогатого скота, а у 70 и более процентов мелких предприятий - менее 2%. Таков итог развития этого вида производства за 15 лет рыночных отношений.

Кроме земли и продуктивного крупного рогатого скота, которые являются основными средствами про-

изводства, в переписи дана характеристика *фондовооруженности сельского хозяйства по отдельным видам орудий труда*. Например, комбайны изучены по их видам: зерновые, картофельные, силосные. Особенно подробно охарактеризован тракторный парк, который изучен по количеству тракторов, их мощности, срокам службы в разрезе всех субъектов Федерации и в целом по России. Перепись дала достаточно подробную картину технической вооруженности, мощности сельского хозяйства. Реализуя цель нашего исследования, для проведения вторичной группировки мы традиционно выделили три группы домохозяйств. При их образовании к мелким хозяйствам отнесли те, которые не имеют тракторов или владеют одним (доля хозяйств, которые не имеют тракторов, показана в знаменателе). К средней группе отнесены те хозяйства, которые имеют 2-5 тракторов, а к крупным - хозяйства с шестью и более тракторами. Итоги группировки представлены в таблице 4 [6, с. 282-311].

Как и по предыдущим признакам, дифференциация хозяйств фермеров и индивидуальных предпринимателей достигла высоких размеров. Мы заменили по сравнению с обработанными материалами переписи содержание показателя интенсивности распределения тракторов, рассчитав их на 100 хозяйств. В переписи они рассчитывались на 1000 га пашни. Тогда получалось, что чем меньше в хозяйстве пашни, тем больше тракторов на них приходится. В итоговых таблицах тракторов на 1000 га пашни в мелких хозяйствах значительно больше, чем в крупных, что явно противоречит здравому смыслу. Ошибка заключается в том, что у мелких групп в среднем на хозяйство приходится 4 га (см. таблицу 2) и умножение на 1000 искажает всю картину распределения тракторов.

Данные таблицы 4 еще раз подтверждают сложившуюся дифференциацию хозяйств фермеров и предпринимателей, которая достигла высоких размеров. По России у 78% хозяйств имеется лишь 24% тракторов; при этом 53% фермеров (больше половины) вообще их не имеют. Зато у 3% самых крупных дворов имеется 27% тракторов или примерно по 10 тракторов на хозяйство. Отметим, что в России сложился достаточно крепкий средний класс по количеству тракторов на 100 га пашни: 19% хозяйств имеют 49% тракторов или примерно по 2-3 трактора на двор.

Однако здесь наблюдается довольно большая дифференциация по отдельным федеральным округам. Наибольший ее уровень сложился в Южном федеральном округе, где 87% хозяйств имеют лишь 35% тракторов, а у 66% дворов их вообще нет. Зато 1% крупных хозяйств имеет 15% всех тракторов, и в расчете на один двор приходится примерно 8,5 трактора. В среднем по округу здесь в два раза меньше тракторов, чем по другим округам. Отметим достаточно стабильное положение среднего слоя хозяйств, где у 12% дворов имеется 50% всех тракторов. Хотя этот слой немногочислен, но у него находится примерно три трактора на двор. Такая

Таблица 4

Группировка хозяйств фермеров и индивидуальных предпринимателей России и федеральных округов по количеству тракторов

Территории	Типы хозяйств	Доля, в %		Приходится на 100 хозяйств, тракторов	В среднем на одно хозяйство территории, тракторов
		хозяйств	тракторов		
Россия	Мелкие	77,9/53,7	23,8	32	105
	Средние	19,2	49,0	269	
	Крупные	2,9	27,2	983	
Федеральные округа					
Центральный	Мелкие	64,4/33,0	18,2	48	167
	Средние	31,4	52,5	277	
	Крупные	5,2	15,3	968	
Северо-Западный	Мелкие	72,7/42,7	21,7	41	137
	Средние	22,9	45,2	271	
	Крупные	4,4	33,1	1044	
Южный	Мелкие	87,3/66,3	35,1	24	60
	Средние	11,6	50,4	259	
	Крупные	1,1	14,5	848	
Приволжский	Мелкие	67,4/37,0	18,3	45	166
	Средние	26,8	43,8	272	
	Крупные	5,8	37,9	1086	
Уральский	Мелкие	57,9/25,5	16,4	26	197
	Средние	35,5	50,7	284	
	Крупные	6,6	32,9	974	
Сибирский	Мелкие	60,8/29,1	17,8	52	179
	Средние	33,6	52,0	277	
	Крупные	5,6	30,2	973	
Дальневосточный	Мелкие	74,5/44,9	23,3	40	127
	Средние	21,4	45,4	269	
	Крупные	4,1	31,3	965	

же дифференциация характерна для Дальневосточного округа, где 74% дворов имеют 23% тракторов, а 45% хозяйств их не имеют. Зато 4% крупных хозяйств владеют 31% тракторов, и на хозяйство приходится по 9-10 машин. В остальных федеральных округах различия между крайними группами по доле хозяйств с одним трактором или без него колеблются в пределах 20-87 раз; при этом доля хозяйств, где тракторы отсутствуют, колеблется от 25% (Уральский округ) до 66% (Южный), что говорит о том, что оснащенность этим основным орудием труда еще далека от нормальной.

Гораздо выше, чем доля хозяйств, распределение по количеству тракторов в группе средних дворов. Оно намного выше, чем по России, и особенно существенно превышение по Южному, Северо-Западному и Дальневосточному округам, где оно колеблется от 45 до 52%. Это свидетельствует о том, что тракторозаоруженность среднего класса достаточно велика. Трактор используется практически во всех сельскохозяйственных работах, поэтому можно сделать вывод о нормальном положении среднего слоя фермеров и предпринимателей по этому признаку.

Наше исследование хозяйств фермеров и индивидуальных предпринимателей было бы неполным, если не проанализировать их дифференциацию по количеству занятых, то есть использованию живого труда. В сельском хозяйстве еще достаточно большое место

занимает ручной и полумеханизированный труд, особенно в животноводстве, заготовке кормов и других работах. Его доля велика на вспомогательных и подсобных работах, поэтому численность занятых имеет важное значение при анализе дифференциации этой группы хозяйств. Используя вторичную группировку, выделим в занятости три традиционные группы: мелкие хозяйства с 1-4 занятыми, средние - с 5-15 работниками и крупные, где работает 16 и более человек. Итоги представлены в таблице 5 [7, с. 342-360].

Распределение численности занятых, приведенное в таблице 5, еще раз подтверждает высокий уровень расслоения фермеров и индивидуальных предпринимателей за годы рыночных преобразований в сельском хозяйстве. По России более 89% хозяйств являются мелкими, в них занято в среднем два человека, или 45% всех фермеров и предпринимателей. Вероятнее всего, это семейные фермы, где заняты члены семьи. Незначительна средняя группа - 17,4% хозяйств, но в них работает около трети всех занятых. Они имеют 1-2 постоянных рабочих и нанимают уже 3-4 человека на сезонные работы. Малочисленна группа крупных хозяйств (2,3%), но в их хозяйствах работает 22% всей численности. В среднем на один двор приходится 36 работников, а в самых крупных хозяйствах занято в среднем 94 человека. Это - уже средние капиталистические предприятия, которые имеют достаточное количество наемных рабочих.

Таблица 5

**Группировка хозяйств фермеров и индивидуальных предпринимателей России и
федеральных округов по численности занятых**

Территории	Типы хозяйств	Доля, в %		Приходится занятых на одно хозяйство	В среднем на одно хозяйство территории
		хозяйств	занятых		
Россия	Мелкие	80,3	44,5	2	4
	Средние	17,4	33,1	7	
	Крупные	2,3	22,1	36	
Федеральные округа					
Центральный	Мелкие	82,3	41,5	2	4
	Средние	14,7	28,3	7	
	Крупные	3,0	30,2	38	
Северо-Западный	Мелкие	73,5	35,4	2	5
	Средние	19,3	30,3	7	
	Крупные	4,2	34,3	61	
Южный	Мелкие	83,0	55,1	2	3
	Средние	16,0	34,5	7	
	Крупные	1,0	10,9	57	
Приволжский	Мелкие	78,0	35,3	2	5
	Средние	17,6	28,3	8	
	Крупные	4,4	36,4	65	
Уральский	Мелкие	75,1	31,5	2	5
	Средние	20,2	32,3	8	
	Крупные	4,7	36,2	58	
Сибирский	Мелкие	75,5	34,3	2	5
	Средние	20,2	33,7	7	
	Крупные	3,8	32,0	65	
Дальневосточный	Мелкие	62,1	27,8	2	5
	Средние	33,9	45,8	7	
	Крупные	4,0	26,4	64	

Выше среднероссийского уровня дифференциация хозяйств фермеров и предпринимателей в Центральном и Южном федеральных округах, а ниже - в Сибирском, Уральском, Приволжском, Северо-Западном и Дальневосточном федеральных округах. Наибольшее различие между крайними группами в распределении хозяйств сложилось в Южном федеральном округе (83 раза), хотя по России разница составляет 35 раз, самое низкое - 15,5 раза в Дальневосточном округе. Отличительной чертой распределения занятых является относительно небольшая разница по отдельным социальным группам. Мало отличия в распределении в Северо-Западном, Приволжском, Уральском и Сибирском федеральных округах, преобладает численность мелких групп в Центральном и Южном округах, а в Дальневосточном округе значителен средний слой.

Из первичных материалов переписи можно проследить различия в абсолютной занятости по выделенным нами группам. В самой мелкой группе в среднем занят один человек, а в самой крупной средняя численность занятых колеблется от 83 до 100 человек, правда доля этих хозяйств пока невелика, она варьирует от 0,1% (в Южном округе) до 0,6% (в Северо-Западном и Приволжском), но численность занятых у них находится в пределах от 1,9% (в Южном) до 12,3% (в Приволжском округе).

Таким образом, по пяти исследованным нами основным составляющим производства хозяйств фермеров и индивидуальных предпринимателей наблюдается глубокая дифференциация, разложение фермеров по социальному статусу. Это происходит с 1992 г., когда начались рыночные преобразования, но усилилось с 1995 г. после проведения приватизации, когда выделялись паи земли, осуществлялась приватизация скота, техники. Перепись 2006 г. констатировала уже высокий уровень разложения за 10 лет этого слоя сельскохозяйственных производителей, которое, на наш взгляд, будет продолжаться. К сожалению, в материалах переписи нет комплексных характеристик типов хозяйств, поэтому выделенные нами типы могут не совпадать друг с другом по количеству входящих в них объектов. Например, животноводческое хозяйство, являясь крупным по количеству скота, может нанимать небольшое количество рабочих, иметь ограниченную площадь пашни и всей земли. В переписи пока не нашел применения монографический метод исследования, когда описывалось несколько типовых хозяйств из каждой группы. Хотелось, чтобы в предстоящей переписи такой подход был осуществлен для получения четкой картины социального состава фермеров и индивидуальных предпринимателей.

В заключение нашего исследования рассмотрим уровень товарности хозяйств фермеров и индивидуальных

ных предпринимателей по данным переписи 2006 г., где дано распределение хозяйств по доле реализованной продукции в общем объеме ее производства. Пред-

ставление об этом дает таблица 6 [7, с. 152-165], в которой мы объединили объем реализации по трем наиболее массовым видам продукции: зерну, мясу, молоку.

Таблица 6

Распределение фермерских хозяйств по доле реализации важнейших видов сельскохозяйственной продукции
(в процентах)

Территории	Виды продукции	Доля реализации						Доля округов в производстве России
		до 11	11-25	26-50	51-75	76-90	90 и более	
Россия	Зерно	2,6	5,0	21,3	21,6	26,8	22,7	100
	Мясо и птица*	9,9	18,5	34,2	15,1	14,1	8,2	100
	Молоко	6,2	9,2	26,6	18,7	29,4	9,9	100
Федеральные округа: Центральный	Зерно	2,2	3,5	15,9	25,1	35,1	18,2	12,6
	Мясо и птица	5,3	7,2	28,9	17,6	24,4	16,6	6,6
	Молоко	1,8	3,4	22,1	18,2	39,4	15,1	8,6
Северо-Западный	Зерно	5,6	3,6	28,2	15,9	28,2	18,5	0,4
	Мясо и птица	6,4	6,6	27,9	17,0	23,3	18,8	3,7
	Молоко	3,6	3,0	25,9	19,9	34,4	13,2	6,0
Южный	Зерно	1,5	4,6	18,5	16,4	26,3	32,7	52,4
	Мясо и птица	13,1	25,5	33,9	12,7	10,2	4,6	43,1
	Молоко	10,0	16,0	32,6	17,2	16,7	7,5	35,0
Приволжский	Зерно	4,8	7,0	28,0	25,2	23,9	11,1	18,2
	Мясо и птица	5,3	10,2	36,9	18,1	19,0	10,5	19,4
	Молоко	6,7	7,4	31,7	19,7	26,8	7,7	17,8
Уральский	Зерно	1,1	7,1	38,0	29,5	18,8	5,5	4,1
	Мясо и птица	9,7	12,2	32,6	18,7	15,2	11,6	2,9
	Молоко	7,2	15,2	25,2	16,2	23,8	12,4	2,5
Сибирский	Зерно	3,3	4,9	24,8	32,5	26,5	8,0	11,5
	Мясо и птица	13,0	19,7	32,0	14,1	13,9	7,3	14,8
	Молоко	8,5	8,2	34,8	16,7	25,2	6,6	9,2
Дальневосточный	Зерно	3,0	4,8	24,1	30,5	24,1	13,7	0,8
	Мясо и птица	4,4	16,0	40,5	18,5	11,0	9,8	9,5
	Молоко	0,9	1,5	10,9	21,4	51,5	13,8	20,9

* Скот и птица по России и округам взяты в живом весе.

Согласно данным таблицы 6, самым нетоварным для фермеров России является производство зерна, так как у 29% хозяйств доля его реализации составляет менее 50% производства. 33% фермеров и индивидуальных предпринимателей относятся к группе мелких хозяйств (см. таблицу 2), у которых посевной площади меньше 10 га, но именно у них самый низкий процент товарности. Действительно, мелким фермерам не очень выгодно выращивать зерновые культуры, которые довольно трудоемки без применения комбайнов. Зато доля дворов, торгующих мясом, достигает 68,6%. Из данных таблицы 3 следует, что на эти хозяйства приходится примерно две головы крупного рогатого скота. Как правило, это корова и годовой приплод, который чаще всего после сельскохозяйственного года продается для получения дохода в денежной форме. У этой группы 42% хозяйств имеют товарность до 50%.

Как правило, большая часть молока идет на выпой потомства, питание членов семьи, остальное - продается. При наличии одной коровы процент товарности не может быть большим. Зато группы хозяйств, в которых уровень товарности свыше 50%, составляют по зерну 71,1%, то есть именно они дают наибольший

объем зерна, являясь основными его производителями. Имея в среднем по 70 га земли (средняя группа) и 962 га (крупные хозяйства), они могут с успехом применять технику при уборке урожая, сокращая издержки и трудоемкость этого вида продукции. Доля реализации мяса более 50% характерна для 37,4% хозяйств. По данным таблицы 3 процент самых крупных хозяйств составляет 6,5; у них в среднем 150 голов скота, а у самых крупных его численность доходит до 200 голов. Естественно, они и дают основной объем мяса и его продуктов на рынок; у этой же группы решающая доля в реализации молока (58%). Примерно то же соотношение характерно для всех округов, где первые две группы имеют низкую товарность по всем трем продуктам, далее она значительно поднимается, достигая пика по количеству дворов в группе с товарностью 76-90%, затем доля дворов с товарностью более 90% резко снижается.

Интересны данные последнего столбца в таблице 6, где приведена структура дворов по семи округам, дающим эти три вида продукции в России. Здесь лидирует Южный федеральный округ, затем идет Приволжский, вклад дворов которых самый большой, доля

Таблица 7

**Темпы роста и соотношение продукции фермерских хозяйств в выпуске ее
сельскохозяйственными организациями за 1995-2010 гг.**
(в процентах)

Продукты	Хозяйства	1995	2000	2005	2010
Зерно	Сельскохозяйственные предприятия	100	99,3	105,6	83,5
	Фермерские хозяйства	100	183,7	475,6	444,4
	Соотношение продукции фермерских хозяйств и сельскохозяйственных предприятий	5,0	9,3	22,8	26,7
Картофель	Сельскохозяйственные предприятия	100	60,7	64,3	60,4
	Фермерские хозяйства	100	103,3	220,9	323,7
	Соотношение продукции фермерских хозяйств и сельскохозяйственных предприятий	9,9	16,8	34,1	53,1
Мясо скота и птицы (в живом весе)	Сельскохозяйственные предприятия	100	61,8	79,7	150,2
	Фермерские хозяйства	100	90,9	136,4	238,4
	Соотношение продукции фермерских хозяйств и сельскохозяйственных предприятий	3,0	4,5	5,2	4,8
Молоко	Сельскохозяйственные предприятия	100	68,1	62,5	63,9
	Фермерские хозяйства	100	98,6	170,3	257,6
	Соотношение продукции фермерских хозяйств и сельскохозяйственных предприятий	2,5	3,7	7,0	10,4

остальных округов не поднимается выше 15% по всем трем товарам, за исключением Дальневосточного округа по количеству дворов, дающих молоко (20,9%).

В заключение нашего исследования дадим сводную характеристику значения хозяйств фермеров и индивидуальных предпринимателей в общем объеме продукции сельского хозяйства на примере четырех основных видов товаров. Здесь мы воспользуемся данными текущей статистики. Представление об этом дает таблица 7 [8].

Данные, приведенные в таблице 7, наглядно говорят о том, что хозяйства фермеров и предпринимателей по эффективности намного опережают сельскохозяйственные предприятия по выпуску важнейших видов продукции. За анализируемые 15 лет лишь дважды: в 2005 г. по зерну и в 2010 г. по мясу скота и птицы, наблюдался рост объема производства продукции предприятий. В остальные периоды по всем видам продукции имеется отрицательная динамика выпуска важнейших товаров. Например, по картофелю - на 40%, по остальным товарам - на 16-38%. За 15 лет сельскохозяйственные организации снизили выпуск на 39-16% по сравнению с 1995 г., кроме мяса, где оно за последнее пятилетие выросло на 50%.

Картина по хозяйствам фермеров и предпринимателей прямо противоположная. Лишь к 2000 г. по мясу и молоку наблюдалось небольшое снижение объема производства на 9 и 1,4%. В остальные годы по всем основным видам продукции отмечается значительный рост, на который даже не повлиял кризис 2008-2009 гг. В 1995-2010 гг. объем зерна у фермеров вырос в 4,4 раза, картофеля - в 3,2, мяса скота и птицы - в 2,4, молока - в 2,6 раза. Отношение продукции хозяйств фермеров и предпринимателей к выпуску товаров сель-

скохозяйственными предприятиями также свидетельствует о росте эффективности хозяйств фермеров. Лишь по мясу скота и птицы доля выросла на 60%, по остальным продуктам она увеличилась: по зерну - в 5,3 раза, по картофелю - в 5,4 раза, и они дают его больше, чем все сельскохозяйственные организации, по молоку - в 4,2 раза. Таким образом, продукция хозяйств фермеров и индивидуальных предпринимателей стала важнейшей и все возрастающей частью сельскохозяйственной продукции.

В сельском хозяйстве России среди фермеров и индивидуальных предпринимателей быстрыми темпами идет процесс капитализации экономических отношений. Перепись показала, что у 17,2% фермеров отсутствует земля, а у 20% - пашня, 52,7% хозяйств не имеют тракторов, 75,9% - крупного рогатого скота. Вероятнее всего, именно они станут в будущем потенциальными наемными работниками со своим приусадебным участком и заработками в крупных капиталистических хозяйствах.

Литература

1. Суринов А.Е. О развитии системы государственной статистики в России в 1811-2011 годах // Вопросы статистики. 2011. № 7.
2. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи. 2006 г. Т. 1. М.: ИИЦ «Статистика России». 2008.
3. Там же. Т. 3.
4. Там же. Т. 4, кн. 2.
5. Там же. Т. 5, кн. 2.
6. Там же. Т. 6.
7. Там же. Т. 2.
8. Российский статистический ежегодник - 2011. Электронная версия.