

ОФИЦИАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА В РАМКАХ РАЗВИТИЯ ЕДИНОГО ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА

Н.Е. Дмитриева, канд. экон. наук,
Территориальный орган Росстата по Орловской области

Одной из основных функций системы государственной статистики является обеспечение потребностей общества в достоверной, научно обоснованной, своевременной и полной информации. Ее значение существенно возрастает в преддверии наметившегося перехода к новому технологическому укладу - информационному обществу.

Информатизация является одной из закономерностей современного социального прогресса. В информационном обществе акцент внимания и значимости смещается с традиционных видов ресурсов на информационные, которые должны рассматриваться как стратегические, аналогичные по значимости запасам сырья, энергии, ископаемых и прочим ресурсам.

Информатизация сегодня - это не просто получение и накопление возрастающих объемов самой разноплановой информации, это внедрение новейших инновационных технологий ее обработки и распространения, оптимизация ее потоков, грамотная и эффективная организация обмена данными. Без этого невозможен переход к по-настоящему инновационной экономике.

Формирование и развитие единого информационного пространства предусматривает соблюдение трех условий: наличие информации, возможность (правовой аспект) и способность (технологический аспект) ее предоставления пользователям.

В части *наличия данных* следует отметить, что с одной стороны, пользователи (прежде всего, органы управления, научные и бизнес-структуры) все больше нуждаются в получении дополнительной информации для более тонкого, детального и всестороннего анализа ситуации и прогноза ее развития в будущем. С другой стороны, ставится задача минимизировать объем информации, собираемой с респондентов. То есть обеспечивать возрастающие информационные потребности приходится при сужающейся информационной базе. Кроме того, по-прежнему имеющаяся информация хотя и обширна, но разбита по ведомствам, хранится в различных по структуре и форматам базах данных.

С позиций *правового регулирования* нередко ситуации, когда органы статистики располагают всей необходимой информацией во всех необходимых разрезах, однако пользователю эти данные недоступны по

причине их конфиденциальности (персональные данные). Если на федеральном уровне эта проблема не столь актуальна, то региональные, и тем более муниципальные власти, испытывают острый информационный дефицит.

Вступивший в силу Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» распределил полномочия по уровням власти, однако другой Федеральный закон от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» фактически лишил эти власти (прежде всего муниципалитеты) необходимой информации для исполнения этих полномочий. Безусловно, органы местного самоуправления вправе сами организовать собственный учет, тем не менее, если федеральным планом статистических работ предусмотрено (и профинансировано!) получение показателей в разрезе муниципалитетов, совершенно экономически нецелесообразно и неэффективно организовывать параллельный учет.

Переход от сплошного учета к выборочным статистическим обследованиям вывел из-под «наблюдения» органов статистики значительную часть хозяйствующих субъектов. Полный охват обеспечивается только по крупным и средним предприятиям. Как правило, на уровне муниципальных образований (районов и тем более сельских поселений) большинство видов экономической деятельности представлены малым числом этих хозяйствующих субъектов (1-3 единицы), ввиду чего сведения об их деятельности не публикуются. Это приводит к отсутствию данных в разрезе муниципальных образований 1-го и 2-го уровней по сельскому хозяйству, промышленности, связи, транспорту и даже по образованию, здравоохранению и культуре, то есть очень значимым для этих территориальных образований видам экономической деятельности.

Необоснованно ограничивая перечень публикуемых данных, остро необходимых для выработки управленческих решений, органы статистики, сами того не желая, вынуждают органы власти создавать альтернативные службы на региональном уровне для получения необходимой информации в полном объеме по полному кругу хозяйствующих субъектов.

При этом все большее значение приобретают малые формы хозяйствования. В последние годы малый бизнес (без учета результатов деятельности индивидуальных предпринимателей), по оценке, обеспечивает 1/10 часть ВРП Орловской области, в Центральном федеральном округе этот показатель превышает 1/5, по России - 1/6 ВВП. Масштабы деятельности предпринимательских структур оказывают заметное влияние на развитие не только мегаполисов, но и небольших территориальных образований, особенно в таких сферах, как торговля и услуги.

Действующее законодательство направлено на стимулирование развития малого бизнеса, прежде всего через создание системы преференций и льгот, в том числе в виде упрощенной системы предоставления статистической отчетности (Федеральный закон от 27.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»).

Решить проблему корректности и достоверности оценки вклада малого бизнеса в экономическое развитие и восполнить недостающую информацию об этом сегменте бизнес-сообщества призвано проведенное в 2011 г. сплошное обследование малого предпринимательства. Однако проблему получения полных сведений в районном разрезе в межпереписной период оно не решит.

Возможно, действительно выборочный метод статистического наблюдения приемлем для текущего учета, однако *раз в год необходимо получать сведения по полному кругу форм и полному кругу малых (включая микро) предприятий*, иначе невозможно корректно и достоверно отследить и оценить изменения, происходящие в этой гибкой и мобильной категории хозяйствующих субъектов.

Такой подход позволит повысить достоверность данных и даст возможность их публикации, частично решив проблему конфиденциальности. На первый взгляд, это может привести к увеличению нагрузки на отчитывающиеся субъекты, объем и количество предоставляемой субъектам статистического учета информации увеличится. Однако на эту проблему следует посмотреть иначе.

В настоящее время российская информационно-статистическая система имеет межведомственную структуру. Более полусотни министерств и ведомств (включая Росстат, выполняющий координирующую функцию) осуществляют сбор, обработку, хранение и распространение официальной статистической информации.

Практически каждое ведомство разрабатывает свои формы отчетности и аккумулирует довольно большие массивы информации. Существующий межведомственный обмен по ограниченному кругу показателей не позволяет в полной мере использовать этот богатейший информационный потенциал. Ведомства, прикрываясь «закрытостью», не стремятся делиться друг с другом

имеющимися сведениями. Более того, и граждане, и хозяйствующие субъекты продолжают испытывать на себе все тяготы бюрократии.

Одной из попыток разорвать этот «гордиев узел» стала реализация проекта по созданию электронного правительства как ключевой задачи государственной программы «Информационное общество (2011-2020 гг.)», посредством которого органы власти должны оказывать государственные услуги населению и юридическим лицам в электронном виде.

В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 17.10.2009 № 1555-р, Минэкономразвития России и Росстату определена государственная услуга «Предоставление официальной статистической информации по запросам граждан и организаций». В качестве источника официальной статистической информации выступает Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС), реализующая электронное взаимодействие субъектов статистического учета на основе методологической и технологической совместимости, содержащая определенный федеральным планом статистических работ перечень статистических данных и интегрированная в Портал государственных и муниципальных услуг. При обращении к ресурсам Портала для пользователя открывается возможность получения сводной официальной статистической информации в электронном виде. Это, безусловно, важный шаг на пути информатизации российского общества.

Информационное пространство должно быть организовано таким образом, чтобы любой пользователь, независимо от уровня его компьютерной грамотности, мог быстро и удобно получить любую необходимую ему официальную информацию. И хотя в этом направлении уже сделаны серьезные шаги (государственные и муниципальные услуги уже начали предоставляться посредством информационно-коммуникационных технологий, в том числе с использованием Портала, МФЦ, универсальных электронных карт и других средств), процесс автоматизированного предоставления отчетности пока недостаточно удобен. Отчасти эта проблема решается в настоящее время в рамках реализации ФЦП «Развитие государственной статистики России в 2007-2011 годах» посредством внедрения электронного документооборота, то есть перехода на безбумажную технологию - предоставление статистической отчетности в электронном виде.

О проблемах, с которыми сопряжена эта работа, сказано немало. Совершенно очевидно, что осуществить масштабный переход на новую технологию предоставления отчетности можно двумя путями: либо принуждением (через принятие законодательного акта, устанавливающего обязательный характер такого порядка, а также меры административного взыскания за его нарушение), либо побуждением (сделав такую

форму документооборота привлекательной для предприятия). В настоящее время органы государственной статистики не могут предложить ни первого, ни второго.

Когда-то гениально было замечено: «Кто владеет информацией, тот владеет миром». Эффективно управлять чем бы то ни было невозможно без адекватной информационной базы. Комплексная, достоверная и своевременная информация - основа управления. В ней остро нуждаются и те, кто управляет, и те, кем управляют. И совершенно закономерно и обоснованно, если предприятие (независимо от того, малое оно или крупное), функционируя на рынке, получая прибыль, а иногда и финансовую поддержку со стороны государства, облагается «информационным налогом», то есть предоставляет о себе сведения, необходимые государству для планирования и реализации взвешенной экономической политики. Другое дело, что «информационный налог» - потоки статистической отчетности, предоставляемой в различные инстанции, необходимо не только автоматизировать (что уже практически реализовано), но и оптимизировать. Он не должен обременять предприятие, тормозя его развитие.

Как уже отмечалось выше, субъектов статистического учета (ведомств, осуществляющих сбор информации от респондентов) сегодня множество. Отечественный бизнес предоставляет сведения о себе и своей деятельности в каждую из структур, причем зачастую это одни и те же сведения. Безусловно, уполномоченными структурами осуществляется мониторинг на предмет выявления дублирующих функций у различных министерств и ведомств. Именно функций (а это более общее понятие), а не разрабатываемых показателей. Фактически в настоящее время имеет место дублирование целого ряда показателей в централизованных и нецентрализованных формах статистического наблюдения.

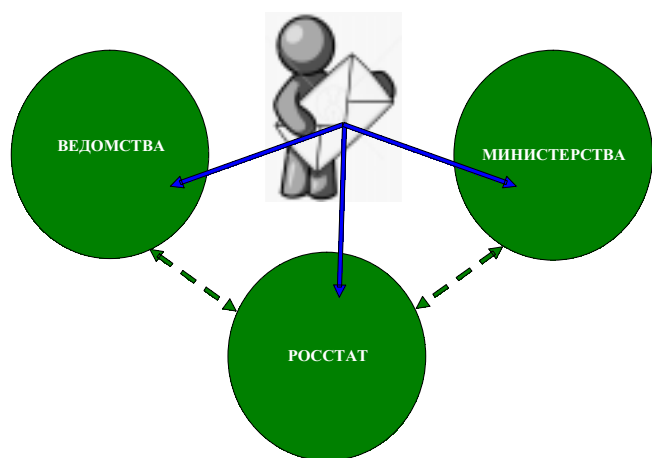


Рис. 1. Действующая система сбора статистической информации

Межведомственное взаимодействие должно быть организовано не только в части предоставления данных пользователям и друг другу, что, безусловно, крайне важно. Причем электронный способ организации информационных потоков между органами исполнительной власти, несомненно, гораздо перспективнее традиционного (на бумажных носителях). Во-первых, процесс обмена данными заметно ускоряется. Во-вторых, одним ведомствам достаточно печатного варианта той или иной статистической информации (издания) с деловой графикой, другие же осуществляют дальнейшую обработку этой информации и нуждаются в электронных формах ее представления. В обоих случаях осуществляется обмен сводными данными, необходимыми для выполнения установленных законодательством функций и исполнения полномочий.

Параллельно, по аналогии, следует организовать обмен базами первичных персональных данных. Конечно, на пути организации такого информационного обмена возникает ряд проблем как технологического, так и юридического характера. Необходимо обеспечить защиту такой информации от всех возможных угроз, ее бесперебойное движение по каналам связи и многое другое. Часть потенциальных проблем уже решается в рамках Единой межведомственной информационно-статистической системы, то есть при условии адаптации под новую задачу приемлемо применение технологического решения функционирования ЕМИСС для организации межведомственного обмена базами первичных данных.

При организации приема от хозяйствующих субъектов отчетности перспективным видится применение прекрасно зарекомендовавшего себя принципа «одного окна», уже реализованного для других целей. Если те или иные данные уже предоставлены хозяйствующим субъектом в некий уполномоченный орган исполнительной власти, значит, эти данные в полном объеме (за исключением случаев, когда сведения составляют ту или иную охраняемую законом тайну) должны быть

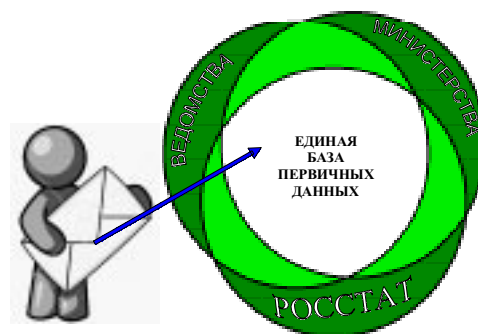


Рис. 2. Усовершенствованная система сбора статистической информации

доступны и другим органам власти, которым в сфере их компетенции они необходимы.

Предоставление конкретных данных за конкретный период должно быть единовременным и одноразовым в том смысле, что сведения, например, о среднесписочной численности на условную дату должны быть предоставлены *один раз в один адрес*, после чего они должны стать доступными всем заинтересованным структурам исполнительной власти, а не «кочевать» из одной формы в другую, из одного ведомства в другое.

Таким образом, необходим переход от сокращения форм, предоставляемых в органы статистики, или круга отчитывающихся по ним предприятий и организаций, к сокращению (сведению к минимуму) адресов предоставления одноименных сведений.

В этом случае удастся сократить сроки получения первичных данных уполномоченными органами исполнительной власти, реально снизить «отчетную» нагрузку на хозяйствующие субъекты, не уменьшая при этом круг респондентов. Единое информационное пространство (пока хотя бы на межведомственном уровне) позволит минимизировать бюрократические проволочки, расширить за счет объединения ресурсов всех субъектов статистического учета информационную базу при проведении масштабных общегосударственных обследований, радикально решить проблему необходимости согласования данных между ведомствами, сократить бюджетные расходы и сформировать полноценную информационную основу для анализа и принятия эффективных управленческих решений.

СТАТИСТИКА И СМИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

М.В. Карманов, *д-р экон. наук,*
Московский государственный университет экономики,
статистики и информатики (МЭСИ)

Современное российское общество не то чтобы сложно, а наверное, вообще невозможно представить без статистики и средств массовой информации, которые взаимодействуя друг с другом, предоставляют «пищу» для умственной и практической деятельности самых широких слоев населения.

Статистика в глазах простых обывателей чаще всего ассоциируется с некоторым набором цифровых данных, которые иллюстрируют состояние и развитие разнообразных общественных явлений и процессов, протекающих в области политики, экономики, социальной сферы и т. п. Рядовые граждане, принимая к сведению значения тех или иных официально публикуемых статистических показателей, в зависимости от своего жизненного опыта, места работы, уровня образования и других факторов делают определенные выводы, касающиеся их личного положения, ситуации в стране и мире. Часть из них догадываются, слышали или понимают, что статистические данные, обобщенные и проанализированные в динамике за ряд лет, служат определенным «подспорьем» для органов управления самого различного уровня в процессе принятия решений, связанных с организацией процессов общественной жизни. Еще меньшая часть россиян знает, что статистика - это не только сфера практической деятельности, но и отрасль современной науки, занимающаяся на основе сбора, систематизации и анализа количественных показателей выявлением тенденций и закономерностей развития страны во всем многообразии форм его проявления.

Средства массовой информации отличаются от статистики тем, что в обыденном понимании пользуются тотальным спросом со стороны населения, в том или ином виде ежедневно доступны практически всем жителям Российской Федерации, которые стремясь быть в курсе происходящих событий, читают газеты и журналы, слушают радио, смотрят телевидение, посещают Интернет и т. д. и т. п. СМИ не просто утоляют «информационный голод» граждан, а принимают самое активное участие в формировании общественного мнения, пропаганде определенных взглядов, идей и настроений. В этом плане конкретные разновидности средств массовой информации в большей мере ориентированы на такую подачу материалов, где преобладают частные мнения, высказывания и характеристики руководителей государства, известных политических и общественных деятелей, популярных личностей, журналистов, корреспондентов, дикторов, ведущих, редакторов, модераторов, блогеров и т. д. Конечно, для разъяснения своих воззрений они довольно часто используют разнообразные цифровые данные, однако последние в этом случае не занимают таких центральных позиций, как в статистических сборниках и справочниках.

Рассматривая свое отношение к СМИ, статистика давно уже осознала фактическую и потенциальную значимость тех или иных потребителей статистических данных. Среди них средства массовой информации занимают доминирующее положение, потому что позволяют статистическим органам различного уровня оперативно и более успешно реализовывать возложенные на них

функции. Реальная поддержка СМИ проступает по многим направлениям. Прежде всего, для текущего информирования общества о состоянии и развитии социально-экономических явлений и процессов статистика пользуется популярными и доступными для населения каналами подачи данных. Как только появляются самые последние статистические показатели, традиционно вызывающие интерес специалистов и простых граждан страны, они тут же при помощи средств массовой информации делаются достоянием общественности. То есть СМИ значительно сокращают время доведения до потребителей основных статистических индикаторов, имеющих практическое значение для принятия решений по важнейшим вопросам личной и производственной жизни. С другой стороны, средства массовой информации в определенном смысле занимаются рекламой и пиаром (правда, не всегда позитивными) статистики, профессионально привлекая к ней повышенное внимание. Реклама в данном конкретном случае проявляется по ряду позиций. СМИ, систематически употребляя слово «статистика» и связанные с ним понятия и категории (Федеральная служба государственной статистики, Росстат, перепись населения, сельскохозяйственная перепись, обследование занятости и безработицы населения и т. д.), поддерживают интерес общества к деятельности статистических органов, пропагандируют их роль и значение в жизни современного государства. В результате постоянное напоминание о статистике содействует более глубокому проникновению ее терминов в сознание широких слоев населения. Одновременно, в силу ограниченности и относительно высокой стоимости эфирного времени (особенно на телевидении), средства массовой информации, приводя лишь краткие и наиболее важные статистические показатели, как бы анонсируют появление «свежих» цифровых данных и подогревают к ним интерес со стороны потребителей. Получив подобные сигналы СМИ, все желающие могут либо оперативно через сайты органов статистики, либо через некоторый интервал времени, дождавшись выхода в свет бумажных публикаций, ознакомиться с новыми сведениями в полном объеме. Наконец, представители средств массовой информации не просто приводят те или иные статистические данные, а обычно комментируют происходящие изменения, делают определенные разъяснения и уточнения, являющиеся в некотором смысле пиар-компанией статистики как важнейшего инструмента управления обществом и мощного орудия познания закономерностей его развития. Простейшие приемы наглядного представления статистических данных (таблицы, графики и др.), а также методы их более углубленного анализа (средние, индексы, модели, прогнозы и др.), используемые в новостных сообщениях, различных обзорах, передачах и т. п., еще раз «приоткрывают глаза» потенциальным потребителям информации не только на сам факт существования статистики, но и на широкие возможности ее применения для решения различных практических задач.

В свою очередь СМИ, помогая статистике, также не остаются в долгу и широко используют данную отрасль научно-практической деятельности людей для достижения своих специфических целей. Важнейшей из них является подробное и всестороннее информирование самых разнообразных потребителей о событиях, происходящих как на внутренней, так и на международной арене. В этом отношении средства массовой информации не могут сидеть, сложа руки, и ждать, пока статистика сама предложит им те или иные цифровые данные, вызывающие повышенный общественный интерес. СМИ в силу особенностей своей профессиональной деятельности буквально «прочесывают» информационное пространство в поиске актуальных и привлекательных материалов и фактов. Их представители для подготовки различных программ, проектов, пресс-конференций, «круглых» столов, публикаций, обзоров, ток-шоу, интервью и т. д. активно прибегают к статистическим сведениям, находящимся в свободном доступе (в ежегодниках, сборниках и справочниках, пресс-релизах, докладах, отчетах, дайджестах органов статистики, а также в базах данных, расположенных на специальных сайтах). Причем в случае острой необходимости (например, при отсутствии в официальных публикациях более подробных сведений в разрезе отдельных регионов или административно-территориальных единиц) средства массовой информации обращаются к руководству статистических органов различного уровня. Таким образом, статистика выступает в роли информационной базы СМИ, которые при желании могут самостоятельно формировать исходные ряды динамики в зависимости от целей и задач, стоящих в конкретной ситуации.

Оценивая место статистики в практической деятельности средств массовой информации, следует особо остановиться на роли и значении цифровых данных, как средства оживления контактов с широкими слоями населения, подбора аргументов и формирования доказательной базы для выступлений и комментариев. В СМИ уже давно сложились свои стереотипы, способы и приемы подачи и предоставления материалов. Один из них сводится к тому, что в разговорной речи или в тексте слова обязательно требуется «разбавлять» цифрами. Это способствует концентрации внимания потребителей, которые стараются запомнить значения, уровень статистических показателей или вникнуть в их смысл, что приводит к некоторому «оживлению» информационных материалов, приобретающих более конкретный вид. Одновременно, если происходит демонстрация статистических данных (в виде таблиц, графиков и т. д.), то потребители либо останавливаются на них более подробно, чтобы разобраться в направлении и характере происходящих изменений, либо (например, на телевидении) вынуждены задействовать вторую сигнальную систему организма (кроме слуха еще и зрение), что способствует более глубокому проникновению информации в сознание людей.

Не менее распространенным приемом в СМИ является широкое использование статистических данных для убеждения оппонентов, формирования правильного (или нужного) представления о характере тех или иных явлений и процессов, протекающих в обществе. В этом случае цифры превращаются в конкретные аргументы, «стрелы, бьющие в цель», которые позволяют выстраивать прочную и убедительную доказательную базу для соответствующей интерпретации событий внутренней или международной жизни. Как показывает многолетняя практика, именно уместно приведенные и корректные статистические показатели позволяют элегантно устранить многие сомнения и наглядно проиллюстрировать логичность и правильность умозаключений, выводов и комментариев. Причем иногда представители средств массовой информации вообще не могут обойтись без статистики, так как именно ее самые последние данные лучше всего отражают суть происходящего, а поэтому и не нуждаются в дополнительных или подробных словесных объяснениях.

Как показывает практика, работники статистических органов самого различного уровня, начиная с руководителей и заканчивая начальниками управлений и отделов, также всегда готовы прийти на помощь СМИ и принять самое активное участие в тех или иных передачах, репортажах, встречах, «круглых» столах, пресс-конференциях и т. д., чтобы в неформальной обстановке (иногда в прямом эфире) помочь широким слоям населения разобраться в цифровых хитросплетениях общественной жизни, тенденциях развития социально-экономических явлений и процессов.

В принципе средства массовой информации могут использовать статистику в двух основных форматах. Первый связан с относительно длительными передачами, более или менее объемными публикациями (бумажными или электронными), которые позволяют вести детальный разговор не только о содержании отдельных статистических показателей, но и об их изменении во времени (или в региональном разрезе), останавливаясь даже на методологии исчисления конкретных индикаторов. Однако в рамках такого формата все равно нет возможности полностью рассмотреть и оценить весь комплекс статистических данных, относящихся к определенным сферам общественной жизни. Поэтому в СМИ гораздо чаще встречается другой формат, ориентированный на использование статистики в новостных и мобильных вариантах представления данных. В этом случае на первое место в большей степени выходят именно краткость, простота и динамизм подачи информации. Массовый потребитель может не обладать специальными знаниями и не располагать большим объемом свободного времени. Поэтому для него крайне важно суметь преподать факты в простом, доступном для понимания виде, причем очень кратко и быстро. Не являются исключением и статистические материалы, которые должны не «загромождать», а сокращать путь к сердцам и умам широких слоев населения. Конечно, такой

подход вступает в некоторое противоречие с сущностью самой статистики как точной науки, не терпящей суеты и «скоропелости». Однако в чужой монастырь не ходят со своим уставом, а поэтому некоторая поспешность в СМИ для статистики с избытком перекрывается масштабами доступной для разговора аудитории.

Не менее примечательной особенностью в подаче статистических данных в современных средствах массовой информации является тяготение к сенсациям. Изначально СМИ ориентированы на привлечение внимания своих потребителей, а поэтому в большинстве случаев более актуально не само наличие тех или иных статистических показателей, а их свежий, необычный, а лучше сенсационный характер. В этом варианте интересный цифровой материал играет на повышение рейтинга того или иного средства массовой информации, рост его востребованности со стороны населения. Сюда же добавляется роль СМИ как инструмента пропагандистского воздействия на общество. В рамках различных передач, изданий, конференций и т. д. статистика часто используется не ради интереса, а ради достижения заранее известных целей, тотальной пропаганды тех или иных взглядов, воззрений и т. п., что не всегда соответствует духу статистики и не согласуется с ее стремлением к формированию объективного количественного представления об окружающем нас мире.

В этом плане средства массовой информации не гнушаются неточностями, округлениями, тенденциозностью подбора данных и другими приемами, противоречащими фундаментальным принципам самой статистики. Причем подобные способы ведения пропаганды могут носить как умышленный, так и случайный, непреднамеренный характер. Неточности применения статистики и ее показателей в СМИ чаще всего бывают связаны с использованием неофициальных или непроверенных сведений, которые в устах популярных дикторов, ведущих или обозревателей приобретают масштабное тиражирование и вводят в заблуждение широкие массы населения. Сюда же относятся и округления, которые эпизодически заметно искажают действительность. Со статистических позиций нередко огромное значение имеет не только первый, но и последующие знаки после запятой, так как их отсутствие (округление до целых единиц) не позволяет иллюстрировать истинное изменение рассматриваемых статистических показателей. Не менее интересно в средствах массовой информации обстоит ситуация с тенденциозным освещением происходящих событий. Статистика, как правило, оперируя системами показателей, предоставляет возможность получать комплексную характеристику разнообразных явлений и процессов. Однако СМИ в силу ограниченности во времени передач, объеме публикаций и т. п. чаще всего концентрируют внимание лишь на отдельных количественных индикаторах. Такая вынужденная фрагментарность открывает широкие возможности для манипуляций, когда выбирая те или иные показатели, относящиеся к одному и тому же

объекту, можно делать взаимоисключающие выводы. Правда, фактические возможности в подаче статистических данных в ряде случаев являются не виной, а бедой средств массовой информации, которые могут непредумышленно освещать очевидные и поверхностные черты протекающих событий.

Несмотря на заметную роль статистических данных в повседневной практической деятельности СМИ, последние в отдельных случаях в погоне за сенсациями, «жареными фактами», в поиске дешевой популярности и т. д. пытаются пригвоздить статистику к позорному столбу, уличить в различных «смертных грехах», которая с их точки зрения и является источником бед рядовых граждан и государства в целом. «Накатывание» волн на статистику не является чем-то новым. Средства массовой информации осуществляют эту операцию периодически и обычно ухватываются за такие термины, как «лукавая», «бесполезная», «ненужная» и др.

«Лукавство» статистики чаще всего доказывается СМИ на практических примерах, имеющих непосредственное отношение к самым широким слоям населения. В данном случае на поверхность выплывают различные выкладки и расчеты, относящиеся к содержанию потребительской корзины, изменению средних доходов граждан, оценке безработицы, бедности, социального расслоения людей и др. Они, естественно, изначально вызывают повышенное внимание со стороны общества, так как затрагивают коренные интересы большинства его членов, а поэтому идеально соответствуют стратегическим целям и задачам средств массовой информации. «Бесполезность» статистики СМИ обычно демонстрируют при помощи разбора результатов крупных сплошных и выборочных статистических обследований (перепись населения, сельскохозяйственная перепись и т. п.). В их контексте представители различных средств массовой информации, делая упор исключительно на вскрывшиеся неточности, упущения, недоработки, юридические казусы и т. д., приходят к заключению о несоответствии собранного цифрового материала реальной действительности, а поэтому нецелесообразности финансирования статистических операций за счет налогоплательщиков. В комплексе «лукавство» и «бесполезность» статистики последовательно подводятся к ее «ненужности», которая у всего цивилизованного сообщества не может вызвать ничего, кроме сочувствия и смеха, так как тенденциозный подбор аргументов и отсутствие конструктивных предложений вряд ли способны поставить под сомнение практическую необходимость статистических инструментов, признанных во всем мире. Поэтому СМИ часто сами напоминают фальшивого слепца, который в погоне за собственной выгодой плюет в тот колодец, которым ему еще много раз придется воспользоваться.

Прежде чем портить статистический источник, неплохо было бы снять очки и удостовериться в истинных причинах происходящего. Ну, разве отечествен-

ная статистика виновата в том, что ей приходится действовать в конкретных исторически сложившихся условиях, где слабая и несовершенная законодательная база, отсутствие должного финансирования, излишняя политическая возня, специфический национальный менталитет, недисциплинированность граждан и т. д. мешают спокойно работать и действительно временами превращают государственные мероприятия в игры. Что же касается различных методик расчета доходов, потребления, обеспеченности жильем, миграции населения и др., то здесь средства массовой информации должны не прятать голову в песок, подобно страусу, и делать ничего не понимающий вид, а напрямую обращаться к действующей власти, которая собственно разрабатывает и вводит многие действующие положения, нормативы, инструкции и тем самым формирует предпосылки для организации и осуществления статистического учета. Вот и получается, что СМИ часто превращаются в неблагодарного подростка, который одной рукой по мере надобности систематически залезает в закрома статистики, а другой рукой пытается повесить ей на шею все огрехи государственных чиновников различного уровня, по долгу службы не обеспечивших нормальные условия практической работы.

Таким образом, завершая рассмотрение некоторых основных аспектов взаимоотношений статистики и средств массовой информации в современной России, можно констатировать, что, во-первых, статистика и СМИ объективно обречены искать точки соприкосновения для успешной реализации собственных целей, вытекающих из их предназначения в обществе. Во-вторых, средства массовой информации иногда непреднамеренно, а иногда руководствуясь исключительно узкими профессиональными интересами, умышленно наносят удары по имиджу статистики, активно формируя ее малопривлекательный образ. В-третьих, к большому сожалению, СМИ в ряде случаев, не разобравшись в сути происходящего, нервно апеллируют к статистике, забывая об истинном адресате своих претензий - власти, которая, зачастую оставаясь в тени, предопределяет многие предпосылки, условия и принципы статистического учета, дающего в отдельных случаях парадоксальные результаты. В-четвертых, формируя негативное отношение общественности к статистике, средства массовой информации не должны забывать, что они роют яму под себя, так как не могут обойтись в своей повседневной деятельности без разнообразных статистических данных, которые служат важными кирпичиками доказательной базы многих сообщений, комментариев и т. п. В-пятых, только находясь в одной связке, грамотно взаимодействуя, своевременно и правильно информируя общество о состоянии и развитии социально-экономических явлений и процессов, статистика и СМИ способны результативно поучаствовать в решении комплекса сложных и животрепещущих проблем, стоящих перед современным российским государством.

СТАТИСТИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БАЗА В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ*

А.С. Лифшиц, д-р экон. наук,
Ивановский государственный университет,

С.В. Ключина, д-р экон. наук,
Территориальный орган Росстата по Ивановской области

Развитие промышленных предприятий - одна из важнейших задач народнохозяйственного значения, решение которой должно носить непрерывный характер, а получаемые результаты повышать устойчивость и конкурентоспособность экономики России в целом и ее отдельных регионов. Промышленность - основа реального сектора экономики, и если ее промышленные предприятия не развиваются, то в условиях глобализации и значительной степени открытости современной российской экономики неизбежны серьезные отрицательные последствия кризисного характера. Интернационализация хозяйственной жизни не отменяет необходимости возвращения суверенитета экономике России. В настоящее время проблема суверенитета экономики России активно обсуждается в общественной организации «Деловая Россия» [3, с. 5]. Однако обсуждение проблемы (ее состояния, причин, последствий, путей разрешения) идет только на макроэкономическом уровне. Между тем многие макроэкономические результаты предопределяются функционированием и развитием микроэкономики, в том числе экономики промышленных предприятий.

Принципиальное значение для нормального функционирования системы управления развитием промышленных предприятий региона имеет степень полноты и достоверности статистической информационной базы. Только на ее основе возможно выявление статистических тенденций и зависимостей, проблемных ситуаций, прогнозирование потенциалов промышленных предприятий и промышленности как агрегированного комплекса. В данной статье возможности статистики будут продемонстрированы на примере промышленности Ивановской области.

В промышленности Ивановской области имеются как достижения, так и проблемы. После промышленного спада в 2008 и 2009 гг. индекс промышленного производства в 2010 г. составил 111,0%. Снизилась величина отрицательного финансового результата - с 1471,1 млн рублей до 816,6 млн рублей. По подавляющему числу видов экономической деятельности (кроме издательской и полиграфической деятельности, производства транспортных средств и оборудования) ин-

декс производства превысил 100%. Наиболее быстрыми темпами росло металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, их рост за 2010 г. составил 153%. Положительная динамика по многим видам экономической деятельности сохранилась и в 2011 г.

Однако и в 2010, и в 2011 г. (январь-сентябрь) по таким видам экономической деятельности, как «производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака», «текстильное и швейное производство», «производство машин и оборудования», имел место отрицательный сальдированный финансовый результат (в 2010 г. по указанным видам деятельности он варьировал в интервале от 69,2 до 726,6 млн рублей, за 9 месяцев 2011 г. - от 122,7 до 162,9 млн рублей). Существенно сократилась среднегодовая численность работников промышленных предприятий - с 96,8 тыс. человек в 2008 г. до 78,4 тыс. человек в 2010 г.

Крайне неустойчива величина затрат предприятий на технологические инновации. Так, на текстильных и швейных предприятиях этот показатель в 2008 г. равнялся 242117,9 тыс. рублей, в 2009 г. - 41559,3 тыс., а в 2010 г. - всего лишь 9,1 тыс. рублей. На предприятиях пищевой промышленности затраты на технологические инновации за 2008-2010 гг. снизились с 303718,8 тыс. рублей до 1086,4 тыс. рублей. В то же время многократно возрос этот показатель на машиностроительных предприятиях - с 11323,5 тыс. рублей в 2008 г. до 1038403,9 тыс. рублей в 2010 г.

Можно констатировать, что развитие промышленных предприятий Ивановской области - сложный и противоречивый процесс, требующий системного измерения и регулирования.

Измерение и регулирование потенциала предприятия можно осуществлять тремя способами:

- на основе обработки статистических данных (учетный метод и бенчмаркинг);
- на основе прогнозирования ситуации на рынках продукции, труда и капитала и величины целевых показателей (мезопробностический коррекционный метод);
- на основе экспертных оценок.

* Статья подготовлена по результатам исследования, поддержанного Российским государственным научным фондом (проект 10-02-54607 а/ц).

Так, при определении потенциала снижения дебиторской задолженности (в днях) корректно ориентироваться на лучший результат, достигнутый предприятием в предкризисные годы относительной стабильности (2005-2007 гг.) или в посткризисные годы (2010-2011 гг.). При измерении потенциала снижения удельных энергозатрат адекватным методом является бенчмаркинг, то есть учет лучших достижений других предприятий, имеющих приблизительно такие же технические уровни и состояние оборудования. При отсутствии таких предприятий возможно использование поправочного коэффициента энергоемкости, учитывающего тип и состояние оборудования.

Широкое применение при установлении величин производственного и коммерческого потенциалов промышленного предприятия может найти мезопрогностический метод.

Сущность *мезопрогностический метод* состоит в определении наиболее вероятных сценариев развития ситуации на региональных рынках продукции, услуг, труда, капитала с учетом интересов и силы влияния ключевых групп, заинтересованных в функционировании и развитии того или иного вида экономической деятельности на территории региона. В основе мезопрогностический метод (МПК) лежит модифицированный метод анализа иерархии (ММАИ).

МПК необходим при определении потенциала промышленного предприятия, если:

- измеряются потенциалы достижения частных предельных целей, то есть целей, для которых устанавливаются целевые показатели и стандарты с учетом требований и ограничений внешней среды (например, к таким целям относятся увеличение выпуска продукции устойчивого спроса в натуральном выражении, рост доли предприятия на рынке продукции, расширение ассортимента выпускаемой продукции);

- измеряются потенциалы достижения частных постоянных целей, то есть целей, уровень (амбициозность) и степень реализации которых не ограничены (по крайней мере в краткосрочном периоде) требованиями внешней среды, но при этом затруднительно выявить критический фактор достижения данной цели или построить многофакторную регрессионную модель, актуальную для будущих периодов, в частности при обновлении оборудования, смене технологии производства, совершенствовании организации производства, труда и управления и т. д. Примеры таких постоянных целей - снижение удельных материальных затрат, рост производительности труда.

Автором метода анализа иерархий (МАИ) является американский специалист в области исследования операций Т. Саати [5]. По сути, данный метод синтезирует в себе достижения таких методов, как метод экспертных оценок, матричный метод, метод дерева целей. В

основе МАИ лежит не только идея иерархической декомпозиции системы критериев, но и идея оценки альтернативных сценариев с позиции их влияния на реализацию целей ключевых заинтересованных групп - акторов.

Однако МАИ присущ ряд существенных недостатков. Во-первых, значимость акторов устанавливается на основе результатов экспертного парного сравнения, что свидетельствует об известном субъективизме метода. Корректнее определять значимость акторов на основе экономических расчетов потенциального ущерба, который может нанести предприятию (группе предприятий, виду экономической деятельности) тот или иной актор. Во-вторых, МАИ не учитывает возможность совмещения наступления отдельных сценариев, тем самым обобщенные прогнозные значения целевых показателей (для каждого из акторов) искажаются. В-третьих, МАИ не учитывает вероятности наступления отдельных сценариев. Казалось бы, большая значимость сценария означает большую вероятность его наступления (поскольку за этим сценарием стоят интересы более значимых акторов или более значимые цели наиболее влиятельных акторов). Однако при таких предположениях не учитывается ни компромисс между акторами, ни их противодействие между собой. Эти явления можно учесть только через оценку вероятности сходимых (совместимых) сценариев и вероятности реализации автономных сценариев. В-четвертых, при определении экспертами значений целевых показателей (переменных состояний) по каждому из сценариев, а также при интерпретации полученных обобщающих результатов по переменным состояниям не используются шкалы перевода интервалов значений переменных состояний в балльные оценки, а также шкалы перевода обобщающих баллов в интервалы значений переменных состояний при использовании адекватных единиц измерения целевых показателей.

Указанные недостатки МАИ устранены в его модифицированном варианте (ММАИ). При составлении краткосрочного и среднесрочного прогнозов трудового потенциала промышленности Ивановской области (до 2013 г. включительно) использовались консервативный и пессимистический для работников сценарии, а при разработке долгосрочного прогноза (до 2017 г. включительно) сформированы и учитывались пессимистический для работодателей сценарий, оптимистический и для работников и работодателей сценарий, оптимистически-пессимистический сценарий для работников и работодателей [4, с. 9-10]. Сущность консервативного сценария состоит в медленном повышении численности персонала, опережении (незначительном) роста производительности труда над ростом средней заработной платы. Пессимистический для работников сценарий означает значительное сокращение численности персонала на 9,3% - до 79500 человек, снижение среднемесячной на-

численной заработной платы на 5% - до 12938 рублей. При этом предполагается одновременное снижение объемов отгруженной продукции на 5% и рост производительности труда на 8%. Пессимистический для работодателей сценарий предполагает дефицит численности рабочего персонала, руководителей и специалистов по отдельным профессиональным группам (инженеры-технологи, внутренние аудиторы, контролеры, логисты, маркетологи, менеджеры по персоналу, специалисты по аналитической оценке работ - грейдингу и др.); рост заработной платы за период 2011-2017 гг. - 182%; рост производительности труда за тот же период (в оценках 2010 г.) - 135%. В основе оптимистического и для работодателей и для работников сценария лежат предположения о незначительном росте численности рабочего персонала при условии возрождения начального профессионального образования, росте на 26% (за период 2011-2017 гг.) численности управленческого персонала, росте средней заработной платы в 2011-2017 гг. 140%, росте производительности труда (в ценах 2010 г.) за тот же период 145%. Реализация оптимистически-пессимистического сценария приведет к умеренному сокращению численности рабочего персонала (на 1,55% в год до 69000 человек в 2017 г.), прежде всего за счет основных рабочих, стабилизации численности управленческого персонала, росту производительности труда (в ценах 2010 г.) за 2011-2017 гг. на 160%, росту заработной платы на 140%. Реализация оптимистически-пессимистического сценария предполагает развитие текстильного кластера в Ивановской области (в том числе функционирование новых текстильных предприятий по производству синтетического текстиля), активное обновление оборудования и связанное с этим высвобождение части рабочих основного производства (прежде всего на текстильных и машиностроительных предприятиях), более широкое применение альтернатив найму (совмещение профессий и функций, многостаночное обслуживание), развитие малого предпринимательства в производственной сфере.

При прогнозировании трудового потенциала промышленности региона выделить основной фактор роста производительности труда не представлялось возможным. В силу этого сценарии изменения трудового потенциала промышленности Ивановской области акцентируют внимание на максимально возможных будущих результатах (что полностью соответствует авторскому пониманию сущности потенциала социально-экономической системы). Каждый из сценариев развития трудового потенциала является автономным, и поэтому конкретизация сценариев (наполнение их цифрами) происходила на этапе их формирования. Обобщающий сценарий не разрабатывался. В результате реализации ММАИ установлено, что предпочтительным сценарием на краткосрочный период является консервативный, а на среднесрочный и долгосроч-

ный - комбинированный (оптимистически-пессимистический для работодателей и работников), сочетающий создание новых рабочих мест на новых и действующих предприятиях и высвобождение персонала за счет обновления оборудования и внедрения прогрессивных трудосберегающих технологий.

Можно констатировать, что сценарное прогнозирование является адекватным инструментом управления развитием промышленных предприятий в современных условиях. В то же время не следует противопоставлять сценарное прогнозирование и статистику. Следует согласиться с И. Качаловым в том, что ключевой момент прогнозирования - увидеть в будущем точки поворотов [2, с. 69]. Очевидно, что определить точки поворота, пункты изменения тенденции можно лишь на основе синтеза опыта и интуиции экспертов, с одной стороны, и экономических расчетов, базирующихся на достоверной статистической информации - с другой. Кроме того, нельзя абсолютизировать условия неопределенности и высокого динамизма хозяйственной деятельности в неравновесной российской экономике. При формировании консервативных прогнозных сценариев неизбежным становится экстраполяция тенденций с использованием массива статистических данных. Следует отметить, что вероятность реализации консервативного сценария по оценкам экспертов - руководителей экономических, производственных и коммерческих служб ряда промышленных предприятий г. Иванова, имеет наибольшие значения по сравнению с вероятностями реализации других сценариев (0,65) при прогнозировании трудового потенциала промышленности региона.

Статистические данные используются при определении весов акторов и сценариев, разработке шкал переменных состояний. В последнем случае возможные скачки значений целевых показателей оцениваются через «призму» репрезентативных статистических данных за ряд лет, предшествующих горизонту прогнозирования.

Статистика позволяет увидеть и изменение некоторых тенденций. Так, в обрабатывающей промышленности Ивановской области численность персонала сокращалась в 2009 г. быстрее падения объема отгруженных товаров (соответственно на 13,39 и 9,52%); при этом наблюдалось значительное снижение в 2009 г. по сравнению с 2008 г. сальдированного финансового результата. Если в 2008 г. по обрабатывающим производствам сальдированный финансовый результат составил минус 386,50 млн рублей, то в 2009 г. его величина равнялась минус 1923,00 млн рублей. В 2010 г. сальдированный финансовый результат также был отрицательный, но разность между прибылью и убытками предприятий существенно сократилась (минус 760,60 млн рублей). В то же время в период 2006-2010 гг. объем отгруженной продукции снижался только в 2009 г. Среднегодовая численность работников обра-

батывающей промышленности Ивановской области снижалась в этот период ежегодно (93813 человек в 2006 г., 62788 человек в 2010 г.). Таким образом, очевидно, что уровень и динамика отрицательного финансового результата являются основными факторами сокращения численности персонала на предприятиях обрабатывающей промышленности. Аналогичная ситуация наблюдается в таких видах экономической деятельности, как «добыча полезных ископаемых» и «производство и распределение электроэнергии, газа и воды». Сальдированный финансовый результат по виду экономической деятельности «добыча полезных ископаемых» резко снизился в 2008 г. (с минус 6,60 млн рублей в 2007 г. до минус 53,60 млн рублей в 2008 г.). В 2009 г. он составил минус 51,10 млн рублей, а в 2010 г. произошло дальнейшее снижение сальдированного финансового результата - до минус 61,30 млн рублей. При этом объем отгруженной продукции падал только в 2009 г. - с 676,5 млн рублей в 2008 г. до 429,4 млн рублей. В 2010 г. величина этого показателя возросла до 536,60 млн рублей. Максимальная численность персонала была в 2008 г. - 965 человек. Затем она снижалась: в 2009 г. численность персонала составила 896 человек, а в 2010 г. - 668 человек. Налицо стремление работодателей улучшить финансовое состояние предприятий за счет сокращения численности персонала. Сальдированный финансовый результат по виду экономической деятельности «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» постоянно возрастал - с минус 82,40 млн руб. в 2006 г. до 370,70 млн рублей в 2010 г. Однако темп роста сальдированного финансового результата (по сравнению с предыдущим годом) резко снизился в 2010 г. - до 101,8% против 177,2% в 2009 г. Объем отгруженной продукции постоянно рос (за исключением 2007 г.) - с 14348,00 млн рублей в 2006 г. до 23429,30 млн рублей в 2010 г. Численность же сотрудников росла только в 2009 г. (15570 человек против 15104 человек в 2008 г.). В целом же за 2006-2010 гг. численность персонала снизилась с 16360 до 14923 человек.

Сальдированный финансовый результат - более значимый фактор изменения численности сотрудников и по сравнению с другим показателем - объемом производства продукции в натуральном выражении. Так, по виду экономической деятельности «текстильное и швейное производство» в 2009 г. сальдированный финансовый результат составлял минус 818 млн рублей, а в 2010 г. - минус 761,60 млн рублей. Производство тканей выросло с 1153,7 млн м² до 1222,4 млн м². Наблюдался рост производства и швейных изделий, таких, как пальто, полупальто и плащи, костюмы, платья, брюки, сорочки верхние. Численность работников в данной сфере в 2006 г. равнялась 53100 человек, в 2009 г. - 36600, в 2010 г. - 32600 человек. В химической про-

мышленности, несмотря на то, что объем производства в натуральном выражении вырос в 2010 г. на 42% против 2009 г., численность работников сократилась на 24%. Очевидно, что сокращение персонала (при стагнации заработной платы в 2009 г. и росте на 35,3% в 2010 г.) рассматривается собственниками химических предприятий как важнейший резерв снижения убытков от хозяйственной деятельности. В 2008 г. отрицательный сальдированный результат по виду экономической деятельности «химическое производство» составлял минус 56 млн рублей, численность - 1630 человек, в 2009 г. - соответственно минус 20,4 млн рублей и 1376 человек, а в 2010 г. - минус 1,10 млн рублей и 1052 человека.

Если вновь обратиться к виду экономической деятельности «производство и распределение электроэнергии, газа и воды», то можно заметить, что в 2009 г. численность работников возросла на 3,1%, несмотря на уменьшение производства электроэнергии (млн кВт·ч) на 7% и производства теплоэнергии (тыс. Гкал) на 2%. Сальдированный финансовый результат вырос до 364,3 млн рублей в 2009 г. против 205,6 млн рублей в 2008 г. Существенное замедление темпов роста сальдированного финансового результата стало причиной сокращения численности сотрудников по данному виду экономической деятельности на 4% в 2010 г.

Выявленная тенденция была учтена при прогнозировании трудового потенциала промышленности региона. О достоверности разработанного краткосрочного консервативного прогноза косвенно свидетельствуют данные о регистрируемой безработице. По данным Комитета Ивановской области по труду, содействию занятости населения и трудовой миграции, в августе 2011 г. статус безработного получили 2,1 тыс. человек, что на 12,3% меньше, чем в августе 2010 г. Размеры трудоустройства безработных в августе 2011 г. были на 158 человек, или на 10,2%, меньше, чем в аналогичном периоде 2010 г. и составили 1,4 тыс. человек.

Литература

1. Ивановская область в 2010 году: стат. сборник. Иваново : Ивановостат, 2011.
2. **Качалов И.** Планирование продаж с точностью 90% и выше. СПб.: Питер, 2008.
3. **Крестьянинов В.** Нашей экономике нужно вернуть суверенитет. Иначе страна может погрузиться в хаос // Аргументы недели. 2011. № 38.
4. Прогнозирование уровня, динамики и структуры трудового потенциала промышленности Ивановской области на основе модифицированного метода анализа иерархий / А.С. Лифшиц, С.В. Ключина, С.А. Шмелев. Отчет по гранту РГНФ 10-02-54607 а/ц. Иваново, 2010.
5. **Саати Т.** Принятие решений. Метод анализа иерархий: пер с англ. М.: Радио и связь, 1989.