

ЕЖЕГОДНЫЙ БАЛАНС ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: АНАЛИЗ ДАННЫХ ЗА 10 ЛЕТ (2000-2009 ГОДЫ)

А.Д. Попов, канд. экон. наук,

Государственное учреждение «Институт макроэкономических исследований»

Основным обобщающим инструментом статистической оценки трудового потенциала России и информации о его использовании служит современный баланс трудовых ресурсов, ежегодно составляемый Росстатом по итогам прошедшего года. Соответственно накопившаяся совокупность этих балансов позволяет

посмотреть и определить, что за последние 10 лет, по которым имеется годовая информация, произошло в социально-трудовой сфере российской экономики.

Начнем с численности и состава трудовых ресурсов (см. таблицу 1).

Таблица 1

Трудовые ресурсы Российской Федерации*
(в среднем за год; тыс. человек)

	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Численность трудовых ресурсов	89532	90945	91753	92251	92420	93594	94185	93623
в том числе:								
трудоспособное население в трудоспособном возрасте	84260	85669	86243	86418	86363	86761	86595	86051
лица вне трудоспособного возраста, занятые в экономике	4570	4456	4574	4698	4754	4970	5044	5226
иностранцы	702	820	936	1135	1303	1863	2546	2346

* Погодовые данные о численности трудовых ресурсов и первых двух ее составляющих за период 2000-2003 гг. были уточнены на базе сведений Всероссийской переписи населения 2002 г. Мы располагаем этими данными в обновленном виде лишь за 2000 и 2003 гг., поскольку они есть в статсборнике «Труд и занятость в России. 2009», где впервые приведена таблица «Среднегодовая численность трудовых ресурсов» за 2000-2008 гг. (с. 180), но, к сожалению, с пропуском 2001 и 2002 гг.

Среднегодовая численность населения трудоспособного возраста (мужчины 16-59 лет и женщины 16-54 лет), служащая источником той же численности трудоспособного населения в трудоспособном возрасте, начала сокращаться с 2006 г., но за период в целом (2009 г. в сопоставлении с 2000 г.) она выросла на 1,2 млн. человек. При этом корректировка, осуществляемая при переходе от первого показателя ко второму путем вычета неработающих инвалидов-пенсионеров и пенсионеров по возрасту на льготных условиях и с учетом данных о межрегиональной трудовой миграции, проявила тенденцию со-

кращения своей величины. Соответственно в 2009 г. она оказалась на 0,6 млн. человек меньше, чем в 2000 г., а среднегодовая численность трудоспособного населения в трудоспособном возрасте увеличилась на 1,8 млн. С добавлением положительной динамики занятых в экономике лиц вне трудоспособного возраста (тех, кто старше этого возраста, и подростков) и иностранных трудовых мигрантов мы имеем рост численности трудовых ресурсов в стране на 4,1 млн. человек.

Посмотрим, как при этом изменилась структура трудовых ресурсов (см. таблицу 2).

Таблица 2

Структура трудовых ресурсов Российской Федерации
(в среднем за год; в процентах)

	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Численность трудовых ресурсов	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:								
трудоспособное население в трудоспособном возрасте	94,1	94,2	94,0	93,7	93,5	92,7	91,9	91,9
лица вне трудоспособного возраста, занятые в экономике	5,1	4,9	5,0	5,1	5,1	5,3	5,4	5,6
иностранцы	0,8	0,9	1,0	1,2	1,4	2,0	2,7	2,5

Очевидно, что в составе трудовых ресурсов проявилась отчетливая тенденция сокращения доли главной составляющей при повышении роли двух остальных, при-

чем особенно иностранных трудовых мигрантов.

Обратимся к распределительной части баланса (см. таблицу 3).

Таблица 3

Распределение численности трудовых ресурсов по видам занятости
(в среднем за год; тыс. человек)

	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Занятые в экономике	64517	65979	66407	66792	67174	68019	68474	67343
Учащиеся очно	6969	7871	8033	8002	7955	7801	7423	7190
Находящиеся вне экономики и очной учебы	18046	17095	17313	17457	17291	17774	18288	19090
из них безработные	7111	5507	5170	4844	4901	4229	4293	5804

Отмечается постоянный рост занятости в экономике. В результате в 2008 г. занятых в ней было на 4 млн. человек больше, чем в 2000 г. Но далее 1,1 млн. из них «съел» начавшийся экономический кризис.

В динамике численности очно учащихся характерен перелом, обусловленный переходом от роста контингента молодежи 16-24 лет, с которой мы связываем очное обучение, к его сокращению. Причем за первые пять лет (2005 г. по сравнению с 2000 г.) этой молодежи в среднегодовом исчислении стало больше на 1,5 млн. человек, а в последующие четыре года (2009 г. в сопоставлении с 2005 г.) - на 2,4 млн. меньше.

Как единая (а по сути, суммарная) величина отражаются в балансе те, кто оказывается вне занятости в экономике и очной учебы. В ней, согласно балансу, представлены военнослужащие, российские граждане, работающие за границей, безработные, домохозяйки и другое население. Однако в условиях рыночной экономики безработные в современной России, по нашему мнению, должны, как и занятые, быть самостоятельной позицией в балансовом распределении трудовых ресурсов. Поэтому приводя данные по обобщенному офици-

альному показателю, мы дополняем его выделением численности безработных. В качестве таковой используем официальные данные о численности безработных в трудоспособном возрасте, вычитая из нее безработных учащихся. Соответственно этот показатель в годовом исчислении оказался на 0,4-0,6 млн. человек меньше общего числа безработных 15-72 лет, определенного по результатам выборочных обследований населения по проблемам занятости, которые проводились в 2000-2009 гг.¹.

Среди вставленной нами численности безработных наблюдалась четкая тенденция сокращения, но с началом кризиса положение изменилось. При этом в 2009 г. при сокращении занятых на 1,1 млн. человек безработных стало больше на 1,5 млн. В их увеличении почти пятая часть пришлось на лиц без опыта работы, в общей массе которых (1,6 млн.) 83% составила молодежь.

Посмотрим далее, как отмеченные изменения скажутся на структуре распределительной части баланса (см. таблицу 4).

Таблица 4

Распределение численности трудовых ресурсов по видам занятости
(в среднем за год; в процентах)

	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Численность трудовых ресурсов	100	100	100	100	100	100	100	100
из нее:								
занятые в экономике	72,1	72,5	72,4	72,4	72,7	72,7	72,7	71,9
учащиеся очно	7,8	8,7	8,7	8,7	8,6	8,3	7,9	7,7
находящиеся вне экономики и очной учебы	20,1	18,8	18,9	18,9	18,7	19,0	19,4	20,4
из них безработные	7,9	6,1	5,6	5,3	5,3	4,5	4,6	6,2

Налицо четкое отражение демографического фактора (учащиеся очно начиная с 2006 г. и далее) и экономического кризиса (2009 г.).

Теперь займемся анализом занятости по видам экономической деятельности (см. таблицу 5).

¹ См.: Экономическая активность населения России (по результатам выборочных обследований). 2010: Стат. сб. / Росстат. - М., 2010. С. 22.

Таблица 5

Среднегодовая численность занятых в экономике по видам экономической деятельности
(тыс. человек)

	2000	2003	2005	2008	2009	2008-2000	2009-2008
Всего в экономике	64517	65979	66792	68474	67343	+3957	-1131
в том числе:							
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	8996	7796	7381	6675	6580	-2321	-95
рыболовство, рыбоводство	138	116	138	142	141	+4	-1
добыча полезных ископаемых	1110	1112	1051	1044	996	-66	-48
обрабатывающие производства	12297	11932	11506	11191	10385	-1106	-806
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1886	1890	1912	1884	1900	-2	+16
строительство	4325	4555	4916	5474	5267	+1149	-207
оптовая и розничная торговля; ремонт авто-транспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	8806	10462	11088	12020	11974	+3214	-46
гостиницы и рестораны	948	1150	1163	1274	1272	+326	-2
транспорт	4176	4289	4429	4486	4455	+310	-31
связь	880	916	940	965	938	+85	-27
финансовая деятельность	657	771	858	1132	1097	+475	-35
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	4490	4859	4879	5146	5210	+656	+64
из них научные исследования и разработки	1201	1217	988	855	829	-346	-26
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	3098	3266	3458	3727	3786	+629	+59
образование	5979	6092	6039	5980	5944	+1	-36
здравоохранение и предоставление социальных услуг	4408	4469	4548	4666	4717	+258	+51
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	2313	2295	2460	2621	2626	+308	+5

В результате постоянного с 2001 по 2008 г. роста занятости в российской экономике среднегодовая численность занятых в ней в 2008 г. на 4 млн. превысила соответствующий показатель 2000 г. При этом по совокупности видов деятельности с положительной разницей численности это превышение составило 7,8 млн., а с отрицательной разницей сокращенная масса достигла 3,8 млн., из которых 3,4 млн. пришлось на сельское хозяйство и обрабатывающие производства.

В кризисном 2009 г. положение коренным образом изменилось. Если по итогам рассмотренного выше периода занятость уменьшилась в пяти видах экономической деятельности из выделенных в балансе 17, то в 2009 г. - в 12. При этом суммарное сокращение среднегодовой численности в этих видах превысило 1,3 млн. человек, из которых 60% пришлось на обрабатывающие производства, а общий рост занятости в остальных пяти видах оказался чуть выше 0,2 млн.

Перейдем к распределению занятых по формам собственности (см. таблицу 6).

Таблица 6

Среднегодовая численность занятых в экономике РФ по формам собственности

	2000		2005		2008		2009	
	тыс. человек	в %	тыс. человек	в %	тыс. человек	в %	тыс. человек	в %
Всего	64517	100	66792	100	68474	100	67343	100
в том числе:								
в организациях государственных и муниципальных	24365	37,8	22499	33,7	21530	31,4	21097	31,3
в организациях с иностранным участием	1728	2,7	2530	3,8	3202	4,7	3182	4,7

Окончание таблицы 6

	2000		2005		2008		2009	
	тыс. человек	в %	тыс. человек	в %	тыс. человек	в %	тыс. человек	в %
в частном секторе	29849	46,3	36178	54,2	39110	57,1	38895	57,8
из них:								
на частных предприятиях	18077	28,0	21323	31,9	24073	35,2	23267	34,5
в неформальном секторе	10963	17,0	13971	20,9	14067	20,5	14729	21,9

Наблюдается тенденция сокращения занятости по совокупности государственных и муниципальных организаций при нарастании ее в частном секторе. При этом в последнем весомое место (36-39% в годовом разрезе рассматриваемых 10 лет) занимает неформальный

сектор, состоящий из «лиц, занятых индивидуальным трудом и по найму у отдельных граждан, включая занятых в домашнем хозяйстве производством товаров и услуг для реализации». Обратимся к распределению их по видам экономической деятельности (см. таблицу 7).

Таблица 7

Занятые в неформальном секторе экономики по видам экономической деятельности

	2005		2008		2009	
	тыс. человек	в %*	тыс. человек	в %*	тыс. человек	в %*
Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях	2722	40,9	2651	44,0	2699	45,3
Рыболовство, рыбоводство	33	23,8	44	30,9	45	31,6
Добыча полезных ископаемых	27	2,6	17	1,6	22	2,2
Обрабатывающие производства	1355	11,8	1448	12,9	1532	14,8
Строительство	1422	28,9	1360	24,8	1453	27,6
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	5771	52,0	5577	46,4	5708	47,7
Гостиницы и рестораны	398	34,2	375	29,4	411	32,3
Транспорт	868	19,6	1019	22,7	1113	25,0
Связь	32	3,4	47	4,9	44	4,7
Финансовая деятельность	16	1,9	27	2,4	28	2,5
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	409	8,4	463	9,0	529	10,2
Образование	73	1,2	99	1,7	109	1,8
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	98	2,2	115	2,5	128	2,7
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	454	18,4	492	18,8	551	21,0
из них персональных услуг	312	52,4	355	54,3	401	60,9
Предоставление услуг по ведению домашнего хозяйства	24	99,7	46	99,4	51	93,2

*От общей численности занятых в соответствующем виде экономической деятельности.

Вполне естественно выглядит господствующее положение неформального сектора в предоставлении услуг по ведению домашнего хозяйства и оказанию персональных услуг. Однако вряд ли столь же положи-

тельным можно считать его ведущее место по доле занятых в таком массовом объединенном виде деятельности, как «оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изде-

лий и предметов личного пользования» или в сельском хозяйстве. Ведь переходя определенные рамки в масштабах занятости, данный сектор, на наш взгляд, в своем дальнейшем нарастании становится символом «экономики выживания». В этой связи характерно, что в кризисном 2009 г. при сокращении общей численности занятых в экономике России на 1131 тыс. человек в неформальном секторе ее стало на 662 тыс. больше. Причем по видам деятельности, представленным в таблице 7, которые охватили 98% занятых в неформальном секторе в 2008 г., их численность в 2009 г. выросла везде, кроме связи.

Очевидно, что наши возможности в анализе данных балансов за рассматриваемый период ограничены рамками наличной в них информации. Соответ-

ственно обращаем внимание, что сведения о привлечении иностранной рабочей силы исчерпываются его масштабами, не касаясь распределения ее по видам экономической деятельности и формам собственности; не выделены самостоятельным пунктом российские граждане, работавшие в соответствующем году за границей; распределение занятых в экономике по типу занятости ограничено выделением неформального сектора, не давая сведений о численности персонала в целом и по видам экономической деятельности в организациях (без субъектов малого предпринимательства) и на малых предприятиях. С включением этих данных баланс стал бы достаточно полным источником обобщенной информации о наличии и использовании в стране трудовых ресурсов.

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНДИКАТОРЫ РАЗВИТИЯ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

И.В. Щербак, канд. экон. наук,

Территориальный орган Росстата по Новосибирской области

Наиболее общее представление о социально-экономическом положении и тенденциях развития субъектов Федерации может быть получено на основе анализа региональных показателей СНС. Единство методологии расчета этих показателей не только обеспечивает их сравнимость во всех субъектах Федерации, но и позволяет также анализировать состояние и тенденции социально-экономического развития на уровне укрупненных административно-территориальных образований, таких, как федеральные округа.

Сибирский федеральный округ (СФО) - один из семи федеральных округов, образованных в соответствии с Указом Президента Российской Федерации № 849 от 13.05.2000 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе». СФО занимает 30,1% территории России, на его долю приходится 13,8% населения страны. По территории Сибирский федеральный округ занимает второе место среди федеральных округов (после Дальневос-

точного федерального округа), по численности населения - четвертое (после Центрального, Приволжского и Южного).

Вклад Сибирского федерального округа в экономику страны может быть оценен на основе определения абсолютного размера валового регионального продукта (ВРП), произведенного в субъектах РФ, входящих в состав округа, и доли округа в суммарном объеме ВРП РФ.

В 2008 г. объем ВРП СФО составил 3491,4 млрд. рублей - это 10,2% от суммарного объема ВРП Российской Федерации. Среди федеральных округов СФО занимает четвертое место по общему объему ВРП после Центрального (37,7% от общероссийского объема ВРП), Приволжского (15,6%) и Уральского (14,1%) округов.

Изменение вклада СФО в экономику РФ в 2000-2008 гг. характеризуется данными, приведенными в таблице 1.

Таблица 1

Валовой региональный продукт СФО в сравнении с ВРП РФ
(млрд. рублей)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
ВРП РФ	5753,7	7170,9	8741,2	10742,4	13964,3	18034,4	22492,1	27963,9	34320,4
ВРП СФО	687,1	844,1	991,7	1209,6	1631,8	1951,3	2443,0	2990,7	3491,4
В % к итогу по РФ	11,9	11,8	11,3	11,3	11,7	10,8	10,9	10,7	10,2

За период с 2000 г. удельный вес ВРП СФО в суммарном объеме ВРП РФ сократился на 1,7 процентного пункта (п. п.), что свидетельствует о снижении вклада округа в экономику РФ. Следует отметить, что в рассматриваемом периоде снижение удельного веса в ре-

гиональной структуре ВРП РФ произошло по всем федеральным округам, за исключением Центрального и Южного, доля которых увеличилась на 5,7 и 0,4 п. п. соответственно. Более подробная информация о региональной структуре ВРП приведена в таблице 2.

Таблица 2

Региональная структура ВРП РФ в 2000-2008 гг.
(в % к итогу)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
ВРП (ВДС) по субъектам РФ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Центральный ФО	32,0	31,3	32,9	33,3	33,1	34,8	35,4	36,5	37,7
в том числе г. Москва	20,1	19,1	20,2	20,4	20,4	22,9	23,4	23,9	24,6
Северо-Западный ФО	10,1	9,9	10,1	10,2	10,6	10,0	9,8	9,9	9,9
Южный ФО	7,6	7,9	7,9	7,8	7,5	7,1	7,3	7,7	8,0
Приволжский ФО	18,0	18,0	17,0	16,8	16,4	15,5	15,6	15,5	15,6
Уральский ФО	15,1	15,6	15,3	15,4	16,0	17,1	16,5	15,1	14,1
в том числе Тюменская область	9,9	10,5	10,3	10,4	11,0	12,3	11,3	9,9	9,2
Сибирский ФО	11,9	11,8	11,3	11,3	11,7	10,8	10,9	10,7	10,2
Дальневосточный ФО	5,4	5,5	5,4	5,2	4,9	4,6	4,4	4,6	4,5

Производство ВРП на территории РФ размещено крайне неравномерно. Почти 60% суммарного объема ВРП РФ (59,1%) создается в 10 субъектах Федерации, в том числе 24,6% - в г. Москве и 9,2% - в Тюменской области (с учетом входящих в нее автономных округов). При этом суммарный объем ВРП по 12 субъектам РФ, входящим в СФО, на 59% меньше объема ВРП

г. Москвы и лишь на 11% больше объема ВРП Тюменской области.

Среднедушевой уровень этого социально-экономического индикатора в СФО значительно отстает от среднероссийского показателя, причем величина отставания увеличивается, о чем свидетельствуют данные, приведенные в таблице 3.

Таблица 3

Валовой региональный продукт на душу населения
(рублей)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
РФ (из суммы регионов)	39532,3	49474,8	60611,4	74884,9	97864,8	126014,2	157853,5	196770,0	241767,0
СФО	33682,1	41674,5	49329,1	60583,1	82215,8	98874,0	124432,3	152805,1	178595,6
В % к среднедушевому объему по РФ	85,2	84,2	81,4	80,9	84,0	78,5	78,8	77,7	73,9

По уровню ВРП на душу населения СФО занимает 5-е место среди федеральных округов, опережая лишь

Приволжский и Южный федеральные округа (см. таблицу 4).

Таблица 4

ВРП на душу населения по федеральным округам в 2000-2008 гг.
(в % к среднероссийскому уровню)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
РФ (из суммы регионов)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Федеральные округа:									
Центральный	121,9	119,0	125,0	126,2	125,3	133,0	135,3	139,5	144,0
Северо-Западный	102,6	101,4	104,4	104,9	109,4	104,4	102,5	104,1	104,3
Южный	50,7	52,8	52,5	51,3	49,1	44,8	45,9	47,9	49,6
Приволжский	82,9	83,2	78,4	77,9	75,8	72,6	73,1	72,6	73,3
Уральский	175,4	182,0	177,9	179,6	185,7	200,1	192,6	176,0	164,1
Сибирский	85,2	84,2	81,4	80,9	84,0	78,5	78,8	77,7	73,9
Дальневосточный	113,7	116,7	115,8	112,6	104,8	99,8	97,0	99,0	98,9

На протяжении всего рассматриваемого периода максимальный уровень производства ВРП на душу населения наблюдался в Уральском федеральном округе, минимальный - в Южном. При этом среднедушевой объем ВРП в Уральском округе стабильно превышает соответствующий показатель Южного округа более чем в три раза.

Снижение вклада СФО в экономику РФ и ухудшение его положения среди других округов явились результатом более низких темпов развития по сравнению со среднероссийским уровнем, о чем свидетельствуют темпы изменения объема ВРП (в % к предыдущему году и в среднегодовом исчислении) (см. таблицу 5).

Таблица 5

Индексы физического объема ВРП по федеральным округам в 2000-2008 гг.
(в % к предыдущему году)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	В среднем за 2000-2008
РФ (из суммы регионов)	110,6	106,0	105,5	107,6	107,4	107,6	108,3	108,3	105,7	107,5
Федеральные округа:										
Центральный	114,9	103,6	107,6	108,7	107,4	109,8	109,9	108,9	107,5	108,7
Северо-Западный	109,7	104,8	108,6	107,1	108,5	106,6	107,7	109,0	104,7	107,4
Южный	111,5	107,8	106,2	104,6	110,4	106,8	109,2	110,1	108,5	108,3
Приволжский	108,4	106,9	102,6	106,9	105,8	104,5	107,9	109,1	105,2	106,4
Уральский	110,1	108,9	104,2	108,4	106,7	110,2	107,5	105,5	103,4	107,2
Сибирский	107,5	106,9	104,1	107,5	108,3	104,8	106,2	107,5	104,1	106,3
Дальневосточный	103,1	105,9	103,7	105,9	106,6	104,6	105,3	109,4	103,4	105,3

Приведенные в таблице 5 данные об изменении физического объема ВРП по федеральным округам за 2000-2008 гг. свидетельствуют о том, что в целом рассматриваемый период был относительно благополучным для российской экономики. Суммарный объем ВРП по регионам Российской Федерации к 2008 г. увеличился по сравнению с 1999 г. в 1,9 раза при среднегодовом приросте в 7,5%. Наиболее значительное увеличение ВРП в 2008 г. по отношению к 1999 г. зафиксировано в Центральном и Южном федеральных округах, где объем ВРП возрос более чем в два раза (среднегодовой прирост составил 8,7 и 8,3%). Наименьшее увеличение достигнуто в Дальневосточном федеральном округе (в 1,6 раза, 5,3%). Сибирский же федеральный округ занимает 6-е место среди федеральных округов, здесь объем ВРП увеличился по сравнению с 1999 г. в 1,7 раза (6,3%).

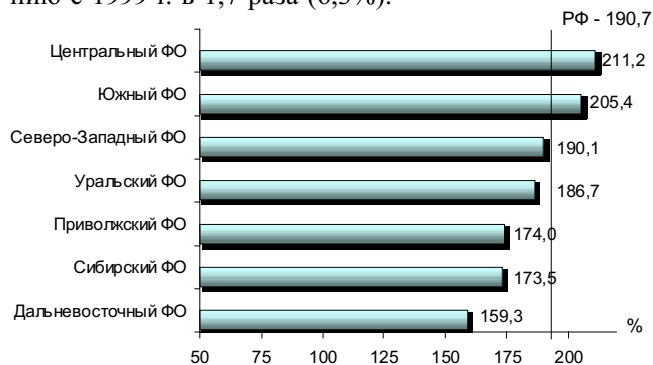


Рис. 1. Индекс физического объема ВРП (в % к 1999 г.)

Негативное влияние мирового финансово-экономического кризиса сказалось на величине индекса физического объема ВРП в 2008 г. Темпы развития экономики в 2008 г. снизились во всех федеральных округах. В большей степени это проявилось в Уральском, Северо-Западном и Сибирском округах, где темпы прироста ВРП снизились по сравнению со среднегодовыми показателями за 2000-2008 гг. на 3,8 п. п., 2,7 и 2,2 п. п. соответственно при среднем снижении по РФ на 1,8 п. п.

На динамику развития экономики значительное влияние оказывает отраслевая структура производства ВРП. Наиболее общей тенденцией изменения отраслевой структуры национальной экономики является увеличение доли отраслей, оказывающих услуги, и уменьшение доли отраслей, производящих товары. Доля последних, по данным, разработанным в соответствии с Общероссийским классификатором отраслей народного хозяйства (ОКОНХ), в суммарном объеме ВРП РФ снизилась с 58,3% в 1995 г. до 47,4% в 2004 г. Данные об отраслевой структуре экономики, разработанные в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД)¹, свидетельствуют о продолжении этой тенденции. Так, по РФ в целом суммарная доля таких видов деятельности, как сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (А), рыболовство и рыбоводство (В), промышленное производство (С, D, Е) и строительство (F), снизилась с 48,1% в 2004 г. до 43,8% в 2008 г. Эта тенденция отчетливо прослеживается во всех федеральных округах. Преобладание доли отраслей, производящих товары, в 2008 г. зафиксировано

¹ Начиная с итогов за 2004 г. отраслевая структура ВРП характеризуется в разрезе хозяйственных видов экономической деятельности в соответствии с ОКВЭД.

только в Уральском и Приволжском федеральных округах, где она составила 60,7 и 55,9% соответственно; вызвано это более высоким, чем в среднем по РФ, удельным весом промышленного производства в структуре ВРП (51,1 и 40,9%). Наименьший удельный вес отраслей, производящих товары, отмечен в Центральном федеральном округе (29,9%).

В Сибирском федеральном округе доля отраслей, производящих товары, снизилась за рассматриваемый период с 55,4 до 48,7% (см. таблицу 6), что было связано со снижением доли промышленного производства (с 41,8 до 35,7%) и сельского хозяйства (с 8,7 до 6,8%) при увеличении доли строительства (с 4,9 до 6,2%).

Таблица 6

Отраслевая структура ВРП
(в % к итогу)

		РФ		СФО	
		2004	2008	2004	2008
ВРП (ВДС в основных ценах)		100,0	100,0	100,0	100,0
Раздел А	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	6,0	4,5	8,7	6,8
Раздел В	Рыболовство, рыбоводство	0,3	0,2	0,0	0,0
Раздел С	Добыча полезных ископаемых	11,3	9,9	7,9	9,2
Раздел D	Обрабатывающие производства	20,4	19,0	29,1	22,5
Раздел E	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,2	3,4	4,8	4,0
Раздел F	Строительство	5,9	6,8	4,9	6,2
Раздел G	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	19,3	21,7	12,7	14,1
Раздел H	Гостиницы и рестораны	1,0	1,0	0,7	1,0
Раздел I	Транспорт и связь	10,9	9,8	11,8	12,5
Раздел J	Финансовая деятельность	1,2	0,7	0,4	0,2
Раздел K	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	8,6	10,5	6,0	7,7
Раздел L	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	2,9	4,6	3,3	6,2
Раздел M	Образование	2,9	2,8	3,9	3,9
Раздел N	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,5	3,5	4,7	4,5
Раздел O	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1,6	1,6	1,1	1,2

Как видно из данных, приведенных в таблице 6, несмотря на снижение доли отраслей, производящих товары, в структуре ВРП экономика СФО по-прежнему является более «товарной» по сравнению со средними показателями по РФ. В 2008 г. СФО занимал третье место среди федеральных округов по удельному весу отраслей, производящих товары, главным образом за счет более высокой доли промышленного производства (в 2008 г. она составляла 35,7% против 32,3% по РФ в целом) и сельского хозяйства (6,8% против 4,5%). Доля строительства в структуре ВРП округа традиционно отстает от среднероссийского уровня, что позволяет сделать вывод о более низкой инвестиционной активности в округе.

Среди отличительных особенностей отраслевой структуры ВРП СФО следует также выделить более высокий по сравнению со среднероссийским уровнем удельный вес транспорта (12,5% против 9,8%), что отчасти предопределено большим размером территории округа (почти 30% территории РФ) и, очевидно, ока-

зывает негативное влияние на величину затрат на производство продукции в округе в плане транспортной составляющей себестоимости.

Еще одна тенденция, проявившаяся в последние годы, сводится к увеличению доли видов экономической деятельности, относящихся к транзакционному сектору экономики [торговля (G), финансовая деятельность (J), операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (K)]. По РФ в целом доля этих видов деятельности за рассматриваемый период увеличилась с 29,1 до 32,9%. Наибольший удельный вес этих отраслей в структуре экономики наблюдается в Центральном федеральном округе, где в 2008 г. он составил 49,3%, наименьший - в Дальневосточном федеральном округе (19,5%). СФО занимает 6-е место среди федеральных округов по этому показателю; здесь удельный вес этих отраслей в 2008 г. составлял 22,0%, что на 2,9 п. п. больше, чем в 2004 г.

Неблагополучная ситуация в социально-экономическом положении СФО в целом складывается из не-

гативных процессов, происходящих в отдельных субъектах Федерации, входящих в его состав. В состав СФО входят 12 регионов Западной и Восточной Сибири. Субъекты Федерации, входящие в состав СФО, вносят неравноценный вклад в экономику округа и имеют существенные различия в уровне и темпах экономического развития.

Более 70% суммарного объема ВРП создается в пяти регионах округа: Красноярском крае (21,2% от объема ВРП по округу в целом и 2,2% от российского объема ВРП), Кемеровской (16,5 и 1,7%), Новосибирской (13,2 и 1,3%), Иркутской (13,1 и 1,3%) и Омской (10,1 и 1,0%) областях. Примерно по 7-8% от объема ВРП округа приходится на Алтайский край

и Томскую область (по 0,8% от российского объема ВРП). На долю остальных пяти регионов приходится чуть больше 10% от суммарного объема ВРП округа (см. рис. 2).

Данные о среднедушевом объеме производства ВРП, представленные на рис. 3, подтверждают лидирующие позиции по уровню экономического развития пяти вышеперечисленных регионов. При этом к ним добавляется еще Томская область, занимающая вторую позицию в округе по уровню среднедушевого ВРП. Средний уровень производства ВРП на душу населения по округу (178,6 тыс. рублей) превышен только в четырех регионах (Красноярский край, Томская, Кемеровская и Иркутская области).

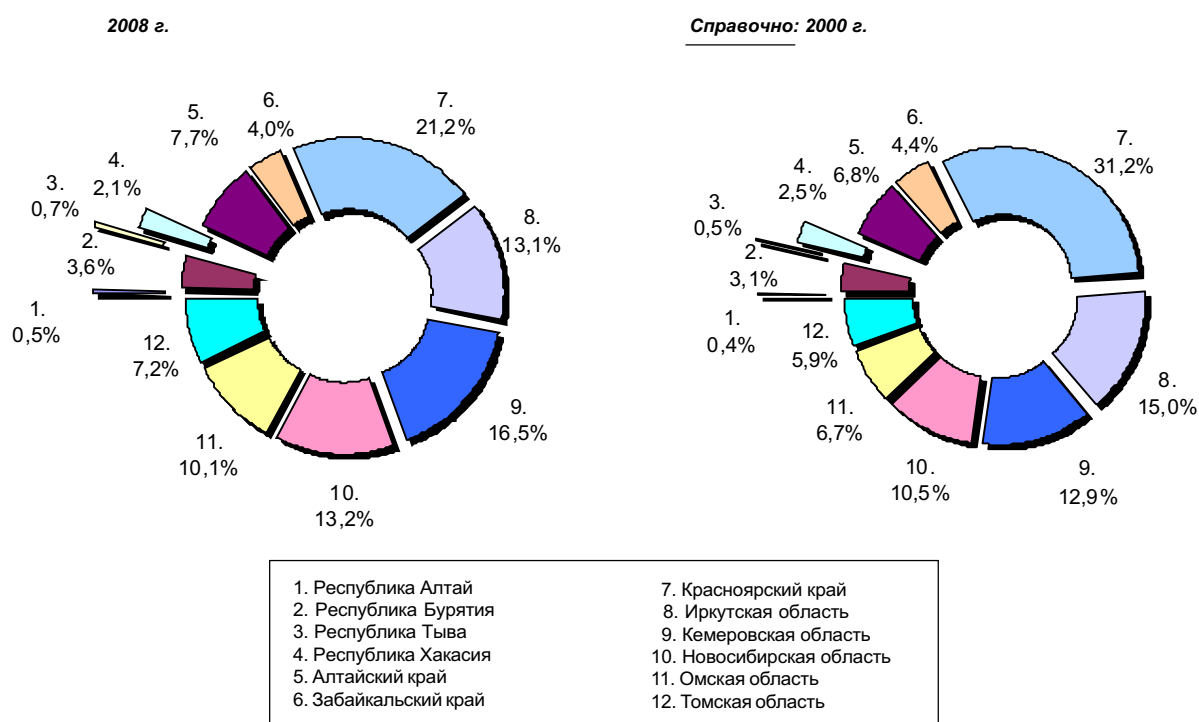


Рис. 2. Структура производства ВРП по регионам СФО (в % к итогу)

Выше среднероссийского уровня объем производства ВРП на душу населения в Красноярском крае и Томской области; при этом если Красноярский край входит в первый десяток субъектов РФ по величине ВРП на душу населения, занимая в общероссийском рейтинге 8-е место, Томская область занимает 14-ю позицию, то следующие за ними по среднедушевому уровню ВРП в округе Кемеровская, Иркутская, Омская и Новосибирская области занимают лишь 23-е, 29-е, 32-е и 33-е места.

Минимальный уровень среднедушевого производства ВРП традиционно наблюдается в Республике Тыва, занимавшей в 2000-2008 гг. 74-е - 77-е места в общероссийском рейтинге. Среднедушевой объем ВРП здесь в 2008 г. составлял около 44% от среднего уровня по округу и примерно 30% от среднедушевого объема ВРП

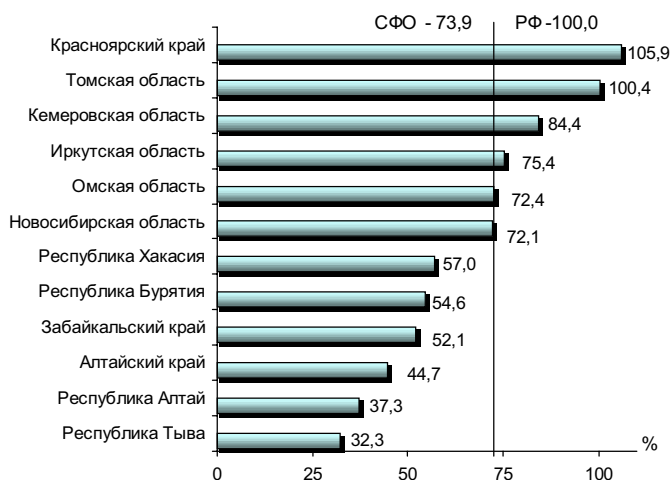


Рис. 3. ВРП на душу населения по регионам СФО в 2008 г. (в % к среднероссийскому уровню)

в Красноярском крае, занимающем ведущее место по уровню этого показателя в округе.

Уровень экономического развития региона в значительной степени определяется отраслевой структурой экономики, которая в регионах СФО имеет существенные различия, о чем свидетельствуют данные, представленные в таблице 7. Эти различия обусловлены, с одной стороны, исходной структурой производства, сложившейся в результате общественного разделения труда в советский период, а с другой - неравномерностью структурных изменений, происходящих в экономике регионов.

Таблица 7

**Отраслевая структура ВРП по регионам СФО
в 2004 и 2008 гг.***

(в основных ценах; в % к итогу)

	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (А)	Промышленное производство (С, D, E)	Строительство (F)	Торговля (G), финансовая деятельность (J), операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (K)
РФ (из суммы регионов)	4,5	32,3	6,8	32,9
	6,0	35,9	5,9	29,1
СФО	6,8	35,7	6,2	22,0
	8,7	41,8	4,9	19,1
Республика Алтай	19,0	9,4	12,1	14,7
	18,4	6,2	15,8	22,8
Республика Бурятия	6,6	20,4	4,1	17,6
	9,7	22,0	6,2	16,0
Республика Тыва	10,8	11,4	3,0	17,6
	16,2	11,5	5,1	17,7
Республика Хакасия	6,0	37,6	4,7	20,9
	7,5	34,6	6,6	20,2
Алтайский край	15,2	21,6	4,2	30,8
	23,3	22,5	4,0	24,5
Забайкальский край	6,4	13,8	8,2	20,0
	7,4	15,3	7,1	20,7
Красноярский край	5,7	45,9	8,0	15,5
	5,1	56,5	5,2	12,9
Иркутская область	7,5	26,3	7,5	20,2
	10,2	32,7	4,8	22,2
Кемеровская область	3,4	52,5	4,6	20,0
	4,2	50,8	4,8	20,4
Новосибирская область	6,6	21,2	5,1	36,0
	10,6	22,3	3,6	29,6
Омская область	8,7	41,3	6,3	20,8
	11,1	55,8	4,1	13,8
Томская область	4,8	41,4	6,2	21,2
	5,0	52,5	5,3	16,5

*Верхний ряд цифр - данные за 2008 г., нижний - за 2004 г.

Максимальное различие по доле промышленного производства в структуре ВРП (Красноярский край и

Республика Алтай) составляло в 2008 г. шесть раз, по доле сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства (Республика Алтай и Кемеровская область) - 3,5, строительства (Республика Алтай и Республика Тыва) - 4,0, транзакционных услуг² (Новосибирская область и Республика Алтай) - 2,4 раза.

Более высокая, чем в среднем по РФ и по СФО, доля промышленного производства в создании суммарной валовой добавленной стоимости - основной составляющей ВРП - наблюдается в Кемеровской области (52,5%), Красноярском крае (45,9%), Томской (41,4%) и Омской (41,3%) областях, превышение среднероссийского уровня отмечалось также в Республике Хакасия (37,6%). Наименьший вклад в создание добавленной стоимости промышленное производство вносит в республиках Алтай (9,4%) и Тыва (11,4%), где наблюдается значительно более высокий удельный вес сельского хозяйства по сравнению со средними показателями по РФ и по округу (19,0 и 10,8% соответственно).

Невысокий уровень инвестиционной активности в целом по округу складывается из низких показателей, характеризующих долю строительства в суммарном объеме добавленной стоимости регионов. Ниже среднего уровня по округу удельный вес строительства в половине субъектов Федерации, входящих в СФО (республиках Тыва, Бурятия, Хакасия, Алтайском крае, Кемеровской и Новосибирской областях, где он составляет 3-5,1% от суммарного объема ВДС). Превышение среднего уровня по округу и по РФ в 2008 г. наблюдалось в Республике Алтай, Забайкальском и Красноярском краях, Иркутской области (7,5-12,1%).

Говоря об отраслевой структуре ВРП в субъектах РФ, входящих в СФО, следует отметить более низкий по сравнению со среднероссийским уровнем удельный вес видов экономической деятельности, относящихся к транзакционному сектору экономики. В большинстве регионов он составляет от 14 до 22% объема ВРП. Исключением является только Новосибирская область (36,0%), занимающая 4-е место в Российской Федерации по этому показателю после городов Москвы, Санкт-Петербурга и Московской области.

Сопоставление данных о среднелетовом производстве ВРП (см. рис. 3) с данными об отраслевой структуре экономики (см. таблицу 7) позволяет сделать вывод о том, что наиболее высокий уровень развития наблюдается в регионах с явно выраженной индустриальной специализацией (Красноярский край, Томская и Кемеровская области), где экономика базируется на экспортоориентированных сырьевых отраслях (добыча нефти, газа, угля, древесины, производство цветных металлов).

² Транзакционные услуги охватывают виды экономической деятельности: торговля, финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг.

Отличительной особенностью отстающих регионов (со среднедушевым уровнем ВРП менее 50% от среднероссийского показателя) является значительный удельный вес сельского хозяйства в экономике. В Алтайском крае, входящем в группу отстающих регионов наряду с республиками Алтай и Тыва, объем промышленного производства сопоставим с сельскохозяйственным, однако промышленность представлена предприятиями агропромышленного комплекса и сельскохозяйственного машиностроения.

О различиях в темпах экономического развития субъектов Федерации, входящих в состав СФО, позволяют судить данные об индексе физического объема ВРП, представленные на рис. 4. Рассматриваемый период (2000-2008) характеризовался приростом объема ВРП во всех регионах округа.

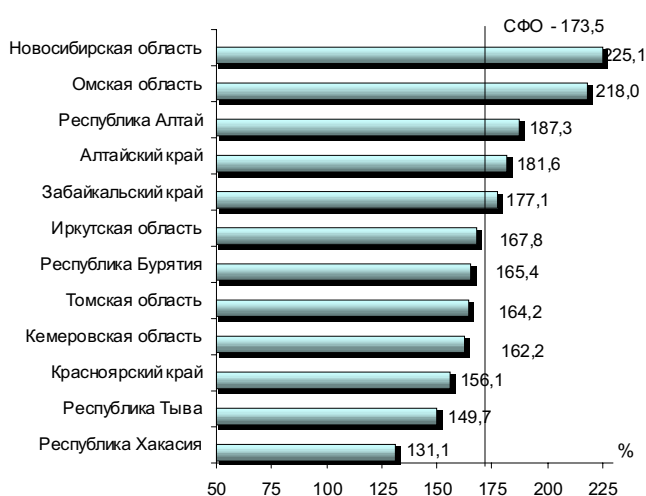


Рис. 4. Индекс физического объема ВРП в 2008 г. (в % к 1999 г.)

Наиболее высокий рост объема ВРП по сравнению с 1999 г. достигнут в Новосибирской и Омской областях (225,1 и 218% соответственно), при среднем росте по округу в целом 173,5%. Выше среднего уровня по округу темпы развития были в Республике Алтай, Алтайском и Забайкальском краях, самые низкие - в республиках Хакасия и Тыва.

Мировой финансово-экономический кризис оказал негативное влияние на темпы экономического развития регионов СФО, что проявилось прежде всего в снижении индекса физического объема ВРП в 2008 г. по сравнению с предыдущими годами. Если за 2000-2008 гг. объем ВРП округа увеличивался в среднем на 6,3%, то в 2008 г. прирост составил лишь 4,1%.

Для оценки внутригодовой динамики макроэкономического развития используется индекс выпуска ба-

зовых видов экономической деятельности³, который показал первые результаты проявления кризиса в IV квартале 2008 г. По оценке, в среднем по округу индекс составил 95,1% к соответствующему периоду 2007 г. (справочно: в I квартале 2008 г. - 110,1%, во II - 107,9%, в III - 104,6%). В восьми регионах округа снижение выпуска базовых видов экономической деятельности составило от 0,5 до 14,8% к соответствующему периоду предыдущего года. Прирост выпуска был достигнут только в Томской области, Забайкальском и Красноярском краях, Республике Тыва. Первые три квартала 2009 г. характеризовались снижением объемов выпуска во всех регионах округа, за исключением Республики Тыва. Средний индекс по округу в первых трех кварталах 2009 г. составлял 86,2%, 87,3 и 88,1% соответственно. В IV квартале ситуация несколько улучшилась, индекс в целом по округу составил 102,2%, прирост выпуска был достигнут в восьми регионах округа, за исключением Республики Алтай, Забайкальского края, Новосибирской и Томской областей. Первые два квартала 2010 г. свидетельствуют о постепенном наращивании объемов выпуска во всех регионах округа, за исключением Забайкальского края, где он по-прежнему снижается. В среднем по округу в I квартале 2010 г. индекс выпуска базовых видов экономической деятельности составил 107,0%, во II квартале - 108,4%.

Выполненный анализ основных макроэкономических показателей, рассчитываемых по методологии СНС на региональном уровне, позволил сделать следующие выводы о современном состоянии экономики СФО и наиболее общих тенденциях его развития.

1. По общему объему ВРП в 2008 г. СФО занимал 4-е место среди федеральных округов, опережая Северо-Западный, Южный и Дальневосточный округа. При этом суммарный объем ВРП по 12 субъектам РФ, входящим в СФО, на 59% меньше объема ВРП г. Москвы, входящей в состав Центрального федерального округа, и лишь на 11% больше объема ВРП Тюменской области (с учетом округов), входящей в Уральский федеральный округ.

2. За период с 2000 по 2008 г. удельный вес СФО в суммарном объеме ВРП РФ снизился с 11,9 до 10,2%, одновременно увеличивался разрыв между уровнем производства ВРП на душу населения в СФО и средним показателем по РФ в сторону ухудшения положения округа.

3. Снижение вклада округа в экономику РФ явилось результатом более низких темпов развития по сравнению со среднероссийским уровнем. Несмотря на то, что в 2000-2008 гг. в СФО, как и в стране в целом,

³ Исчисляется на основе данных об изменении физического объема производства продукции сельского хозяйства, добычи полезных ископаемых, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, строительства, транспорта, розничной и оптовой торговли.

наблюдался экономический рост, можно с большой долей уверенности говорить о том, что округ не смог выйти на траекторию устойчивого развития. Среднегодовой темп прироста ВРП СФО в 2000-2008 гг. был одним из самых низких среди федеральных округов (6,3%, в среднем по РФ - 7,5%). Более существенным оказалось и влияние мирового финансово-экономического кризиса, темп прироста ВРП в 2008 г. снизился по сравнению со средним показателем за 2000-2008 гг. на 2,2 п. п., по РФ в целом снижение составило 1,8 п. п.

4. Изменение отраслевой структуры ВРП СФО характеризуется снижением в экономике округа доли отраслей, производящих товары, что в целом соответствует общероссийской тенденции. Однако следует отметить, что экономика СФО остается более «товарной» по сравнению со средними показателями по РФ; это связано с более высоким удельным весом промышленного производства и сельского хозяйства. Отраслевая структура ВРП округа отличается также более

низким удельным весом строительства и отраслей, относящихся к транзакционному сектору, что может свидетельствовать о невысокой инвестиционной активности и недостаточном развитии рыночной инфраструктуры в округе.

5. Анализ показателей СНС по СФО в целом и в разрезе субъектов РФ, входящих в его состав, показал, что неблагоприятная ситуация в социально-экономическом положении округа складывается из негативных процессов, происходящих в отдельных субъектах Федерации, которые вносят неравноценный вклад в экономику округа и имеют существенные различия в уровне и темпах экономического развития.

Литература

1. Национальные счета России в 2002-2009 годах: Стат.сб./ Росстат.- М., 2010. - 325 с.
2. Показатели системы национальных счетов Сибирского федерального округа: Стат.сб./ Новосибирскстат. - Н., 2010. - 183 с.

НОВЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ

Женщины и мужчины России

В сборнике представлены данные о численности женщин и мужчин, их возрастной структуре, ожидаемой продолжительности жизни, миграционных потоках, уровне образования, подготовке квалифицированных кадров и специалистов в учреждениях начального, среднего и высшего профессионального образования, о заболеваемости различными болезнями, занятости женщин и мужчин в экономике по видам экономической деятельности, в федеральных органах и органах субъектов Российской Федерации по ветвям власти, в органах местного самоуправления, а также об уровне заработной платы работников и другие сведения, характеризующие положение женщин и мужчин в России.

В сборник включены данные о женщинах и мужчинах по субъектам Российской Федерации.

Формат 10,5 г 16,5 см
Объем 288 с.