

ПЕРЕХОД НА НОВУЮ МЕТОДОЛОГИЮ ОЦЕНКИ ЖИЛИЩНЫХ УСЛУГ В РОССИЙСКОЙ СНС: ИСТОЧНИКИ, РЕЗУЛЬТАТЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

**С.Р. Левит,
И.В. Соловьева,
Г.Н. Ромашкина,**

Федеральная служба государственной статистики

В течение трех последних лет специалисты Росстата и Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) плодотворно сотрудничают по вопросам анализа и устранения методологических несоответствий российских национальных счетов требованиям и рекомендациям ОЭСР, что связано с подготовительными процедурами по вступлению Российской Федерации в члены этой организации. С этой целью в 2008-2009 гг. был проведен ряд рабочих встреч и семинар в апреле 2010 г.

Эксперты ОЭСР дали высокую оценку достигнутому уровню российской системы национальных счетов, однако отметили ряд вопросов, требующих преобразований. В 2010 г. большинство проблем было решено. В настоящее время основное методологическое несоответствие российской СНС требованиям международных стандартов создает применяемый в России подход к расчету стоимости услуг по проживанию в собственном жилище (*dwelling services of owner-occupiers*). Значение этой проблемы очень велико, поскольку оценка этих услуг оказывает влияние на величину ВВП, размер и структуру доходов и расходов домашних хозяйств. Кроме того, действующая методология оценки услуг по проживанию в собственном жилище затрудняет работу по международным сопоставлениям ВВП России и стран мира.

Проблема оценки стоимости жилищных услуг обозначилась с самого начала работ по формированию российской системы национальных счетов в начале 1990-х годов. Именно в сфере жилищных услуг проявляются существенные различия между рыночными отношениями в области частного жилого сектора, на которые ориентированы методологические подходы СНС, и экономикой переходного периода, где отношения собственности на жилье изменились в основном де-юре, а экономические отношения в этой сфере продолжают оставаться прежними.

В последние годы в процессе приватизации жилья, появления новых частных многоквартирных домов, бурного индивидуального строительства значительно возросло число жилищ, находящихся в собственности домашних хозяйств, о чем свидетельствуют данные, приведенные в таблице 1.

Таблица 1

**Доля площади жилого фонда в собственности
домашних хозяйств
(в процентах)**

2002	2005	2008
65,8	73,7	79,2

Тем не менее в сфере оказания жилищных услуг еще сохраняется существенный уровень субсидирования государством производителей жилищных услуг (жилищно-эксплуатационных компаний и тому подобных служб). Субсидии представляют собой компенсацию производителям разницы между экономически обоснованными тарифами и действующими тарифами для населения.

Таблица 2

**Доля субсидий в выпуске жилищных услуг
(в процентах)**

2002	2005	2008
42,4	16,1	14,1

Кроме субсидирования производителей жилищных услуг, широкое распространение получила государственная социальная поддержка населения по оплате жилищных услуг. Она состоит, как известно, в предоставлении жилищных субсидий гражданам в зависимости от соотношения начисленной оплаты за жилищные услуги и совокупного дохода семьи, а также в предоставлении льгот по оплате жилищных услуг в соответствии с социальным статусом (ветераны, инвалиды и т. п.). При этом оказание социальной поддержки населению по оплате жилищных услуг не зависит от формы собственности жилого фонда, в котором оно проживает.

Таблица 3

**Доля государственной социальной поддержки в потреблении
домашними хозяйствами жилищных услуг
(в процентах)**

2002	2005	2008
13,8	16,9	24,6

Высокая степень субсидируемости жилищных услуг, значительная государственная социальная поддержка населения в оплате этих услуг не вписывались в стандартное представление о рыночном выпуске этих услуг, предлагаемое международными стандартами. Кроме того, применение международных подходов к оценке стоимости услуг по проживанию в собственном жилище было невозможно в условиях отсутствия оценки рыночной стоимости жилого фонда.

Разработчиками российских национальных счетов были приняты временные решения для оценки выпуска этих услуг в условиях переходной экономики. До настоящего времени принято оценивать выпуск жилищных услуг следующим образом.

Производителями этих услуг выступали два институциональных сектора: организации, занимающиеся управлением и эксплуатацией жилого фонда, и домашние хозяйства.

Выпуск первых складывался из доходов от реализации услуг по текущему содержанию жилого фонда и субсидий из государственного бюджета. Причем этот выпуск охватывал весь жилой фонд многоквартирных домов, независимо от того, приватизированы в нем квартиры или нет.

Выпуск домашних хозяйств включал услуги по проживанию в собственных индивидуальных домах. Он оценивался в размере расходов на покупку строительных материалов и оплату услуг для текущего ремонта и содержания жилья, услуг страхования, налога, а также включал величину потребления основного капитала.

Позже, когда широкое распространение получила аренда квартир домашними хозяйствами, расчет был дополнен оценкой доходов, полученных от сдачи квартир в аренду, на базе данных переписи населения, цен аренды квартир и т. п.

По сложившейся методологии оценки жилищных услуг, произведенных домашними хозяйствами, их доля в ВВП составляет 1,4-1,7%, в потребительских расходах - 3,7-4,2%, в располагаемом доходе домашних хозяйств - 2,6-3,0%.

Европейская экономическая комиссия ООН (ЕЭК ООН) рекомендует следующие основные подходы к оценке услуг по проживанию в собственном жилище:

- метод стратификации (эквивалентной ренты);
- метод пользовательских расходов.

В соответствии с **методом эквивалентной ренты** рекомендуется оценивать расходы по проживанию в собственном жилище в размере платы, которая фактически уплачивается арендатором за аналогичное по своим качествам жилье. Этот метод дает наиболее ка-

чественные результаты, но для его применения необходимо выполнение ряда условий:

- наличие в стране развитого рынка коммерческой аренды жилья;
- стоимость коммерческой аренды не должна превышать другие виды оплаты жилья более чем в три раза;
- доля арендованного жилья должна быть равномерна по всей территории страны.

Метод пользовательских расходов¹ представляет собой оценку фактических расходов, которые несет собственник жилья на его текущее содержание (текущий ремонт, страхование, налоги и т. д.), а также условной прибыли от владения жильем.

Метод пользовательских расходов рекомендуется к применению, когда в аренду сдается не более 10% жилья и при этом цены на коммерческую аренду и другие виды найма (социальный наем, служебное жилье и т. п.) могут отличаться в три и более раза. Оба этих условия в Российской Федерации выполняются: согласно данным бюджетных обследований домашних хозяйств, а также данным переписи населения, только около 3% семей арендуют жилье у физических лиц. И плата за эту аренду в десятки раз превышает плату за наем в неприватизированных квартирах. Очевидно также, что коммерческая аренда жилья характерна преимущественно для крупных промышленных городов.

Таким образом, из перечисленных методов для нашей страны наиболее приемлем метод пользовательских расходов. Основной проблемой практической реализации этого метода является оценка прибыли от владения жилищем, расчет которой необходимо оценивать на основе рыночной стоимости жилого фонда, которой до настоящего времени в распоряжении статистиков не было. Этим и объясняется причина запаздывания внедрения международных требований в этом сегменте национальных счетов. В 2010 г. впервые была выполнена статистическая оценка рыночной стоимости жилого фонда, находящегося в собственности граждан, методологические основы которой изложены ниже.

Суть метода пользовательских расходов состоит в том, что домохозяйства, проживающие в принадлежащем им жилье, рассматриваются как владельцы некорпорированных предприятий, а выпуск этих предприятий оценивается путем суммирования следующих компонентов: промежуточного потребления, налогов на производство, потребления основного капитала и чистой прибыли. Промежуточное потребление включает расходы на текущее содержание жилья и чистые страховые премии. Рекомендации ЕЭК ООН по оценке стоимости услуг по проживанию в собственном жилище

¹ Описание метода содержится в записке ОЭСР «Оценка услуг занимаемых владельцами жилищ: метод пользовательских расходов» в составе материалов конференции Европейских статистиков в Женеве 21-24 апреля 2008 г.

впоследствии нашли отражение в новой версии СНС, получившей название «СНС-2008».

В соответствии с международными рекомендациями, Росстатом был выполнен экспериментальный расчет стоимости услуг по проживанию в собственном жилище за 2002-2008 гг. на основе метода пользовательских расходов.

Для оценки расходов на текущее содержание жилья использовались данные обследований бюджетов домашних хозяйств. Чистые страховые премии, представляющие собой оплату услуг по страхованию жилья, определялись по данным страховых компаний. Другие налоги на производство - это налоги на имущество физических лиц, уплаченные собственниками жилых домов и квартир.

Для оценки валовой прибыли от проживания в собственном жилье в рекомендациях ОЭСР предлагается следующая формула:

$$U_t = [(1 + s_t)r_t + d_t]W_t,$$

где U_t - валовая прибыль;

W_t - среднегодовая рыночная стоимость жилого фонда;

r_t - годовая ставка реальной доходности;

d_t - коэффициент потребления основного капитала;

$(1 + s_t)$ - показатель инфляции за расчетный год.

Большинство стран - членов ОЭСР, применяющих метод пользовательских расходов, используют в качестве реальной процентной ставки рекомендуемую ОЭСР условную фиксированную норму прибыли - 2,5%. Кроме того, предлагаются альтернативы - процентная ставка по жилищным кредитам, выданным в текущем году; доходность долгосрочных государственных ценных бумаг, выпущенных в текущем году. В любом случае выбранная процентная ставка должна отвечать условию стабильности в течение достаточно длительного периода времени, что применительно к российской действительности практически невыполнимо. В связи с этим в экспериментальном расчете использовалась условная ставка фиксированной нормы прибыли, для корректировки на инфляцию применялся индекс потребительских цен.

Применение метода пользовательских расходов для оценки услуг по проживанию в собственном жилище в российских национальных счетах стало возможным благодаря работе по проведению экспериментальных расчетов текущей рыночной стоимости жилого фонда.

До настоящего времени в российской статистике запасы основных фондов, в том числе и жилых зданий, учитываются по первоначальной стоимости с включением изменений в ходе проведенных переоценок и в

результате их достройки, модернизации, дооборудования, реконструкции и частичной ликвидации, то есть в смешанных ценах; а также по остаточной балансовой стоимости (за вычетом износа, нормы и методы начисления которого определяются порядком бухгалтерского учета). Указанная оценка базируется на данных бухгалтерского учета и соответствует реалиям хозяйственной жизни.

Практическое внедрение в России расчета текущей рыночной стоимости запасов основных фондов было затруднено. Осложнена оценка объектов, оставшихся от плановой экономики, затраты на воспроизводство которых, выраженные в современных ценах, значительны, а возможности получения доходов от их эксплуатации в условиях рыночной экономики низки; небольшие объемы сделок с основными фондами на вторичном рынке обостряют проблему сравнимости характеристик продаваемых и имеющихся объектов; отсутствие данных о доходах, получаемых от эксплуатации основных фондов, сдачи в аренду, сдерживает их оценку доходным методом.

В настоящее время развитие рынка жилой недвижимости и организация соответствующего федерального статистического наблюдения позволили Росстату провести экспериментальные расчеты текущей рыночной стоимости жилых зданий. При этом применялся *сравнительный подход*, то есть метод, основанный на использовании данных о ценах на вторичном рынке жилья.

Для расчетов использовались данные о жилищном фонде, представляемые организациями технического учета и технической инвентаризации, и данные выборочного обследования уровня цен на рынке жилья, представляемые юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими операции с недвижимостью в территориальных центрах и отдельных городах субъектов Российской Федерации.

Расчет рыночной стоимости жилых зданий осуществлялся путем перемножения соответствующей площади жилых зданий, распределенной по двум признакам - по материалу стен и году постройки, на соответствующие цены отдельно в многоквартирных домах и индивидуальных домах. Расчет велся отдельно для городских и сельских населенных пунктов.

Средняя цена индивидуального дома, а также жилых зданий, находящихся в сельских населенных пунктах, определялась путем применения к наблюдаемым ценам поправочных коэффициентов, которые в свою очередь рассчитывались по соответствующим соотношениям стоимости строительства 1 кв. метра площади жилых домов, сложившейся у юридических и физических лиц, в городской и сельской местности.

Таблица 4

Доля услуг по проживанию в собственном жилище в ВВП
(в процентах)

Страна	Доля услуг по проживанию в собственном жилище в ВВП
Болгария	11,2
Чешская Республика	4,9
Венгрия	6,2
Эстония	9,6
Латвия	8,2
Литва	5,7
Польша	4,7
Румыния	5,3
Словакия	7,3
Словения	6,5

В перспективе Росстат планирует внедрить в национальные счета метод пользовательских расходов для оценки услуг по проживанию в собственном жилище. Однако для этого необходимо решить целый комплекс дополнительных методологических и практических вопросов. Необходимо определить методологические подходы к оценке услуг по проживанию в жилье, не являющемся собственностью жильцов. Здесь важно обеспечить методологическую согласованность услуг жилого фонда различных видов собственности. Кроме того, следует осуществить расчеты жилищных услуг методом пользовательских расходов по 83 субъектам Российской Федерации, проанализировать их влияние на ВРП и сделать выводы относительно возможности применения этой методики с использованием существующей информационной базы на региональном уровне.

В перспективе предстоит выработать методологические подходы к классификации дач и другому временному жилью, находящемуся в собственности населения, с точки зрения их участия в производстве жилищных услуг.

Переход на новую методологию оценки жилищных услуг, безусловно, потребует нового, непростого осмысления структуры ВВП, доходов и расходов домашних хозяйств, других макроэкономических показателей, однако нельзя не признать, что эта работа будет еще одним шагом на пути обеспечения соответствия российской СНС международным стандартам, сопоставимости со статистикой развитых стран.

Полученные результаты расчетов рыночной стоимости жилых зданий корректировались на стоимость аварийного и ветхого жилищного фонда. Оценка рыночной стоимости аварийного жилищного фонда принималась со скидкой, вплоть до его утилизационной стоимости.

В результате произведенных расчетов рыночная стоимость жилого фонда, состоящего в собственности домашних хозяйств, значительно превысила его балансовую стоимость. Например, на конец 2008 г. рыночная стоимость жилого фонда, состоящего в собственности домашних хозяйств, составила 90,7 трлн. рублей, что в 8,75 раза превышает его балансовую (полную) стоимость и в четыре раза - его среднегодовую полную восстановительную стоимость в среднегодовых ценах. Рыночная стоимость 1 кв. метра жилья, занимаемого владельцами, составила на конец 2008 г. по России в целом 36,7 тыс. рублей.

Применение метода пользовательских расходов для расчета стоимости услуг по проживанию в собственном жилище оказывает существенное влияние на изменение итогов макроэкономических показателей.

Во-первых, величина ВВП увеличивается на 5-9%. При этом доля жилищных услуг в ВВП возрастает с 1-1,5% до 9,7%. По мнению экспертов ОЭСР, это соответствует практике стран с рыночной экономикой. Надо сказать, что поскольку стоимость жилищных услуг будет пересмотрена по всему динамическому ряду, существенного изменения динамики ВВП не предполагается. В таблице 4 приведены данные о доле услуг по проживанию в собственном жилище в ВВП, оцененные на основе метода пользовательских расходов в 10 новых государствах - членах Европейского союза.

Во-вторых, доля дохода от проживания в собственном жилище в располагаемом доходе домашних хозяйств возрастает с 2-3% до 16%. Однако это не нарушит баланса с расходами домашних хозяйств, в составе которых расходы на приобретение услуг по проживанию в собственном жилище также возрастут с 4 до 19-20%.

Таким образом, новая методика не повлияет на сбалансированность доходов и расходов домашних хозяйств, но существенно изменит их структуру.

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ: ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ СТАТИСТИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ

М.Р. Ефимова, д-р экон. наук,

Н.Ю. Аббас,

Государственный университет управления

Финансовый кризис 2008 г. и последовавший за ним кризис российской экономики выявил ряд системных недостатков функционирования экономической системы, один из которых проявляется, во-первых, в нехватке внутренних инвестиционных ресурсов, а во-вторых - в низкой вовлеченности населения в финансово-кредитные отношения в целом, и инвестиционный процесс в частности. В этой связи представляется необходимым уделить особое внимание вопросам изучения инвестиционных возможностей населения России.

В 2007 г. население РФ располагало одной пятой частью всех инвестиционных ресурсов страны, что составило 2176,2 млрд. рублей, или 6,57% от ВВП (см. рис. 1).

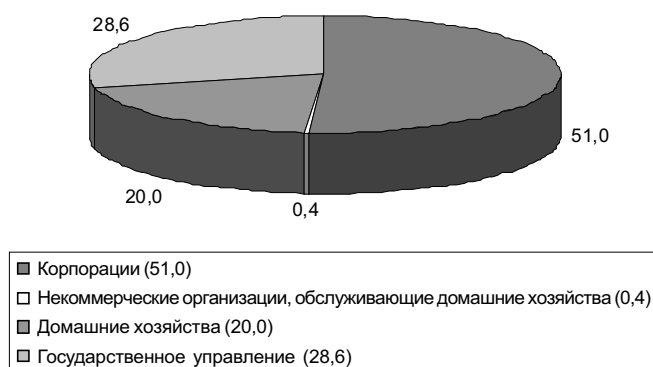


Рис. 1. Структура инвестиционных ресурсов российской экономики по институциональным секторам* в 2007 г. (в процентах)

* Составлено по данным: Инвестиции в России. 2009: Стат. сб. / Росстат. - М., 2009. С. 15.

Наличие существенных средств домашних хозяйств позволяет рассматривать население как один из основных потенциальных инвесторов, повышение вовлеченности которого в экономику позволит преодолеть нехватку финансовых средств и снизить зависимость от внешних источников финансирования.

Инвестиционный потенциал населения представляет собой возможность и намерение населения совершать сбережения и трансформировать их в инвестиционные ресурсы. Таким образом, при статистичес-

ком изучении инвестиционного потенциала ключевым становится исследование сберегательного поведения населения, включающее в себя:

- анализ склонности населения к сбережению;
- оценку объемов, структуры и динамики сбережений;
- выявление факторов, воздействующих как на сберегательную, так и на инвестиционную активность.

Анализ склонности населения к сбережению является одним из основных аспектов изучения инвестиционного потенциала и совместно с оценкой размера совершенных сбережений дает представление как о намерении населения совершать сбережения, так и о возможности их совершать в зависимости от уровня доходов и структуры их использования.

По данным выборочного обследования потребительских ожиданий населения, проведенного Росстатом, в IV квартале 2008 г. 60,8% респондентов в случае получения большой суммы денег частично потратили бы их, частично сохранили бы полученную сумму; 30% - потратили бы данную сумму полностью; 4,6% опрошенных сохранили бы ее полностью; такая же доля респондентов затруднилась с ответом. Приведенные данные свидетельствуют о высокой склонности населения России к сбережению, что также подтверждается анализом значений показателя нормы сбережения.

Норма сбережения - основной индикатор, характеризующий сберегательное поведение населения, рассчитываемый на основе показателя сбережения. Сбережение определяется как разность между доходом и расходами на потребление. Норма сбережения представляет собой соотношение объемов сбережения и дохода домашних хозяйств. Учитывая сложившуюся статистическую базу, включающую показатели валовых располагаемых и денежных доходов, норма сбережения может определяться путем соотношения с различными видами доходов:

$$HC = \frac{BC}{BPD} \cdot 100\%, \text{ или } HC = \frac{C}{ДД} \cdot 100\%, \quad (1)$$

где HC - норма сбережения;

BC и BPD - валовое сбережение и валовые располагаемые доходы сектора домашних хозяйств соответственно, определяемые по данным СНС;

С и ДД - суммы сбережений и денежных доходов населения, определяемые по данным Баланса денежных доходов и расходов населения.

Таблица 1

Динамика нормы сбережения населения России
(в процентах)

Норма сбережения	2003	2004	2005	2006	2007	Темп роста, от года к году			
						2004	2005	2006	2007
По отношению к ВРД	14,6	12,6	12,9	13,3	12,1	86,2	102,2	103,4	90,7
По отношению к денежным доходам	12,7	10,9	10,4	10,3	9,6	85,8	95,4	99,0	93,2

Следует отметить, что для России характерно различие не только в уровнях норм сбережений, рассчитанных разными методами, что объясняется несогласованностью данных, получаемых на макро- и микро-уровнях, но также отмечаются различия в динамике данных показателей. Причем указанные различия касаются как скорости, так и направления изменений уровня нормы. В течение 2003-2007 гг. норма сбережения, рассчитанная на основе ВРД, колебалась от 14,6 до 12,1%, причем в 2005 и 2006 гг. отмечался ее рост. Уровень нормы сбережения, рассчитанный на основе денежных доходов, в течение того же периода был ниже вышеуказанного на 1,5-3 процентных пункта и в среднем ежегодно снижался на 7,8% (см. таблицу 1).

Выбор метода расчета показателя обуславливается целями анализа. Для оценки инвестиционного потенциала желательнее использовать показатель денежных доходов как основной источник формирования инвестиционно-ориентированных сбережений. В целях межстранового анализа наиболее часто в качестве базы сопоставления применяют валовые располагаемые доходы.

В последние годы в мировой экономике наблюдается существенный дисбаланс, заключающийся в том, что в большинстве стран с развитой экономикой норма сбережения существенно снижается, а в странах с развивающейся - остается на достаточно высоком уровне (см. таблицу 2).

В период с 2003 по 2007 г. норма сбережения населения сократилась в экономиках США, Японии, Канады. В 2005 г. в США норма сбережения домохозяйств достигла минимального уровня с момента окончания Второй мировой войны (1,5%), что до недавнего времени компенсировалось притоком иностранных инвестиций. В Великобритании расходы населения стабильно превышали его доходы, что нашло свое отражение не только в отрицательной норме сбережения, но и в ее значительном снижении до уровня -2,9% в 2007 г. В

Таблица 2

Динамика нормы сбережения населения по странам ОЭСР
(в процентах)

Страна	Норма сбережения				
	2003	2004	2005	2006	2007
Великобритания	-0,1	0,4	-1,7	-1,3	-2,9
Германия	10,3	10,4	10,5	10,5	10,8
Канада	2,7	3,2	2,2	3,6	2,6
США	3,8	3,4	1,5	2,5	1,7
Франция	12,5	12,4	11,4	11,4	12,0
Япония	3,9	3,6	3,8	3,6	3,8

странах континентальной Европы - Германии и Франции отмечается более высокий уровень нормы сбережения, причем в Германии имеет место тенденция ее роста. Склонность к сбережению в этих странах примерно соответствует российскому уровню данного показателя (12,1%), но значительно отстает от Китая, где, по различным оценкам, в 2008 г. он составил 23-25%.

На склонность населения к сбережению оказывает влияние комплекс факторов, обуславливающих соотношение между категориями дохода, потребления и сбережения. Наибольшее влияние на сберегательную активность населения оказывает фактор дохода. Но безусловно, он не является единственным, и к факторам, влияющим на соотношение объемов потребления и сбережения населения в национальной экономике, можно отнести:

- социально-демографическую структуру общества;
- уровень развития государственной и социальной поддержки населения;
- уровень развития финансово-кредитной системы и сберегательных институтов;
- доходность от вложения средств в ту или иную форму сбережений;
- культурные традиции;
- региональные различия и прочее.

Для стран с высоким уровнем жизни рост уровня дохода не приводит к ожидаемому росту сберегательной активности (что подтверждает анализ динамики норм сбережений); в отличие от этого в странах с развивающейся экономикой, к которым относится и Россия, именно уровень дохода населения является определяющим.

Доходы населения представляют собой социально-экономический потенциал процесса сбережения, и их всесторонний анализ напрямую характеризует инвестиционные возможности населения.

Процесс образования денежных доходов населения в России характеризуется неравномерностью распределения доходов по различным слоям общества. Дифференциация населения по уровню доходов нашла

свое отражение в формировании отдельных социальных слоев населения с характерным экономическим поведением, обусловленным наличием различных потребностей. Каждая из доходных групп характеризуется различным уровнем инвестиционного потенциала, обусловленным не только различиями в абсолютном размере дохода, но и различной склонностью к сбережению средств и их инвестированию.

В 2009 г. наиболее часто встречающийся у населения уровень среднедушевых денежных доходов составил 18043,6 рубля, и это притом, что у 50% населения ежемесячный денежный доход был меньше 12769,7 рубля.

В течение шестилетнего периода - с 2004 по 2009 г. в структуре распределения населения по доходам наблюдались существенные изменения, заключавшиеся в снижении доли низкодоходных групп населения (см. таблицу 3). В указанный период доля населения с доходами от 15000 до 25000 рублей возросла с 5,2 до 21,8%, а доля населения, имевшего доходы более 25000 рублей, - с 1,5 до 18,6%. Наибольшие изменения в структуре распределения доходов были отмечены в 2005 г. по сравнению с 2004 г., в последующие годы скорость изменений в структуре постепенно снижалась.

Таблица 3

Распределение численности населения России по величине среднедушевых денежных доходов (в процентах)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Все население	100	100	100	100	100	100
в том числе со среднедушевыми денежными доходами в месяц, рублей:						
до 2000,0	12,3	7,1	4,3	2,6	1,5	1
2000,1 - 4000,0	28,1	21,9	16,2	11,8	8,4	6,4
4000,1 - 6000,0	21,1	20,3	17,7	14,8	12,2	10,3
6000,1 - 8000,0	13,4	14,8	14,7	13,6	12,3	11,1
8000,1 - 10000,0	8,4	10,3	11,2	11,2	10,9	10,4
10000,1 - 15000,0	10	13,9	17,1	19,1	20,2	20,4
15000,1 - 25000,0	5,2	8,6	12,7	16,6	19,8	21,8
свыше 25000,0	1,5	3,1	6,1	10,3	14,7	18,6

Отмеченная тенденция роста доли высокодоходных групп населения могла бы свидетельствовать об улучшении социально-экономического положения населения, но высокая дифференциация доходов населения не позволяет прийти к данному выводу.

В 2009 г. минимальный доход 10% наиболее обеспеченного населения в 6,65 раза превышал максимальный доход 10% наименее обеспеченного населения. Выявленной тенденции в изменении степени дифференциации населения по доходам не наблюдалось: если в

2005 г. по сравнению с 2004 г. произошло резкое снижение коэффициента децильной дифференциации с 29,23 до 6,8 раза, то в последующие годы отмечались незначительные колебания его значений как в большую, так и в меньшую стороны.

Использование для оценки степени дифференциации доходов данных о распределении населения по уровню доходов позволяет оценить различия лишь крайних доходных групп - наиболее и наименее обеспеченных, не учитывая степени концентрации доходов в отдельных доходных группах. Открытая верхняя граница последнего интервала нивелирует вариацию доходов у населения с высоким уровнем достатка и не позволяет оценить реальные размеры высоких доходов. Также проведение непосредственного сравнения по регионам при данном распределении весьма затруднительно, так как границы доходных групп устанавливаются на региональном уровне в отдельности для каждого субъекта.

С точки зрения изучения инвестиционного потенциала населения и влияния на него дифференциации уровня доходов, большее значение имеет изучение неравномерности распределения доходов в обществе, так как это позволит выявить закономерности в сберегательном поведении отдельных групп населения.

Таблица 4

Распределение общего объема денежных доходов населения (в процентах)

Показатель	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Денежные доходы - всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе по 20%-ным группам населения:						
первая (с наименьшими доходами)	5,4	5,4	5,3	5,1	5,1	5,1
вторая	10,1	10,1	9,9	9,7	9,8	9,8
третья	15,1	15,1	14,9	14,8	14,8	14,8
четвертая	22,7	22,7	22,6	22,5	22,5	22,5
пятая (с наибольшими доходами)	46,7	46,7	47,3	47,9	47,8	47,8
Коэффициент Джини	0,409	0,409	0,416	0,423	0,422	0,422

Несмотря на тот факт, что структура распределения общего объема доходов населения России является малоподвижной во времени, в период 2004-2009 гг. произошли изменения, заключающиеся в снижении доли доходов, находящихся в распоряжении низкодоходных групп (с первой по четвертую) (см. таблицу 4).

В 2009 г. 47,8% денежного дохода, то есть практически половина, была сконцентрирована у 20% наиболее обеспеченного населения, в то время как на долю 20% наименее обеспеченного населения приходилось

лишь 5,1% общего объема доходов. Это свидетельствует о концентрации денежных доходов у богатых слоев населения и позволяет предположить наличие большего объема потенциальных инвестиционных ресурсов у данной группы населения.

Дифференциация населения по доходам привела к существенной дифференциации его потребительского поведения, которая проявляется в различной структуре расходов домохозяйств (см. таблицу 5)¹.

Наибольшую долю в расходах населения вне зависимости от размера располагаемых ресурсов составляли потребительские расходы. В период с 2004 по 2007 г. наблюдалась тенденция к незначительному снижению их доли для всех доходных групп. Исключение составляет 10-я группа с наиболее высокими доходами, для которой доля потребительских расходов возросла с 78,21 до 84,64%.

Таблица 5

**Соотношение расходов и денежного дохода домохозяйств в зависимости от размера
среднедушевых располагаемых ресурсов в 2007 г.**
(в процентах)

Показатель	Все домохозяйства	Группы домохозяйств										Коэффициент фондов
		1-я (с наименьшими располагаемыми ресурсами)	2-я	3-я	4-я	5-я	6-я	7-я	8-я	9-я	10-я (с наибольшими располагаемыми ресурсами)	
Потребительские расходы	83,06	88,57	86,79	85,08	84,33	82,76	83,18	82,40	81,13	79,87	84,64	10,2
Расходы на покупку недвижимости	6,51	0,00	0,00	0,01	0,00	0,01	0,01	0,02	0,13	0,10	23,69	1378849,5
Налоги	6,67	7,41	7,87	8,28	8,32	8,43	7,78	7,15	6,86	6,42	4,92	7,1
Прирост финансовых активов	-2,40	2,67	3,48	4,30	4,54	5,51	5,15	5,40	5,98	6,10	-22,91	-91,5
в том числе: сумма сделанных сбережений	9,24	3,66	4,75	5,57	6,15	7,51	7,91	8,50	9,45	10,78	11,71	34,1
сумма займа и израсходованных сбережений	11,63	1,00	1,27	1,27	1,61	1,99	2,76	3,10	3,47	4,67	34,62	370,3

Представление о степени дифференциации спроса населения дает коэффициент фондов, анализ значений которого свидетельствует о различной степени расслоения потребительских предпочтений: наименьшая степень дифференциации отмечается в потребительских расходах и расходах на оплату налогов и сборов, а наибольшая - в расходах на недвижимость и сумме привлеченных заемных средств.

Для расходов на оплату налогов и сборов и потребительских расходов значения коэффициента фондов были минимальными и составили 7,1 и 10,2 раза соответственно. Этот факт объясняется тем, что данные виды расходов являются необходимыми и обязательными и осуществляются в первую очередь вне зависимости от уровня благосостояния населения.

Следует отметить тот факт, что налоговая нагрузка на население не является одинаковой. Несмотря на то, что абсолютный размер налогов и сборов, уплаченных наиболее богатым населением, превышает сумму, уплаченную наименее обеспеченными слоями насе-

ния, доля налогов в денежных доходах наиболее обеспеченного населения составляла менее 5%, в то время как для остальных групп населения она колебалась от 6,42 до 8,43%.

Существенные диспропорции наблюдаются в распределении расходов на недвижимость и осуществление сбережений. Если доля сбережений в денежном доходе постепенно увеличивается с ростом доходов и в верхних трех группах составляет примерно десятую часть денежного дохода, то о существенности доли расходов на покупку недвижимости можно говорить лишь для наиболее высокодоходной группы населения, для которой в 2007 г. она составила 23,69%. Следует отметить, что в 2007 г. у наиболее богатого слоя населения наблюдался резкий рост расходов на покупку недвижимости (на 58,4%), в то время как доля расходов на данное направление в других доходных группах не достигала 0,15%, а в первой, второй и четвертой - 0,01%. В первой доходной группе расходы на покупку недвижимости в среднем на 100 человек составляли 4

¹ Самостоятельные расчеты на основе агрегированных данных обследований бюджетов домашних хозяйств, проводимых Росстатом.

рубля, а в группе с наибольшими располагаемыми ресурсами - 6114898 рублей. Именно по данному направлению расходов наблюдается наибольшая поляризация потребителей: средний размер расходов на покупку недвижимости наиболее богатого населения превышал средний размер расходов наиболее бедного населения в 1378849,5 раза.

Во многом сложившаяся ситуация объясняется тем, что для осуществления покупки недвижимости необходимо использование ранее совершенных сбережений, размер которых значительно варьирует в зависимости от того, какой доходной группой они совершались. В среднем на 100 лиц абсолютный размер сбережений наиболее богатого населения составлял 3023789 рублей и превышал сумму сбережений наименее обеспеченного населения в 34,1 раза (для которого она составила 88775 рублей).

Сберегательное поведение населения характеризуется двумя разнонаправленными и одновременно протекающими процессами: процессом сбережения, суть которого заключается в накоплении средств, и процессом привлечения займов и расходования ранее накопленных сбережений, который условно назовем процессом десбережения. Результат протекания данных процессов находит свое отражение в показателе прироста финансовых активов, который фактически представляет собой сумму средств населения, не направленных на потребление и свободных для инвестирования.

В целях изучения инвестиционного потенциала населения интерес представляет одновременный анализ процессов сбережения и десбережения, а также показателя прироста финансовых активов по доходным группам.

Сравнение абсолютных объемов сбережений, суммы займов и финансовых активов по различным группам населения не дает представления о дифференциации сберегательного поведения различных слоев общества. При переходе из низших доходных групп в высшие, с одной стороны, происходит увеличение абсолютного размера данных показателей, а с другой - изменение их соотношения в структуре использования денежных доходов. Поэтому более предпочтительным является применение показателей нормы сбережения, нормы десбережения и нормы прироста финансовых активов, показывающих, какую часть денежного дохода население направляет на соответствующие цели. Норма десбережения и норма прироста финансовых активов рассчитываются следующим образом:

$$НД = \frac{СЗ}{ДД} \cdot 100\% \text{ и } НПФА = \frac{ПФА}{ДД} \cdot 100\%, \quad (2)$$

где $НД$ - норма десбережения;

$СЗ$ - сумма займа и израсходованных сбережений;

$НПФА$ - норма прироста финансовых активов;

$ПФА$ - прирост финансовых активов;

$ДД$ - денежные доходы.

Между данными показателями существует следующая взаимосвязь:

$$НПФА = НС - НД, \quad (3)$$

где $НС$ - норма сбережения.

В 2004-2007 гг. наблюдался значительный рост норм сбережения и десбережения населения России, что в конечном итоге привело к оттоку финансовых активов и увеличению доли кредитных средств в расходах населения (см. рис. 2).

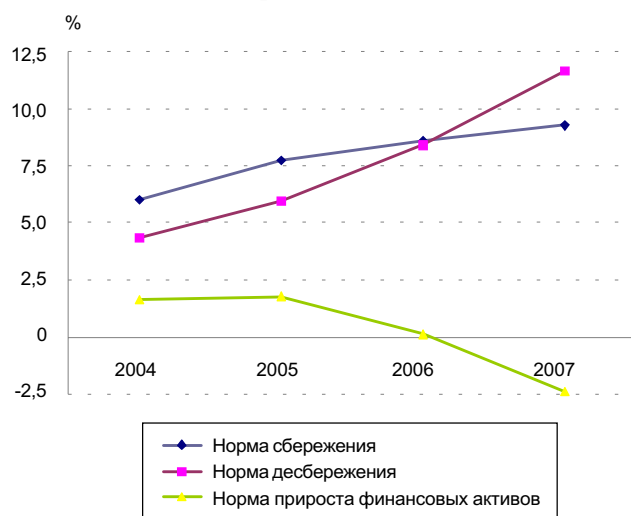


Рис. 2. Динамика норм сбережения, десбережения и прироста финансовых активов населения России в 2004-2007 гг. (в процентах)

Анализ динамики показателей финансовой активности по группам населения свидетельствует о наличии разнонаправленных тенденций в различных доходных группах населения. Так, например, если норма сбережения в группах со средним и высоким уровнями доходов росла от года к году, то в первых трех группах (с наименьшими доходами) в 2005 г. наблюдалось снижение ее уровня (см. таблицу 6).

Дифференциация доходов населения находит свое отражение не только в различной динамике показателей норм сбережения, десбережения и прироста финансовых активов по доходным группам, но и в различной степени ориентации населения на сбережение и расходование средств, в зависимости от того, к какой доходной группе оно относится.

В 2007 г. показатель нормы сбережения в целом по всем домохозяйствам был равен 9,24%. По доходным группам его значение колебалось от 3,66 до 11,71%, причем уровень показателя стабильно увеличивался с ростом объемов располагаемых ресурсов. Следует от-

**Норма сбережения, норма десбережения, норма прироста финансовых активов населения России
в разрезе доходных групп в 2004-2007 гг.
(в процентах)**

Год	Все домохо- зяйства	Группы населения в зависимости от величины среднедушевых располагаемых ресурсов									
		1-я (с наимень- шими распо- лагаемыми ресурсами)	2-я	3-я	4-я	5-я	6-я	7-я	8-я	9-я	10-я (с наи- большими распола- гаемыми ресурсами)
Норма сбережения											
2004	6,03	3,13	3,55	3,82	3,87	4,23	4,74	5,31	6,37	7,51	7,50
2005	7,73	2,62	3,34	3,66	4,41	5,13	5,83	6,42	7,01	7,72	12,26
2006	8,56	3,07	3,96	4,57	5,15	6,13	6,91	7,70	8,83	10,29	11,39
2007	9,24	3,66	4,75	5,57	6,15	7,50	7,91	8,50	9,45	10,77	11,71
Норма десбережения											
2004	4,34	2,61	1,67	1,73	1,71	1,81	2,16	2,22	1,97	2,33	10,25
2005	5,94	1,21	1,29	1,29	1,42	1,82	2,23	2,59	2,38	3,32	15,47
2006	8,42	1,12	1,25	1,44	1,56	1,97	2,30	2,46	3,18	4,45	23,45
2007	11,63	1,00	1,27	1,27	1,61	1,99	2,76	3,10	3,47	4,67	34,62
Норма прироста финансовых активов											
2004	1,69	0,51	1,89	2,09	2,16	2,43	2,58	3,09	4,41	5,18	-2,75
2005	1,79	1,41	2,05	2,38	2,98	3,30	3,60	3,83	4,64	4,40	-3,21
2006	0,14	1,95	2,72	3,13	3,59	4,16	4,60	5,25	5,65	5,84	-12,05
2007	-2,39	2,67	3,48	4,30	4,54	5,51	5,15	5,40	5,98	6,10	-22,91

метить, что население, относящееся к наиболее обеспеченному слою общества, несмотря на более высокую по сравнению с остальными группами склонность к сбережению, ориентировано в гораздо большей степени на потребление, а не накопление.

Данный факт подтверждают значения нормы десбережения. В 2007 г. в 10-й доходной группе сумма привлеченных средств и израсходованных сбережений составила 34,62% денежного дохода и почти в три раза превысила сумму совершенных сбережений, в то время как для остальных групп населения показатель нормы десбережения колебался от 1,00 до 4,67%.

Таким образом, население, располагающее наибольшим объемом денежных ресурсов и совершающее сбережения в наибольшем объеме, не включает их в инвестиционный процесс. Ситуация усугубляется тем, что объем средств, фактически направленных на накопление остальными слоями населения, является недостаточным для покрытия оттока финансовых активов и формирования положительной нормы сбережения в целом по всем домохозяйствам. Норма прироста финансовых активов в первых девяти доходных группах составляла всего лишь от 2,67 до 6,10%, а в 10-й группе - -22,91%.

Наряду с различиями в соотношении объемов сбережения и десбережения при переходе из одной доходной группы в другую, отмечается различная скорость их изменения, что частично можно объяснить

влиянием так называемого закона убывающей полезности, которое проявляется в различной степени расходования средств на те или иные направления в зависимости от уже имеющегося в распоряжении объема благ и ресурсов. Домашние хозяйства формируют свои потребительские предпочтения в зависимости от того, каким объемом средств они располагают. При переходе из одной доходной группы в другую структура потребления меняется, причем влияние увеличения уровня дохода для различных групп населения проявляется в различной степени.

Об этом свидетельствуют значения коэффициентов эластичности сбережения, десбережения и прироста финансовых активов, показывающие относительное изменение спроса в отдельных группах населения на данные цели при изменении дохода на 1%. Коэффициенты эластичности рассчитываются по следующей формуле:

$$K_y = \frac{\Delta y}{\Delta x} \cdot \frac{x}{y}, \quad (4)$$

где x - объем денежных доходов домохозяйств в базисный период времени;

Δx - изменение денежных доходов домохозяйств в текущем периоде времени по сравнению с базисным;

y - объем средств, направленных на сбережение, десбережение или прирост финансовых активов домохозяйствами в базисный период времени;

Δy - изменение объемов средств, направленных на сбережение, десбережение или прирост финансовых активов домохозяйствами в текущем периоде времени по сравнению с базисным.

Анализ значений коэффициентов эластичности, представленных в таблице 7, свидетельствует о росте сберегательной активности под влиянием фактора роста доходов в средних доходных группах (с 4-й по 7-ю) в большей степени, нежели в группах с высоким и низким уровнями доходов. Тем не менее увеличение эластичности сбережений по доходам от года к году практически по всем группам населения подтверждает преобладающее влияние на норму сбережения фактора уровня дохода. Высокие значения коэффициентов эластичности, превышающие единицу, свидетельствуют о неудовлетворенности потребностей населения по данным направлениям и недостаточности текущего уровня сбережений, что позволяет предположить дальней-

ший рост как сберегательной, так и кредитной активности населения.

Особо следует отметить сберегательное поведение крайних доходных групп населения. Группы домохозяйств с наименьшим объемом располагаемых ресурсов в наибольшей степени ориентированы на приращение финансовых активов и сохранение финансовой независимости. Коэффициент эластичности прироста финансовых активов в 2007 г. для данной группы составил 9,251%, а отрицательные значения коэффициентов десбережений свидетельствуют о сокращении суммы израсходованных сбережений и привлеченных средств при увеличении доходов. Население, обладающее наибольшим объемом располагаемых ресурсов, напротив, с ростом уровня дохода значительно увеличивает свою финансовую активность, что в первую очередь проявляется в высокой эластичности десбережений по доходам, которая в 2007 г. составила 5,904%.

Таблица 7

Коэффициенты эластичности сбережений домохозяйств по доходам
(в % на 1% прироста доходов, по сравнению с 2004 г.)

Год	Группы домохозяйств									
	1-я (с наименьшими располагаемыми ресурсами)	2-я	3-я	4-я	5-я	6-я	7-я	8-я	9-я	10-я (с наибольшими располагаемыми ресурсами)
<i>Сбережения</i>										
2005	0,193	0,684	0,786	1,741	2,094	2,197	2,139	1,572	1,137	4,481
2006	0,952	1,185	1,284	1,430	1,535	1,542	1,558	1,526	1,480	1,637
2007	1,338	1,688	1,927	2,205	2,574	2,364	2,214	1,976	1,857	2,160
<i>Десбережения</i>										
2005	-1,681	-0,205	-0,329	0,084	1,043	1,180	1,896	2,191	3,042	3,788
2006	-0,521	0,304	0,535	0,753	1,238	1,186	1,292	2,789	3,526	4,685
2007	-0,219	0,512	0,455	0,876	1,207	1,570	1,798	2,549	2,986	5,904
<i>Прирост финансовых активов*</i>										
2005	9,721	1,469	1,708	3,057	2,878	3,047	2,314	1,297	0,280	1,901
2006	8,437	2,221	2,362	2,812	2,954	3,136	2,955	1,815	1,355	10,670
2007	9,251	2,725	3,145	3,261	3,593	3,028	2,514	1,721	1,350	16,100

*Для 10-й группы - уменьшение финансовых активов

Наличие столь различных тенденций в сберегательном поведении населения приводит к необходимости разработки сберегательных продуктов, ориентированных на различные слои общества, что, по нашему мнению, позволит увеличить объем привлеченных в экономику сбережений и повысить эффективность их включения в инвестиционный процесс. Особый интерес представляет решение вопроса о том, какие именно факторы влияют на высокую склонность к десбережению у наиболее богатого слоя населения и опре-

деление мер по стимулированию его инвестиционной активности.

Учитывая устойчивость сложившихся в России особенностей сберегательного поведения различных слоев общества, можно предположить, что рост доходов не приведет к ожидаемому приросту финансовых активов, что подтверждается отрицательными значениями коэффициента эластичности. В 2007 г. на 1% прироста доходов в целом по всем домохозяйствам приходилось 1,397% оттока финансовых активов. Одним

из факторов, способствующих этому, является рост концентрации денежных доходов населения в высшей доходной группе, в которой сумма привлеченных средств и израсходованных сбережений значительно превышает сумму совершенных сбережений во всех доходных группах.

Оценка уровня концентрации доходов, выполненная при помощи коэффициента (индекса) Джини, позволяет произвести сравнительную характеристику степени социально-экономического расслоения как в территориальном, так и временном разрезе. По уровню данного показателя Россия (0,422) может быть отнесена в группу стран со значением коэффициента выше среднего, куда также могут быть отнесены такие страны, как Туркмения (0,408), США (0,408), Турция (0,436), Нигерия (0,437), Филиппины (0,445)². Во всех странах Европы, где традиционно велика доля среднего класса (третьей и четвертой квинтильных групп), значения коэффициента Джини ниже российского. Ранее отмечалось, что в России уровень нормы сбережения был выше и американского, и европейского уровней, таким образом, использование данного показателя как индикатора роста или снижения склонности населения к сбережению имеет смысл только при идентичности потребительского поведения соответствующих групп населения.

Показатель концентрации в первую очередь необходим для изучения влияния дифференциации доходов на склонность к сбережению при проведении регионального анализа. Это обусловлено тем, что современная статистическая отчетность не дает представления о дифференциации потребительского спроса по доходным группам внутри субъектов, отражая структуру использования денежных расходов в целом по региону.

Закономерности сберегательного поведения населения по регионам вполне согласуются с дифференциацией сберегательного поведения по доходным группам: чем выше уровень среднедушевых денежных доходов, тем ниже склонность населения к сбережению. Сопоставление уровней среднедушевых денежных доходов и прироста финансовых активов по субъектам Федерации показало, что между данными показателями наблюдается слабая обратная связь. Рассчитанный в этих целях коэффициент корреляции рангов Спирмена равнялся -0,02. Таким образом, можно считать, что значения коэффициента Джини будут косвенно свидетельствовать о снижении или росте сберегательной активности населения по регионам.

По субъектам Федерации отмечаются незначительные отклонения от среднего по стране уровня концентрации доходов. Наименьшая степень концентрации доходов в 2008 г. была зафиксирована в Тверской обла-

сти (0,352), относящейся к низкодходной группе субъектов. Превышение среднероссийского уровня концентрации доходов было отмечено в 12 субъектах, причем все они входят в три последние группы регионов (с наибольшими доходами). К этим субъектам относятся Республика Коми (0,428), Пермский край (0,432), г. Санкт-Петербург (0,434), Красноярский край (0,434), Свердловская область (0,435), Республика Башкортостан (0,436), Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа (0,437 и 0,445 соответственно), Самарская и Тюменская области (0,448 и 0,464 соответственно), Ненецкий автономный округ и г. Москва (0,469 и 0,535 соответственно).

Таким образом, можно предположить, что в высокоперечисленных субъектах с высоким уровнем концентрации доходов сберегательное поведение населения будет сходным с поведением, характерным для 10-й доходной группы населения вне зависимости от того, к какой доходной группе субъектов они относятся.

Концентрация доходов населения в условиях, при которых с их ростом происходит насыщение потребностей в сбережении и переориентация на потребление, является фактором, сдерживающим развитие инвестиционного потенциала населения.

Анализ дифференциации и концентрации доходов населения показывает, что особенности распределения доходов в обществе существенным образом влияют на склонность к сбережению и финансовую активность различных слоев населения. При исследовании инвестиционного потенциала населения анализ показателей норм сбережения, десбережения и прироста финансовых активов не является достаточным, так как дает представление лишь об объеме сберегаемых средств, но не об их инвестиционной направленности. Представляя собой часть дохода, остающуюся после потребительских расходов в форме временно свободных средств, сбережения могут принимать различные формы и проявляться в наличии у населения как рублевых, так и валютных вкладов в банках и других сберегательных учреждениях, в наличных деньгах, финансовых инструментах, товарных и других формах. В этой связи особый интерес представляет изучение мнения населения о приоритетности целей сбережения и его ориентированности на инвестирование сберегаемых средств.

Из результатов проведенного Росстатом выборочного обследования потребительских ожиданий населения РФ следует, что наименее часто сбережения осуществляются в целях организации и расширения собственного дела и для передачи в наследство, а наиболее распространенной целью формирования сбережений является покупка недвижимости. Так, например,

² По последним опубликованным данным за 1995-2007 гг. см.: Россия и страны мира. 2008: Стат. сб. / Росстат. - М., 2008. С. 97-98.

в IV квартале 2008 г. 4,1%, 6,1 и 38,8% респондентов соответственно указали данные варианты ответа в качестве цели сбережений³. Остальные цели формирования

сбережения характеризуются практически одинаковыми предпочтениями среди населения (см. рис. 3).



Рис. 3. Мнение населения о приоритетности целей сбережений (IV квартал 2008 г.; в % от общей численности опрошенных)

На основе информации, представленной в Балансе денежных доходов и расходов населения, можно рассчитать сумму инвестиционных ресурсов населения, которые складываются из суммы прироста вкладов в учреждениях Сбербанка России и в коммерческих банках, прироста средств физических лиц, депонирован-

ных в банках для расчетов с использованием пластиковых карт, приобретение государственных и других ценных бумаг, приобретение иностранной валюты, изменения задолженности по кредитам и суммы превышения доходов над расходами.

Таблица 8

Инвестиционные ресурсы населения РФ в 2005-2008 гг.*

Показатель	2005		2006		2007		2008	
	млн. рублей	в % к итогу	млн. рублей	в % к итогу	млн. рублей	в % к итогу	млн. рублей	в % к итогу
Прирост вкладов в учреждениях Сбербанка России	180200	11,96	480226	23,41	525394	24,49	117566	11,78
Прирост вкладов в коммерческих банках	220927	14,66	385231	18,78	516035	24,05	-279575	-28,01
Прирост средств физических лиц, депонированных в банках для расчетов с использованием пластиковых карт	217971	14,47	206899	10,09	254147	11,84	32104	3,22
Приобретение государственных и других ценных бумаг	68100	4,52	100033	4,88	101274	4,72	129961	13,02
Приобретение иностранной валюты	1172971	77,84	1180017	57,52	1105263	51,51	2004136	200,81
Изменение задолженности по кредитам	-558060	-37,03	-884728	-43,12	-1175367	-54,78	-1098149	-110,03
Превышение доходов над расходами	204744	13,59	583868	28,46	818993	38,17	91987	9,22
Итого	1506853	100	2051547	100	2145739	100	998030	100

* Составлено по данным Баланса денежных доходов и расходов населения РФ 2008 г.

³ См.: Социальное положение и уровень жизни населения России. 2009: Стат.сб. / Росстат. - М., 2009. С. 113.

Финансовый кризис оказал сильное негативное влияние на инвестиционный потенциал населения России: в 2008 г. по сравнению с 2007 г. в российской экономике произошло резкое сокращение - на 54,5% - объема инвестиционных ресурсов, что в абсолютном выражении составило 1147710,0 млн. рублей. Если в течение трехлетнего периода - с 2005 по 2007 г. соотношение накопленных средств и денежных доходов населения колебалось от 10,1 до 11,9%, то в 2008 г. оно составило 4% (см. таблицу 8).

Анализ происшедших в 2008 г. изменений в структуре инвестиционных ресурсов свидетельствует о существенных изменениях в сберегательном поведении населения. За рассматриваемый период доля наличных средств на руках у населения достигла минимального значения - 9,22%, сократившись почти в четыре раза, вдвое снизилась доля сбережений за счет прироста вкладов в Сбербанке России. Одновременно наблюдался отток средств из коммерческих банков и резкий рост доли задолженности населения по кредитам, которая в 2008 г. по своему размеру была сопоставима со всеми накопленными средствами населения и составила 1098149 млн. рублей. Отток средств компенсировался покупкой иностранной валюты, объем средств на приобретение которой возрос в 1,81 раза.

Для современной российской экономики характерно не только снижение инвестиционного потенциала населения, но и неэффективное, с точки зрения привлечения дополнительных ресурсов, распределение накопленных средств населения. В декабре 2009 г. около трети всех денежных накоплений населения (29,4%) приняли форму наличных средств, которые можно отнести к неинвестиционному типу сбережений; 60,1% денежных накоплений, которые сконцентрировались в виде остатков на вкладах. Именно эти средства служат основным источником привлеченных ресурсов в экономику. И 10,4% денежных накоплений населения были вложены в ценные бумаги и таким образом напрямую включены в инвестиционный процесс.

Сложившаяся ситуация объясняется низким уровнем доверия к финансово-кредитным инструментам, малым разнообразием их форм и нераспространенностью среди населения России. Как следствие, это приводит к низкой вовлеченности граждан в инвестиционный процесс, что, безусловно, снижает эффективность использования сбережений как источника инвестиций.

Принимая во внимание ранее описанную дифференциацию сберегательной активности населения, больший смысл имеет изучение структуры сбережений в разрезе доходных групп. Но учитывая особенности современной статистической отчетности, дифференцированный подход к изучению сберегательного поведения в настоящее время реализуем только в региональном аспекте. Это связано с тем, что выборочное обследование домашних хозяйств, являющееся основным источником официальной статистической информации об объеме сбережений, не включает в свою программу сбор сведений о структуре сбережений населения по источникам инвестирования. Таким образом, существующие данные о размере сбережений населения не учитывают дифференциацию сберегательного и инвестиционного поведения населения в зависимости от уровня обеспеченности, что значительно ограничивает возможности его изучения.

Литература

1. Социально-экономическая статистика: Учебник/ Под ред. М.Р. Ефимовой. - М.: Высшее образование, 2009. - 590 с.
2. Суринов А.Е. Статистика доходов населения. - М.: ЗАО «Финстатинформ», 2001. - 239 с.
3. Zhou Xiaochuan. On Savings Ratio. Тезисы выступления управляющего Народным банком Китая на конференции, организованной Центральным банком Малайзии 10 февраля 2009 г.

ПОДПИСКА-2011

Подписные индексы по Каталогу агентства «Роспечать»:

71807 - для индивидуальных подписчиков;

70127 - для предприятий и организаций.

Подписной индекс по Объединенному каталогу «Почта России» (том 1) - 41254.

Подписка оформляется также через ИИЦ «Статистика России»

(печатная или электронная версии)