

ПРОБЛЕМЫ СОПОСТАВИМОСТИ ДАННЫХ ВНЕШНЕТОРГОВОЙ СТАТИСТИКИ

П.Б. Самко,

Государственный университет - Высшая школа экономики

В условиях интеграции России в мирохозяйственные связи возрастает влияние внешней торговли на развитие экономики страны. Наличие полной и объективной статистической информации об объемах внешней торговли необходимо в целях разработки и принятия важнейших управленческих решений. Это особенно актуально в условиях подготовки Российской Федерации к вступлению во Всемирную торговую организацию (ВТО) и связанной с этим процессом выработки обязательств по доступу на российский рынок иностранных производителей. Данная информация может также использоваться в целях составления системы национальных счетов (СНС), разработки платежного баланса, прогноза социально-экономического развития страны на ближайшую перспективу.

В целях совершенствования статистической информации в области внешнеэкономической деятельности и повышения ее качества в статистической практике используются различные виды и методы анализа. Одним из них является сопоставительный анализ методом «зеркальной статистики», представляющий собой взаимную увязку данных статистического наблюдения, позволяющую повысить объективность и обеспечить сопоставимость данных об объемах внешне-торговых операций стран - торговых партнеров. Это означает, что данные по товару, вывозимому страной-экспортером, сопоставляются с данными по этому же товару, ввезенному страной-импортером, и наоборот, то есть экспорт Российской Федерации в страну-партнера сопоставляется с импортом страны-партнера из Российской Федерации. Аналогично импорт Российской Федерации сопоставляется с экспортом страны-партнера.

На протяжении довольно длительного времени сопоставительный анализ данных таможенной статистики Российской Федерации с основными странами-партнерами показал, что данные по российскому импорту существенно отличаются в сторону занижения от данных по экспорту стран-партнеров в Россию. Так, за период с 2003 по 2008 г.¹ расхождения в данных между Россией и странами остального мира составили от 13 до 29%; при этом основной объем расхождений (от 29 до 46%) приходится на страны Европейского Союза (ЕС), доля которых во внешнеторговом обороте России в настоящее время составляет более 50%. Расхождения по российскому экспорту и импорту стран-партнеров за указанный период не столь велики и составили от 2 до 6%.

Исследование анализа расхождений в данных показывает, что в их основе лежат причины объективного и субъективного характера. К *причинам объективного характера* относятся прежде всего причины методологического плана.

В настоящее время в мировой статистической практике используются разные принципы и способы учета внешнеторговых операций, применяется различная методология их учета. Расхождение в методологии учета связано с различием системы организации статистических наблюдений, которая во многом определяется традициями, сложившимися в национальной практике той или иной страны. В то же время большинство стран мира стремятся к созданию единой методологии учета, поэтому при построении национальных систем статистического учета внешнеторговых операций используют рекомендации Статистической комиссии Организации Объединенных Наций (ООН), которые составляют основу методологических положений по внешнеторговой статистике.

В целях гармонизации статистического учета внешнеторговых операций Статистической комиссией ООН в 2000 г. была опубликована пересмотренная редакция методологического документа «Статистика международной торговли товарами: концепции и определения», который является базовым документом для большинства стран при статистическом учете внешнеторговых операций.

В соответствии с указанными рекомендациями, положениями Таможенного кодекса Таможенного союза (Таможенного кодекса Российской Федерации) ведение таможенной статистики внешней торговли Российской Федерации осуществляется на основе приме-

¹ По данным Банка России.

ния общей системы учета внешнеторговых операций, согласно которой в экспорт и импорт товаров при их статистическом учете включаются все товары, ввозимые и вывозимые с территории страны².

Страны ЕС при учете внешнеторговых операций руководствуются методологическими положениями, разработанными для стран ЕС, которые также построены на основе методологических рекомендаций ООН, но имеют определенные особенности, обуславливающие наличие расхождений в данных при их учете. Прежде всего речь идет о применении специальной системы учета, при которой в статистике внешней торговли учитываются только те товары, которые прошли таможенное оформление и выпущены в свободное обращение.

В результате одни и те же товарные потоки могут учитываться внешнеторговой статистикой одними странами и не учитываться другими. На практике это означает, что товары, поступающие в свободные экономические зоны и на таможенные склады, будут учитываться странами, применяющими общую систему учета, и не учитываться странами, применяющими специальную систему учета (до тех пор, пока данные товары не пройдут таможенное оформление и не будут выпущены в свободное обращение), в частности странами ЕС.

Другими методологическими причинами расхождений являются:

- использование в российской статистике учета экспорта по торгующей стране («стране контракта») в тех случаях, когда «страна конечного назначения» товара на момент его вывоза неизвестна. В соответствии с международной методологией статистики внешней торговли учет товаров при вывозе осуществляется по стране назначения, то есть по стране, известной на момент отгрузки, в которой эти товары будут потребляться или использоваться. Если в момент отгрузки неизвестно, где находится получатель товара, то учет производится либо по торгующей стране (стране контракта), либо по стране, в которой расположен первый по пути следования известный на момент декларирования порт выгрузки товара. Это приводит к расхождениям в данных по российскому экспорту и импорту страны-партнера, прежде всего по сырьевым товарам;

- в экспорт стран ЕС в Россию включаются как товары собственного производства, так и товары, происходящие из других стран, выпущенные в свободное обращение. В российской таможенной статистике в соответствии с действующей методологией импорт этих товаров учитывается по стране происхождения и в импорт из стран Евросоюза не включается;

- в соответствии с методологией, применяемой в рамках Евросоюза, товар, поступивший в страны Евросоюза через территорию этих стран, может пройти

таможенное оформление и быть допущенным в свободное обращение в любой стране ЕС. При этом данная внешнеторговая операция будет учтена в статистике той страны Евросоюза, где и было произведено таможенное оформление, а не в стране конечного назначения товара. Указанная особенность может являться причиной существенных расхождений данных при сопоставлении объемов внешней торговли с отдельными странами Евросоюза;

- различные подходы к учету товаров для ремонта. В России эти товары учитываются только при составлении платежного баланса, а, например, в Германии - в статистике внешней торговли;

- существуют также различия при учете товаров, поступающих в страну на условиях финансовой аренды. В российской таможенной статистике учитываются товары, поступающие в страну со сроком аренды более одного года (финансовый лизинг), и не включаются товары со сроком аренды менее одного года (оперативный лизинг). К примеру, в немецкой таможенной статистике подлежат учету товары, если срок их аренды превышает два года;

- существующие различия в учете ряда товаров, специфика которых затрудняет использование единого подхода при регистрации операций. В соответствии с методологией учета рыба, выловленная и проданная в нейтральных водах, и бункерное топливо, приобретаемое российскими судами за пределами таможенной территории, не учитываются в итогах российской таможенной статистики, а учитываются отдельно на основе статистических форм, разрабатываемых Росстатом. В этом случае данные операции учитываются странами ЕС;

- различия в стоимостных объемах в связи с использованием различных условий поставок (ФОБ - при экспорте и СИФ - при импорте). Большинство стран мира оценивают импорт на основе цен СИФ, а экспорт - на основе цен ФОБ. Цена СИФ включает в себя стоимость товара, страхование и фрахт до границы торгового партнера, в то время как цена ФОБ не включает в себя расходы по разгрузке, фрахту, страхованию за границами порта отправки страны экспортера. Следовательно, с увеличением товарооборота между странами расхождения в данных из-за различий в условиях поставок будут возрастать;

- различный подход к учету товаров, ввозимых физическими лицами, связанный с различиями во внутреннем таможенном законодательстве. В российской практике это относится прежде всего к ввозу автомобилей, не включаемых в итоги таможенной статистики. При этом страна, откуда был вывезен автомобиль, может регистрировать его как экспорт, если его цена превышает установленное пороговое значение.

² См.: Методология таможенной статистики внешней торговли Российской Федерации (в ред. приказа ФТС России от 11.01.2010 № 6).

К причинам субъективного характера, оказывающим влияние на величину расхождений, можно отнести технические причины и умышленное искажение информации.

Техническими причинами являются:

- различия в периоде регистрации операций. Так, при регистрации одной и той же сделки двумя сторонами между отправкой (экспортом) и получением товара (импортом) может возникнуть так называемый временной лаг. Это может привести к регистрации операции одной стороной и неучету ее другой;

- использование различных курсов валют при приведении стоимости к единой статистической стоимости;

- различия в пороговых (учитываемых) значениях стоимости при регистрации операций. Таможенные органы большинства стран мира устанавливают различные пороги учета экспортно-импортных операций.

К причинам, ассоциируемым с умышленным искажением информации, прежде всего относится декларирование товаров не своим кодом или наименованием. Данная перекодировка может производиться с целью занижения взимаемых таможенных платежей.

Также с целью сокращения взимаемых таможенных платежей импортеры могут использовать двойные счета-фактуры и указывать заниженное количество товара, а экспортеры преднамеренно завышать количество и стоимость экспортируемого товара для увеличения возвращаемого НДС.

Расхождения в данных о взаимной торговле России и стран-партнеров, обусловленные такими причинами, могут быть снижены проведением административных и контрольных мероприятий, проводимых таможенными органами стран.

В отличие от вышеприведенного, расхождения в данных о взаимной торговле России и стран-партнеров, прежде всего стран Евросоюза, связанные с причинами объективного, методологического характера, не могут быть устранены посредством проведения организационных мер, так как они обусловлены различиями в законодательном и нормативно-правовом регулировании внешнеторговых операций, применяемом каждым государством. Эти расхождения могут не только не сокращаться, но и увеличиваться с ростом объемов внешнеторгового оборота и изменением его товарной структуры. Уменьшение расхождений в данных может быть достигнуто лишь путем дальнейшей гармонизации применяемых странами методологических положений, являющихся основой статистики внешней торговли.

В заключение хотелось бы отметить, что в целях повышения достоверности и качества данных таможенной статистики таможенными органами проводится регулярный обмен данными со странами-партнерами, двусторонние и многосторонние исследования расхождений, консультационные встречи по сопоставительному анализу с участием заинтересованных федеральных органов исполнительной власти и представителями стран Евросоюза, в результате чего удалось добиться значительного снижения объема расхождений за последний период. Так, по итогам за 2008 г.³, расхождения в данных по российскому импорту и экспорту стран остального мира не превысили 13% (37 млрд. долларов США) (в сторону занижения российских данных). При этом со странами Евросоюза расхождения составили 29% (44,5 млрд. долларов США) (в сторону занижения). Расхождения по российскому экспорту и импорту стран остального мира составили 3% (14,7 млрд. долларов США) (в сторону занижения).

³ По данным Банка России.

АНАЛИЗ СУВЕРЕННЫХ ФОНДОВ БЛАГОСОСТОЯНИЯ И ВЕРОЯТНЫЕ ЭФФЕКТЫ ИХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

Е.Б. Булатова,

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

В последнее время появление большого числа Суверенных фондов благосостояния (СФБ) и их действия на мировой арене породили многочисленные обсуждения в мировом сообществе о их роли и влиянии на экономики отдельных стран. Наличие активов, величина которых исчисляется миллиардами долларов, дает им возможность менять структуру финансового мира и оказывать заметное влияние на потоки международно-го капитала.

Формирование новых фондов в Китае, России и еще ряде стран породило недвусмысленные споры об их судьбе и назначении. Одни смотрят на данные фонды как на возможность дополнительных прямых инвестиций, ведущих к росту экономических показателей, в то время как другие эксперты считают появление этих фондов и само их существование угрозой для развитых стран, когда враждебные, авторитарные режимы могут совершить проникновение с целью подорвать экономики открытых, демократических государств посредством корпоративного шпионажа.

Что представляют собой Суверенные фонды благосостояния?

Американское казначейство определяет СФБ как «государственный механизм, фондируемый доходами от внешней торговли, но управляемый отдельно от золотовалютных резервов». Наряду с методами финансирования, СФБ также отличаются от других государственных учреждений по своим целям, условиям работы и подходам к инвестированию. В то время как золотовалютные резервы используются для вложения в государственные бумаги с фиксированной доходностью, СФБ используют долгосрочный подход, где инвестиции в акции международных компаний, сырьевые товары, ценные бумаги с фиксированным доходом призваны отвечать долгосрочным стратегическим и финансовым планам государства.

Нужно отметить, что СФБ не являются единственным механизмом, посредством которого государства осуществляют иностранные частные инвестиции. Другой способ, который используют государства, это покупки, совершаемые подконтрольными СФБ компаниями. В качестве примеров можно привести предпринятую попытку покупки компании «Peninsular and Oriental Steam Navigation» государственной компанией Dubai Ports World Corporation или покупку компьютерного бизнеса компании IBM китайской Lenovo Group, контролируемой государством.

Также правительства могут осуществлять иностранные инвестиции прямо через долговые обязательства в иностранной валюте. Например, правительства Индии, Таиланда и Индонезии пробовали и успешно осуществили планы диверсификации своих долговых обязательств в иностранной валюте в частные инвестиционные продукты с фиксированной доходностью или ликвидные международные акции.

История возникновения первых СФБ

Можно выделить три основных периода возникновения СФБ. Первые СФБ появились одновременно с открытием нефтяных месторождений в странах Персидского залива в 1950-х годах XX века. Например, Инвестиционный совет Кувейта был основан в 1953 г. с целью управления «излишками» нефтяных доходов, которые Кувейт должен был получить в ближайшие годы.

Следующая волна фондов появилась во время нефтяного бума 1970-х годов. Такие нефтяные экспортеры, как ОАЭ, Саудовская Аравия и канадский штат Альберта, использовали свои СФБ в качестве способа по поглощению излишков ликвидности, которые могли потенциально перегреть экономику.

Совсем недавно другая волна, связанная с ростом мировых цен на нефть и натуральные ресурсы в совокупности с массивным ростом золотовалютных резервов среди стран, имеющих несырьевую ориентацию

экспорта, породила новую группу стран, учредивших СФБ. Эти страны, включающие в себя Южную Корею, Венесуэлу, Иран и Алжир, являются более разнообразными в географическом и экономическом плане по сравнению со своими предшественниками. Многие из этих новых фондов представляют страны, которые не являются экспортерами сырьевых товаров, необязательно испытывают излишек финансовой ликвидности и все же часто имеют недостаточно развитую экономику. Также в последние 10 лет поменялись масштабы и размеры СФБ, они выросли более чем в два раза с 2000 г., когда совокупный размер крупнейших фондов составлял около 1,5 трлн. долларов США, а в 2010 г. - 3,8 трлн. долларов. В более широкой перспективе все же нельзя сказать, что СФБ являются доминантными держателями капитала в мировой экономике. Несмотря на то, что размеры СФБ в совокупности превышают в два раза размеры активов хедж-фондов, они составляют только 1/20 часть размера всех частных фондов и небольшую долю совокупного мирового ВВП.

Таблица

Крупнейшие фонды по активам под управлением в мире

Страна	Название фонда	Активы, млрд. долларов	Год создания	Источник
ОАЭ - Абу-Даби	Abu Dhabi Investment Authority	627	1976	Нефть
Норвегия	Government Pension Fund - Global	445	1990	Нефть
Саудовская Аравия	SAMA Foreign Holdings	431	н/д	Нефть
Китай	SAFE Investment Company	347,1*		Несырьевой
Китай	China Investment Corporation	288,8	2007	Несырьевой
Сингапур	Government of Singapore Investment Corporation	247,5	1981	Несырьевой
Кувейт	Kuwait Investment Authority	202,8	1953	Нефть
Россия	National Welfare Fund	168,0**	2008	Нефть
Китай	National Social Security Fund	146,5	2000	Несырьевой
Китай - Гонг-конг	Hong Kong Monetary Authority Investment Portfolio	139,7	1993	Несырьевой
Сингапур	Temasek Holdings	122	1974	Несырьевой
Ливия	Libyan Investment Authority	70	2006	Нефть
Катар	Qatar Investment Authority	65	2005	Нефть
Австралия	Australian Future Fund	49,3	2004	Несырьевой
Алжир	Revenue Regulation Fund	47	2000	Нефть
Казахстан	Kazakhstan National Fund	38	2000	Нефть
Ирландия	National Pensions Reserve Fund	30,6	2001	Несырьевой

Продолжение таблицы

Страна	Название фонда	Активы, млрд, долларов	Год создания	Источник
Бруней	Brunei Investment Agency	30	1983	Нефть
Франция	Strategic Investment Fund	28	2008	Несырьевой
Южная Корея	Korea Investment Corporation	27	2005	Несырьевой
США - Аляска	Alaska Permanent Fund	26,7	1976	Нефть
Малайзия	Khazanah Nasional	25	1993	Несырьевой
Иран	Oil Stabilisation Fund	23,0	1999	Нефть
Чили	Social and Economic Stabilization Fund	21,8	1985	Copper
ОАЭ - Дубай	Investment Corporation of Dubai	19,6	2006	Нефть
ОАЭ-Абу-Даби	Mubadala Development Company	14,7	2002	Нефть
Бахрейн	Mumtalakat Holding Company	14	2006	Нефть
ОАЭ-Абу-Даби	International Petroleum Investment Company	14	1984	Нефть
Канада	Alberta's Heritage Fund	13,8	1976	Нефть
Азербайджан	State Oil Fund	13,4	1999	Нефть
США - Нью-Мексико	New Mexico State Investment Office Trust	12,9	1958	Несырьевой
Новая Зеландия	New Zealand Superannuation Fund	11,4	2003	Несырьевой
Нигерия	Excess Crude Account	9,4	2004	Нефть
Бразилия	Sovereign Fund of Brazil	8,6	2009	Несырьевой
Оман	State General Reserve Fund	8,2	1980	Нефть и газ
Ботсвана	Pula Fund	6,9	1996	Алмазы и минералы
Саудовская Аравия	Public Investment Fund	5,3	2008	Нефть
Китай	China-Africa Development Fund	5,0	2007	Несырьевой
Восточный Тимор	Timor-Leste Petroleum Fund	5,0	2005	Нефть и газ
США - Вайоминг	Permanent Wyoming Mineral Trust Fund	3,6	1974	Минералы
Тринидад и Тобаго	Heritage and Stabilization Fund	2,9	2000	Нефть
ОАЭ - Рас аль Хаймах	RAK Investment Authority	1,2	2005	Нефть
Венесуэла	FEM	0,8	1998	Нефть
Вьетнам	State Capital Investment Corporation	0,5	2006	Несырьевой
Кирибати	Revenue Equalization Reserve Fund	0,4	1956	Фосфаты
Индонезия	Government Investment Unit	0,3	2006	Несырьевой
Мавритания	National Fund for Hydrocarbon Reserves	0,3	2006	Нефть и газ

Окончание таблицы

Страна	Название фонда	Активы, млрд, долларов	Год создания	Источник
ОАЭ - федерально	Emirates Investment Authority	X	2007	Нефть
Оман	Oman Investment Fund	X	2006	Нефть
ОАЭ - Абу-Даби	Abu Dhabi Investment Council	X	2007	Нефть
	Всего (нефть и газ)	2296.1		
	Всего (другое)	1522.9		
	ВСЕГО	3819.0		

По данным Института Суверенных фондов благосостояния, декабрь 2009 г.

* Данная цифра - наилучшее предположение.

** Включая Резервный фонд России.

Критические высказывания в адрес Суверенных фондов благосостояния

Большинство критических замечаний по поводу СФБ связано с их эффективностью. Как показывает исследование, проведенное Международным валютным фондом, изучающее деятельность СФБ в странах с сырьевой направленностью экспорта, не существует прямой взаимосвязи между функционированием СФБ и контролем излишней ликвидности, государственных расходов и пенсионных обязательств во времена высоких и низких цен на натуральные ресурсы. Более того, Международный валютный фонд пришел к выводу, что страны, имеющие СФБ, имеют трудности в координации действий фонда благосостояния и фискальной политики, в случаях, когда инвестиции, сделанные компаниями, принадлежащими СФБ, не согласуются с государственными программами, направленными на развитие новых высокотехнологичных индустрий внутри страны.

Очень немногие фонды концентрировали часть своих инвестиций в свою страну для поддержания национального благосостояния, в то время как большинство СФБ действовали как независимые учреждения вне связи с государственными планами и в соответствии с одной целью - самосохранением. Также эксперты Международного валютного фонда нашли интересный парадокс в отношениях между СФБ и страной, которой он принадлежит, - чем больше страна полагается на свои сырьевые ресурсы, тем менее эффективен фонд в выполнении своих целей.

Второй аргумент против существования СФБ относится к фондам, которые фондируются не из сырьевых доходов. В этом случае размер СФБ может расти только через процесс стерилизации валюты и таким образом СФБ должен получать доходы выше, чем выплаты по облигациям, сделанные во время стерилиза-

ции. В связи с тем что многие несырьевые СФБ функционируют в странах с существующими или потенциально высокими процентными ставками и поскольку инструменты стерилизации не поддерживаются доходами сырьевого характера, высокие процентные ставки долговых инструментов, выпущенных во время процесса стерилизации, создают среду с низким ожиданием возврата инвестиций. Данные высокие процентные ставки могут стимулировать СФБ брать излишние риски, создавая ситуацию, когда страна может оказаться неплатежеспособной не из-за недостаточности средств, а по причине того, что она не смогла эффективно управлять избытком средств.

Третий аргумент в критике СФБ касается того, что цель СФБ по построению финансовой базы, которая может быть использована для реакции на внешние шоки, более неактуальна. Проще говоря, имеет больше смысла инвестировать сейчас, чтобы диверсифицировать экономику страны и защититься от возможных шоков, чем создавать эндаумент, чтобы выстроить заново экономику в случае возникновения шоков.

В-четвертых, международные обозреватели критикуют СФБ за секретность и отсутствие транспарентности. Некоторые, включая Канцлера Германии Ангелу Меркель, волнуются, что СФБ будут использовать другие компании, чтобы скрыть свое участие в больших корпорациях, таким образом позволяя странам с СФБ вести тайную политику, которая позволит им обогащаться за счет развитых стран.

Более того, наблюдатели в США также озабочены действиями СФБ в связи с национальной безопасностью - хотя существует немного свидетельств корпоративного шпионажа со стороны СФБ, случай с компанией Dubai Ports World (DPW) вызвал новые волнения в США, что Китайский СФБ будет использовать свои корпоративные возможности для того, чтобы украсть информацию из американских компаний и что Иранский СФБ может способствовать проникновению потенциальных террористов на территорию США. С другой стороны, переживания представителей и Германии, и США необязательно приведут к тому, что эти страны откажутся от инвестиций СФБ других стран. Данные риски могут быть урегулированы такими организациями, как Комитет по Иностранным инвестициям в США, позволяя каждой стране извлечь выгоды из позитивных аспектов инвестиций СФБ, а именно увеличения человеческого и физического капитала.

Несмотря на то, что индустриальные страны мира более всех озвучивали свои опасения по СФБ, тем не менее более всех подвержены риску развивающиеся страны. По причине слабого контроля иностранных инвестиций и относительно слабых возможностей в экономической и дипломатической сферах и сфере вооружения развивающихся стран СФБ менее

осторожны в принятии рисков при приобретении стратегических пакетов в компаниях с сырьевой ориентацией, а также в сферах телекоммуникации, инфраструктуры и обороны. Если СФБ на самом деле станут более агрессивными, то недостаток институциональной мощи на развивающихся рынках может позволить СФБ осуществлять корпоративный шпионаж, за которым нельзя проследить, и экономический шантаж, давая странам с СФБ новые возможности для отстаивания своих интересов в спорах и способности дестабилизировать своих противников. Эти волнения становятся все более осязаемыми среди стран - бывших участниц Советского Союза: Украины, стран Прибалтики, Грузии. Эти страны открыто заявили о своих опасениях, что СФБ России будет использован для саботажа их энергетической независимости.

Практические результаты функционирования СФБ

Многочисленные исследователи пытались предсказать результаты функционирования СФБ в мировой экономике, международной политике и внутри финансовых рынков. Число мнений в спорах вокруг СФБ велико и разнообразно. В то время как одни ожидают, что СФБ будут способствовать развитию более стабильной международной экономической системы, другие считают, что СФБ являются козырными картами в запасе у некоторых стран при игре в мировой политике.

Рассмотрим возможные эффекты, вызванные ростом и формацией новых СФБ.

Вероятные сценарии развития

1. *Большая ликвидность и низкая стоимость капитала на рынках капитала и особенно на развивающихся рынках*, поскольку СФБ «делают инъекции» капитала на рынки ценных бумаг. В противном случае эти средства были бы направлены на рынки долговых обязательств. Компании, зарегистрированные на международных биржах, столкнутся с более высоким спросом на свои акции и, таким образом, более широким рынком, большей ликвидностью на отдельные ценные бумаги и более высокую стоимость акций.

Более высокие цены на акции в свою очередь позволят компаниям привлекать капитал с большей легкостью посредством продажи обычных акций. Поскольку СФБ выразили интерес инвестировать в развивающиеся рынки - а они на данный момент намного менее ликвидны, чем большие по размеру, развитые фондовые биржи - на биржах в Мумбае, Сингапуре, Мексико-Сити, Сан-Паулу, Гонгконге, Сеуле и Йоханнесбурге будут наблюдаться увеличенная ликвидность и низкая стоимость капитала, созданная СФБ.

2. *Увеличение спроса на услуги инвестиционных менеджеров.* По причине относительно небольшого опыта новых СФБ многие из них обратятся к инвестиционным менеджерам со стороны для управления хотя бы частью их активов. Такие компании, как State Street Global Advisors, T. Rowe Price, Barclay's Bank, and Fidelity Investments, скорее всего увидят наплыв капитала в свои фонды. Также вероятно, что менеджеры фондов столкнутся с увеличением спроса на свои услуги, так как такие страны, как Китай, имеют тенденцию нанимать лучших менеджеров для управления своими СФБ.

3. *Небольшое изменение в соотношении «риск/вознаграждение».* Поскольку СФБ обычно инвестируют в более рискованные активы по сравнению с менеджерами, управляющими золотовалютными резервами, при прочих равных условиях компании, берущие больший риск, смогут с большей легкостью привлечь капитал, а корпоративные и государственные учреждения, инвестирующие с меньшим риском, не смогут привлекать капитал на более низких и выгодных условиях. Таким образом, глобальное распределение капитала сведется под влиянием СФБ к более рискованным вариантам. С другой стороны, так как потоки капитала СФБ в ближайшие годы будут сдерживаться менеджерами, управляющими большими по размерам пенсионными фондами, страховыми компаниями и паевыми инвестиционными фондами, сильное изменение соотношения «риски/вознаграждение» маловероятно.

4. *Увеличение волатильности рынка.* Хотя СФБ должны руководствоваться стратегией долгосрочного инвестирования, если они желают максимизировать свою доходность, их непрозрачность и секретность могут создать спекулятивное стадное поведение на финансовых рынках. В связи с отсутствием информации игроки рынка могут интерпретировать действия фондов по продаже или покупке определенных бумаг как индикатор долгосрочной фундаментальной устойчивости определенных ценных бумаг. Следовательно, любое изменение инвестиционного портфолио, произведенное СФБ с непрозрачной политикой инвестирования, может создать большие колебания в ценах на ценные бумаги. С другой стороны, учитывая относительно небольшой размер СФБ по сравнению с другими мировыми управляющими активами, этот эффект на изменение волатильности рынка может быть смягчен.

5. *Замедление роста СФБ.* Значительный рост СФБ в последние 10 лет испытали страны с сырьевой ориентацией экспорта. Переход к плавающим курсам валют большинством стран - сырьевых экспортеров послужит причиной замедления роста их золотовалютных резервов и таким образом уменьшения фонди-

рования СФБ. Особенно в случае с Китаем, Сингапуром и Южной Кореей, переход к валюте с плавающим курсом остановит потоки капитала в их СФБ, таким образом ослабляя будущую эффективность этих фондов.

6. *Требования соблюдения принципа взаимности в открытости к иностранным инвестициям.* Увеличение внимания к СФБ среди стран с западной экономикой может подтолкнуть их к использованию фактора наличия прямых инвестиций СФБ в западные компании как аргумента при требовании большей открытости в национальной экономике стран - держателей СФБ.

Китай, например, ограничивает долю иностранных вложений в свои национальные компании размером в 25%, в то время как страны Персидского Залива, Сингапур и Россия ограждают иностранные инвестиции в свои компании в сфере телекоммуникаций, транспорта и финансовой индустрии. Более того, большинство стран - держателей СФБ включены в список Организации экономического сотрудничества и развития как страны с самой закрытой экономикой в мире. Таким образом, существует много шансов для проведения политики открытости экономик этих стран и со все более растущим профицитом по статьям таких стран, как Китай и Южная Корея. Законодатели в Великобритании, США, Германии и Франции могут потребовать большего доступа к иностранным рынкам капитала, если они позволят СФБ дальнейший доступ к западным компаниям.

7. *Конфликты внутри стран по поводу вложений СФБ.* Как видно на примере Китая, решения, принятые управляющими СФБ, могут иметь большие политические последствия внутри страны. В 2007 г. потеря 60% инвестиционного портфолио в 3 млрд. долларов, управляемом инвестиционной группой Blackstone, вызвала ожесточенные споры в китайской коммунистической партии, которые в последующем привели к отставке некоторых министров и лидеров партии. Таким образом, движения рынка или неправильное управление финансовыми средствами могут вызвать споры внутри правящего класса в случае, когда ожидаемые результаты управления не совпадают с ожиданиями. Как можно видеть на примере Таиланда, такие распри могут быть одной из причин государственного переворота.

Маловероятные сценарии развития

1. *Резкий рост процентных ставок Казначейства США.* Несмотря на то, что СФБ позволяют странам диверсифицировать свои вложения в ценные бумаги вне зависимости от наличия государственных долговых обязательств США, будущего роста глобальных резер-

вов будет достаточно для покрытия платежных операций по государственным обязательствам США по их текущим ценам в следующие 5-7 лет вне связи с ростом СФБ.

2. *Конфронтации между США, ОАЭ, Россией и Китаем по поводу вложений СФБ.* Представители ОАЭ, Китая и России заявили, что они будут избегать приобретения долей в американских компаниях и действовать в стратегических для США сферах в ближайшее время. Более того, в случае с ОАЭ, Abu Dhabi Investment Authority ведет политику, которая не предполагает стратегических приобретений в своей инвестиционной стратегии и всеми способами избегает вложения в очень заметные компании. В случае с Китаем правительство моделирует свой СФБ по примеру сингапурского фонда Singapore's Investment Corporation и набирает топ-менеджеров из частного сектора для управления СФБ, показывая тем самым, что они фокусируются на максимизации доходности фонда и одобряют, скорее, подход к управлению методами, используемыми в частном секторе, чем подход, основанный на интересах национальной безопасности.

Также нужно отметить, что Китай после больших потерь, понесенных во время управления фондом компанией Blackstone, разместил две трети своего СФБ в национальных банках для увеличения их капитализации и одну треть в краткосрочные инструменты и выкуп долей в других государственных инвестиционных корпорациях. В некотором отношении Китай сократил способности своего СФБ каким-то серьезным образом повлиять на американскую экономику из-за недостатка свободного капитала.

В случае России похожий подход к инвестициям также поддерживает наличие доказательств, что она не будет использовать свой фонд для конфронтации с США - Россия долгое время накапливала средства в своем фонде будучи немногословной по стратегической политике инвестирования. Кажется, что главным интересом будет увеличение доходов у фонда, так как Государственная Дума имеет право извлекать часть дохода фонда, равную 3,7% ВВП, ежегодно для различных целей, включая выплаты по долгам и для государственных расходов.

3. *Контроль СФБ со стороны международных организаций.* Несмотря на то, что было много разговоров о регулировании СФБ, особенно со стороны Казначейства США, существует малая вероятность, что Мировой банк и Международный валютный фонд наложат требования прозрачности и нормы регулирования на СФБ. Такое изменение в миссии любой международной организации нуждается в одобрении самими инвесторами, у кого есть подобные по размерам СФБ. С другой стороны, Мировой банк и Междуна-

родный валютный фонд вырабатывают рекомендации по лучшим практикам управления СФБ и могут попытаться привлечь эти фонды на роль советников с последующей целью продвижения идеи прозрачности и открытости среди всех СФБ.

* *
*

В последние годы СФБ появились на мировой арене, но во многих смыслах были не до конца поняты международной финансовой прессой. Данные фонды, несмотря на их размер, ограничены действием других потоков капитала. СФБ не являются новыми игроками рынка и по большей части не представляют угрозы национальной безопасности Запада. В своих целях СФБ больше руководствуются целями максимизации инвестиционных доходов, и их инвестиционная политика схожа с политикой частных инвестиционных фондов. С другой стороны, возникают вопросы об их эффективности и даже разумности их инвестиций. Более того, у СФБ есть потенциал для создания угроз менее крупным развивающимся экономикам в связи с отсутствием адекватного опыта по управлению СФБ и хорошей регуляторной базы. В последнюю очередь СФБ могут вызвать рост волатильности на рынках капитала, а также споры во властных структурах страны, владеющей фондом. Следовательно, для того чтобы избежать негативных факторов, могущих возникнуть при появлении СФБ в стране, нужно полное, детализированное понимание лучших практик и управления СФБ и целей его функционирования.

Литература

1. **Aizenman, Joshua, and Reuven Glick.** 2008. Sovereign Wealth Funds: Stylized Facts about their Determinants and Governance. National Bureau of Economic Research, Inc, NBER Working Papers: 14562.
2. **Avendano, Rolando, and Javier Santiso.** 2010. Are Sovereign Wealth Funds' Investments Politically Biased?: A Comparison with Mutual Funds. OECD, Development Centre, OECD Development Centre Working Papers: 283.
3. **Bernstein, Shai, Josh Lerner, and Antoinette Schoar.** 2009. The Investment Strategies of Sovereign Wealth Funds. National Bureau of Economic Research, Inc, NBER Working Papers: 14861.
4. **Caner, Mehmet, and Tom Grennes.** 2008. Sovereign Wealth Funds: the Norwegian Experience. North Carolina State University, Department of Economics, Working Paper Series: 020.
5. **Carroll, Christopher D., and Olivier Jeanne.** 2009. A Tractable Model of Precautionary Reserves, Net Foreign Assets, or Sovereign Wealth Funds. National Bureau of Economic Research, Inc, NBER Working Papers: 15228.
6. **Chhaochharia, Vidhi, and Luc Laeven.** 2008. Sovereign Wealth Funds: Their Investment Strategies and Performance. C.E.P.R. Discussion Papers, CEPR Discussion Papers: 6959.

7. **Gieve, John.** 2008. Sovereign Wealth Funds and Global Imbalances. Bank of England Quarterly Bulletin, 48(2): 196-202.
8. **Hammer, Cornelia, Iva Petrova, and Peter Kunzel.** 2008. Sovereign Wealth Funds: Current Institutional and Operational Practices. International Monetary Fund, IMF Working Papers: 08/254.
9. **Kotter, Jason, and Ugur Lel.** 2008. Friends or foes? The stock price impact of sovereign wealth fund investments and the price of keeping secrets. Board of Governors of the Federal Reserve System (U.S.), International Finance Discussion Papers: 940.
10. **Le Borgne, Eric, and Paulo A. Medas.** 2008. Sovereign Wealth Funds in the Pacific Island Countries: Macro-Fiscal Linkages. International Monetary Fund, IMF Working Papers: 07/297.
11. **Lerner, Josh, Shai Bernstein, and Antoinette Schoar.** 2009. The Investment Strategies of Sovereign Wealth Funds. Fondazione Eni Enrico Mattei, Working Papers: 2009.25.
12. **Lu, Yinqiu, Udaibir S. Das, Christian B. Mulder, and Amadou N.R. Sy.** 2009. Setting up a Sovereign Wealth Fund: Some Policy and Operational Considerations. International Monetary Fund, IMF Working Papers: 09/179.
13. **Mattoo, Aaditya, and Arvind Subramanian.** 2008. Currency undervaluation and sovereign wealth funds: a new role for the World Trade Organization. The World Bank, Policy Research Working Paper Series: 4668.
14. **Meggison, William L., Bernardo Bortolotti, Veljko Fotak, and William Miracky.** 2009. Sovereign Wealth Fund Investment Patterns and Performance. Fondazione Eni Enrico Mattei, Working Papers: 2009.22.
15. **Petrova, Iva, Aaron Brown, and Michael G. Papaioannou.** 2010. Macrofinancial Linkages of the Strategic Asset Allocation of Commodity-Based Sovereign Wealth Funds. International Monetary Fund, IMF Working Papers: 10/9.
16. **Sun, Tao, and Heiko Hesse.** 2009. Sovereign Wealth Funds and Financial Stability-An Event Study Analysis. International Monetary Fund, IMF Working Papers: 09/239.
17. **van der Ploeg, Frederick, and Anthony J. Venables.** 2008. Harnessing Windfall Revenues in Developing Economies: Sovereign Wealth Funds and Optimal Tradeoffs Between Citizen Dividends, Public Infrastructure and Debt Reduction. C.E.P.R. Discussion Papers, CEPR Discussion Papers: 6954.
18. A Driver to Lianyungang Port Listing. SinoCast China Financial Watch. 26 April 2007.
19. **Bradsher, Keith.** "State Fund in China Turns Focus Back Home; Overseas Investment Halted as Beijing Tries to Help Weak Banks." The International Herald Tribune. 29 November 2007.
20. **Brooks, Nicholas.** "China's New Sovereign Wealth Fund: Implications for Global Asset Markets." Henderson Global Investors Insights. 17 July 2007.
21. **Davies, Steve.** UNI Sindicato Global y los fondos de capital de inversion. Policy brief prepared for the 10th Meeting of the UNI World Executive Committee. New Delhi, India, September 2007.
22. Highly solvent SWF seeks mutually rewarding relationship. The Financial Times. 24 May 2007.
23. **Jen, Stephen.** How Big Could Sovereign Wealth Funds Be by 2015? Morgan Stanley Global Economic Forum. 4 May 2007.
24. **Kern, Steffen.** Sovereign Wealth Funds-State Investments on the Rise. Deutsche Bank Research. September 10, 2007.
25. **Khalaf, Roula.** Abu Dhabi Focus on Investment in Emerging Areas. The Financial Times London Edition. March 23, 2006.
26. **Korporaal, Glenda.** ANZ has Become the Latest Target of China's Growing Overseas Investments. The Australian (Australia). 21 December 2007.
27. **Lowery, Clay.** 2007. Sovereign Wealth Funds and the International Financial System. Remarks at the Federal Reserve Bank of San Francisco's Conference on the Asian Financial Crisis Revisited. Washington: US Treasury. June 21 2007.
28. **Mallaby, Sebastian.** "The Next Globalization Backlash." The Washington Times. 25 June 2007.
29. **Rybinski, Krzysztof I. and Sowa, Urszula.** Global Reserves Management. National Bank of Poland. May 2007.
30. Singapore: Government-Linked Corporations Face the Future. Embassy of the United States, Singapore. March 2001.
31. **Tan, Lam Siong.** "GIC Investments Impact on Foreign Relations." The Straits Times (Singapore). 24 March 2007.
32. Thailand Moves against Foreign Firms. The Asia Sentinel. 10 January 2007.
33. **Truman, Edwin M.** Sovereign Wealth Funds: The Need for Greater Transparency and Accountability. The Peterson Institute. Policy brief, August 2007.
34. The world's most expensive club. The Economist. 24 May 2007.
35. US 'wary' of sovereign wealth funds. Financial Times. 21 June 2007.

Продолжается подписка на 2010 год!

Подписные индексы по каталогу агентства «Роспечать»:

71807 - для индивидуальных подписчиков;

70127 - для предприятий и организаций.

Подписной индекс по Объединенному каталогу «Почта России» (том 1) - 41254.

ВЛИЯНИЕ ИНФЛЯЦИИ НА ДИНАМИКУ ВВП В ТЕКУЩИХ ЦЕНАХ

Б.П. Плышевский, д-р экон. наук,

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

В современной мировой экономике преобладает инфляционный тип воспроизводства, главным признаком которого является циклический рост объемов производства, прерываемый периодически повторяющимися кризисными спадами, при повышении уровня цен. В ряде стран во время кризисов уровень цен, как правило, несколько снижается. В то же время в России, как показывают данные, рост цен продолжается и во время кризисов; здесь в лучшем случае отмечается лишь некоторое его замедление.

В статье рассматривается влияние инфляции на динамику ВВП как обобщающего показателя макроэкономической статистики. Публикуемые в статистических сборниках данные о ВВП содержат сведения об его объеме в текущих ценах (ценах соответствующих лет), измеренном в национальных денежных единицах, и темпах его роста в сопоставимых ценах (также в национальных денежных единицах). В экономической литературе, в том числе учебной, чаще рассматриваются показатели, характеризующие динамику ВВП - изменение его объема в сопоставимых ценах.

В данной статье в первую очередь анализируется динамика ВВП в текущих ценах, поскольку влияние инфляции отражается прежде всего на номинальной оценке его объема. Вторая причина выбора этого аспекта анализа состоит в том, что реальный оборот продукции и доходов, а также формирование пропорций экономики происходят на базе фактически действующих цен. Эта сторона влияния инфляции на процесс воспроизводства в литературе рассматривается гораздо реже, хотя с содержательной стороны она является не менее, а пожалуй, даже более важной, поскольку на основе изменения текущих цен формируются пропорции экономики и взаимодействуют факторы ее развития (труд, капитал, природные ресурсы, научно-технический прогресс и др.).

Анализ охватывает период после 1990 г. Выбор его временных рамок обусловлен следующим:

- в конце 1991 г. завершился распад Советского Союза, в последующие годы Россия реально приобрела объявленный в мае 1990 г. государственный суверенитет и начала возврат к традиционной системе капиталистической рыночной экономики. Аналогичные процессы происходили и в других бывших союзных республиках, большая часть которых вошла в состав нового межгосударственного образования - Содружества Независимых Государств;

- 1990-е годы явились новым этапом глобализации и интеграции мировой экономики - большая часть развитых стран Европы ввели в 1999 г. единую валюту (евро);

- в рассматриваемый период значительно улучшились материалы международной статистики по данной проблеме. В России с 1992 г. используется единая для всех стран мира система макроэкономической статистики (система национальных счетов), достигнута большая, чем в предшествующие годы, сопоставимость данных о государственных бюджетах стран, опубликованы новые статистические материалы.

Методика расчетов. На основе данных об объеме ВВП определены темпы его роста в текущих ценах и доля фактора роста объема производства в приросте ВВП в текущих ценах. Приведем пример расчета по России за период 2001-2005 гг.

В 2005 г. в текущих ценах ВВП составил по отношению к 2000 г. 296%. Его объем в сопоставимых ценах увеличился за этот период на 34,7%. Доля фактора роста объема производства в номинальном приросте ВВП $34,7 : 196 = 17,7\%$. Остальная часть прироста ВВП в текущих ценах отнесена на изменение цен. Доля инфляционного прироста $100 - 17,7 = 82,3\%$. В тех случаях, когда объем ВВП в сопоставимых ценах сокращался, весь его прирост в текущих ценах относился на повышение цен.

Результаты расчетов приведены в Приложении. Краткие их итоги видны из данных нижеследующей таблицы.

Таблица

Удельный вес повышения цен в приросте ВВП в текущих ценах

Страна	1995 в % к 1990	2000 в % к 1995	2005 в % к 2000	2008 в % к 2005
Россия	98,4	98,7	82,3	85,4
Великобритания	72	52	56	78
ФРГ	7	27	7	63
Италия	84	63	80	102
Испания	82	50	63	69
Франция	67	29	54	76
США	63	13	59	73
Япония	41	72	-7	136
Китай	65	8	37	...
Индия	63	51	45	51
Индонезия	64	98	75	78
Пакистан	78	84	69	...
Иран	93	91	80	...
Аргентина	88	-28	89	...
Мексика	95	85	83	81

Окончание таблицы

Страна	1995 в % к 1990	2000 в % к 1995	2005 в % к 2000	2008 в % к 2005
Австрия	67	28	62	39
Бельгия	66	-54	64	69
Венгрия	более 100	85	65	90
Дания	573	48	75	92
Нидерланды	60	-19	75	57
Польша	97	77	52	58
Португалия	86	47	86	89
Румыния	более 100	более 100	88	...
Финляндия	более 100	27	40	66
Чехия	более 100	89	43	45
Швейцария	более 100	18	44	57
Швеция	92	37	40	29
Канада	53	40	48	78
Египет	84	52	66	...
ЮАР	95	81	45	...
Турция	99	99	92	91
Австралия	44	28	47	69
Новая Зеландия	45	50	45	75
Украина	более 100	...	81	76*
Беларусь	более 100	99,5	93	76*
Казахстан	более 100	92	67	69*
Узбекистан	...	98	92	12*

* 2007 г.

В странах ЕС темпы роста ВВП в текущих ценах 1990-2000 гг. определены в национальных денежных единицах, действовавших до 1999 г.; за последующие годы - в евро.

Уровень инфляции в макроэкономической статистике принято измерять дефлятором ВВП. Соответствующие сведения публикуются в указанных выше изданиях. Темпы роста инфляции по странам резко различаются. Эти различия в статье не рассматриваются; информация по данному вопросу имеется в тех же источниках.

Доля фактора повышения цен в приросте ВВП зависит от темпов его роста в сопоставимых ценах и уровня инфляции. Она увеличивается при медленном росте (или снижении) реального объема ВВП и повышении цен, и наоборот, снижается при ускорении его динамики и замедлении роста цен. Данные об изменении этих показателей по странам приводятся в Приложении.

Изложение выводов целесообразно начать с фактической стороны рассматриваемой проблемы.

Удельный вес фактора повышения цен в номинальном увеличении объема ВВП в странах отличается как по уровню, так и по тенденциям изменения. В России до 1998 г. почти весь прирост ВВП в текущих ценах был получен в результате повышения цен, так как его реальный объем (в сопоставимых ценах) сокращался. Аналогичная ситуация имела место до 1995 г. в странах СНГ, а также бывших социалистических государствах Европы. В 2001-2005 гг. доля инфляции в

приросте ВВП России сократилась до 82%, в 2006-2008 гг. составляла 85,4%. Это намного выше, чем в большинстве крупных стран мира и в развитых странах, которые можно отнести к средним и малым государствам.

Тенденции изменения удельного веса инфляции в номинальном увеличении ВВП по странам различаются. Так, эта доля в крупных государствах Европы и США в 1996-2000 гг. уменьшилась, в последующем пятилетии возросла, но, как правило, не достигла уровня 1991-1995 гг. В Японии в 1996-2000 гг. доля инфляции в приросте ВВП увеличилась, но в следующем пятилетии весь его небольшой прирост был получен за счет роста объема производства. В Китае наиболее низкой доля инфляции была в 1996-2000 гг. (8%), но затем она также увеличилась. В Индии доля инфляции снижалась на протяжении всех трех пятилетий.

В некоторых странах в течение отдельных периодов весь прирост ВВП обеспечивался за счет увеличения объема производства. Здесь в первую очередь нужно назвать Японию (2001-2005 гг.), в 1996-2000 гг. - Аргентину (-28% прироста), Бельгию (-54%), Нидерланды (-18%). В 2001-2005 гг. к странам, где влияние инфляции наименее ощущалось (прирост ВВП за счет этого фактора был менее 50%), относились ФРГ (7%), Китай (37%), Индия (45%), Дания (39%), Финляндия (40%), Чехия (43%), Швейцария (44%), Швеция (40%), Канада (40%), ЮАР (45%), Австралия (47%), Новая Зеландия (45%).

В 2006-2008 гг. доля инфляции в номинальном увеличении ВВП в большинстве стран повысилась. Снижение этой доли имело место в Нидерландах, Турции и более значительное - в странах СНГ (Украина, Беларусь, Узбекистан). Особенность данного периода заключается, кроме того, в снижении в большей части стран Запада реального объема ВВП в 2008 г. под влиянием кризиса.

Можно сделать следующие выводы:

- инфляция является общей чертой воспроизводства в большинстве рассмотренных стран. То же самое можно сказать и относительно большинства стран мира;

- повышающиеся в ряде стран темпы инфляции (соответственно ее доля в приросте ВВП в текущих ценах) свидетельствуют об усилении отрыва стоимостных пропорций воспроизводства от динамики и структуры его материально-вещественных пропорций, в первую очередь отрыва от развития отраслей реальной экономики;

- степень этого отрыва (номинальный прирост ВВП при снижении его реального объема, доля повышения цен в его номинальном приросте свыше 66%) такова, что не укладывается в формулу учебников по макроэкономике о ситуации «инфляционного разрыва». Последний во многих странах перерос в общую деформацию процесса воспроизводства;

- что же касается России, то в ее экономике влияние инфляции, несмотря на довольно существенное снижение уровня последней, проявляется гораздо сильнее, чем увеличение объема производства. Так, в 2008 г. при росте объема ВВП в сопоставимых ценах на 5,6% его дефлятор увеличился почти на 19%, или более чем в 3,3 раза; в 2009 г. при сокращении объема ВВП на 9% увеличение дефлятора составит не менее 10%, что означает разрыв, по минимальной оценке, около двух раз.

Показываемое статистикой расширение конечного спроса является, следовательно, преимущественно инфляционным, что снижает эффективность проводимых антикризисных мер по стимулированию роста экономики.

Приложение

**Удельный вес фактора роста объема производства
в приросте ВВП**

	1995 в % к 1990	2000 в % к 1995	2005 в % к 2000	2008 в % к 2005
<i>Россия</i>				
ВВП в ценах:				
текущих	23,9 раза	474,0	296,0	256,4
сопоставимых	62	105	134,7	122,9
доля в приросте	1,6	1,3	17,7	14,6
<i>Великобритания</i>				
ВВП в ценах:				
текущих	129	131	129	115,3
сопоставимых	108,2	115	113	103,4
доля в приросте	28,2	48	44	22
<i>ФРГ</i>				
ВВП в ценах:				
текущих	145	112	108,6	111,0
сопоставимых	111	109	102,6	104,0
доля в приросте	25	73	30	37
<i>Италия</i>				
ВВП в ценах:				
текущих	135	126	119,5	110,0
сопоставимых	106	110	104	99,8
доля в приросте	16	37	20	-2
<i>Испания</i>				
ВВП в ценах:				
текущих	139	139	144	120,5
сопоставимых	107	120	116	106,4
доля в приросте	18	50,5	37	31
<i>Франция</i>				
ВВП в ценах:				
текущих	117	119	119	113,0
сопоставимых	106	113	109	103,1
доля в приросте	33	71	46	24
<i>США</i>				
ВВП в ценах:				
текущих	127	126	127	114,2
сопоставимых	110	123	111	103,8
доля в приросте	37	87	41	27
<i>Япония</i>				
ВВП в ценах:				
текущих	113	103	99,7	101,1
сопоставимых	107	101	107	99,6
доля в приросте	59	28	107	-36
<i>Китай</i>				
ВВП в ценах:				
текущих	319	153	189	...
сопоставимых	176	149	156	...
доля в приросте	35	92	63	...

Продолжение Приложения

	1995 в % к 1990	2000 в % к 1995	2005 в % к 2000	2008 в % к 2005
<i>Индия</i>				
ВВП в ценах:				
текущих	177	167	170	152,0
сопоставимых	129	133	138	125,3
доля в приросте	37	49	55	49
<i>Индонезия</i>				
ВВП в ценах:				
текущих	215	305	200	178,5
сопоставимых	141	103	125	117,5
доля в приросте	36	1,3	25	22
<i>Пакистан</i>				
ВВП в ценах:				
текущих	218	203	173	...
сопоставимых	126	116	138	...
доля в приросте	22	16	31	...
<i>Иран</i>				
ВВП в ценах:				
текущих	470	312	242*	...
сопоставимых	125	120	129*	...
доля в приросте	7	9,6	20	...
<i>Аргентина</i>				
ВВП в ценах:				
текущих	374	110	187	...
сопоставимых	133	113	109,5	...
доля в приросте	12	128	11	...
<i>Мексика</i>				
ВВП в ценах:				
текущих	249	299	152	130,9
сопоставимых	108	131	109	105,9
доля в приросте	5	15	17	19
<i>Австрия</i>				
ВВП в ценах:				
текущих	129	119	117	115,4
сопоставимых	109	114	106	106,5
доля в приросте	33	72	38	56
<i>Бельгия</i>				
ВВП в ценах:				
текущих	123	123	119	113,6
сопоставимых	108	136	107	104,2
доля в приросте	34	154	36	31
<i>Венгрия</i>				
ВВП в ценах:				
текущих	269	241	163	121,0
сопоставимых	89	122	122	102,1
доля в приросте	-6,5	15	35	10
<i>Дания</i>				
ВВП в ценах:				
текущих	122	127	120	112,2
сопоставимых	113	114	105	101,0
доля в приросте	57	52	25	8
<i>Нидерланды</i>				
ВВП в ценах:				
текущих	124	121	121	116,1
сопоставимых	110	125	105	107,0
доля в приросте	40	119	25	43
<i>Польша</i>				
ВВП в ценах:				
текущих	550	221	132	129,4
сопоставимых	112	129	115	117,0
доля в приросте	3	23	48	58
<i>Португалия</i>				
ВВП в ценах:				
текущих	159	143	122	111,5
сопоставимых	108	122	103	101,3
доля в приросте	14	53	14	11
<i>Румыния</i>				
ВВП в ценах:				
текущих	84 раза	11 раз	358	...
сопоставимых	80	92	132	...
доля в приросте	-	-	12	...

Окончание Приложения

	1995 в % к 1990	2000 в % к 1995	2005 в % к 2000	2008 в % к 2005
Финляндия				
ВВП в ценах:				
текущих	108	138	119	117,6
сопоставимых	97	128	111	106,0
доля в приросте	-10	73	60	34
Чехия				
ВВП в ценах:				
текущих	220	140	135	123,9
сопоставимых	94	105	120	113,1
доля в приросте	-5	11	57	55
Швейцария				
ВВП в ценах:				
текущих	114,5	111,6	109,6	114,9
сопоставимых	99,6	109,5	105,3	106,4
доля в приросте	-3	82	56	43
Швеция				
ВВП в ценах:				
текущих	121	124	120	118,2
сопоставимых	102	115	112	101,3
доля в приросте	8	63	60	71
Канада				
ВВП в ценах:				
текущих	119	132	127	116,5
сопоставимых	109	120	114	103,6
доля в приросте	47	60	52	22
Египет				
ВВП в ценах:				
текущих	213	167	158	...
сопоставимых	118	132	120	...
доля в приросте	16	48	34	...
ЮАР				
ВВП в ценах:				
текущих	189	168	135	...
сопоставимых	104	113	119	...
доля в приросте	4,6	19	55	...
Турция				
ВВП в ценах:				
текущих	16 раз	16,4 раза	391	146,4
сопоставимых	117	122	124	104,0
доля в приросте	1	1	8	9
Австралия				
ВВП в ценах:				
текущих	126	133	134	126,8
сопоставимых	115	124	116	108,3
доля в приросте	56	72	53	31
Новая Зеландия				
ВВП в ценах:				
текущих	127	124	135	115,5
сопоставимых	115	112	119	103,9
доля в приросте	55	50	55	25
Украина				
ВВП в ценах:				
текущих	32,6 раза	...	260	160,7*
сопоставимых	48	...	131	114,5*
доля в приросте	-	...	19	24
Беларусь				
ВВП в ценах:				
текущих	28 раз	75,2 раза	712	147,7*
сопоставимых	65	136	143	119,0*
доля в приросте	-	0,05	7	24
Казахстан				
ВВП в ценах:				
текущих	21,1 раза	256	292	167,6*
сопоставимых	61	113	164	121,0*
доля в приросте	-	8	33	31
Узбекистан				
ВВП в ценах:				
текущих	...	1075	467,2	120,0*
сопоставимых	81	121	130,4	117,7
доля в приросте	...	2	8	88

*2007 г. в % к 2005 г.

Источники: Россия и страны мира, 2008. С. 75-79; Россия и страны мира, 2002. С. 78, 82; Россия и страны мира, 2000. С. 129, 130; Main Economic Indicators, OECD. 2009. № 8.

При подготовке статьи использованы следующие источники:

Россия и страны мира. Стат. сборник. Росстат, 2008 г.; аналогичные издания Госкомстата России и Росстата за предшествующие годы - 1996, 2002, 2004, 2006;

Национальные счета ООН. Стат. сборники, 2007 (и более ранние издания) (National Accounts Statistics, United Nations, New York);

Национальные счета стран СНГ. Стат. сборники, 2008, 2005 и др.;

другие издания.

В статье выделены четыре группы стран:

- крупные государства, как развитые (Европейские, США, Япония), так и развивающиеся (Китай, Индия и др.). Сопоставлять российскую экономику целесообразно прежде всего с этими странами, поскольку это в известной мере устраняет искажающий «эффект масштаба», неизбежный при сравнении со средними и малыми государствами. Развитым странам принадлежит главная роль в современной мировой экономике. Однако по численности населения они уступают крупным развивающимся государствам с низким уровнем ВВП на душу населения. Доля крупных развивающихся государств в мировой экономике с 70-х годов XX века заметно увеличилась и продолжает расти. В азиатских странах данной группы сложились разные типы экономики, заметно отличающиеся от их форм на Западе, как рыночной с существенной ролью государственного регулирования, так и социалистической (КНР, Вьетнам);

- средние и малые страны Европы, которые входят в ЕЭС. Это наши ближайшие соседи на Западе и важные партнеры в экономическом сотрудничестве. Одни из них относятся к развитым странам с высоким уровнем развития экономики, другие - к развивающимся со средним его уровнем. Данная группа также, как и первая, охватывает различные типы рыночной экономики - либеральной с давно сложившимися механизмами рыночного саморегулирования, социально ориентированной с высокой степенью государственного регулирования рынка и переходной - бывшие социалистические страны Центральной и Восточной Европы;

- страны СНГ, наиболее тесно связанные с Россией общей историей, и в частности ее советским периодом - объединением в СССР. Рассматриваются крупные государства - Украина, Казахстан, Узбекистан, Белоруссия, которые по численности населения сравнимы со средними государствами Европы. Страны СНГ принято относить к государствам с переходной экономикой, которые эволюционируют от плановой социалистической экономики к различным формам рыночной экономики. Россия и азиатские государства СНГ участвуют вместе с Китаем в Шанхайской Организации Сотрудничества (ШОС), которая является важной зоной ее экономических интересов на Востоке;

- другие страны, которые представляют интерес для рассматриваемой темы с точки зрения низкого уровня инфляции или ее отсутствия. Из крупных государств это Япония и Аргентина, из средних и малых - Австралия и Новая Зеландия.