

АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДВИЖЕНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

Е.А. Власова,

Государственный университет - Высшая школа экономики

Движение трудовых ресурсов - неотъемлемая часть любого национального рынка труда. Все основные перемещения трудовых ресурсов, за исключением миграционных и естественных, происходят между тремя категориями: занятые, безработные и экономически неактивное население. В национальном статистическом учете из всего населения страны выделяют, в соответствии с международными стандартами, население трудоспособного возраста (15-72 лет); его делят, в свою очередь, на категории экономически активного и неактивного населения; в составе активного выделяют занятых и безработных. *Занятые* - это наемные работники, предприниматели, самозанятые. К безработным относятся лица, активно ищущие работу в течение последних четырех недель. *Экономически неактивное население* (ЭНАН) - это неработающие учащиеся и пенсионеры (по возрасту и по инвалидности), неработающие лица, получающие доходы от собственности, домохозяйки (иждивенцы третьих лиц), лица, отчаявшиеся найти работу.

Одновременно в российской практике выделяют население трудоспособного возраста, соответствующего трудовому и пенсионному законодательству страны, возрастные границы которого на сегодняшний день составляют в России 16-55 лет для женщин и 16-59 лет для мужчин. К трудовым ресурсам или трудоспособному населению относят всех лиц трудоспособного возраста, способных трудиться (то есть за вычетом инвалидов).

На практике не всегда легко отделить занятых от безработных, а также безработных от экономически неактивного населения. Согласно стандартам Международной организации труда, к безработным относятся лица от 16 лет и старше, которые в рассматриваемый период: не имеют работы в течение четырех недель и более; занимаются поиском работы; готовы приступить к работе. В российском статистическом учете выделяют две категории безработных: так называемая «регистрируемая безработица» (означает, что индивид для причисления к безработным должен быть зарегистрирован в

службе занятости) и «общая безработица», или безработица по методологии МОТ, уровень которой определяется на основе ежеквартальных опросов, проводимых Росстатом.

Движение трудовых ресурсов происходит в разных направлениях и условно может быть поделено на движение со сменой статуса экономической активности и со сменой статуса занятости. Смена статуса экономической активности подразумевает переход из экономически активной части населения в экономически неактивную и обратно, причем этот переход может происходить как по собственному желанию индивида, так и по другим, не зависящим от него причинам (например, достижение пенсионного возраста). При смене статуса занятости перемещение индивидов также происходит либо по желанию индивида, либо по другим, не зависящим от него причинам (например, увольнение работника по сокращению штатов и невозможность найти новое место приводят к получению статуса безработного).

Причем изменение статуса экономической активности не всегда сопровождается изменением статуса занятости. Например, человек, отчаявшийся найти работу, пополнит ряды экономически неактивного населения, покинув категорию безработных. В этом случае статус экономической активности изменится, а человек как был незанятым, так им и останется. И наоборот, может меняться статус занятости при сохранении статуса экономической активности. Например, работник был уволен, но не отчаялся и продолжил поиск работы, то есть сменил статус занятости, но остался в числе экономически активного населения. Схематично перемещения трудовых ресурсов представлены на рис. 1.

В данной статье для анализа движения трудовых ресурсов использовались результаты Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения (РМЭЗ) за 2007-2008 гг.¹ Для отнесения респондента к одной из трех категорий (занятый, безработный, экономически неактивный) учитывались ответы на вопрос: «Какой ответ лучше всего описывает Ваше

¹ Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения (Russian Longitudinal Monitoring Survey - RLMS) - база панельных исследований домохозяйств, которая ведется начиная с 1992 г. исследовательским центром «Демоскоп» совместно с Институтом социологии РАН и Университетом штата Северная Каролина в Чэпел Хилле (США), а в последние три года - ЗАО «Демоскоп», Институтом социологии и ГУ-ВШЭ. В ходе 17 волн исследования ежегодно по общенациональной выборке опрашивалось около 4500 домохозяйств, более 12 тыс. человек в 160 населенных пунктах с использованием вероятностной, стратифицированной, многоступенчатой территориальной выборки.

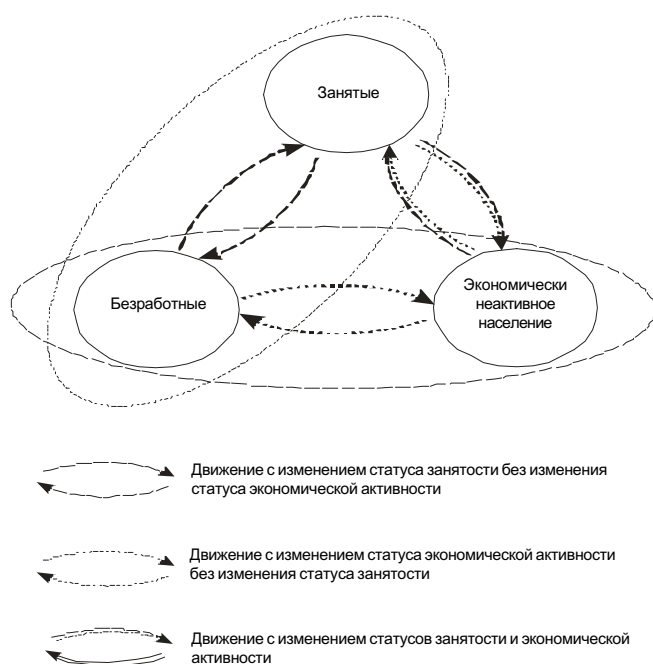


Рис. 1. Перемещение трудовых ресурсов по трем категориям

основное занятие в настоящее время?». В итоговую выборку за 2007-2008 гг. попали только те респонденты, которые удовлетворяли следующим условиям:

- 1) находились в возрасте от 16 до 72 лет;
- 2) принимали участие в опросах и 2007, и 2008 гг.;
- 3) ответили на вопросы № l j90 (в 2007 г.) и № m j90 (в 2008 г.) «Какой ответ лучше всего описывает Ваше основное занятие в настоящее время?»;
- 4) будучи занятыми и в 2007, и в 2008 гг., одновременно ответили на вопрос № m j29.1 «Вы сменили место работы или профессию по сравнению с ноябрем 2007 г., или все осталось по-прежнему?».

В результате была сформирована выборка из 9056 человек, из них 5186 человек в течение года остались в категории занятых.

По данным РМЭЗ, в 2007 г. доли занятых, безработных и экономически неактивных в составе трудоспособного населения составили 62,6%, 6,5 и 30,9% соответственно. За 2008 г. аналогичные показатели рав-

ны 63,8%, 6,0 и 30,2% соответственно. По данным РМЭЗ, уровень общей безработицы в 2007 г. составил 9,4%, а в 2008 г. - 8,5%. В то же время уровень регистрируемой безработицы в 2007 г. был равен 1,4%, а в 2008 г. - 2,4%. Разница между общей и регистрируемой безработицей объясняется тем, что выгоды, связанные с официальной регистрацией безработного, не покрывают издержек, поэтому большинство безработных осуществляют поиск работы самостоятельно.

Уровень реальной безработицы может оказаться выше, если включать в эту категорию лиц, которые были принудительно заняты неполное рабочее время или находились в вынужденном неоплачиваемом отпуске по инициативе администрации [6]. В 2007 г. 186 респондентов (2% всех опрошенных) заявили о том, что им за последний год не по их желанию сократили рабочие часы и зарплату, и 122 респондента (1,3%) указали, что за последний год они отправлялись в вынужденный неоплачиваемый отпуск. Прирост уровня безработицы с учетом этих факторов составит 4,9%. В 2008 г. 262 респондента (2,8%) заявили о сокращении часов и зарплаты, и 122 респондента (1,3%) заявили об уходе в вынужденный неоплачиваемый отпуск. Прирост уровня безработицы в 2008 г. составил бы 6%.

Анализ потоков трудовых ресурсов между тремя основными категориями позволяет определить основные причины изменения уровней безработицы, занятости и экономически неактивного населения.

Результаты анализа движения трудовых ресурсов по категориям занятости в 2007-2008 гг. интересно сравнить с результатами аналогичного исследования, проведенного в 1995-1996 гг. На рис. 2 схематично представлены потоки трудовых ресурсов между тремя категориями: занятости, безработицы и ЭНАН. Внутри окружностей показаны доли тех, кто сохранил соответствующий статус в течение рассматриваемого года. Например, 77,2% тех, кто были занятыми в 1995 г., остались занятыми и в 1996 г., не сменив место работы. Цифры над круговыми стрелками показывают долю занятых, сохранивших прежний статус, но сменивших место работы (в 1995-1996 гг. таких было 12,1%, в 2007-2008 гг. стало 14,7%). Прямые стрелки показывают долю сменивших статус в течение года.

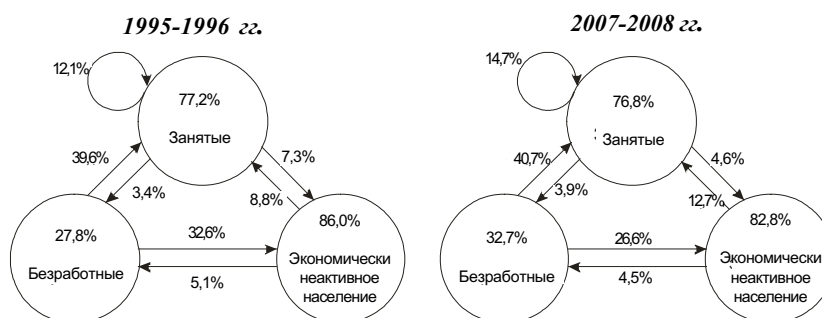


Рис. 2. Потоки трудовых ресурсов

Источник: 1995-1996 гг. - [6]; 2006-2007 гг. - расчеты автора по данным РМЭЗ за 2006-2007 гг.

Безработные, как и 12 лет назад, остаются самой динамичной группой на рынке труда, однако основное отличие заключается в том, что в 2007-2008 гг. сохраняют свой статус в течение года 32,7% безработных, в то время как в 1995-1996 гг. их было 27,8%. Данный показатель характеризует современную российскую безработицу: она стала более затяжной и устойчивой по сравнению с 1995-1996 гг. Если в 1995 г. уровень общей безработицы в экономике составлял, по данным Росстата, 9,4% [7], то в 2007 г. этот показатель сократился до 6,1% [7], а доля длительно безработных, как видно из рис. 2, наоборот, увеличилась. Видно также, что доля длительно безработных возросла в 2007-2008 гг. за счет уменьшения их оттока в экономически неактивное население, последний показатель снизился на 6% - с 32,6 до 26,6%. Доля безработных, перешедших в течение года в категорию занятых, осталась примерно на том же уровне, что и 11 лет назад (39,6 и 40,7%).

Отток занятых в экономически неактивное население, также как и безработных, снизился с 7,3 до 4,6%. Причем бывшие работники активно пополняли как ряды безработных, так и ЭНАН. Анализ данных 2007-2008 гг. показывает, что 30% занятых, перешедших в ЭНАН, были лицами пенсионного и предпенсионного возраста (старше 55 лет). Необходимо заметить, что почти 2/3 притока в ЭНАН, как со стороны занятых, так и безработных, составляют женщины, что может быть объяснено более ранним выходом на пенсию и более высокими показателями продолжительности жизни, чем у мужчин, а также социальной ролью домохозяйки, которая предписывается женщинам. Доля занятых, перешедших в категорию безработных, по сравнению с 1995-1996 гг. возросла на 0,5% и составила 3,9%.

Мобильность внутри категории занятых составила 14,7%. В анализе данных 2007-2008 гг. за мобильность принималась смена места работы, или профессии, или смена одновременно и профессии, и места работы. Данный показатель некорректно сравнивать с результатами за 1995-1996 гг., так как в анализе 1995-1996 гг. за мобильность занятого населения принималось межсекторальное перемещение работника.

Для более детального анализа приведем вероятности движения трудовых ресурсов по категориям занятости в зависимости от пола, уровня образования, возрастной группы.

Данные, приведенные в таблице 1, показывают, что женщины активнее мужчин переходят в категорию ЭНАН, как из состояния занятости, так и из категории безработных. Вероятно, это отчасти обусловлено социальной ролью женщины как матери и домохозяйки, а также относительно ранним выходом на пенсию. Среди безработных относительные шансы трудоустройства выше у мужчин, чем у женщин: 43 против 38. А вероятность остаться в категории безработных у женщин

ниже только за счет относительно большего их оттока в категорию ЭНАН.

Таблица 1

Вероятности движения трудовых ресурсов по категориям занятости в зависимости от пола

2007	2008			
	Занятые	Безработные	ЭНАН	Число респондентов
Занятые	0,9153	0,0388	0,0459	5666
Мужчины	0,9167	0,0517	0,0316	2593
Женщины	0,9141	0,0280	0,0579	3073
Безработные	0,4072	0,3271	0,2658	587
Мужчины	0,4265	0,3853	0,1882	340
Женщины	0,3806	0,2470	0,3725	247
ЭНАН	0,1270	0,0453	0,8277	2803
Мужчины	0,1330	0,0597	0,8073	955
Женщины	0,1239	0,0379	0,8382	1848

Источник: расчеты автора по данным РМЭЗ за 2007-2008 гг.

Данные о перемещении занятого населения по полу представлены в таблице 2. Как и прежде [4], мужчины оказались более мобильными, они активнее меняли и профессию, и место работы: около 18% мужчин за год сменили профессию или место работы против 14,5% женщин. По показателям межфирменной трудовой мобильности мужчины на четверть превосходили женщин: 15 к 12.

Таблица 2

Вероятности движения занятого населения в зависимости от пола

2007	2008				
	Не меняли профессию и место работы	Сменили профессию, но не место работы	Сменили место работы, но не профессию	Сменили и профессию, и место работы	Число респондентов
Мужчины	0,821	0,027	0,067	0,085	2377
Женщины	0,855	0,027	0,059	0,059	2809
Итого					5186

В таблице 3 представлены потоки трудовых ресурсов между категориями занятости в зависимости от возраста. 45% представителей самой молодой группы безработных за год смогли устроиться на работу. Высокая доля представителей молодой группы, оставшихся в категории ЭНАН (75%), вероятно, объясняется их предпочтениями в получении образования. Большинство представителей групп занятых в возрасте 25-39 и 40-54 лет сохранили свой статус в течение года (92 и 94% соответственно). Доли представителей, сохранивших статус безработного, по этим двум группам также примерно одинаковы (32 и 34%). Однако представители групп 40-54 лет и старше 55 лет с меньшей активностью покидают категорию ЭНАН, чем представители

группы 25-39 лет. Основные потоки самой старшей группы происходят между категориями занятости и экономической неактивности, причем 86,5% работающих этой группы в течение года сохранили свои рабочие места.

Таблица 3

Вероятности движения трудовых ресурсов по категориям занятости в зависимости от возраста

2007	2008			
	Занятые	Безработные	ЭНАН	Число респондентов
<i>Занятые</i>	0,9153	0,0388	0,0459	5666
16-24	0,8592	0,0626	0,0782	703
25-39	0,9220	0,0458	0,0322	2269
40-54	0,9429	0,0308	0,0264	2048
55+	0,8653	0,0139	0,1207	646
<i>Безработные</i>	0,4072	0,3271	0,2658	587
16-24	0,4493	0,3188	0,2319	138
25-39	0,4338	0,3196	0,2466	219
40-54	0,3835	0,3398	0,2767	206
55+	0,1250	0,3333	0,5417	24
<i>ЭНАН</i>	0,1270	0,0453	0,8277	2803
16-24	0,1916	0,0593	0,7491	809
25-39	0,2416	0,1338	0,6245	269
40-54	0,1634	0,1191	0,7175	361
55+	0,0565	0,0000	0,9435	1364

Источник: расчеты автора по данным РМЭЗ за 2007-2008 гг.

Как известно, с возрастом вероятность смены работы/профессии снижается. Поэтому неудивительно, что внутри занятого населения наиболее мобильными оказались представители самой молодой группы. Показатели межфирменной мобильности у этой группы самые высокие - 23,9%, в то время как самая старшая группа была наименее мобильной: почти 91% представителей группы «55+» остались на прежнем рабочем месте и не меняли профессию. Как и следовало ожидать, смена профессии без перемены места работы также наиболее характерна для молодых работников.

Таблица 4

Вероятности движения занятого населения в зависимости от возраста

2007	2008				
	Не меняли профессию и место работы	Сменили профессию, но не место работы	Сменили место работы, но не профессию	Сменили и профессию, и место работы	Число респондентов
16-24	0,712	0,050	0,073	0,166	604
25-39	0,820	0,031	0,072	0,078	2092
40-54	0,880	0,020	0,056	0,044	1931
55+	0,907	0,016	0,041	0,036	559
Итого					5186

Источник: расчеты автора по данным РМЭЗ за 2007-2008 гг.

Можно предположить, что чем выше образование, тем лучше показатели трудоустройства и меньше вероятность потерять работу. За рассматриваемый год 652 респондента, что составило 7,1% от всех опрошенных, перешли на более высокий образовательный уровень, то есть получили или среднее, или среднее специальное, или высшее образование. Далее рассмотрим респондентов, которые в течение года остались на прежнем образовательном уровне, отдельно от респондентов, которые за год повысили свой образовательный уровень. В таблице 5 приведены данные по респондентам, которые в течение года не изменили свой образовательный уровень. Хорошо видно, что вероятность трудоустройства для безработных стабильно повышается с ростом уровня образования, а вероятность потерять работу для занятых, наоборот, сокращается для более образованных людей. Люди с незаконченным средним образованием легче переходят в категорию экономически неактивных и с большей вероятностью в ней остаются. Однако даже наличие высшего образования не дает полной гарантии трудоустройства: 24,5% респондентов с высшим образованием в течение года не смогли найти работу. Скорее, это связано с завышенными требованиями к условиям работы, к уровню оплаты, что несколько удлиняет период поиска подходящей работы. За рассматриваемый год статус занятого смогло сохранить большинство представителей в каждой группе.

Таблица 5

Вероятности движения трудовых ресурсов по категориям занятости в зависимости от образования
(по респондентам, не изменившим образовательный уровень)

2007	2008			
	Занятые	Безработные	ЭНАН	Число респондентов
<i>Занятые</i>	0,9178	0,0383	0,0439	5463
Незаконченное среднее	0,8602	0,0748	0,0650	615
Среднее	0,9087	0,0449	0,0464	1895
Среднее специальное	0,9222	0,0303	0,0475	1517
Высшее	0,9499	0,0223	0,0279	1436
<i>Безработные</i>	0,4025	0,3357	0,2619	569
Незаконченное среднее	0,3548	0,4113	0,2339	124
Среднее	0,3978	0,3321	0,2701	274
Среднее специальное	0,4153	0,3051	0,2797	118
Высшее	0,5094	0,2453	0,2453	53
<i>ЭНАН</i>	0,1155	0,0438	0,8406	2372
Незаконченное среднее	0,0676	0,0355	0,8969	873
Среднее	0,1357	0,0629	0,8014	715
Среднее специальное	0,1379	0,0412	0,8210	486
Высшее	0,1711	0,0268	0,8020	298

Источник: расчеты автора по данным РМЭЗ за 2007-2008 гг.

Перемещения индивидов, которые повысили свой образовательный уровень, происходили в основном из незанятости (состояния неактивности и безработицы) в занятость: 14,1% респондентов, повысивших свой образовательный уровень, перешли в категорию занятости. Удельный вес респондентов, сохранивших статус занятости, составил 26,3%. Доля индивидов, оставшихся в категории экономической неактивности, несмотря на повышение образовательного уровня, составила 50%; из них 34% - это доля респондентов, получивших среднее специальное образование, то есть это выпускники ССУЗов, которые, вероятно, продолжают получать образование.

Наибольшую подвижность внутри занятого населения показали люди с незаконченным средним образованием: можно предположить, что отсутствие должных навыков и знаний не позволяет долго удерживаться на одном рабочем месте или, вероятно, эти люди заняты на малопривлекательных рабочих местах и поэтому перемещаются чаще в поисках лучших возможностей. Так, 10% занятых с незаконченным средним образованием сменили за год и место работы, и профессию. Напротив, наименее мобильны работники с высшим образованием: 87% из них не меняли в течение года ни места работы, ни профессии.

Таблица 6

Вероятности движения занятого населения в зависимости от образования

(по респондентам, не изменившим образовательный уровень)

2007	2008				
	Не меняли профессию и место работы	Сменили профессию, но не место работы	Сменили место работы, но не профессию	Сменили и профессию, и место работы	Число респондентов
Незаконченное среднее	0,798	0,036	0,066	0,100	529
Среднее	0,829	0,025	0,068	0,078	1722
Среднее специальное	0,858	0,026	0,055	0,061	1399
Высшее	0,867	0,023	0,059	0,051	1364
Итого					5014

Источник: расчеты автора по данным РМЭЗ за 2007-2008 гг.

Таким образом, мы получили «портрет» наиболее мобильного работника в категории занятых: это будет молодой мужчина с незаконченным средним образованием.

Представленные выше данные позволяют анализировать движение трудовых ресурсов в зависимости от одного фактора. Для того чтобы учесть совместное влияние рассматриваемых факторов, построим множественную логистическую регрессию (multinomial logit model). Зависимой переменной в нашей модели явля-

ется статус индивида (занятый, безработный или экономически неактивный - E, U, N), а независимыми переменными (факторами) - уровень образования (1 - «незаконченное среднее», 2 - «среднее», 3 - «среднее специальное», 4 - «высшее»), пол (1 - «мужской», 2 - «женский»), возрастная группа (4 возрастные группы: 1-я - «16-24», 2-я - «25-39», 3-я - «40-54», 4-я - «55+»). Необходимо определить вероятности перехода из одной категории в другие. Одна из категорий (E, U, N) будет принята за эталонную или базовую для того, чтобы определить вероятности перехода из базовой в другие категории. Иными словами, надо определить коэффициенты относительного риска² (relative risk ratio - RRR_j^i) перехода из базовой категории j в категорию i :

$$RRR_j^i = \frac{P(y=i)}{P(y=j)} = \exp(\beta_0^i + \beta_{sex}^i X_{sex} + \beta_{edu}^i X_{edu} + \beta_{age}^i X_{age} + \varepsilon),$$

где $P(y=j)$ - вероятность остаться в базовой категории j ;
 $P(y=i)$ - вероятность перехода из базовой в другую категорию i ;
 $(X_{sex}, X_{edu}, X_{age})$ - вектор независимых переменных (пол, образование, возраст);
 $(\beta_{sex}, \beta_{edu}, \beta_{age})$ - вектор коэффициентов регрессии;
 ε - остаток.

В данной работе мы рассмотрим только вероятности перехода из категории занятости в категории безработных и ЭНАН и вероятности трудоустройства незанятого населения³. Таким образом, оценим движение трудовых ресурсов по трем направлениям, то есть определим следующие нормы относительного риска:

$$RRR_E^N, RRR_E^U, RRR_{N+U}^E.$$

Результаты регрессионного анализа представлены в таблицах 7 и 8. Исключенные значения переменных в модели - это «высшее образование», «женщины» и «55+», то есть это то значение переменной, с которым сравниваются все остальные значения этой переменной (фактора). Они обнуляются, так как являются дублирующими. Полученные результаты (см. таблицу 7) показывают, что у людей с незаконченным средним образованием риск попасть в ряды безработных почти в 4,2 раза выше, чем у работников с высшим образованием, при условии, что все остальные факторы постоянны. Показатели перехода в экономически неактивное население у женщин выше, чем у мужчин: так, на 100 женщин, покидающих рабочую силу, приходится примерно 52 мужчины.

При оценке возможности трудоустройства незанятого населения за базовый вариант будем принимать совокупность всего незанятого населения: безработных и ЭНАН. Отдельное рассмотрение безработных и ЭНАН приведет к получению некорректных результатов по возрастным группам, потому что в исключаемой группе «55+» слишком мала доля безработных (0,8%). Как правило, люди, достигшие пенсионного возраста, либо

² Такой метод использовался, в частности, в работе [6].

³ Причем незанятое население в данном случае будет рассмотрено как совокупность безработных и ЭНАН.

Таблица 7

Коэффициенты относительного риска перехода из категории занятых (*E*) в категории безработного (*U*) и экономически неактивного населения (*N*)

Переменные	Коэффициент регрессии	Значимость	RRR^i_E
ЭНАН			
Константа	0,043	0,591	
Уровень образования			
Незаконченное среднее	1,852	0,000	6,373
Среднее	1,090	0,000	2,975
Среднее специальное	0,850	0,000	2,339
Высшее*	0,000		
Демографические переменные			
Мужчины	-0,654	0,000	0,520
Женщины*	0,000		
Возрастные группы:			
16-24	-0,969	0,000	0,379
25-39	-2,762	0,000	0,063
40-54	-2,443	0,000	0,087
55+*	0,000		
Безработные			
Константа	-4,511	0,000	
Уровень образования			
Незаконченное среднее	1,442	0,000	4,231
Среднее	0,926	0,000	2,523
Среднее специальное	0,431	0,001	1,538
Высшее*	0,000		
Демографические переменные			
Мужчины	0,370	0,000	1,448
Женщины*	0,000		
Возрастные группы:			
16-24	1,744	0,000	4,231
25-39	1,237	0,000	2,523
40-54	1,153	0,000	1,538
55+*	0,000		

* Исключенные переменные.

2 Log Likelihood	-3455,89
Chi2 (14)	2977,15
Число наблюдений	9056

Источник: расчеты автора по данным РМЭЗ за 2007-2008 гг.

продолжают работать на прежнем месте (31,5%), либо уходят на пенсию (67,7%), поэтому и доля тех, кто ищет работу после 55, очень мала. Всего среди безработных доля лиц старше 55 лет равна 3,2%. Согласно российскому законодательству, по достижении пенсионного возраста индивид не может быть признан безработным. А в возрастной категории «55+» все женщины уже достигли пенсионного возраста, следовательно, они не могут относиться к безработным. Таким образом, модель будет оценивать вероятности осуществления двух

возможных исходов для всего незанятого населения: трудоустроиться или остаться в категории незанятых.

По результатам расчетов, представленным в таблице 8, больше всего шансов найти работу у людей с высшим образованием; чем ниже образование, тем меньше вероятность трудоустройства. Так, лишь 17 человек с незаконченным средним образованием смогут найти работу против 100 человек с высшим образованием. Вероятность трудоустройства мужчин при прочих равных условиях в 1,5 раза выше, чем у женщин, что говорит о наличии гендерной асимметрии на рынке труда. У людей старше 55 лет самая высокая вероятность сохранения статуса незанятого. Самая высокая вероятность нахождения работы у людей от 25 до 39 лет: это относительно молодые работники, получившие современное образование и уже имеющие некоторый опыт работы. Несколько ниже вероятность трудоустройства у самой молодой группы; скорее, это связано с отсутствием опыта и инвестициями в образование.

Таблица 8

Коэффициенты относительного риска перехода из категории незанятого населения (*U+N*) в категорию занятого (*E*)

Переменные	Коэффициент регрессии	Значимость	RRR^i_E
Занятые			
Константа	-0,008	0,913	
Уровень образования			
Незаконченное среднее	-1,770	0,000	0,170
Среднее	-1,069	0,000	0,343
Среднее специальное	-0,767	0,000	0,464
Высшее*	0,000		
Демографические переменные			
Мужчины	0,410	0,000	1,506
Женщины*	0,000		
Возрастные группы			
16-24	0,800	0,000	2,225
25-39	2,226	0,000	9,264
40-54	2,058	0,000	7,833
55+*	0,000		

* Исключенные переменные.

2 Log Likelihood	-2480,8
Chi2 (7)	2230,63
Число наблюдений	9056

Источник: расчеты автора по данным РМЭЗ за 2007-2008 гг.

В целом данные за 2007-2008 гг. показывают, что российский рынок труда довольно динамичен. Уровень годовой текучести, учитывающий как перемещения между категориями занятости - безработицы - неактивности, так и внутри самой категории занятости, равен 24,2%.

Сопоставление полученных результатов с аналогичными данными прошлых лет показывает, что за период с 1996 по 2008 г. возрос риск потери работы у людей с незаконченным средним и полным средним образованием⁴. А у людей со средним специальным образованием, наоборот, риск оказаться в рядах безработных снизился⁵. В 2007-2008 гг. 38,5% безработных мужчин, не нашедших работу в течение года, не оставляют ее поиск, в то время как в 1995-1996 гг. продолжающих поиск дольше года была только четверть. Возросла доля экономически активного населения в общей численности населения от 16 лет и старше, составив в 2008 г.: у женщин - 64,8% (против 57,4% в 1996 г. [6]) и у мужчин - 76,4% (против 71,8% в 1996 г. [6]). Полученные характеристики потоков трудовых ресурсов как для 2007-2008 гг., так и в относительной динамике показывают в целом позитивные изменения на российском рынке труда, связанные с повышением мобильности как занятого, так и неактив-

ного населения, ростом уровня экономической активности в целом.

Литература

1. Бююль А., Цефель П. SPSS: искусство обработки информации. Анализ статистических данных и восстановление скрытых закономерностей: Пер. с нем. - СПб.: ООО «ДиаСофтЮП», 2002.
2. Капелюшников Р.И. Российский рынок труда: адаптация без реструктуризации. - М.: ГУ-ВШЭ, 2001.
3. Магнус Я.Р., Катышев П.К., Пересецкий А.А. Эконометрика. Начальный курс. - М.: Дело, 2005.
4. Мальцева И.О., Рошин С.Ю. Гендерная сегрегация и мобильность на российском рынке труда. - М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2006.
5. Крыштановский А.О. Анализ социологических данных с помощью пакета SPSS. 2-е изд. - М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2007.
6. Сабириянова К.З. Микроэкономический анализ динамических изменений на российском рынке труда // Вопросы экономики. 1998. № 1.
7. <http://www.gks.ru/> Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики.

⁴ В 1996 г. коэффициент относительного риска по неполному среднему и среднему образованию составил 2,657 и 1,949 [6]; в 2008 г. коэффициент относительного риска по этим показателям вырос и составил 4,231 и 2,523 соответственно.

⁵ Коэффициент относительного риска в этой группе в 2008 г. по сравнению с 1996 г. снизился с 2,000 [6] до 1,538.

НЕПОЛНАЯ ЗАНЯТОСТЬ И ДВИЖЕНИЕ РАБОТНИКОВ ОРГАНИЗАЦИЙ В 2009 ГОДУ

А.Д. Попов, канд. экон. наук,

Государственное учреждение «Институт макроэкономических исследований»

В изменениях, происшедших в современной статистике использования рабочей силы, стоит обратить внимание на федеральное статистическое наблюдение о неполной занятости и движении работников организаций (без субъектов малого предпринимательства), основным видом экономической деятельности которых являются: добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; строительство; транспорт и связь; оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; финансовая деятельность. Этим наблюдением в течение 2009 г. было охвачено, начиная с 17 и кончая 16 млн. человек, или в среднегодовом выражении около 46% от численности работников организаций (без субъектов малого предпринимательства) в экономике России.

Воссоединение в этом наблюдении неполной (причем, по сути, вынужденной) занятости и движения работников при отмеченном выше ограничении охвата

объясняется, по-видимому, спецификой ситуации в текущем экономическом кризисе. Для подтверждения сошлемся на данные 2008 г. (см. таблицу 1), во второй половине которого кризис, как известно, и начался. Как следует из приведенных в таблице данных за 2008 г., на охваченные ныне виды деятельности пришлось по 94% общей численности работавших, затронутых каждым из двух вариантов вынужденной неполной занятости, а по отношению к среднесписочной численности занятых охват в обоих случаях, по нашему расчету, оказался вдвое выше, чем по рубрике «всего». Причем в каждом из этих вариантов из общей численности, суммарно охваченной семью видами экономической деятельности, подавляющая часть (соответственно 80 и 90%) относится к обрабатывающим производствам. Такое положение, бесспорно, отразилось на движении кадров. Если суммарная доля этих видов в среднесписочной численности занятых во всех организациях составила 47,5%, то в обороте кадров (прием + выбытие) - 59%.

Таблица 1

Вынужденная неполная занятость работников организаций по видам экономической деятельности в 2008 г.
(без субъектов малого предпринимательства)

	Численность работников, работавших неполное рабочее время по инициативе администрации		Численность работников, которым были предоставлены отпуска по инициативе администрации	
	тыс. человек	в % к среднесписочной численности работников	тыс. человек	в % к среднесписочной численности работников
Всего	698,9	1,9	944,1	2,5
В том числе по видам, охваченным наблюдением 2009 г.:				
добыча полезных ископаемых	24,1	2,4	19,5	1,9
обрабатывающие производства	524,8	7,3	801,1	11,1
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	9,3	0,5	7,3	0,4
строительство	41,4	2,7	32,5	2,1
транспорт и связь	44,0	1,3	17,4	0,5
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	13,5	0,7	9,3	0,5
финансовая деятельность	1,2	0,1	0,4	0,0
В целом по охваченным наблюдением видам деятельности	658,3	3,7	887,5	5,0

Теперь обратимся непосредственно к учету неполной занятости и движения численности занятых в 2009 г. и его представлению в текущей статистике.

Начнем с неполной занятости. Характерно, что в ней традиционные формы учета (работа неполное рабочее время и предоставление отпусков по инициативе администрации) дополнены новыми в виде работы неполное время по соглашению между работником и работодателем и отпусков без сохранения заработной платы по заявлению работника.

В отчете Росстата за декабрь 2009 г. графически представлены данные о помесечных масштабах учитываемых видов неполной занятости и их динамике в рамках охваченной совокупности видов экономической деятельности в целом (см. рис. 1).

Сначала остановимся на рассмотрении общей величины неполной занятости и структуре ее составляющих (см. таблицу 2). По данным статистического наблюдения неполной занятости в 2009 г., представленным в таблице 2, нельзя подвести годовые итоги, которые можно было бы непосредственно сопоставлять с итогами 2008 г., приведенными в таблице 1. И дело здесь не в расширении перечня форм неполной занятости, а в переходе от поквартального учета в нарастающем его варианте (январь-март, январь-июнь, январь-сентябрь, январь-декабрь) к помесечному. Ведь в предыдущие годы принудительно занятый неполное рабочее время лишь в I квартале или еще во II и IV в годовом отчете учитывался однажды, тогда как в 2009 г. учитывалось, сколько лиц оказалось

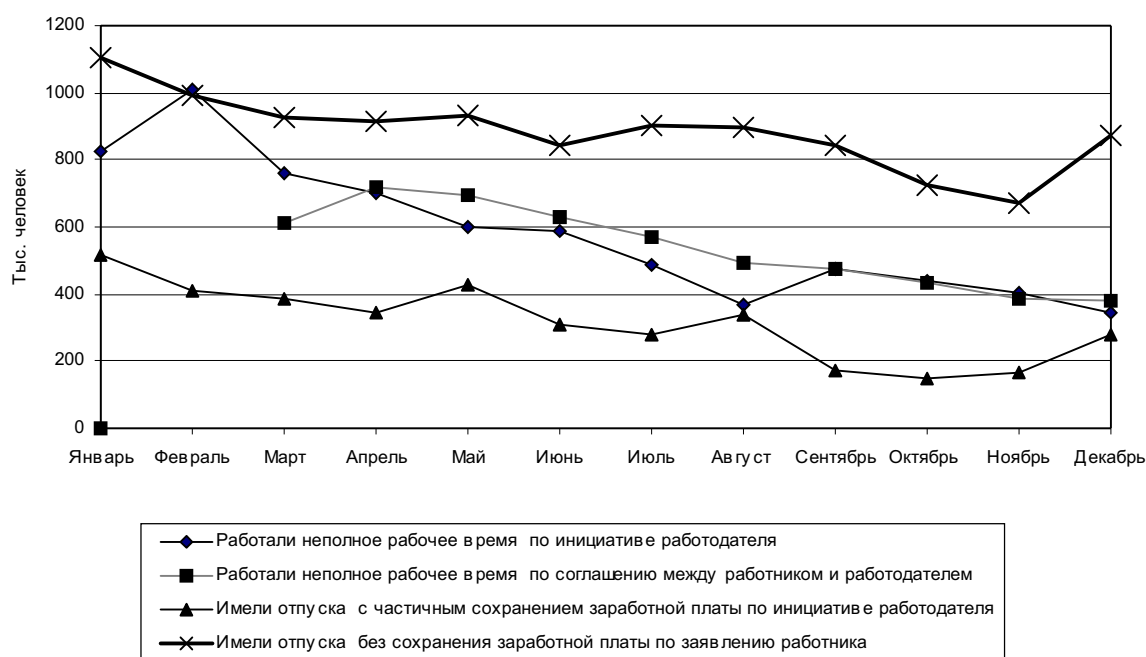


Рис. 1. Численность работников, работавших неполное рабочее время, в 2009 г. (тыс. человек)

Таблица 2

Вынужденная незанятость в 2009 г.: масштабы и структура

Месяц	В целом, тыс. человек	В том числе по видам незанятости, в %			
		работали неполное рабочее время		имели отпуска	
		по инициативе работодателя	по соглашению между работником и работодателем*	с частичным сохранением заработной платы по инициативе работодателя	без сохранения заработной платы по заявлению работника
Январь	2447,9	33,7	-	21,1	45,2
Февраль	2412,0	42,0	-	16,9	41,1
Март	2679,1	28,3	22,7	14,3	34,6
Апрель	2684,7	26,2	26,8	12,9	34,2
Май	2654,5	22,7	26,1	16,1	35,1
Июнь	2369,1	24,7	26,6	13,0	35,7
Июль	2248,9	21,7	25,5	12,5	40,3
Август	2096,4	17,6	23,4	16,1	42,9
Сентябрь	1968,0	24,0	24,2	8,9	42,9
Октябрь	1750,0	25,1	24,8	8,6	41,5
Ноябрь	1627,6	24,9	23,8	10,3	41,1
Декабрь	1877,4	18,5	20,1	14,7	46,7

* Сбор сведений осуществлялся с отчета за март 2009 г.

неполностью занятыми в каждом конкретном месяце. | но подвести расчетом среднемесячных данных (см. Соответственно итоги последнего года в целом мож- | таблицу 3).

Таблица 3

Вынужденная незанятость в 2009 г.
(в среднем за месяц)

	В целом, тыс. человек	В том числе по видам незанятости, в %			
		работали неполное рабочее время		имели отпуска	
		по инициативе работодателя	по соглашению между работником и работодателем	с частичным сохранением заработной платы по инициативе работодателя	без сохранения заработной платы по заявлению работника
Всего по видам экономической деятельности, охваченным наблюдением	2234,6	26,1	20,1	14,1	39,7
в том числе:					
добыча полезных ископаемых	68,2	27,7	18,3	12,0	41,9
обрабатывающие производства	1454,7	31,2	17,8	19,6	31,4
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	58,7	17,4	12,9	2,4	67,3
строительство	192,8	21,8	14,5	6,1	57,6
транспорт и связь	363,8	12,5	34,7	1,4	51,4
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	78,9	16,7	17,6	3,0	62,6
финансовая деятельность	17,6	6,8	12,5	0,6	80,1

Как следует из приведенных данных, 65% среднемесячной незанятости пришлось на обрабатывающие производства. При этом охваченные в них лица почти поровну (51/49) распределились между традиционными видами неполной занятости с частичной оплатой вы-

нужденно нерабочего времени и новыми, совершенно неоплачиваемыми, которые, очевидно, могли использоваться в подобной ситуации и ранее, но не столь масштабно. В остальных наблюдаемых видах экономической деятельности эти две новые в учете неполной занятости

ее формы оказались преобладающими, охватывая 60-93% общей численности неполно занятых. А в целом по всем видам деятельности охват ими составил 60%.

Выразим далее рассчитанную нами среднемесячную недозанятость по отношению к среднесписочной численности (см. таблицу 4).

Таблица 4

Вынужденная недозанятость в 2009 г.
(в среднем за месяц; в % к среднесписочной численности занятых))

	В целом	В том числе по видам недозанятости			
		работали неполное рабочее время		имели отпуска	
		по инициативе работодателя	по соглашению между работником и работодателем	с частичным сохранением заработной платы по инициативе работодателя	без сохранения заработной платы по заявлению работника
Всего по видам экономической деятельности, охваченным наблюдением	13,6	3,6	2,7	1,9	5,4
в том числе:					
добыча полезных ископаемых	7,9	2,2	1,4	0,9	3,3
обрабатывающие производства	22,8	7,1	4,1	4,5	7,2
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,4	0,6	0,4	0,1	2,3
строительство	14,4	3,1	2,1	0,9	8,3
транспорт и связь	10,8	1,3	3,7	0,2	5,5
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	4,3	0,7	0,8	0,1	2,7
финансовая деятельность	1,9	0,1	0,2	0,0	1,5

Оказалось, что по отношению к среднесписочной численности неполная занятость в целом охватила почти каждого седьмого, а в обрабатывающих производствах - более чем одного из пяти.

Посмотрим теперь, как текущий экономический кризис и связанное с ним серьезное расширение сферы принудительной неполной занятости сказались на движении персонала наблюдаемых организаций (см. таблицу 5).

Таблица 5

Оборот кадров и его составляющие в 2008-2009 гг.

Наблюдаемые виды экономической деятельности	Оборот в целом, тыс. человек		Составляющие, в % от оборота			
			прием		выбытие	
	2008	2009	2008	2009	2008	2009
Всего	13877,0	10653,1	47,7	43,0	52,3	57,0
добыча полезных ископаемых	567,9	439,8	47,2	41,7	52,8	58,3
обрабатывающие производства	4780,0	3771,0	44,9	40,0	55,1	60,0
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1039,5	890,5	48,1	47,0	51,9	53,0
строительство	1726,6	1276,1	49,0	41,5	51,0	58,5
транспорт и связь	2464,6	1896,5	48,3	44,5	51,7	55,5
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	2686,4	1986,3	50,0	46,4	50,0	53,6
финансовая деятельность	612,0	392,3	52,3	45,1	47,7	54,9

Динамика оборота свидетельствует о его серьезном сокращении в истекшем году. В целом по наблюдаемым видам он уменьшился на 3,2 млн. человек, то есть на 23%, а по конкретным видам в диапазоне 14 (произ-

водство и распределение электроэнергии, газа и воды) - 36% (финансовая деятельность). Но особо существенный сдвиг произошел в структуре оборота, где во всех видах преобладающим и существенно стало выбытие.

Его долевое превосходство над приемом оказалось в диапазоне 6 (производство и распределение электроэнергии, газа и воды) - 20 процентных пунктов (п. п.) (обрабатывающие производства). По наблюдаемым видам в целом оно составило 14 п. п. против 4,6 в 2008 г.

По нашим расчетам, 7,2% общего числа выбывших (в 2008 г. - 3,5%) были уволены в связи с сокращением численности работников. Двойное увеличение среди выбывших доли сокращенных вполне естественно в условиях экономического кризиса. И оно вполне вероятно было бы заметно больше, если бы не столь масштабное использование неполной занятости, особенно в ее новых формах. Подтверждением может служить постоянное и существенное одностороннее расхождение по наблюдаемой совокупности организаций помесечных данных о намечавшемся и фактическом высвобождении персонала, представленных ниже графически.

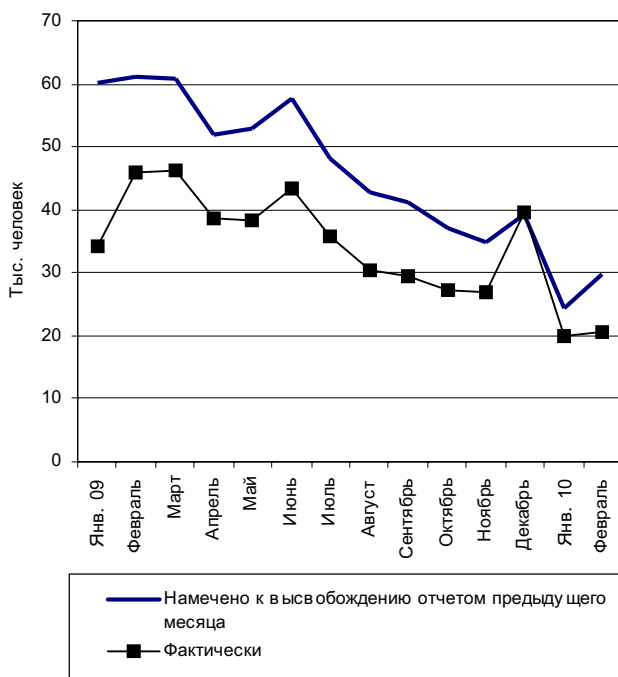


Рис. 2. Помесячное высвобождение персонала

Исключением из четко означенной тенденции стал лишь декабрь: в отчете за ноябрь на декабрь намечалось высвободить 39,2 тыс. человек, а фактически оказалось 39,6 тыс. Но это можно объяснить спецификой декабря как последнего месяца года, тем более что в начале нового года сложившаяся тенденция продолжилась.

Широкое распространение неполной занятости во всех ее формах с преимущественной ролью новых сказалось не только на сокращении персонала как общей форме его выбытия, но и на сдерживании в этом сокращении массовых увольнений. В течение года их доля в поме-

сячном высвобождении оказалась в диапазоне 11-21%.

Ознакомление с ежемесячно публиковавшимися в Интернете формами учета неполной занятости и движения кадров по наблюдаемой совокупности организаций и кратким аналитическим сопровождением этих форм, наряду с проведенным выше анализом сложившейся ситуации, на наш взгляд, позволяет остановиться и на самом учете.

В данном учете принудительной недозанятости работающих нет известного по прошлым годам показателя неотработанного ими времени, который в сочетании с численностью работавших неполное рабочее время и находившихся в принудительных отпусках позволяет полнее характеризовать масштабы наблюдаемого явления, включая его новые формы. Если показатель неотработанного времени в учете восстановить, то в публикации Росстата по данному явлению следовало бы вернуть и показатель «Численность работавших неполный рабочий день и находившихся в отпуске в пересчете на условных работников с полным рабочим временем, тыс. человек», обобщенно характеризующий масштабы лишней в конкретной условиях занятости.

Ранее относительные масштабы движения кадров характеризовались приемом и выбытием работников в процентах от среднесписочной численности. В наблюдаемой совокупности соответствующие ежемесячные сведения даются в процентах к списочной численности работников. При этом ни в форме учета, ни в аналитическом ее сопровождении не сообщается, к какому времени (началу или концу конкретного месяца) относится списочная численность. По нашему мнению, относительную распространенность приема и выбытия ее целесообразно считать по отношению к списочной численности на начало месяца, поскольку это наиболее соответствует логике помесечного движения кадров: численность на начало месяца + прием в течение месяца – выбытие = численность на конец месяца.

Что же касается принудительной неполной занятости во всех используемых ныне ее формах, то охват ею также следует считать в процентах к списочной численности на начало месяца, ибо соответствующие лица в подавляющей части (если не целиком) в это время уже состояли в списке сотрудников.

Рассмотренное нами текущее федеральное статистическое наблюдение о неполной занятости и движении работников организаций (без субъектов малого предпринимательства) семи видов экономической деятельности, на наш взгляд, следовало бы дополнить сведениями по тем же организациям о начисляемой заработной плате и просроченной задолженности по ее выплате. Это не потребует особых усилий со стороны статорганов, но позволит иметь более полное представление о реальном положении в наблюдаемых видах деятельности.