

### СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ПРЕБЫВАНИЯ РОССИИ В СОСТАВЕ СССР

**В.С. Смирнов**, д-р экон. наук,

*Совет по изучению производительных сил Минэкономразвития России и РАН*

Крушение Советского Союза, а вместе с ним и мировой социалистической системы, было крупнейшим мировым событием не только конца, но и всего XX столетия. Но и создание СССР, строительство социализма и последующее противостояние социализма и капитализма также были мировым стержнем всего XX века. В свою очередь политической, экономической и социальной первоосновой этого процесса была Россия. В связи с этим естественно задаться вопросом: с каким багажом вошла Россия в новую историческую реальность, какой груз проблем содержал этот багаж?

Проблема «Россия в составе СССР» чрезвычайно многообразна, поскольку может рассматриваться по самым разным составляющим, но в качестве остова в ней можно выделить, по нашему мнению, два магистральных направления: 1) путь, пройденный Россией (РСФСР) за 70 лет существования СССР и 2) социально-экономическое наследство, полученное нынешней Россией как бывшей метрополией Российской империи и Советского Союза.

Первое из этих направлений предстоит осваивать историкам; второе также стало историей, но в то же время в значительной мере отвечает злобе дня и по-прежнему заслуживает внимания экономистов. Факт состоит в том, что в самом начале своего становления как суверенного государства постсоветская Россия столкнулась в экономике с обвальным сокращением производства в материальной сфере - промышленности, сельском хозяйстве, строительстве. Не только само сокращение, но и его масштабы были объективно обусловлены, поскольку в решающей мере определялись социалистическим прошлым.

Начинались эти процессы издавна, и это можно проследить самым неожиданным образом - изучая неясное соперничество СССР и Испании. Возникает тандем СССР - Испания в той связи, что еще со времен В.И. Ленина в советский период считалось, что дореволюционная Россия была технически отсталой страной, «оборудованной современными орудиями производства вчетверо хуже Англии, впятеро хуже Герма-

нии, вдесятеро хуже Америки», причем кучка монополистов и черносотенных помещиков, по мысли вождя, «осуждают всю страну на застой и гниение», так что Россия катится вниз и неизбежно приближается к Испании, как одной из самых отсталых стран мира, а «для приближения к Америке нужна беспощадная, беззаветная борьба»<sup>1</sup>, то есть революция.

Это было сказано в 1913 г., а к 1991 г. Россия (РСФСР) осталась далеко позади Испании по уровню экономического развития, который определяется - и это можно считать общепризнанным в мире - через показатель производства валового внутреннего продукта на душу населения с учетом паритета покупательной способности валют (ВВП по ППС). Программой международных сопоставлений ООН было определено, что в 1991 г. Испания имела ВВП по ППС 57,5% от уровня США, Россия - 33,6%; между Испанией и Россией расположились девять стран - Маврикий, Португалия, Южная Корея, Тринидад и Тобаго и др.<sup>2</sup>

Оценить уровень технического превосходства России над Испанией в начале XX века весьма затруднительно, но известно, например, что в Испании вообще не было машиностроения как отрасли промышленности, а место России в мире по продукции машиностроения было выше, чем по промышленности в целом (4-е и 5-е соответственно). Будучи страной с относительно развитой горной промышленностью, Испания по выплавке стали на душу населения в 1913 г. уступала России примерно вдвое (абсолютные объемы выплавки - 242 тыс. т и 4,2 млн. т соответственно); по добыче угля Россия превосходила Испанию в семь раз, то есть удельно по численности населения объемы были сопоставимы. По густоте железных дорог (удельно по населению) Испания занимала одно из последних мест в Европе, хотя и опережала Россию.

Не отмечена Испания большими экономическими успехами и в период между двумя мировыми войнами. В промышленности было занято самодеятельного населения почти в три раза меньше, чем в сельском хозяйстве, то есть экономика характеризовалась резким преобладанием роли сельского хозяйства. В 1934 г.

<sup>1</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 23. С. 360, 377.

<sup>2</sup> Российский статистический ежегодник (РСЕ) / Госкомстат России. - М., 1995. С. 472.

объемы производства в горной промышленности были незначительно выше или ниже уровня 1910 г., обрабатывающая промышленность была развита слабо, причем машиностроение занимало 5-е место в списке обрабатывающих отраслей. В экспорте страны на сырье, вино и фрукты приходилось около 80%, а одним из основных предметов ввоза был хлеб. По состоянию на 1929 г., по среднедушевому доходу страна занимала одно из последних мест в Европе. Еще в 1930 г. неграмотность (от 6 лет и старше) составляла 45%, в СССР по исчислению на 1929-1930 гг. неграмотных было, начиная с 10-летнего возраста, 37,4%<sup>3</sup>.

В послевоенное время картина резко изменилась. В 1960-е годы темпы экономического развития Испании вдвое превышали средние темпы Западной Европы. К 1970 г. Испания имела «образцовую» структуру экономики с преобладанием в ВВП сферы услуг, а доля сельского хозяйства в нем была более чем в три раза меньше, чем промышленности, в которой ведущую роль занимало теперь машиностроение; по мощностям судостроительной промышленности страна стала одной из ведущих в мире, но в целом Испания была одной из «замыкающих» в числе развитых европейских стран.

Возможности прямого сопоставления СССР и Испании по отдельным показателям экономического развития весьма ограничены. В 1989 г., когда СССР был готов опередить остальной мир, вместе взятый, по производству всего того, что нельзя пустить на потребление, качественные показатели промышленности СССР и Испании резко отличались в пользу Испании. Так, в СССР вплоть до 1990 г. основные объемы выплавки стали приходились на мартеновский способ (технически и экологически самый отсталый); в Западной Европе интенсивное вытеснение этого способа началось в 1960-е годы, а в 70-е он был практически полностью изжит, лишь США сохранили эту технологию в небольших объемах - по тоннажу примерно в 15 раз меньше, чем СССР. За период 1971-1989 гг. доля стали, разливаемой на машинах непрерывного литья заготовок (самая передовая технология выплавки тех лет), выросла в Испании с 12 до 87%, в СССР - с 4,3 до 17%. Из этого нетрудно определить, что СССР ежегодно наращивал эту долю в среднем на 0,65 процентного пункта (п. п.). Если бы эта тенденция в будущем сохранилась, то для достижения уровня Испании 1989 г. Советскому Союзу потребовалось бы 108 лет  $[(87 - 17) : 0,65]$ .

Об уровне развития химической промышленности судят (точнее, судили в те годы) по объемам производства не серной кислоты или кальцинированной соды, а пластмасс и химических волокон. Производство пластмасс на душу населения в 1989 г. составило в СССР 16 кг, в Испании - 51 кг; отставание СССР от Испании

по этому показателю за тот же период по той же схеме расчета составило 68 лет. По химическим волокнам соотношение было 5,4 кг и 8,9 кг с отставанием СССР на 24 года. Прогрессивность *структуры производства* химических волокон определялась в те годы (также, впрочем, как и ныне) соотношением между синтетическими и искусственными волокнами; Испания и здесь опередила СССР, но уже на 32 года. Отставание по выпуску легковых автомобилей в расчете на 1000 человек населения составляло 240 лет (в 1989 г. - соответственно 4,2 шт. и 50 шт.), но если не учитывать факт сокращения производства в СССР в конце периода, то отставание уменьшится примерно вдвое.

Испанию нельзя отнести к числу стран, богатых лесом, но по производству бумаги на душу населения она опережала СССР к 1988 г. примерно на 200 лет: за 70-е - 80-е годы прошлого столетия СССР нарастил выпуск бумаги на одного человека с 17 до 22 кг, Испания - с 27 до 78 кг; по потреблению бумаги и картона на душу населения СССР отставал от Испании в 1970 г. менее чем в 1,5 раза, в 1985 г. - более чем в два раза. Отставание СССР по телефонной связи (удельно по населению) составляло около 50 лет - и в 1970-м, и в 1989-м годах. Испания по числу телефонов превосходила СССР втрое<sup>4</sup>, Россию в 1992 г. - в 2,5 раза.

По сельскому хозяйству сопоставить Испанию, до-революционную Россию и СССР удастся только по урожайности зерновых, но полная корректность даже такого сопоставления в силу ряда причин не обеспечивается. Если пренебречь последним обстоятельством, то картина получается следующей. В 1908-1912 гг. средняя урожайность пшеницы в Испании была выше, чем в России, на 41%, в 1980-1989 гг. (четыре временных точки) выше, чем в СССР, на 61%. Абсолютно таким же было соотношение по ячменю, то есть превышение Испании составило соответственно 41 и 61%, по кукурузе на зерно с учетом 1970 г., то есть по пяти временным точкам, - 34 и 73%. По ржи различия были незначительны и с динамикой в пользу СССР, но для Испании это непрофильная культура.

Соотношение между СССР и Испанией по урожайности сельхозкультур в период 1971-1989 гг. было следующим (СССР в % к Испании в 1970 г. и в среднем в 1980-1989 гг.): кукуруза на зерно - 81 и 55, то есть соотношение ухудшилось для СССР почти в 1,5 раза; картофель - 90 и 65; сахарная свекла - 101 и 61; хлопкок-волокно - 144 и 81.

Попытаемся отследить в той мере, в какой позволяет статистика, динамику урожайности в РСФСР и Испании. Понятно, что речь должна идти в первую очередь о тенденциях, а не об абсолютных показателях, сопоставление которых для стран, резко различающихся по при-

<sup>3</sup> См.: Малая советская энциклопедия, 1-е изд. Т. 3. Стб. 532. Т. 8. Стб. 381; то же, 2-е изд. Т. 5. Стб. 16.

<sup>4</sup> Все примеры и расчеты в паре СССР - Испания взяты из: СССР и зарубежные страны. 1989. Стат. сб./ ИИЦ Госкомстата СССР. - М., 1990. С. 141, 146, 161, 163, 178.

родно-климатическим условиям, чревато скороспелыми выводами. В интервале 1970-1988 гг. по пшенице (как ведущей зерновой культуре в обеих странах) картина получается следующей: в 1971-1988 гг. в среднем урожайность в России составила 15,4 ц/га, увеличившись против среднегодового уровня 1966-1970 гг. (13,8 ц/га) на 12%, но достигнуто это было главным образом за счет сокращения посевов яровой пшеницы, урожайность которой в 1,5-2 раза ниже, чем озимой; в Испании именно после 1970 г. урожайность стала быстро расти, и в интервале 1980-1989 гг. ее среднегодовой уровень превысил уровень 1971-1975 гг. на 81%. Поразительно, но по другим культурам (ячмень, овес, картофель, сахарная свекла) общая картина была аналогичной - стагнация или снижение урожайности в России, рост в Испании. По ячменю, например, превышение Испании над Россией в 1980-1985 гг. составило 52%. По кукурузе на зерно урожайность в России росла, но разрыв в показателях двух стран не сократился, а возрос с 1,5 раза в 1970 г. до двух раз в 1984-1985 гг.<sup>5</sup>

Оценивая непосредственно экономические позиции РСФСР в составе СССР, нужно прежде всего констатировать, что для социалистической экономики вообще, а СССР в особенности, был характерен феномен *производства ради производства*, порождавший огромные структурные деформации. Наиболее отчетливо это выражалось в резком нарушении основного структурного соотношения любой экономики - между производством товаров и производством услуг в валовом внутреннем (национальном) продукте. Чтобы подчеркнуть остроту проблемы, приведем один пример: когда Россия в 1991-1992 гг. начинала преобразования, «в мире насчитывались 22 страны - 10 африканских разряда Руанды-Уганды, Оман, Мьянма и Непал, а из социалистических - Румыния, Вьетнам и бывшие республики СССР, имевшие, как и Россия, долю товаров в ВВП 60% и более»<sup>6</sup>. Для сравнения можно указать, что в высокоразвитых странах соотношение между этими двумя основными компонентами ВВП (куда еще входит сальдо налогов и субсидий на продукты), по крайней мере начиная с послевоенных лет, было в пользу услуг, с четкой тенденцией возрастания их доли; в 1989 г. доля услуг в ВВП США составила 70%, ФРГ - 62, Франции - 67, Японии - 56%.

В РСФСР уровень деформации экономики в целом превосходил общесоюзные «стандарты». Это нашло

отражение в структуре ВВП (ВНП): хотя надежных сопоставительных данных нет (ввиду отсутствия в социалистических странах системы национальных счетов), в СССР она была на 2-3 п. п. лучше, чем в РСФСР; если же сопоставлять структуру ВНП СССР 1989 г. и ВВП РСФСР 1990 г., то разрыв составит 7 п. п.: в СССР на услуги приходилось 40%, в РСФСР - 33%<sup>7</sup>. Россия имела более высокую по сравнению с СССР долю группы «А» промышленности, в том числе топливно-энергетического комплекса и металлургии в общем объеме производства, нагрузка минерально-сырьевого комплекса на экономику (по ВНП) в середине 1980-х годов была (по нашей оценке) выше, чем в целом (суммарно) в других республиках СССР, в 1,5 раза, в 4-4,5 раза выше по сравнению с США, в 5-8 раз со странами ЕЭС и на 1,5 порядка по сравнению с Японией. Из восьми основных базовых ресурсов, по которым автором были рассчитаны удельные по численности населения объемы производства в СССР и РСФСР в 1988 г., по семи видам превышение РСФСР составило 15-80%<sup>8</sup>.

По инвестиционной нагрузке, то есть по объемам капитальных вложений и соответственно вводимых основных фондов, превышение России над остальными республиками СССР было более чем полторакратно; причем во времени это превышение росло с поразительной устойчивостью. Так, в 9-й пятилетке (1971-1975 гг.) капитальные вложения РСФСР превысили совокупные вложения остальных 14 республик СССР на 53%; в 10-й превышение составило 63%; в 11-й - 64%; в заключительной 12-й - 69%<sup>9</sup>. Превышение по стоимости введенных основных фондов практически полностью корреспондировало с приведенными данными.

Принципиально ошибется тот, кто увидит в этом какое-то благо для России. В том-то и вопрос, что основополагающим свойством социалистической экономики является отсутствие полноценной связи между затратами и результатами. Ниже будет продемонстрировано, чего стоили России форсированные программы капитального строительства (в том числе), но в порядке связи с предыдущим текстом укажем, что именно капитальные вложения были материальной основой огромных деформаций экономики России, поскольку от них зависят приростные экономические показатели, которые в первую очередь формируют как успехи, так и трудности в экономике любой страны.

<sup>5</sup> Расчет всех данных по урожайности по: Сборник статистико-экономических сведений по сельскому хозяйству России и иностранных государств. - СПб, 1914. С. 113, 114; СССР и зарубежные страны. 1989: Стат. сб. С. 218-220, 222, 224, 226, 227. См. также: Социалистические страны и страны капитализма в 1985 г. Стат. сб. / ЦСУ СССР. - М., 1986. С. 537, 538, 548, 549; Народное хозяйство РСФСР в 1988 г. Стат. ежегодн. - М.: Финансы и статистика, 1989. С. 454.

<sup>6</sup> Смирнов В. Структура экономики и экономический рост: мировая динамика и уроки для России // Общество и экономика. 1998. № 3. С. 220.

<sup>7</sup> См.: Народное хозяйство СССР в 1990 г. Стат. ежегодник / Госкомстат СССР. - М., 1991. С. 9; Россия и страны мира. 1992. / Госкомстат России. М., 1992. С. 49.

<sup>8</sup> Подробнее см.: Смирнов В.С. Экономические причины краха социализма в СССР // Отечественная история. 2002. № 6. С. 99.

<sup>9</sup> Расчет по статистическим ежегодникам «Народное хозяйство СССР» за 1985 г. С. 357, 369 и за 1990 г. С. 553, 563.

Что же касается сельского хозяйства, то нет, пожалуй, более больной, более «звонящей» темы, чем тема «колхозное крестьянство России». Она слишком неозрима, чтобы ее можно было развивать здесь. Экономическая квинтэссенция ее наиболее глубоко изложена, по нашему мнению, в трудах В.Г. Растянникова<sup>10</sup>. В нашем случае представляется уместным привести лишь свод данных по социалистическому сельскому хозяйству.

*В управлении сельским хозяйством СССР (все занятые за вычетом рабочих специальностей) было занято около 3 млн. человек - примерно столько же, сколько и во всем сельском хозяйстве США; одних только экономистов и бухгалтеров насчитывалось в 1985 г. 542 тыс. человек. На СССР приходилось свыше 20% мировой площади пахотных земель, в том числе 60% мировых черноземов, 1/4 и более мирового производства тракторов (а в пересчете на мощность, видимо, свыше 1/3), 1/3 и более зерноуборочных комбайнов. Инвестиции в основной капитал отрасли устойчиво превышали инвестиции во все жилищное строительство страны, что совершенно неслыханно для «нормальной» экономики. Доля сельского хозяйства как во всем основном капитале, так и в инвестициях была в СССР выше в сравнении с другими странами в 3-10 раз. За 1986-1990 гг. сельскому хозяйству было поставлено 1,5 млн. тракторов, наличный парк их уменьшился за эти годы на 109 тыс. ед., или на 4%, соответствующие данные по комбайнам - поставки 400 тыс., убыль - 145 тыс. (18%), по грузовым автомобилям - соответственно 1 млн. и 455 тыс. По обеспеченности техникой и минеральными удобрениями на единицу посевной площади СССР уступал многим странам, однако с учетом мощности техники (средний японский комбайн весил 900 кг, советский - порядка 3 т) и многократного превосходства в посевных площадях другие страны были, за малым исключением, далеко позади. По энерговооруженности одного занятого в сельском хозяйстве СССР уступал США в 4-5 раз (разрыв во времени сокращался), но только этих занятых было в СССР в 5-6 раз больше, и была качественная разница в дисциплине, трудовой ответственности, отношении к технике... Сами энергетические мощности были в СССР несколько большими - 570 и 530 млн. кВт соответственно. Казалось бы, так должно и быть - энергоемкость сельского хозяйства СССР, как ни меряй, выше; только вот отдача их была многократно ниже. Конечная производительность труда в сравнении с США с поправкой на природно-климатические условия (по расчетам экономгеографов середины 70-х годов, понижающий коэффициент для СССР составлял 2,2 раза и распространялся он главным образом на растениеводство) и с учетом потерь на всех стадиях была в СССР ниже в 5-7 раз.*

Экономические отношения РСФСР с другими республиками носили резко выраженный дискриминационный для России характер, главным образом за счет крайней дешевизны нефтегазовых ресурсов. В этой связи представляется оправданным сопоставить уровень зависимости экономики СССР - РСФСР, с одной стороны, и нынешней России - с другой, от нефтегазовой конъюнктуры. Ни по доле топливно-энергетических ресурсов (ТЭР) вообще, и нефти в частности, в

общем объеме экспорта, ни по динамике абсолютных объемов поставок энергоносителей на внешний рынок *принципиальной разницы между СССР и нынешней Россией нет*. В СССР доля ТЭР в экспортной выручке колебалась в 80-е годы от 40 до 52% (пик - 1984 г. - 54,4%); в России на все минеральные продукты, включая экспорт нетопливных полезных ископаемых, в 90-е годы приходилась та же самая доля - от 42 до 48% (исключая 1992 г., который требует особой оценки), и лишь в 2000 г. эта позиция составила 53,8% (в том числе ТЭР - примерно 52%).

Доля экспорта ТЭР в распределяемых ресурсах в топливно-энергетическом балансе СССР составляла в период высоких цен 1980-1985 гг. в среднем 14,7%, в период обвала 1986-1988 гг. - 16%; соответствующий показатель по России за 2000 г. - 25,3%, за 2003 г. - 29,6%<sup>11</sup>. Казалось бы, здесь перепад явно не в пользу России. Но примем во внимание, что на территории России (РСФСР) производилось около 80% всех ТЭР СССР и сотни миллионов тонн нефтегазовых потоков растекались из России во все окраинные республики СССР. Доля чистого вывоза в распределяемом объеме ТЭР РСФСР составила в 1980 г. 23,8%, в 1985 г. - 28,3%, то есть она была выше или чуть ниже, чем в период 2000-2003 гг. В этом качестве чистый экспорт ТЭР России составил в 1985 г. 474 млн. тонн условного топлива (отпущено за пределы РСФСР, включая экспорт, 664 млн., поступило извне 190 млн.), в 1990 г. - 462 млн. т, в 2000 г. - 503 млн. т. Лишь начиная с 2003 г. эти объемы стали значительно возрастать, но при этом должно быть учтено, что последние 5-7 лет отмечены устойчивым снижением энергоемкости отечественной экономики, а платежеспособный спрос удовлетворяется полностью.

Казалось бы, в условиях единой экономики СССР нет большого смысла оценивать внутрисоюзные потоки. Однако каковы же были позиции РСФСР в едином народнохозяйственном комплексе, которым так гордилась советская пропаганда? Недвусмысленный ответ на этот вопрос дает отечественная статистика: при счете по внутренним ценам РСФСР поставила другим республикам СССР нефтегазовых ресурсов в 1989 г. на 7,5 млрд. рублей, получила от них изделий легкой и пищевой промышленности на 15,2 млрд. рублей. При счете по средним внешнеторговым ценам соотношение было иным - 18,67 и 4,97 млрд. рублей соответственно. Таким образом, переплаты по потребительским товарам составили (если пренебречь разницей между внутренним и внешнеторговым рублем) свыше 10 млрд. рублей, недоплаты по нефтегазовым - свыше 11 млрд. рублей. Общий же дисбаланс межреспубликанского ввоза-вывоза не в пользу РСФСР был еще выше:

<sup>10</sup> См. например: Растянников В.Г. Особенности экономического роста в аграрном секторе России. 30-90-е годы XX века // Вопросы статистики. 2002. № 8. С. 41-58.

<sup>11</sup> См.: Российский статистический ежегодник 2002. С. 357; то же, 2005. С. 393.

при счете во внутрисоюзных ценах сальдо превышения ввоза над вывозом составило для РСФСР 34,7 млрд. рублей, при счете в мировых ценах соотношение было обратным - вывоз превысил ввоз на 32,1 млрд. рублей, то есть общий проигрыш России составил 66,8 млрд. рублей<sup>12</sup>. Для сравнения: все капитальные вложения России (РСФСР) в жилищное строительство, включая средства населения, кооперации, колхозов и общественных организаций, в 1989 г. составили 22,6 млрд. рублей - 1/3 от проигрыша.

Помимо РСФСР, улучшали сальдо ввоза-вывоза при переходе к мировым ценам Украина, Казахстан, Киргизия и Туркмения, но весь их суммарный выигрыш составлял 5% от потенциального выигрыша России (Украина, например, получила бы дополнительно 1,42 млрд. рублей). Все остальные республики имели прямые выгоды от использования внутренних цен.

Что же получила Россия от того, что она была сырьевым придатком СССР? Изучение этого вопроса в социальном плане показывает, что крайне трудно отыскать показатели, свидетельствующие о преимуществах россиян в сравнении со средним советским стандартом. В то же время нетрудно отыскать свидетельства обратного положения. Приведем некоторые данные на этот счет.

	Россия в %	
	к СССР	к СССР без России
Травматизм на производстве в 1985-1989 гг., удельно по численности работающих	119	163*
Средний размер квартир и жилой площади на одного члена семьи:		
все население	90	81
сельское население	84	76
Стояло на учете семей на получение жилья, удельно	106	117
Капиталовложения населения на строительство жилья в 1989 г.	26	35
То же удельно по численности населения	51	33
Обеспеченность населения легковыми автомобилями в расчете на 100 семей в 1985-1988 гг.	92	85
Младенческая смертность по республикам Европейской части СССР, удельно по числу родившихся	140*	200*
Материнская смертность при родах по славянским республикам, удельно по числу родившихся	130*	170*
Число аборт на 100 родов	150	125**
Жило молодых семей в неблагоприятных условиях проживания (общие квартиры, общежития, бараки и т. д.), в % от общего числа молодых семей	131	200*

\* Оценка.

\*\* По трем славянским республикам.

Расчет по: Народное хозяйство СССР в 1990 г. С. 68, 92, 184, 191, 192, 251, 273; Капитальное строительство. Стат. сборник / Госкомстат СССР. - М.: ИИЦ, 1991. С. 27, 90; Социальное развитие СССР. 1989. Стат. сб. - М.: Финансы и статистика, 1991. С. 323, 324; Транспорт и связь СССР. Стат. сб. / Госкомстат СССР. - М.: Финансы и статистика, 1990. С. 88, 89.

Исследовать различия по доходам и расходам населения в таком же разрезе не удастся. Для этого нужны специальные исследования, которые должны, в частности, учитывать различия в структуре экономики и в соотношении городского и сельского населения. Поскольку в России был самый высокий из всех республик СССР удельный вес городского населения, это обеспечивало ей относительно более высокий уровень среднедушевого дохода. Кроме того, на этот уровень влиял фактор освоения огромных территорий в России с экстремальными природно-географическими условиями и соответственно высоким уровнем оплаты труда в них.

Из опубликованных в советской официальной статистике данных можно заключить, что все республики Прибалтики и Средней Азии и Казахстан имели «устойчивое отрицательное сальдо произведенного и использованного национального дохода, использование материальных ресурсов на потребление и накопление превысило объем их производства»<sup>13</sup>. Если перевести это на язык материальных потоков, то на выходе получится, что означенные республики пробавлялись за счет славянских республик, прежде всего РСФСР. При оценке межреспубликанского обмена продукцией с учетом заработанной на экспорте валюты Россия была единственной из всех 15 республик СССР проигравшей стороной: ее убыток составил в 1988 г. 10,4 млрд. рублей<sup>14</sup>.

Характерна одна деталь: обеспечивая другие республики топливом и имея самый холодный климат, Россия, казалось бы, вправе была выделять на коммунально-бытовые нужды и нужды населения повышенную долю в своем топливном балансе. Факты говорят о другом: в СССР в целом на эти цели шло 10-11% всего расходуемого топлива с незначительной повышательной тенденцией во времени; в РСФСР в 1975 г. на это ушло 9,7% от общего расхода, в 1980 г. - 8,5%, в 1985 г. - 9,1%<sup>15</sup>. Та же картина - по видам энергоресурсов. Наиболее квалифицированными из них для бытового потребления являются естественный газ и электроэнергия. По обоим видам доля, выделяемая на нужды населения (включая коммунальные и культурно-бытовые нужды), в РСФСР была ниже, чем в СССР в целом: в 1985 г. она составила соответственно по газу 22,2 и 26,7%, по электроэнергии - 15,8 и 16,0%<sup>16</sup>.

<sup>12</sup> См.: Народное хозяйство СССР в 1990 г. С. 642.

<sup>13</sup> Социальное развитие СССР. Стат. сб. / Госкомстат СССР. - М., 1989. С. 13.

<sup>14</sup> См.: Там же. С. 17.

<sup>15</sup> Расчет по: Материально-техническое обеспечение народного хозяйства СССР. Стат. сб. / Госкомстат СССР. - М.: Финансы и статистика, 1988. С. 80, 81.

<sup>16</sup> См.: Там же. С. 89, 91 (расчетно).

Последний крупный вопрос в проблеме «Россия-СССР» - экология. При оценке его значимости необходимо иметь в виду, что экономическая суть социализма пренебрегает законами защиты природы и посему неслучайно, что СССР ко времени своей кончины оставил природу «на осадном положении»<sup>17</sup>. Мы будем придерживаться тематики статьи, используя сухие сводки советской статистики<sup>18</sup>.

По разделу «Городская среда» можно сопоставить Россию и СССР в целом за 1986-1988 гг. по 10 показателям, и по девяти из них позиции России были хуже. Например, в расчете на одного городского жителя мощность водопроводов в России была ниже, чем в СССР в целом, на 10-15%, среднесуточный отпуск воды - на 5%. В СССР не удовлетворяло санитарным нормам качество воды по химическим показателям 18,4% (по числу исследованных проб), в РСФСР - 20,5%, по бактериологическим показателям - 11,3 и 11,7% соответственно. Число мест захоронений хозяйственно-бытовых и производственных отходов, не отвечающих санитарным требованиям, в 1988 г. составило соответственно 53 и 56%. По всем четырем показателям работы спецтранспорта по уборке территории городских поселений позиции России были хуже. Лишь по площади зеленых насаждений в расчете на одного жителя Россия несколько опережала СССР.

Доля пищевых продуктов, не соответствующих санитарным нормам, была в РСФСР хотя и незначительно, но выше, в том числе с повышенным содержанием пестицидов - почти в 1,5 раза. По сбросу загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы на РСФСР приходилось 75-80% всего сброса их в СССР; на одного человека в РСФСР в 1985 г. пришлось 80 куб. м таких вод, в 1988 г. - 155 куб. м, в остальных республиках СССР - в среднем 30 и 35 куб. м соответственно. По числу, площади и объему фильтрующих накопителей отходов производства, сточных вод и их осадков РСФСР резко отставала от других республик - на нее пришлось примерно 30% этих сооружений.

В 1988 г. из 3 млн. стационарных источников выделения вредных веществ, имевшихся в СССР, на РСФСР приходилось 1,8 млн., то есть около 60%, из них оборудованных очистными сооружениями - примерно 56%, по выбросам вредных веществ в атмосферу доля РСФСР составила 63%; доля устаревшего пылегазоочистного оборудования (со сроком службы свыше 10 лет) была в РСФСР выше, то есть и здесь по всем позициям положение России было хуже.

При доле в населении СССР 51% на Россию приходился 61% всех экологических загрязнений энергетики СССР (при счете по затратам на потенциально предотвращаемый ущерб)<sup>19</sup>. Это означает, что относительный уровень загрязнения природы этой крупнейшей по масштабам загрязнения отраслью в других республиках СССР был в среднем ниже, чем в России, в 1,5 раза.

Принято считать, что основные беды Чернобыля пришили на Украину и Беларусь. Менее известно то, что на Россию пришлось «львиная» доля последствий подземных ядерных взрывов, проводившихся в 1967-1983 гг. для сейсмической разведки и нефтегазодобычи. Оказывается, что взрывы проводились на территории 16 областей и республик РСФСР; только в нефтяных залежах Западной Сибири было проведено девять подземных взрывов, в результате которых появились, как теперь обнаруживается, «бедохранилища», а нефтедобыча в регионе со временем может стать добычей радиоактивных отходов<sup>20</sup>.

Место России (РСФСР) в 1989 г. среди 97 стран Европы и Азии<sup>21</sup> по общему коэффициенту смертности - 78-е (включая оценки ООН); по коэффициенту младенческой смертности - 46-е; по ожидаемой продолжительности жизни мужчин - 63-е, женщин - 42-е.

Именно России как правопреемнице СССР достался весь его внешний долг - около 90 млрд. долларов в ценах тех лет (примерно 200 млрд. в ценах 2008 г.). За него страна расплачивается до сих пор - только за 2005-2007 гг. по нему было уплачено 48,8 млрд. долларов, а остаток на начало 2008 г. составил 7,1 млрд. долларов.

**Резюме:** с начала 1990-х годов все бывшие социалистические страны прошли поразительно сходный путь переустройства социально-экономической системы. В России этот путь был особенно тернистым как из-за ее специфических условий, очевидных для любого исследователя, так и вследствие наиболее тяжелого наследия социалистического прошлого. Полное преодоление этого наследия, видимо, займет не одно поколение. По крайней мере, в настоящее время формы проявления его можно отследить в самых разных сферах; это - сырьевая ориентация экономики, социальное иждивенчество, разорительное жилищно-коммунальное хозяйство, алкоголизм и т. д. и т. п., вплоть до нелепых схем взимания штрафов и оценок нынешними российскими судами морального ущерба.

<sup>17</sup> Фешбах М., Френдли-младший А. Экоцид в СССР. Здоровье и природа на осадном положении. Предисловие С.П. Залыгина. - М., 1992. - 308 с. Работа содержит порядка 1,5 тыс. ссылок и 10-15 тыс. единиц информации. Одна из ее глав называется «Дьявольские мрачные заводы». Эпиграфом к ней взято стихотворение Н. Клюева, полное жуткими прозрениями.

<sup>18</sup> См.: Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов в СССР. Стат. сб. / Госкомстат СССР. - М.: Финансы и статистика, 1989. - 174 с.

<sup>19</sup> См.: Энергия: экономика, техника, экология. 1991. № 3. С. 50.

<sup>20</sup> См.: Нефть России. 2002. № 8. С. 55-58, 59-61; Там же, 2003. № 8.

<sup>21</sup> Расчет по: Народонаселение. Энциклоп. словарь. - М., БРЭ, 1994. Прилож. 7.