

### ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН НА ОСНОВЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ ВСЕМИРНОГО БАНКА

**С. Заиди,**

*Всемирный банк,*

**В.П. Кандилов,** *канд. экон. наук,*

**О.М. Краснова,** *канд. экон. наук,*

*Территориальный орган Росстата по Республике Татарстан,*

**О.Ю. Семенова,**

*Комитет Республики Татарстан по социально-экономическому мониторингу*

Одним из важных элементов политики в области достижения целей является наличие качественных статистических данных и возможности осуществлять систематическую оценку и мониторинг. В этом контексте совершенствование и развитие эффективных систем измерения уровня и качества жизни населения требуют проведения систематических исследований и формирования информационно-статистических массивов, унифицированных с международными методологиями статистического учета.

Необходимость проведения исследований различных аспектов жизни татарстанцев определяется правительством республики. В 2008 г. при содействии Всемирного банка в Татарстане было проведено единовременное выборочное обследование населения республики для целей мониторинга уровня и качества жизни. Цель обследования заключалась в определении уровня благосостояния населения республики, качества предоставляемых государственных социальных услуг, состояния трудовой миграции, оценке воздействия социальной политики и различных программ на уровень жизни населения.

Обследование населения для целей мониторинга уровня и качества жизни является мощным инструментом анализа экономических решений и последствий социально-экономической политики государства.

Основываясь на опыте специалистов Всемирного банка в содействии устойчивому экономическому росту, снижении уровня бедности и разработке программ социального развития, а также на основе методологии Росстата, была определена структура и логистика обследования.

Сотрудничество между органами статистики и Всемирным банком заключалось в следующем:

- разработка методологии проведения обследования;
- создание научно обоснованной репрезентативной выборки домашних хозяйств по семи экономическим

районам республики, в которых были сгруппированы все муниципальные образования республики;

- создание подробного инструментария для осуществления исследования;
- организация, контроль и поддержка процесса проведения обследования;
- получение итогов и подготовка презентации ключевых выводов.

Таким образом, эксперты Всемирного банка осуществили процесс планирования, технической процедуры и стандарта, используемые в обследовании, участвовали в разработке методов составления и тестирования вопросника, дизайна выборки. Кроме того, в работу были вовлечены местные эксперты, сотрудники ряда министерств, научно-исследовательских институтов.

Для проведения обследования был создан специальный вопросник, который включал 11 разделов с информацией о членах домохозяйства, их образовании, занятости, социальных трансфертах, здоровье и услугах здравоохранения, жилищных условиях и качестве жилья, доходах и расходах, качестве жизни, оценку оказываемых государственных услуг. Следует отметить, что вопросник обследования содержал основные модули вопросника обследования домашних хозяйств, которое проводится Росстатом. При этом он был существенно модернизирован включением вопросов, актуальных для правительства республики. Кроме того, домашние хозяйства заполняли Дневник в течение двух недель.

Используя методы случайного отбора домашних хозяйств, сформировали научно обоснованную двухступенчатую выборку домашних хозяйств по районам и городам республики. В качестве основы выборки использованы данные как по домохозяйствам с жилыми помещениями, построенными до Всероссийской переписи населения 2002 г., так и по домохозяйствам со вновь введенными жилыми домами.

Для получения оценок характеристик домохозяйств на уровне экономического региона население республики поделено на 22 кластера, для каждого из которых сформированы независимые выборки. При этом в пределах каждого экономического региона выделен слой, включающий каждый крупный город и прилегающий район, и далее выделялись другие слои, включающие районы, расположенные в этом экономическом регионе, но не имеющие крупных городов. Исключение составил город Казань, в котором сам город и прилегающая территория поделены не на один, а на два слоя.

Распределение выборочной совокупности производилось пропорционально общему количеству домашних хозяйств в каждом районе (городе), сельском населенном пункте (самовзвешенная республиканская выборка). Размер выборки составил 6 тыс. домашних хозяйств, в которых было опрошено 16,3 тыс. человек.

Оптимальное формирование выборочной совокупности позволило обеспечить репрезентативность выборки - точность и надежность распространения статистических параметров на всю совокупность изучаемых явлений. Стандартная ошибка выборки составила по различным показателям от 0,1 до 0,5%.

Контроль качества на всех этапах обследования, включающий обширный набор процедур, разработанных специалистами Всемирного банка и региональными экспертами, осуществлен с целью сведения к минимуму ошибок и задержек при сборе и обработке данных.

Для проведения обследования было привлечено около 250 интервьюеров и 25 супервайзеров, осуществлено их целевое обучение. В процессе работы была зафиксирована оптимальная рабочая нагрузка на интервьюеров при высоком коэффициенте участия респондентов. Участие последних было стимулировано ценным подарком.

Работа проводилась в различных населенных пунктах в период с апреля по июнь 2008 г. Масштабность обследования позволила получить итоги на уровне муниципальных образований республики, сгруппированных в семь экономических районов.

Благодаря обследованию сформирован богатый информационный материал о различных аспектах благосостояния населения, профиле бедности, потреблении и расходах домохозяйств, их занятости, имуществе, уровне образования и т. д., то есть о всех составляющих качества жизни населения.

Итоги, полученные на основании проведенного обследования, включают три основных раздела:

1. Уровень жизни в Татарстане: сопоставление в российском и международном контексте;
2. Профиль среднего класса и профиль бедности;
3. Эффективность реализации государственных социальных программ.

Одним из направлений исследования являлось изучение мнения населения об его удовлетворенности основными составляющими качества жизни. Число людей, утверждающих, что они довольны своей жизнью, в три раза превышает число недовольных жизнью (58% против 20%). По уровню удовлетворенности жизнью Татарстан опережает ряд стран Восточной Европы.

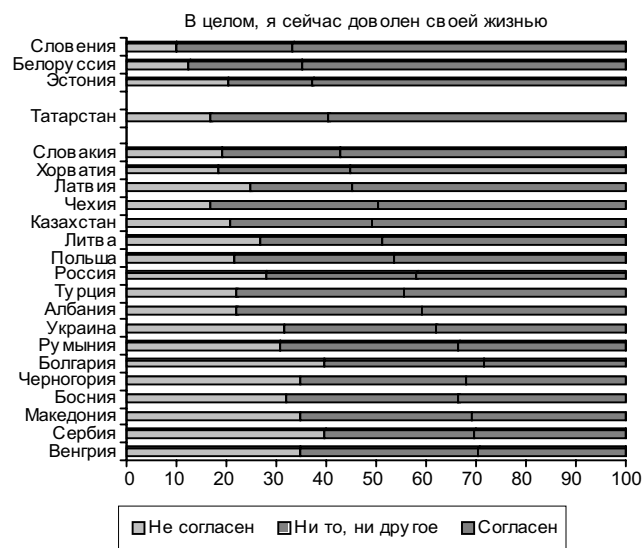


Рис. 1. Уровень удовлетворенности жизнью населения в Республике Татарстан и в отдельных странах Восточной Европы (в процентах)

Большое внимание было уделено определению уровня бедности населения. Для принятия объективных управленческих решений в целях сокращения уровня бедности необходимо знать, сколько человек являются бедными и к каким группам населения они относятся. На основании обследования сформирован комплексный массив данных, который позволил оценить уровень и обозначить профиль бедности населения Татарстана.

Оценка бедности обычно предполагает, что существуют предопределенные и четко установленные уровни благосостояния, называемые «чертами бедности», достижение которых необходимо для того, чтобы тот или иной человек не считался «бедным». Иными словами, общим в оценке бедности является подход к определению критерия черты бедности, проживание ниже которой рассматривается как бедность.

Отличительной особенностью в определении уровня бедности является использование агрегированного показателя благосостояния населения, основанного на потреблении (причем включая товары длительного пользования, так как в указанном обследовании имела информация для расчета затрат на обслуживание этих товаров). Данный показатель потребления рассчитывается на основе рекомендаций, разработанных Ди-

тоном и Заиди (Deaton and Zaidi, 2002), и Руководства МОТ (2003).

Для определения черты бедности, по методологии Всемирного банка, используется концепция абсолютной черты бедности. Считается, что данный подход объективно отражает наблюдаемое поведение домашних хозяйств при расчете продовольственного и непродуктового компонентов черты бедности. Эта черта бедности сопоставима в региональном разрезе и учитывает индивидуальные потребности по половозрастным группам, в соответствии со шкалой эквивалентности, экономию на масштабе, различия в региональной стоимости жизни, особенности потребления. Устанавливается минимальный набор продовольственных товаров (продовольственный компонент черты бедности), основанный на калорийности питательных веществ, затем определяется минимальный набор непродовольственных товаров (непродовольственный компонент черты бедности).

Минимальный набор потребительских товаров устанавливается на основе стандартной теории потребления как суммарные расходы на непродовольственные товары и услуги в тех домохозяйствах, расходы которых на продовольственные товары в расчете на душу населения равны минимальному набору продовольственных товаров (продовольственный компонент черты бедности). Таким образом, была получена расчетная абсолютная черта бедности на душу населения в месяц.

Как показывают оценки Всемирного банка, уровень бедности в Татарстане ниже, чем в среднем по России. Здесь важным моментом является подтверждение итогов, полученных в ходе обследования, данным текущей статистики. Несмотря на различие методологии Росстата, основанной на величине прожиточного минимума, и методологии Всемирного банка, основанной на объеме потребления на душу населения, уровень бедности в Татарстане в 2008 г. позиционируется у отметки около 10%. Это вполне сопоставимо с официальными оценками бедности, осуществляемыми Татарстанстатом.

По мнению специалистов в области исследований уровня жизни, методология Всемирного банка в большей степени чувствительна к экономическим тенденциям.

Специалисты Всемирного банка выделяют 10%-ную и 20%-ную черты бедности в зависимости от величины потребления на душу населения. 20%-ную черту вводят для проверки устойчивости полученных результатов и выводов. Данные обследования показали, что уровень бедности в сельской местности (как за первой, так и за второй чертой) почти в три раза выше, чем в городской.

В ходе работы определялся не только уровень бедности, но и глубина, и острота этого явления - показатели материальной недостаточности бедного на-

селения. Глубина бедности, или степень дефицитности материального состояния бедного населения, в сельской местности в 3,3 раза выше, чем в городской. Острота бедности, характеризующаяся как степень неравенства среди бедного населения, на селе в 4,5 раза выше, чем в городе.

*Профили бедности* выявляют несколько ее аспектов: определение уровня бедности, местоположение, определение структуры доходов, доступа к государственным услугам, уровня жизни бедных в плане здоровья, образования, питания.

*Бедность более распространена среди сельского населения.* Согласно результатам обследования, в бедности живет около 20% сельского населения и только 6,7% городского. При этом следует заметить, что чуть более половины бедных живут в городах.

*Население небольших городов и сельских населенных пунктов подвержено большему риску бедности,* чем население более крупных городов. Так, уровень бедности в городах районного значения составил 16,2% (в деревнях - около 20%), тогда как в городах республиканского значения - 7,8%.

*Различается уровень бедности по географическим регионам* - в г. Казани уровень бедности составил 5%, в отдельных экономических районах республики - превышал 20%.

*Более высокому риску бедности подвержены дети.* Согласно опроса, уровень бедности среди детей в возрасте до 14 лет составил почти 29%, что значительно выше среднего значения по республике. Это служит основанием для проектов социальной защиты детей и адресной социальной помощи семьям с детьми.

Несмотря на незначительный удельный вес *бедных многодетных семей*, уровень бедности среди них достаточно высок.

*По мере увеличения размера домашнего хозяйства возрастает уровень бедности* - с 3,8% в домохозяйствах, состоящих из одного человека, до 32,1% в домохозяйствах, состоящих из шести человек.

*Безработные в большей мере подвержены бедности, чем работающие граждане.* Уровень бедности безработных граждан составил 8,4% против 7,6% - трудоустроенных.

*Большая часть бедных с начальным и средним образованием* - уровень бедности среди них (лиц старше 18 лет) составил соответственно 15,6 и 13,4%; с высшим образованием - лишь 3,6%.

*Серьезной причиной бедности является низкая заработная плата.* Обследование показало, что уровень бедности среди работников с низким заработком составил 2,9%.

Среди видов экономической деятельности наивысший уровень бедности населения зафиксирован на предприятиях сельского хозяйства. Здесь трудятся около 30% от общего числа «бедного» населения респуб-

лики. Средний уровень бедности отмечен среди работников образования, сферы услуг, строительства, торговли, здравоохранения, обрабатывающих производств, транспорта и связи. Наименьший уровень бедности наблюдается в недвижимости и коммерции, финансовом посредничестве, электроэнергетике, добыче полезных ископаемых, государственном управлении.

Вероятность бедности возрастает, если члены домашних хозяйств подвержены сразу нескольким факторам риска бедности.

Результаты обследования более подробно показывают *распределение населения республики по уровню бедности*, подтвердив тем самым данные текущей статистики о заработной плате, денежных доходах и уровне жизни населения по муниципальным образованиям республики. Распределение экономических районов по уровню бедности населения во многом зависит от специализации региона, определяющей структуру экономики и во многом оказывающей влияние на формирование основных элементов в области доходов и условий жизни населения.

Для получения надежных данных об уровне бедности по муниципальным районам необходимо проведение аналогичных обследований не менее четырех раз.

Анализ профиля бедности свидетельствует о том, что бедность носит неглубокий характер, значительная часть домохозяйств живет немного выше и несколько ниже черты бедности.

Кроме простого описательного анализа, осуществлялся комплексный анализ с применением современного эконометрического моделирования. Используя методы множественной регрессии, было исследовано влияние уровня образования, активов домашних хозяйств, земли, состава семьи на расходы домохозяйств в целом по Республике Татарстан, для городской и сельской местности.

Результаты обследования позволили нам посредством метода регрессионного анализа определить *вероятность перехода домохозяйства в состояние бедности*. За основу были приняты четыре основных критерия:

- демографическое событие (например, рождение ребенка в семье);
- изменение главы домохозяйства;
- изменение уровня образования главы домохозяйства;
- изменение статуса на рынке труда главы домохозяйства.

Оказалось, что рождение одного ребенка в семье, где отсутствовали дети в возрасте от 0-6 лет, увеличивает вероятность перехода этой семьи в состояние бедности. Более тесно эта связь прослеживается в городских домохозяйствах.

Изменение главы домохозяйства, например после развода, переезда, практически не влияет на вероят-

ность перехода в состояние бедности, как в городской местности, так и в сельской.

С повышением уровня образования главы домохозяйства вероятность перехода в состояние бедности значительно снижается. Эта тенденция одинаково характерна для городских и сельских домохозяйств.

Изменение статуса главы домохозяйства с занятого на безработного увеличивает вероятность перехода домохозяйства в состояние бедности, для сельских домохозяйств четкой зависимости между этими двумя показателями при этом не прослеживается.

Таблица

**Изменения вероятности перехода домохозяйства  
в состояние бедности с применением метода  
регрессионного анализа  
(в процентах)**

|  | 2008      |          |
|--|-----------|----------|
|  | Городское | Сельское |
| <b>Демографическое событие, рождение ребенка в семье:</b>                          |           |          |
| изменение: детей 0-6 лет не было, теперь имеется 1 ребенок                         | 66,0      | 56,6     |
| изменение: детей 0-6 лет не было, теперь имеется 2 ребенка                         | 130,0     | 94,8     |
| <b>Изменение главы домашнего хозяйства (вследствие развода, миграции и т. п.):</b> |           |          |
| изменение: глава мужчина -> глава женщина  | 14,1      | 4,3      |
| <b>Событие: получение образования главой домашнего хозяйства:</b>                  |           |          |
| изменение: с никакого на начальное   | 4,5       | -9,8     |
| изменение: с никакого на среднее   | -22,4     | -20,6    |
| изменение: с никакого на профессиональное  | -42,4     | -38,7    |
| изменение: с никакого на высшее  | -67,2     | -66,6    |
| <b>Событие сектора занятости, сектор занятости главы домашнего хозяйства:</b>      |           |          |
| изменение: из состояния безработицы в состояние трудоустроенности                  | 28,9      | 12,7     |
| изменение: из состояния трудоустроенности в нерабочую силу                         | 20,4      | -4,3     |

Бедность усугубляется неравенством. Для характеристики процесса расслоения населения, неравенства их доходов в процессе обследования, наряду с коэффициентом Джини и коэффициентом фондов, были рассчитаны индексы Тейла.

Владение *товарами длительного пользования* является одним из индикаторов уровня благосостояния населения. Мера их стоимости должна учитываться с тем, чтобы установить правильный уровень благосостояния домашних хозяйств, в особенности если владение потребительскими товарами длительного пользо-

вания в большей степени присуще какой-либо одной конкретной группе домохозяйств в сравнении с другими группами. Определение стоимости потребительских товаров длительного пользования состояло в оценке их потребительской стоимости за последние 12 месяцев, предшествующих опросу. При этом в обследовании использовались следующие переменные: ряд предметов потребления (включающий 20 наименований товаров длительного пользования), их количество, стоимость приобретенных товаров (за последние 12 месяцев), условие приобретения (в кредит, в том числе в рассрочку).

Обследование показало, что по данному показателю Татарстан превышает значения многих стран Восточной Европы. Более половины всех домохозяйств республики имеют телевизор, холодильник, стиральную машину, мобильный телефон, пылесос. Каждая третья семья обеспечена микроволновой печью, DVD-плеером, музыкальным центром, компьютером, каждая четвертая имеет отечественный автомобиль.

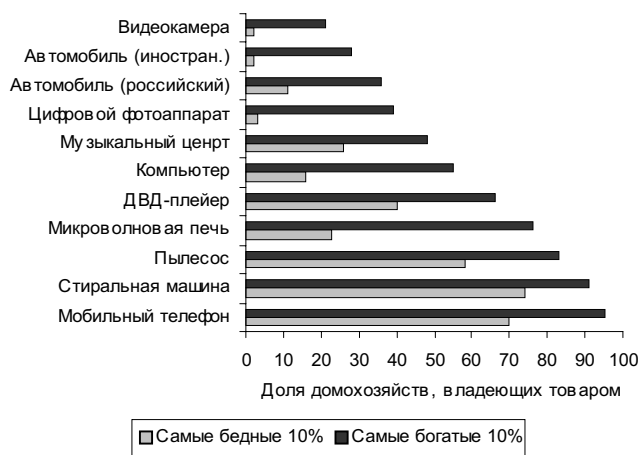


Рис. 2. Доля домохозяйств, владеющих товаром (в процентах)

Тем не менее такими видами товаров длительного пользования, как стиральная машина, мобильный телефон, пылесос, владеет в большинстве как богатое (самые богатые 10%), так и бедное население (самые бедные 10%). Бедное население в отличие от богатого значительно меньше обеспечено видеокамерами, автомобилями, цифровыми фотоаппаратами, компьютерами, музыкальными центрами, DVD-плеерами.

В дальнейшем, условная потребительная стоимость товаров длительного пользования и владение ими использовались в обследовании для определения принадлежности к среднему классу.

По методологии Всемирного банка, домохозяйство считается принадлежащим к среднему классу, если стоимость покупки домохозяйства включает восемь новых, наиболее часто встречающихся предметов длительного пользования: телевизор, холодильник, сти-

ральная машина, мобильный телефон, пылесос, DVD-плеер, микроволновая печь и музыкальный центр. Согласно этому определению, более трети населения Татарстана можно отнести к среднему классу.

Интересны выводы о вероятности отнесения населения к среднему классу среди определенных словес населения. Таким образом, был выявлен характерный профиль среднего класса. Обследование показало, что несколько большая концентрация домохозяйств среднего класса - в столице Татарстана, г. Казани, и в прилегающем к ней Камском экономическом районе.

Наибольшее число представителей среднего класса - это владельцы предприятий, работающих на индивидуальной основе, и предприниматели, работающие по найму. Большая вероятность отнесения к среднему классу в семьях, где в составе имеются руководящие работники, специалисты высшей и средней квалификации. Также чаще представители домохозяйств среднего класса трудятся на предприятиях финансового посредничества, электроэнергетики и на государственной службе.

Обследование позволило получить информацию о трудовой маятниковой миграции и тем самым продвинуться в решении проблемы методологии расчета денежных доходов по территории республики.

Общеизвестно, что в расчетах денежных доходов по муниципальным районам существуют определенные методологические сложности и информационные пробелы. В основном это связано с отсутствием информации о движении денежной массы между территориями. Важным источником информации для выполнения таких расчетов явились материалы обследования трудовой миграции в 18 районах республики.

По результатам опроса, около 17% респондентов осуществляют свою трудовую деятельность за пределами места жительства. Подавляющее большинство из них (свыше 95%) выезжают на работу в соседние населенные пункты - преимущественно города, не пересекая границ Татарстана (в основном - в города Казань и Набережные Челны). Около 5% участников опроса трудятся за пределами республики (предпочитая работать в Москве и Тюмени).

Используя сведения о среднемесячной заработной плате, по всем районам, где проводилось обследование трудовой миграции, была произведена оценка объема наличных денег, ввозимых из мегаполисов. Данные обследования о трудовой миграции учтены и при формировании баланса трудовых ресурсов. В дальнейшем эта информация позволит органам власти строить экономическую и демографическую политику так, чтобы стимулировать приток населения в те или иные регионы (см. рис. 3).

Большое внимание в обследовании было уделено оценке эффективности реализации государственных

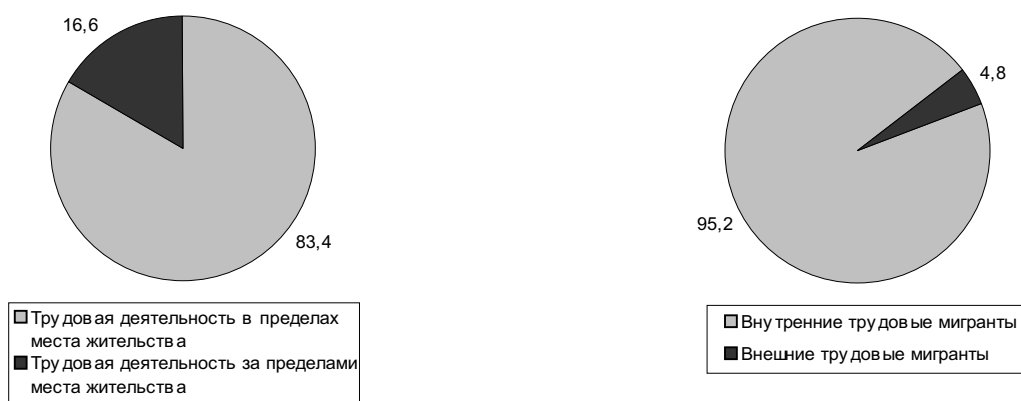


Рис. 3. Трудовая миграция (в процентах)

социальных программ. Как удалось выяснить, без программ социальной защиты уровень бедности в Татарстане был бы выше сложившегося сегодня.

Получаемые пособия в рамках этих программ являются важным источником доходов для домохозяйств, особенно для бедных, и составляют в их суммарных расходах немалую долю. Причем наибольшее влияние на сдерживание уровня бедности оказывают федеральные пособия. Несомненно, сдерживание уровня бедности населения за счет социальной поддержки достигается путем дополнительных бюджетных расходов.

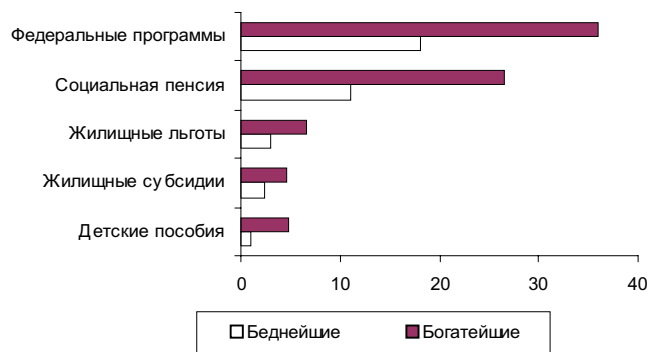


Рис. 4. Доля получаемых пособий в суммарных расходах домохозяйств (в процентах)

Несмотря на то, что в целом адресность государственных программ в Татарстане обеспечивается должным образом, этого нельзя сказать в отношении отдельных программ, эффективность которых снижается по причине того, что в соответствии с федеральным и республиканским законодательством меры социальной поддержки отдельным категориям граждан назначаются без учета доходов.

Специалисты Всемирного банка попытались оценить вероятность снижения бедности населения за счет перераспределения средств, направляемых на жилищные субсидии, на детские пособия для оказания помощи беднейшим домохозяйствам. Теоретически этот

эксперимент дал положительный результат.

Уровень жизни населения во многом зависит от качества и эффективности предоставляемых государственных услуг. В ходе обследования было выявлено, что респонденты достаточно высоко оценивают услуги в сфере образования, меньше их устраивают услуги здравоохранения и еще хуже качество питьевой воды.

При этом предпочтения о государственных расходах не связаны с местом проживания. Можно отметить, что горожане в большей степени отдают предпочтение государственным расходам на образование, в то время как сельчане выбирают расходы на увеличение пенсии.

Сравнение демографических групп показывает гораздо более яркую разницу в предпочтениях о государственных расходах. Так, молодые люди гораздо больше ориентированы на поддержку расходов на образование и жилье, а пожилые - на пенсии и здравоохранение. Точно так же, по сравнению с населением в целом, в самом богатом квинтиле чаще выбирают здравоохранение и образование, а в самом бедном - жилье и пенсии.

Это основные, наиболее интересные результаты проведенного обследования. Кроме представленного выше, сформированы базы данных о занятости и трудовой миграции членов домохозяйств, их сельскохозяйственной деятельности, образовании и здоровье, жилищных условиях. Известно мнение населения республики о репродуктивной ориентации, а именно об идеальном и желаемом числе детей в семьях, об удовлетворенности населения составляющими качества жизни и оценке государственных услуг.

Ценность полученной базы данных по домохозяйствам состоит в возможности получения любых разрезов по всем параметрам проведенного обследования, в выполнении разнообразных группировок и таблиц по дифференциации населения, в возможности проведения регрессионного анализа, а также позволяет оценить доступность государственных услуг для различных категорий населения.

## МОСКОВСКИЕ СЕМЬИ НАРАЩИВАЮТ СВОЙ ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ

**В.М. Жеребин**, д-р экон. наук,  
**О.А. Алексеева**, канд. экон. наук,  
**Н.А. Ермакова**, канд. экон. наук,  
**О.Н. Махрова**, канд. экон. наук,

*Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН*

**Информационный потенциал семьи.** Говоря об информационных ресурсах семьи, целесообразно выделять, во-первых, информационный фонд семьи, то есть массивы общеобразовательных и культурных знаний, профессиональной, справочной, бытовой и развлекательной информации, и, во-вторых, ее информационный потенциал, определяющий формирование и реализацию информационных ресурсов. Под *информационным потенциалом* в контексте статьи подразумеваются современные информационно-технологические возможности семьи, то есть использование ею: компьютеров, Интернета, электронной почты, мобильных телефонов, других средств электронной и цифровой обработки информации. В это понятие включаются также: информационная подготовленность членов семьи и их навыки работы с информационно-коммуникационными технологиями (ИКТ) и необходимым программным обеспечением.

Эти средства и возможности используются для связи, работы, обучения, отдыха и развлечений. Уровень, выбор направлений использования современных информационных средств и технологий и интенсивность работы с ними во многом зависят от человеческого капитала семьи, ее демографического состава и фазы жизненного цикла.

Обеспеченность населения информационными ресурсами определяется не только усилиями и материальными возможностями самих семей, но и развитием процессов информатизации, которая осуществляется «сверху», в частности в рамках информационной политики государственных, региональных и городских управленческих инстанций, во многом направленной на обеспечение социальной защиты, социальных гарантий и решение ряда других проблем населения.

**Общая ситуация с распространением информационно-коммуникационных технологий.** Россия отстает от развитых стран по уровню компьютеризации и распространения ИКТ, в частности Интернета, но являясь одним из наиболее крупных и перспективных рынков сбыта продукции ИКТ, по многим направлениям быстро их догоняет.

По данным Минкомсвязи, количество компьютеров в России выросло за 2003-2007 гг. с 13 млн. до 31,2 млн.

[1]. К концу 2008 г. в России использовалось 32,4 млн. компьютеров. Темп прироста количества ПК увеличился с 18,4 до 22,3%. По оценке пресс-службы Минкомсвязи, к 2011 г. число используемых в стране ПК должно увеличиться до 80 млн. В Москве использование ПК семьями составило 70%, интернет-доступа - 55%, в регионах - около 17 и 15% соответственно. Что же касается сотовой связи, то по разным оценкам, к концу 2008 г. в России должно было использоваться от 90 до 97 млн. мобильных телефонов [2]. При этом за период 2003-2007 гг. среди них число интернет-пользователей увеличилось с 8,3 млн. до 35 млн. человек [1].

**Информатизация Москвы на фоне других регионов РФ.** Лидерами по финансированию информатизации среди регионов РФ являются: Москва (бюджетное финансирование «Электронной Москвы» в 2003 г. составило 3,47 млрд. рублей), Санкт-Петербург и Чувашская Республика [3]. Различия в уровне региональной информатизации подтверждаются данными Росстата о распределении по регионам России персональных компьютеров, имеющих доступ в Интернет, а также рейтингом регионов на основании индекса использования ИКТ (2005-2006 гг.), приведенным в таблице 1.

Таблица 1

**Индекс использования ИКТ для развития регионов**  
(2005-2006 гг.)

| Место в рейтинге | Регион                                    | Баллы (по 7-балльной шкале) |
|------------------|---|-----------------------------|
| 1                | Москва                                    | 6,35                        |
| 2                | Санкт-Петербург                           | 4,88                        |
| 3                | Ямало-Ненецкий автономный округ           | 4,72                        |
| 4                | Республика Карелия                        | 4,35                        |
| 5                | Ханты-Мансийский автономный округ         | 4,33                        |
| ...              |   |                             |
| 80               | Республика Тыва                           | 2,01                        |
| 81               | Курская область                           | 2,00                        |
| 82               | Карачаево-Черкесская Республика           | 1,88                        |
| 83               | Усть-Ордынский Бурятский автономный округ | 1,73                        |
| 84               | Республика Ингушетия                      | 1,68                        |

Источники: [4, 5].

\* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проекты № 08-02-00070а и № 08-02-00072а.

Стоимость интернет-услуг в Москве и в провинции расходится на порядки. Примером может служить соотношение скоростей и цен на интернет-услуги, предоставляемые провайдером «Билайн-интернет». В Москве цена услуг со скоростью безлимитного доступа 2560 и 30000 кб/с - 450 и 1300 рублей в месяц, в Самаре - 128 и 1024 кб/с соответственно - 300 и 1500 рублей, причем с ограничениями по объему трафика на максимальной скорости [6].

Преимущества в деле ускоренного развития связи в регионах заключаются именно в том, что крупнейшие интернет-операторы приходят в провинцию с наработанным опытом в Москве и крупнейших городах страны. По оценке iKS-Consulting, в Москве фиксированный широкополосный интернет-доступ есть более чем в 50% домохозяйств, а в целом по России - только лишь в 7% [7].

Оказанием населению интернет-услуг в Москве занимается целый ряд провайдеров (см. таблицу 2).

Таблица 2

## Интернет-провайдеры г. Москвы

|    |                |    |                      |
|----|----------------|----|----------------------|
| 1  | 2 Ком          | 23 | Нетлайн              |
| 2  | IP-TEL         | 24 | Мегаполис лайн       |
| 3  | XXLine         | 25 | Микроник он лайн     |
| 4  | Акадо          | 26 | МСМ                  |
| 5  | Аларис         | 27 | МТУ                  |
| 6  | Артэкс         | 28 | ОСС                  |
| 7  | АСВТ           | 29 | Релком               |
| 8  | Голдентелеком  | 30 | Ринет                |
| 9  | Датафорс       | 31 | Ропнет               |
| 10 | Демос          | 32 | Роснет               |
| 11 | Евросеть       | 33 | Рустел               |
| 12 | Зебртелеком    | 34 | Стелком              |
| 13 | Зенон Н.С.П.   | 35 | Ситек                |
| 14 | Зетком         | 36 | Стрим                |
| 15 | Инфолайн       | 37 | Таском               |
| 16 | Инфотел        | 38 | Телеком сервис       |
| 17 | Ист телеком    | 39 | Телеком центр        |
| 18 | Комбеллга      | 40 | Телекомбюро          |
| 19 | Комстар        | 41 | Трастинтел           |
| 20 | Корбина        | 42 | ТС телеком           |
| 21 | Корвет телеком | 43 | Центральный телеграф |
| 22 | Кросна         | 44 | Элвис телеком        |

Источник: Экспертное Агентство Mediaplan.ru [8],  
сайт: <http://www.mediaplan.ru/listbrand-in.php>

В качестве примера работы московского интернет-провайдера рассмотрим мультисервисную сеть «Инфолайн». Компания «Инфолайн» работает на рынке интернет-услуг уже более 10 лет. За это время тысячи людей из Москвы и городов Московской области стали постоянными пользователями интернет-услуг от компании «Инфолайн». Сегодня интернет-провайдер «Инфолайн» предоставляет не только доступ к Интер-

нету. В компании была разработана мультисервисная сеть «Смэйл», которая включает в себя целый ряд дополнительных услуг. Так, абоненты «Инфолайн» получают бесплатный доступ к локальной сети «Смэйл» - единой сети для всех городов и районов, с которыми связана компания. Локальная сеть «Смэйл» позволяет участникам обмениваться файлами, общаться на форуме «Советский сервер», играть в он-лайн игры, скачивать фильмы, музыку и книги. В помощь родителям подрастающего поколения была создана специальная услуга «Детский Интернет», которая ограничивает доступ к локальной сети и ресурсам Интернета сомнительного содержания. Жители городов Подмоскovie также могут воспользоваться услугами «Инфолайн» для подключения городского телефона.

Помимо оплаты услуг через терминалы, банки, пункты приема платежей, с сентября 2008 г. у клиентов «Инфолайн» появилась возможность оплачивать услуги сотовой связи с помощью мобильного телефона [9].

Важно подчеркнуть то обстоятельство, что как это отмечается в работе [10, с. 232], доля московских семей, пользующаяся услугами Интернета главным образом из дома, значительно превышает другие варианты выхода в сеть (на работе, в пунктах общественного доступа, у друзей и родственников) и составляет 67,6% опрошенных интернет-пользователей. Это соответствует и ситуации в столицах других стран ЕС.

**Отдельные направления применения и распространения ИКТ.** В распространении Интернета с широкополосным доступом (ШПД) задает тон московский рынок связи. Здесь услуга ШПД стала, по сути, массовой. Рынок структурировался сам, в том числе и по платежной способности населения. Среди пользователей можно выделить несколько групп: 40% социальных абонентов, которые пытаются сэкономить; некое пассивное ядро - 700 тыс. человек, которые практически не пользуются услугами связи, но готовы платить за удобство; почти 1 млн. абонентов, которые пользуются разнообразными услугами, но не очень активно; определенная группа, которая пользуется очень большим набором услуг и тратит на них существенные средства. Разница в тратах между нижним и верхним сегментами рынка превышает 10 раз [11].

Активная миграция пользователей с коммутируемого доступа на широкополосный началась только в 2007 г. Число пользователей удвоилось до 5 млн. домохозяйств. Высокие цены сдерживают развитие в регионах. В среднем, по данным «Яндекса», стоимость 1 Гб трафика за пределами Москвы в шесть раз выше, чем в столице, - 1917,1 рубля. Государство должно стимулировать пользование Интернетом и снижать монополизм на рынке интернет-доступа [12].

Согласно последнему исследованию консалтинговой компании J'son & Partners, объем рынка услуг



широкополосного доступа в Интернет для частных лиц в первой половине 2008 г. составил 615 млн. долларов, а к концу года должен был вырасти до 1,33 млрд. В 2012 г. этот показатель составит уже 3,3 млрд. Уровень распространения ШПД за тот же период увеличится с 8,8 до 15,7%, то есть почти в два раза. Аналитики прогнозируют, что к концу 2008 г. количество домашних широкополосных подключений в России достигнет 10,5 млн. домохозяйств, что будет соответствовать проникновению 19,8%, а к 2012 г. количество подключений составит 24,1 млн. «Все растет заметно быстрее, чем мы ожидали: мы уже пересмотрели прогнозы начала года», - пояснили журналу «Эксперт Волга» в компании J'son & Partners [6].

По данным iKS-Consulting, основным источником роста рынка здесь выступают новые домашние клиенты, число которых в 2008-2013 гг. вырастет в 2,2 раза - до 21,7 млн. При этом в 1-м полугодии 2008 г. доля российских регионов по количеству новых широкополосных подключений составила уже 60%, а доля Москвы и Санкт-Петербурга несколько сократилась. Основной упор сегодня делается на скоростной ШПД по FTTB-сетям; при этом передача трафика по сотовым и Wi-Fi-сетям рассматривается, скорее, как полезное дополнение: сотовый трафик довольно дорог, а беспроводные сети не слишком стабильны. Поэтому построение оптоволоконных сетей будет опережать переход на технологию 3G.

Ключевая идея крупнейших провайдеров России для завоевания общенационального рынка доступа в Интернет, их основной девиз состоит в том, чтобы предложить клиентам максимальную скорость соединения в любом месте, где они могут оказаться.

К концу текущего года планируется «накинуть» сети широкополосного доступа на 40 российских городов, в 2010 г. - на более 180, а в 2011 г. - на 300 городов с населением более 50 тыс. человек.

3G-сети дают абонентам возможность соединения с Интернетом на скоростях, сопоставимых с популярным ADSL. К середине октября 2008 г. они были запущены в трех поволжских городах - Нижнем Новгороде, Самаре и Тольятти, но по-хорошему они действуют только в Москве. В других городах (в Поволжье - это пока только г. Уфа) беспроводной доступ покрывает в лучшем случае несколько сетей кофеен [6].

**Развитие сотовой связи.** На основании данных, приведенных в исследовании Nielsen (всего в России было опрошено более 7000 абонентов мобильной связи в возрасте от 15 лет), в I квартале 2008 г. более 11% абонентов выходило в Интернет с мобильного телефона. По этому показателю Россия уступила только США, Великобритании и Италии (источник: NIELSEN [7]).

Уже сейчас мобильный телефон заменяет компьютер более чем для четверти российских интернет-

пользователей (в основном за счет использования электронной почты).

По данным представителей МТС, «Вымпелкома», «Мегафона» и «Скайлинка» на июнь, в Интернет регулярно заходили соответственно 11% (6,75 млн. человек), 10% (4,25 млн.), 15% (5,8 млн.) и более 50% (0,32 млн.) их абонентов. В общей сложности аудитория российского мобильного Интернета превышала 17 млн. человек [13].

В Москве ежемесячная аудитория Интернета в июне 2008 г. (количество входивших в сеть хотя бы раз в месяц) составила 5,7 млн. человек, а в России - 24,5 млн. (по данным исследования TNS). При этом 24,5% московской аудитории (1,4 млн. человек) и 28,4% общероссийской (7 млн.) использовали для выхода в Интернет мобильный телефон (технологии WAPb GPRS), причем каждый день или несколько раз в неделю - 12 и 15% соответственно (опрос 17 тыс. жителей 77 городов с населением более 100 тыс. человек) [13].

**Интернет-торговля.** Рынок интернет-торговли в нашей стране интенсивно развивается. В 2006 г. он вырос на 42% - до объема в 1,5 млрд. долларов. Это в основном покупки компьютерной техники, электроники, фототоваров, телефонов и бытовой техники. Покупки через Интернет в основном совершают москвичи. Их доля в объеме приобретений товаров через Интернет - 62,4%. Доля жителей Санкт-Петербурга - всего 8,3%, а на долю всех остальных жителей страны приходится 29,3% покупок товаров в сети. Основным направлением использования Интернета для россиян являлся поиск информации о товарах. Данную цель преследовали 53,5% российских пользователей. Но если в 2006 г. заказывали услуги и товары только 4,5% пользователей, то по итогам 2007 г., 96% пользователей Интернета осуществили поиск товаров в интернет-магазинах, причем 85% из них сделали там покупки [14].

В целом россияне настороженно относятся к интернет-шопингу. К такому выводу пришла исследовательская компания «Ромир», опросив 1300 человек по всей России в возрасте старше 18 лет. Среди причин, препятствующих онлайн-покупкам, респонденты «Ромира» назвали непривычность этой услуги - 41%, недостаток информации о товаре и невозможность его увидеть до покупки - 48%, а также проблемы с доставкой (34%). 23% опрошенных отказались от покупок в сети из-за того, что не смогли воспользоваться нужной системой оплаты. Среди опрошенных: 70% предпочитают заплатить за покупку наличными курьеру, 12% готовы расплатиться кредитной картой, 10% - рассчитаться при помощи систем интернет-платежей. Оплата в России кредитками непопулярна из-за того, что люди опасаются мошенников и не хотят вводить данные своих карт [15].

**Основы информатизации Москвы** были заложены еще в проектах АСУ «Город» и АСУ «Москва», а затем в «Концепции создания и эксплуатации общегородской информационной системы», принятой в 1991 г. Она была направлена на автоматизацию основных функций городского управления. Одним из направлений реализации Концепции стал проект «Электронная Москва» [16]. Проект был начат в 2002 г. В 2007 г. были подведены итоги выполнения первого этапа проекта. В 2009 г. была принята Концепция дальнейшего развития данной разработки.

К основным задачам проекта ГЦП «Электронная Москва» были, в частности, отнесены [17]:

- в целом - стимулирование и организация массового и эффективного использования информационно-коммуникационных технологий в ключевых областях экономической, социальной и культурной жизни города;
- обеспечение доступа к социально значимой информации и базовым информационно-коммуникационным услугам всех горожан, независимо от пола, возраста и социально-экономического положения;
- развитие информационно-коммуникационной инфраструктуры города, отвечающей современным требованиям и удовлетворяющей потребности населения, органов власти и организаций города в информационно-коммуникационных услугах;
- формирование публичных информационных ресурсов, направленных на удовлетворение потребностей населения и хозяйствующих субъектов города;
- создание условий для развития в городе конкурентоспособного производства информации, информационных технологий и услуг.

В рамках развивающихся в г. Москве проектов «Социальная карта москвича» и «Единый реестр социальных льготников» потребовалось взаимодействие многих городских информационных систем: метрополитена, Мосгортранса, МГФОМС, Банка Москвы, РАСОИ «Соцзащита Москвы», предприятий потребительского рынка и др.

В качестве примеров информатизации «сверху» в пользу московских семей в комплексе социального обслуживания населения г. Москвы могут быть представлены следующие разработки:

1. Формирование и ведение Общегородского интегрированного банка данных (ОИБД) обслуживаемых лиц в Распределенной автоматизированной системе обработки информации по социальной защите населения Москвы (РАСОИ «Соцзащита Москвы»). Задача формирования ОИБД решается в условиях иерархической структуры системы РАСОИ, которая включает сотни объектов (Департамент социальной защиты населения, районные и окружные управления, центры социального обслуживания и социальной помощи, дома-интернаты, пансионаты, реабилитацион-

ные учреждения и др.). Кроме того, осуществляется информационное взаимодействие с другими городскими и федеральными структурами, включая Пенсионный фонд РФ, Управление ЗАГС, Сбербанк России, Банк Москвы, Моспочтамп, Департамент жилищной политики и др.

2. Создание и ведение «Единого реестра социальных льготников г. Москвы (ЕРСЛ)». Цель создания системы - оптимизация планируемых расходов города на социальные нужды путем учета фактического предоставления льгот населению различными предприятиями и организациями города. Система функционирует с использованием, в частности, классификатора льготных категорий граждан и предоставляемых им льгот, гармонизированного с аналогичными классификаторами, содержащимися в ИС других, взаимодействующих с ЕРСЛ организаций.

3. Создание и функционирование интегрированных информационных систем о населении. Рассматриваются задачи информационного взаимодействия при формировании и актуализации интегрированных баз данных о населении. Задачи решались по заданию Правительства Москвы (Московский комитет по науке и технологиям) и ИВЦ «Инсофт». В процесс взаимодействия включены АИС Управления записей актов гражданского состояния (ЗАГС), АИС паспортно-визовых служб (ПВС), АИС жилищно-эксплуатационных организаций (ЖЭО), АС Государственного регистра населения регионального уровня (интегрированная муниципальная база данных о населении - ИБДН). В основу интеграции полагаются общие классификаторы и регламенты информационного взаимодействия.

4. Формирование и предоставление справочных данных об обслуживании населения государственными учреждениями города. Задача заключается в выдаче в автоматизированном режиме справочных данных о государственных учреждениях, обслуживающих жителей города по заданному адресу. Задача решается на основе информации справочных баз данных о зонах обслуживания населения государственными учреждениями. К таким учреждениям г. Москвы относятся: районные управления социальной защиты населения, отделения милиции, почтовые отделения, лечебно-профилактические учреждения, отделы Государственной инспекции по безопасности дорожного движения, отделы Управления записей актов гражданского состояния, суды, военные комиссариаты, бюро технической инвентаризации, ОВИР и др. [17, с. 147-152].

**Информатизация «снизу».** Специальные обследования московских семей были проведены в мае-сентябре 2007 г. и в январе-феврале 2009 г. силами сотрудников Института социально-экономических проблем народонаселения РАН. Обследования были ориентированы на выявление уровня их оснащенности

средствами ИКТ, обеспечения интернет-услугами и подготовленности к жизнедеятельности в условиях информационного общества.

В приводимых ниже таблицах представлены основные результаты проведенных обследований в виде полученных значений показателей и характеристик уровня информатизации.

В таблице 3 представлены наличие и количество различного вида информационного оборудования в семьях с разным уровнем доходов.

Таблица 3

**Наличие информационного оборудования**  
(в среднем на семью; штук)

| №  | Информационное оборудование и устройства          | Всего по выборке | в том числе по группам с душевыми доходами, рублей |                              |                               |
|----|---|------------------|--|------------------------------|-------------------------------|
|    |   |                  | малообеспеченные, до 9800                          | среднеобеспеченные, до 19600 | высокообеспеченные, св. 19600 |
| 1  | Всего компьютеров                                 | 1,9              | 1,6  | 1,8                          | 2,0                           |
| 2  | в том числе: ноутбуков                            | 0,6              | 0,2  | 0,4                          | 0,8                           |
| 3  | КПК, коммуникаторов, смартфонов                   | 0,4              | 0,1  | 0,3                          | 0,6                           |
| 4  | Внешние накопители (флэшки или дисковые)          | 3,7              | 1,3  | 3,4                          | 4,9                           |
| 5  | Принтеры  | 0,7              | 0,7  | 0,5                          | 0,9                           |
| 6  | Сканеры   | 0,3              | 0,2  | 0,3                          | 0,5                           |
| 7  | Ксероксы  | 0,1              | 0,1  | 0,2                          | 0,3                           |
| 8  | Телефоны стационарные                             | 1,5              | 1,5  | 1,5                          | 1,5                           |
| 9  | Мобильные телефоны                                | 2,8              | 2,8  | 2,8                          | 2,8                           |
| 10 | Факсы   | 0,07             | -  | 0,04                         | 0,11                          |
| 11 | Обычные аналоговые телевизоры с наземной антенной | 1,3              | 2,0  | 1,0                          | 1,3                           |
| 12 | Цифровые телевизоры с наземной антенной           | 0,4              | 0,06   | 0,4                          | 0,6                           |
| 13 | Телевизоры со спутниковой антенной                | 0,17             | 0,2  | -                            | 0,3                           |
| 14 | Кабельное телевидение                             | 0,35             | 0,3  | 0,4                          | 0,3                           |
| 15 | DVD-проигрыватели                                 | 1,0              | 1,0  | 0,9                          | 1,1                           |
| 16 | Цифровые фотоаппараты                             | 1,1              | 0,9  | 0,9                          | 1,3                           |
| 17 | Web-камеры  | 0,23             | 0,2  | 0,2                          | 0,3                           |
| 18 | Другое цифровое оборудование                      | 0,07             | -  | -                            | 0,14                          |

Проведенное обследование имеющегося в семьях информационного оборудования и устройств показало наличие достаточно полного их набора в семьях всех трех доходных групп.

Основная позиция - «всего компьютеров» - демонстрирует высокий уровень оснащенности семей ПК по трем доходным группам, штук в семье, - 1,6; 1,8; 2,0. Однако зафиксирован имеющий место разрыв по доходным группам в степени обеспеченности ноутбуками (0,2; 0,4; 0,8) и КПК (0,1; 0,3; 0,6).

Среди прочего обращает на себя внимание факт отсутствия заметной корреляции между уровнем среднедушевых доходов семьи и обеспеченностью такими периферийными устройствами, как принтер (0,7; 0,5; 0,9); сканер (0,4; 0,3; 0,5); кабельное телевидение (0,3; 0,4; 0,3); DVD-проигрыватель (1,0; 0,9; 1,1); цифровой фотоаппарат (0,9; 0,9; 1,3). Между тем именно наличие таких устройств, как принтер и сканер, говорит о возможности для семьи осуществлять многие виды работ на дому.

Полученные данные по использованию семьями информационного оборудования показывают высокий уровень их востребованности всеми членами семьи: настольных компьютеров - 67,3% (из общего числа обследованных семей); внешних накопителей и принтеров - 52,9 и 55,2% соответственно; мобильных телефонов - 86,5%; DVD-проигрывателей - 70,0%; цифровых фотоаппаратов - 65,0%.

В целом по выборке настольные компьютеры востребованы членами семьи следующим образом: мужьями - 70,3% (из общего числа опрошенных мужей); женами - 64,9%; детьми до и после 16 лет - соответственно 80,6 и 76,7%; родителями супругов - 40%; другими родственниками - 35,7%. Основные пользователи по ноутбукам и КПК: мужья - соответственно 43,8 и 31,3%, дети старше 16 лет - 26,7 и 16,7%, жены - 28,4 и 4,1%.

В разрезе трех доходных групп полученные данные позволяют сделать следующие обобщения.

Наибольший процент использования настольных компьютеров, ноутбуков и КПК наблюдается по группе высокообеспеченных семей. В этой группе семей мужья - 75%, 62,5, 40,6%, жены - 70,65%, 44,1, 8,8%, дети старше 16 лет - 91,3%, 33,3 и 33,3%. Здесь же имеется наибольший процент использования периферийных устройств - принтеров, сканеров, внешних накопителей.

Близки к этим показателям и данные по среднеобеспеченным семьям.

В группе малообеспеченных семей настольным компьютером преимущественно пользуются жены и дети до и старше 16 лет - 60%, 54,5 и 57,1%. Мужья меньше - только 46,2%, но значительно чаще всех остальных они используют ноутбуки и КПК - 30,8%. Ноутбуки в этой группе востребованы также детьми старше 16 лет (14,3%) и женами (6,7%). Активными пользователями DVD-проигрывателем и цифровым фотоаппаратом являются практически члены семей всех трех доходных групп.

Данные обследования свидетельствуют о том, что интерес к использованию информационного оборудования проявляют все без исключения члены семьи, в том числе относящиеся к разным возрастным группам. Обращает на себя внимание тот факт, что в общем объеме использования информационного обо-

рудования - настольного компьютера, принтера, сканера, мобильного телефона, а также цифрового и кабельного телевидения, цифрового фотоаппарата - доля детей сопоставима со значениями использования этих устройств супругами - мужем и женой.

Основные направления использования семьями услуг Интернета представлены в таблице 4.

Таблица 4

**Направления использования Интернета в семьях**  
(удельный вес; в процентах)

| № | Направления использования        | Всего по выборке | в том числе по группам с душевыми доходами, рублей |                              |                               |
|---|----------------------------------|------------------|--|------------------------------|-------------------------------|
|   |                                  |                  | малообеспеченные, до 9800                          | среднеобеспеченные, до 19600 | высокообеспеченные, св. 19600 |
| 1 | Поиск информации - всего         | 42,5             | 38,4   | 40,8                         | 46,6                          |
|   | в том числе: для учебы           | 7,4              | 6,1  | 8,2                          | 6,7                           |
|   | для работы                       | 11,3             | 10,1   | 9,8                          | 13,9                          |
|   | справочно-бытовой                | 11,9             | 12,1   | 11,1                         | 13,0                          |
|   | о товарах и ценах                | 11,9             | 10,1   | 11,7                         | 13,0                          |
| 2 | Оплата счетов через Интернет     | 2,2              | 3,0  | 1,9                          | 2,2                           |
| 3 | Покупки в интернет-магазинах     | 6,4              | 9,1  | 6,0                          | 5,8                           |
| 4 | Развлечения - всего              | 31,5             | 31,3   | 33,9                         | 28,3                          |
|   | в том числе: развлечение и отдых | 8,6              | 9,1  | 9,2                          | 7,6                           |
|   | скачивание музыки и видеофильмов | 8,3              | 8,1  | 9,8                          | 6,3                           |
|   | размещение и печать фотографий   | 5,5              | 4,0  | 6,3                          | 4,9                           |
|   | чтение электронной периодики     | 9,1              | 10,1   | 8,6                          | 9,5                           |
| 5 | Общение через Интернет           | 17,4             | 18,2   | 17,4                         | 17,1                          |
|   | Итого                            | 100,0            | 100,0  | 100,0                        | 100,0                         |

Данные таблицы 4 характеризуют структуру и долевые значения востребованности Интернета по направлениям его использования в целом по выборке и по доходным группам семей. Как можно видеть из таблицы, основное количество обращений в общем их объеме составляет поиск информации - 42,5%. Интерес здесь проявляется в равной степени к поиску бытовой информации - 11,9% (с некоторым превышением использования малообеспеченными семьями - 12,1% и высокообеспеченными - 13%), а также к информации о товарах и ценах (11,9%), где наивысшее значение приходится на высокообеспеченные семьи (13%).

Количество пользователей, осуществляющих поиск информации для учебы, в целом по выборке составило 57,3% (более половины учащихся пользуются Интернетом для поиска учебной информации). Далее по

значимости следует доля развлечений - 31,5%, где преобладающим оказался интерес к чтению электронной периодики (9,1%). На третьем месте стоит интернет-общение (17,4%), причем доля малообеспеченных семей здесь значительна - 18,2%.

Использование Интернета для совершения покупок составило 6,4%, причем наибольший удельный вес покупок - 9,1% - в малообеспеченных семьях, против (6,0 и 5,8%) в прочих доходных группах семей.

Минимальное использование Интернета - операции оплаты счетов, лишь 2,2%, «лидирует» же здесь группа малообеспеченных семей - 3%.

Основное место среди интернет-технологий (см. таблицу 5) занимают те, которые обеспечивают предоставление информационно-коммуникационных услуг. Их общий объем составляет 66,7%. Среди них наибольший удельный вес принадлежит услугам электронной почты - 29%. Чтение электронных газет и журналов составляет 20,4%. Участие же в интернет-клубах, форумах - всего 9,2%. В еще меньшей степени востребованы службы знакомств - 2,3% и услуги интернет-кафе - 1,4%.

Таблица 5

**Использование отдельных интернет-технологий семьями**  
(в процентах)

| № | Интернет-технологии                    | %     |
|---|--|-------|
| 1 | Электронная почта                      | 29,0  |
| 2 | IP телефония и программа Skype         | 11,5  |
| 3 | WiFi                                   | 10,1  |
| 4 | Видеотелефония с применением Web-камер | 8,3   |
| 5 | Чаты и блоги                           | 7,8   |
| 6 | Службы знакомств                       | 2,3   |
| 7 | Интернет-клубы, форумы, программы      | 9,2   |
| 8 | Электронные газеты и журналы           | 20,4  |
| 9 | Услуги интернет-кафе                   | 1,4   |
|   | Итого                                  | 100,0 |

Наличие и использование компьютера в семье в значительной степени определяет характер использования членами семьи свободного времени в целом. Влияние, которое оказывает Интернет на отношение членов семьи к сфере досуга, в частности к СМИ, посещению библиотек, кинозалов, представлено в таблице 6.

Ответы на вопросы таблицы большинством респондентов показали следующее. Около 35% опрошенных семей отметили сокращение чтения газет и журналов, 16,9% - художественной литературы и 20,2 и 16,9% - посещения кинозалов и театров.

Наряду с этим, у части пользователей было отмечено даже некоторое усиление интереса к художественной литературе - таковых оказалось 10,1% и к посещению кинотеатров и театров - 8,9%.

Таблица 6

**Изменения в использовании периодической печати, художественной литературы, посещения библиотек, театров и кинозалов семьями под влиянием Интернета**  
(в % по отношению к числу опрошенных семей)

| № | Чтение, посещение         | Сократилось | Увеличилось | Не изменилось |
|---|---------------------------|-------------|-------------|---------------|
| 1 | Газеты и журналы          | 34,8        | 1,2         | 64,0          |
| 2 | Художественная литература | 16,9        | 10,1        | 73,0          |
| 3 | Библиотеки                | 20,2        | 3,4         | 76,4          |
| 2 | Кинозалы и театры         | 16,9        | 8,9         | 74,2          |

Таблица 7 демонстрирует долевое участие всех членов семьи в использовании компьютерного времени.

Таблица 7

**Время работы на домашнем компьютере в течение суток, затрачиваемое членами семьи, в среднем по выборке**  
(в минутах и процентах к общему числу опрошенных семей)

| № | Члены семьи         | Машинное время       |       |
|---|---------------------|----------------------|-------|
|   |                     | Минуты               | %     |
| 1 | Муж                 | 87,0                 | 38,2  |
| 2 | Жена                | 68,0                 | 29,8  |
| 3 | Дети до 16 лет      | 27,0                 | 11,8  |
| 4 | Дети старше 16 лет  | 34,0                 | 15,0  |
| 5 | Родители супругов   | 6,0                  | 2,6   |
| 6 | Другие родственники | 6,0                  | 2,6   |
|   | Итого               | 228 минут (3,8 часа) | 100,0 |

Примерный расчет долевого участия членов семей в использовании машинного времени получен на основе установленной обследованием его средней для семьи величины - 3 часа 48 минут с учетом выявленного числа обращений к ПК каждого члена семьи.

Как можно видеть из таблицы 7, основными пользователями ПК (по времени, проводимом на компьютере) в семьях являются: муж - 38,2% и жена - 29,8%. Значительна доля и младших и старших детей - 11,8 и 15%.

Итоговые значения основных показателей использования ИКТ обследованными московскими семьями в целом по выборке (данные в расчете на 100 семей) представлены в таблице 8.

Общие корреляционные зависимости между основными социально-демографическими характеристиками семьи и показателями использования ими ИКТ представлены в таблице 9. Из приведенной таблицы видно, что как и можно было предполагать, наибольшее влияние на показатели информатизации оказывают такие социально-демографические характеристики семей, как число членов семьи, среднедушевой до-

Таблица 8

**Основные показатели использования ИКТ московскими семьями**  
(по материалам обследования 2007 г.)

| №  | Наименование показателя  | Всего по выборке | в том числе по группам с душевыми доходами, рублей |                               |                                |
|----|--|------------------|--|-------------------------------|--------------------------------|
|    |  |                  | мало-обеспеченные, до 9800                         | средне-обеспеченные, до 19600 | высоко-обеспеченные, св. 19600 |
| 1  | Количество семей   | 100              | 17   | 47                            | 36                             |
| 2  | Количество членов семей  | 315              | 67   | 146                           | 102                            |
| 3  | Средний размер семьи   | 3,1              | 3,9  | 3,1                           | 2,8                            |
| 4  | Число компьютеров в среднем на одну семью                                | 1,9              | 1,6  | 1,8                           | 2,0                            |
| 5  | Число компьютеров на одного члена семьи                                  | 0,6              | 0,4  | 0,6                           | 0,7                            |
| 6  | Использование компьютера в сутки на одну семью, часов                    | 3,8              | 4,2  | 3,6                           | 4,1                            |
| 7  | Использование компьютера в сутки на одного члена семьи, часов            | 1,2              | 1,1  | 1,2                           | 1,4                            |
| 8  | Текущие расходы на компьютер в месяц в среднем на одну семью, рублей     | 319,5            | 216,7  | 234,0                         | 491,7                          |
| 9  | Текущие расходы на компьютер в месяц на одного члена семьи, рублей       | 101,4            | 57,0   | 75,3                          | 173,5                          |
| 10 | Обеспеченность семей Интернетом, в %                                     | 89,0             | 64,7   | 93,6                          | 94,4                           |
| 11 | Время использования Интернета в сутки на одну семью, часов               | 2,0              | 1,8  | 2,2                           | 1,9                            |
| 12 | Текущие расходы на Интернет в месяц на одну семью, рублей                | 596,7            | 523,3  | 609,5                         | 643,9                          |
| 13 | Текущие расходы на Интернет в месяц на одного члена семьи, рублей        | 189,4            | 137,7  | 196,2                         | 227,3                          |
| 14 | Число мобильных телефонов в среднем на одну семью, штук                  | 2,8              | 2,8  | 2,8                           | 2,8                            |
| 15 | Число мобильных телефонов на одного члена семьи, штук                    | 0,9              | 0,7  | 0,9                           | 1,0                            |
| 16 | Текущие расходы на мобильную связь в месяц на одну семью, рублей         | 1232,3           | 811,8  | 1307,0                        | 1333,3                         |
| 17 | Текущие расходы на мобильную связь в месяц на одного члена семьи, рублей | 391,2            | 206,0  | 420,8                         | 470,6                          |

ход и уровень образования. Так, от числа членов семьи напрямую зависит число используемых в семье компьютеров и мобильных телефонов. Примерно такие же зависимости наблюдаются для среднедушевого дохода. Уровень образования определяет количество сотовых телефонов и используемых видов интернет-услуг. На число имеющихся сотовых телефонов заметное влияние оказывает также возраст семьи (продолжительность брака). Число детей до 16 лет в семье влияет на число компьютеров, что, по-видимому, оп-

Таблица 9

**Зависимости между социально-демографическими характеристиками семьи и основными показателями их оснащенности и использования возможностей ИКТ**

| Социально-демографические характеристики | Используемые средства и возможности ИКТ            |  |  |
|--|--|--|--|
|  | наличие и количество ПК в семье (включая ноутбуки) | наличие и количество сотовых телефонов | количество используемых видов интернет-услуг |
|  | Коэффициенты корреляции                            |  |  |
| Число членов семьи                       | 0,2803   | 0,5339                                 | 0,0772                                       |
| Число детей до 16 лет                    | 0,1632   | 0,0207                                 | 0,0887                                       |
| Возраст семьи                            | 0,0437   | 0,2310                                 | 0,0143                                       |
| Социальное положение                     | 0,0625   | 0,1042                                 | 0,0270                                       |
| Образование                              | 0,0225   | 0,1941                                 | 0,2803                                       |
| Среднедушевой доход                      | 0,2727   | 0,1280                                 | 0,0286                                       |

ределяется потребностями учебы и желанием детей играть в компьютерные игры. Социальное положение семьи не играет заметной роли и сказывается в небольшой степени на количестве используемых сотовых телефонов.

Как показал сопоставительный анализ результатов обследований московских семей в 2007 г. и в начале 2009 г., в оснащенности семей информационным оборудованием и в интенсивности пользования интернет-услугами произошли заметные изменения. В частности, значительно возросло число используемых в семьях компьютеров, периферийного оборудования, сотовых телефонов, подключений к широкополосному Интернету, выросло число семей, имеющих постоянный доступ к сети, увеличилось число видов используемых интернет-услуг.

В показателях обобщенных интегральных балльных оценок информатизации эти сопоставления выглядят следующим образом (см. таблицу 10).

Таблица 10

**Индикаторы уровня оснащенности и использования ИКТ семьями в 2007-2009 гг.**  
(уровень оснащенности ИКТ представляется усредненной суммой баллов по всем семьям выборки по следующим семи разделам)

|   | 2007   | 2009    |  | 2007 | 2009 |
|---|--------|---------|--|------|------|
| <b>I. Техника</b> (баллы)   |        |         | <b>IV. Характер доступа к Интернету</b>                              |      |      |
| Наличие: компьютера или ноутбука 1  |        |         | Наличие доступа:   |      |      |
| двух компьютеров 2  |        |         | модемного 1  |      |      |
| трех и более компьютеров 3  |        |         | широкополосного 2  |      |      |
|   |        |         | постоянного 3  |      |      |
| В среднем на семью  | 1,86   | 2,25    | Средний уровень  | 2,32 | 2,90 |
| Всего в баллах  | 2      | 2       | Всего в баллах   | 2    | 3    |
| Добавляется по 1 баллу за наличие у большинства опрошенных каждого из устройств:<br>а) принтера, б) сканера, в) ксерокса* |        |         | <b>V. Количество видов запросов к сети**:</b>                        |      |      |
|   |        |         | 1-3 запроса 1  |      |      |
|   |        |         | 4-5 запросов 2   |      |      |
|   |        |         | более 5 3  |      |      |
| В среднем на семью: а)  | 0,7    | 0,8     | В среднем на семью   | 4,5  | 5,7  |
| Всего в баллах  | 1      | 1       | Всего в баллах   | 2    | 3    |
| <b>II. Подготовленность к работе с компьютером</b>  |        |         | <b>VI. Количество используемых отдельных интернет-технологий***:</b> |      |      |
| Умение использовать: текстовый редактор 1   |        |         | 1 технология 1   |      |      |
| электронные таблицы Excel, строить 2  |        |         | 2 технологии 2   |      |      |
| графики и диаграммы 3   |        |         | 3 технологии 3   |      |      |
| Работать с базами данных. Составлять программы. Устранять отдельные неполадки в работе компьютера 3                       |        |         | более 3-х 4  |      |      |
| Средний уровень   | 2,0    | 2,0     | В среднем на семью   | 2,0  | 2,6  |
| Всего в баллах  | 2      | 2       | Всего в баллах   | 2    | 3    |
| <b>III. Время, проведенное за компьютером, в том числе в Интернете</b>  |        |         | <b>VII. Сотовый телефон</b>  |      |      |
| - совокупное время использования в сутки:   |        |         | наличие в семье аппаратов:   |      |      |
| до 1 ч. 1   |        |         | одного 1   |      |      |
| до 3 ч. 2   |        |         | двух 2   |      |      |
| более 3ч. 3   |        |         | более двух 3   |      |      |
| Среднее время на семью  | 2,9 ч. | 3,95 ч. | В среднем на семью   | 2,50 | 2,75 |
| Всего в баллах  | 2      | 3       | Всего в баллах   | 2    | 3    |
|   |        |         | Итоговая оценка  | 17   | 23   |

\* Наличие этих устройств говорит о возможности выполнять многие работы на дому.

\*\* См. таблицу 4. \*\*\*См. таблицу 5.

Результаты проведенных в 2007-2009 гг. обследований позволяют сделать следующие выводы. Обеспеченность московских семей компьютерной техникой в течение рассматриваемого периода, вопреки ожиданию, изменилась незначительно. Что же касается периферийного оборудования, то хотя несколько выросло число используемых принтеров, количество сканеров и ксероксов на руках у населения увеличилось весьма незначительно. Между тем именно сочетание компьютера с этими элементами периферии создает необходимую технологическую цепочку для выполнения на дому многих видов работ, связанных с обработкой документов и текстов.

Общий уровень подготовленности членов семей к работе на ПК почти не претерпел изменений, хотя в число пользователей постоянно вливалось большое число хорошо информационно подготовленных молодых людей, оканчивающих учебные заведения.

В то же время необходимо отметить, что к 2009 г. члены московских семей стали значительно больше времени уделять работе на компьютере. Многие семьи получили возможность иметь постоянный безлимитный доступ к Интернету, который, как правило, сочетался с использованием скоростного широкополосного доступа.

Росло число видов различных запросов к Интернету для получения соответствующих услуг, количество которых выросло в основном за счет запросов на получение справочно-бытовой информации, информации о товарах и ценах, покупок товаров через Интернет.

Молодежь по-прежнему использовала возможности сети для скачивания музыки, фильмов, компьютерных игр, завязывания новых знакомств. В большей степени стали использоваться такие элементы интернет-технологий, как блоги, чаты, электронные периодические издания.

Число сотовых телефонов в семьях к 2009 г. выросло, но не столь значительно, как этого можно было ожидать. Зато весьма заметно возросли затраты как времени, так и денег населения на сотовую связь.

Проведенные обследования подтвердили то мне-

ние, что Россия хотя и отстает по уровню информатизации от передовых стран, но имеет высокие темпы внедрения и использования средств и возможностей ИКТ. Правда, следует принимать в расчет то обстоятельство, что Москва, как регион РФ, с одной стороны, несомненно, может считаться весьма представительным объектом с точки зрения анализа и оценки развития процессов информатизации. Однако с другой стороны, Москву в этом смысле трудно назвать типичным регионом, так как существует большое информационное неравенство в сопоставлении ее с другими регионами России и иными типами поселений. Москва - это мегаполис, который сильно превосходит по уровню информатизации как крупные российские города, так и тем более малые города, поселки городского типа и, конечно, деревни и села.

### Литература

1. Ведомости, 2008, 22 мая, с. А04.
2. Ведомости, 2008, 26 июня, с. Б08
3. **Сарафанов В.И.** Информатизация системы государственного управления России. - М.: РАН ИНИОН, 2006.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2005. Стат. сб./ Росстат. - М., 2006.
5. Индекс готовности регионов России к информационному обществу, 2005-2006. - М.: Институт развития информационного общества, 2007.
6. Эксперт Волга, 2008, № 40.
7. Ведомости, 2008, 15 авг., с. Б06.
8. Экспертное агенство. Mediaplan.ru, сайт: [www.mediaplan.ru/listbrand-php](http://www.mediaplan.ru/listbrand-php).
9. ЗАО «Инфолайн», 2008, сайт: [www.smile-net.ru](http://www.smile-net.ru).
10. **Вершинская О.Н.** Человек в электронном мире. - М.: Изд-во СГУ, 2006.
11. Ведомости Форум, 2008, июль, с. 19.
12. Ведомости 2008, 4 апр., с. Б08.
13. Ведомости, 2008, 22 июля, с. Б08.
14. Российская газета, 2007, 14 авг., с. 14.
15. Ведомости, 2008, 22 авг., с. Б08.
16. Постановление Правительства Москвы от 13 мая 2003 г. № 367-ПП «О городской целевой программе «Электронная Москва».
17. **Жихарев А.П.** Интеграция и государственное регулирование информационных ресурсов на региональном уровне. - М.: Московский государственный университет экономики, статистики и информатики, 2008.

## РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ СОСТОЯНИЯ И ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ ОБОРОННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ\*

**А.В. Соколов**, канд. экон. наук,

*Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН*

Интерес к исследованию проблем российского оборонно-промышленного комплекса (ОПК) вызван следующими причинами: во-первых, одной из ключевых задач страны является обеспечение национальной безопасности, и роль ОПК состоит в разработке и производстве отвечающих требованиям современных военных действий вооружений и военной техники (ВВТ); во-вторых, еще с советских времен в этом секторе промышленности сосредоточено фактически все наукоемкое гражданское машиностроение. Реализация процесса реформирования ОПК на качественно новой основе, о необходимости которого сказано за последние годы немало, предполагает решение двух основных задач:

1. Определение оптимальной структуры предприятий и организаций, задействованных в разработке и производстве ВВТ для поставок Вооруженным силам (ВС) страны и на экспорт, а также определение оптимальной структуры госзаказа;

2. Развитие сектора гражданского (в первую очередь, наукоемкого) машиностроения страны с использованием научного, технологического и производственного потенциала ОПК. Следует, конечно, учитывать, что за два последних десятилетия этот потенциал заметно снизился; тем не менее шансы построить конкурентоспособное на внутреннем и мировом рынках гражданское наукоемкое машиностроение в обозримом будущем «с нуля», не используя имеющихся в ОПК наработок, невелики.

Заметим, что под термином ОПК в данной статье понимается совокупность предприятий и организаций, занятых разработкой и производством продукции военного и гражданского назначения (а также ремонтом ВВТ), объединенных по отраслевому признаку<sup>1</sup>.

С конца 1980-х годов тогда еще советский ОПК (носивший название «военно-промышленный комплекс» - ВПК) подвергается процессу глобального реформирования - изначально в рамках процесса конверсии (то есть структурных сдвигов в отрасли, имеющих целью снижение государственных расходов на разработку и

производство военной продукции и использование высвободившегося научного, производственного, технологического и кадрового потенциала для количественного роста и серьезных качественных изменений в выпуске продукции гражданского назначения). Данный процесс плавно перетек в реформирование уже ОПК РФ и, сменив название «конверсия» на «реструктуризация», продолжает осуществляться по нынешний момент времени. В 1990-е годы он сопровождался падением объемов выпуска продукции: в 1997 г. производство продукции в целом сократилось более чем в пять раз (19,7% от уровня 1991 г.); в выпуске военной продукции ОПК РФ достиг «дна» также в 1997 г. (9,4% от уровня 1991 г.), гражданской - в 1998 г. (28,4%). Далее (за очень редкими исключениями) выпуск как военной, так и гражданской продукции ежегодно возрастал. В 2007 г. по сравнению с уровнем 2000 г. выпуск товарной продукции ОПК вырос почти в два раза (на 99,1%), в то время как объем выпуска в промышленном производстве РФ в целом за данный период увеличился на 48,2%, в обрабатывающих производствах - на 60,4%<sup>2</sup>. Тем не менее по итогам 2007 г., общий выпуск товарной продукции ОПК составлял меньше 70% (68,6%) от уровня 1991 г., военной - 42,9, гражданской - 77,5%. Доля военной продукции в общем объеме выпуска составила 59,3%; отметим, что подобное распределение выпуска (60 на 40% в пользу выпуска ВВТ) было характерно для одного из первых годов реформ еще советского ВПК - 1989-го.

В 1990-е годы проходил процесс оттока рабочей силы (в первую очередь, высококвалифицированной) из ОПК в другие отрасли экономики. В 2000-е годы, несмотря на рост объемов производства, занятость в ОПК продолжает снижаться примерно теми же темпами, что и в 1990-е годы: по состоянию на 1 января 2008 г., численность работающих в российской «оборонке» составляла чуть больше четверти (26,2%) от уровня 1991 г.

Также важными характеристиками процесса реформирования ОПК являются следующие: смена предприятиями форм собственности начиная с 1993 г., в частно-

\* Приведенные в тексте результаты расчетов базируются на использовании статистической информации Информационного агентства ТС-ВПК: Военно-промышленный комплекс России. Структурные показатели 2000-2007 гг. - М.: ТС-ВПК, 2008 (Электронный ресурс - CD); Военно-промышленный комплекс России. Реестр предприятий ВПК. - М.: ТС-ВПК, 2008 (Электронный ресурс - CD); Телеинформационное агентство ТС-ВПК. <http://www.vpk.ru/>. Далее сноски даются только для данных, взятых из других источников.

<sup>1</sup> См.: Амосенок Э.П., Бажанов В.А., Веселая Л.С., Соколов А.В. Машиностроение как доминанта в инновационных процессах. - Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2008. С. 62.

<sup>2</sup> Рассчитано по данным: Промышленность России. 2008: Стат. сб. / Росстат. - М., 2008. С. 27-29, 164-165.



Таблица 1

**Структура распределения предприятий, объемов выпуска продукции и численности занятых в ОПК РФ по федеральным округам в 2001 и 2007 гг.**  
(в % к общему итогу)

| Федеральные округа | Количество предприятий |      | Выпуск продукции |      | Численность занятых |      |
|--------------------|------------------------|------|------------------|------|---------------------|------|
|                    | 2001                   | 2007 | 2001             | 2007 | 2001                | 2007 |
| Центральный        | 46,4                   | 42,8 | 23,0             | 41,1 | 34,1                | 36,0 |
| Северо-Западный    | 14,7                   | 16,4 | 13,0             | 14,5 | 11,1                | 10,9 |
| Южный              | 6,9                    | 6,4  | 4,1              | 3,0  | 4,2                 | 4,9  |
| Приволжский        | 18,4                   | 18,0 | 26,6             | 25,0 | 30,8                | 32,2 |
| Уральский          | 4,8                    | 5,4  | 8,7              | 8,4  | 8,6                 | 6,2  |
| Сибирский          | 7,0                    | 7,2  | 9,6              | 5,5  | 8,7                 | 5,7  |
| Дальневосточный    | 1,8                    | 3,8  | 15,0             | 2,5  | 2,5                 | 4,1  |

В 2007 г. по сравнению с 2001 г. физические объемы выпуска продукции выросли в шести ФО (за исключением Дальневосточного). Если в целом по ОПК РФ индекс физического объема производства за данный период составил 262,2%, то для Центрального ФО он был равен 335,3%, для Северо-Западного - 209,3, Уральского - 181,2, Приволжского - 176,3%. Отметим, что за этот период численность работников во всех ФО, кроме Дальневосточного, снизилась. В целом рост объемов производства можно объяснить низким уровнем использования в начале 2000-х годов производственных мощностей предприятий, что в связи с ростом госзаказа на производство ВВТ и при временном сравнительном преимуществе отечественных предприятий перед иностранными конкурентами в производстве определенных видов гражданской продукции, возникшем в результате дефолта 1998 г., позволило нарастить выпуск. Региональные различия в темпах изменения выпуска можно объяснить следующими причинами: а) разной степенью готовности регионов к наращиванию объемов производства, то есть их производственным и технологическим потенциалом; б) селективной политикой распределения экспортных контрактов на поставку ВВТ со стороны госпосредника - компании «Рособоронэкспорт»; в) несовершенством имеющихся статистических данных. (В 2000-е годы в российском ОПК активно шел процесс создания крупных интегрированных структур, головные организации которых расположены в первую очередь в Центральном ФО. Результаты финансово-экономической деятельности подобных структур находят отражение в статистике по тому федеральному округу, в котором расположено головное предприятие, что приводит, в частности, к завышению объемов производства по Центральному ФО и занижению по ряду других, если в них базируются предприятия-изготовители, входящие в состав подобных структур.)

сти акционирование (подробнее результаты данного процесса будут рассмотрены ниже) и создание крупных интегрированных структур, особенно в 2000-е годы; внедрение различных подходов к осуществлению экспортных операций ВВТ (периоды либерализации, когда право экспортировать продукцию получают, помимо государства, и предприятия-производители, сменяют попытки выстроить жесткую вертикаль «предприятия-производители - госпосредник»); смена за последние 20 лет нескольких схем государственного управления процессами конверсии и реструктуризации ОПК.

Необходимо отметить, что в результате процессов, протекавших в российском ОПК в 1990-е годы, данная структура фактически перестала быть неким единым комплексом, которым она являлась в советские времена. Были разрушены многие горизонтальные и вертикальные связи, и в итоге проблемы выживания ОПК стали решаться преимущественно на уровне отдельных предприятий и их региональных совокупностей. Несмотря на то, что в 2000-е годы набирал силу процесс консолидации, в частности путем создания крупных интегрированных структур, региональный аспект развития ОПК остается весьма важным по следующим причинам: во-первых, процесс воссоздания ОПК как единого комплекса еще очень далек от завершения; во-вторых, создание крупных интегрированных структур преимущественно методами жесткого государственного администрирования, что имеет место в настоящее время, создает серьезные угрозы соблюдению оптимальных пропорций региональной структуры ОПК.

### Региональная структура ОПК РФ

В таблице 1 представлены данные о структуре распределения по отдельным федеральным округам производства ОПК по трем показателям - количеству предприятий, объему выпуска продукции и численности работников. Крупнейшим по итогам деятельности в 2007 г. по всем трем позициям являлся Центральный ФО (только по численности работников от него совсем недалеко расположился Приволжский ФО). Вообще, на долю трех крупнейших федеральных округов - Центрального, Северо-Западного и Приволжского - в 2007 г. приходилось 80,6% общего выпуска продукции российского ОПК и чуть меньше 80% количества предприятий и численности работников (77,2 и 79,1% соответственно). Отметим, что если структура ОПК страны по количеству предприятий и численности работников по сравнению с состоянием на начало 2000-х годов (данные имеются за 2001 г.) изменилась незначительно почти для всех федеральных округов (за исключением Дальневосточного), то для выпуска продукции можно отметить серьезные структурные сдвиги: в первую очередь обращают на себя внимание резкие изменения долей Центрального (рост с 23,0 до 41,1%) и Дальневосточного (падение с 15,0 до 2,5%) ФО.

Необходимо отметить, что региональная структура выпуска продукции предприятиями ОПК имеет следующее существенное отличие от общей структуры производства продукции обрабатывающих производств в промышленности РФ. Суммарная доля в общей структуре выпуска продукции обрабатывающих производств в 2007 г. трех лидеров - Центрального, Приволжского и Уральского ФО составляла 68,3%<sup>3</sup>. Таким образом, для российского ОПК можно отметить большую по сравнению с ситуацией в целом по промышленности концентрацию производства в лидирующих по объему выпуска федеральных округах (Центральном, Приволжском и Северо-Западном ФО - в сумме 80,6%).

Перед представлением последующих результатов анализа отметим следующую его особенность: он был проведен не для ОПК РФ в целом, а только для оборонной промышленности - совокупности предприятий и организаций восьми отраслей (авиационной, ракетно-космической, обычных вооружений, боеприпасов и спецхимии, судостроительной, радиопромышленности, промышленности средств связи и электронной), на долю которой на 1 января 2008 г. приходилось 88,6% всех предприятий ОПК. Исходные данные о деятельности предприятий других отраслей (в первую очередь стоит выделить атомную промышленность) фрагментарны.

Рассмотрим распределение предприятий различных отраслей оборонной промышленности по количеству и объемам выпуска в 2007 г. по разным регионам. Почти половина предприятий авиационной промышленности (48,3%) была сосредоточена в Центральном ФО, более четверти (28,9%) - в Приволжском. Более половины предприятий ракетно-космической промышленности (56,0%) базируются в Центральном ФО. Лидерами в остальных отраслях являются следующие федеральные округа: промышленность обычных вооружений - Центральный (40,5%) и Приволжский (20,5); промышленность боеприпасов и спецхимии - Центральный (33,0%), Приволжский (28,7) и Сибирский (16,5); судостроительная промышленность - Северо-Западный (45,3); радиоэлектронный комплекс, объединяющий предприятия радиопромышленности, промышленности средств связи и электронной, - Центральный (46,9), Северо-Западный (17,8) и Приволжский (14,6).

Также для каждого из федеральных округов можно выделить отрасли преимущественной специализации по доле предприятий определенной отрасли в общем количестве предприятий оборонной промышленности в ФО и доле в объеме производства. В Центральном ФО отраслями преимущественной специализации являются авиапромышленность (22,1% в количестве предприятий и 42,5% в объеме производства) и

радиоэлектронный комплекс (39,5 и 22,4% соответственно); в Северо-Западном - судостроительная промышленность (33,8 и 64,0%) и радиоэлектронный комплекс (37,8 и 15,8%); в Южном - авиапромышленность (14,6 и 39,7%), промышленность обычных вооружений (11,0 и 20,9%) и радиоэлектронный комплекс (48,8 и 19,3%); в Приволжском - авиапромышленность (28,8 и 37,6%), промышленность обычных вооружений (17,6 и 27,5%) и радиоэлектронный комплекс (26,6 и 12,6%); в Уральском - промышленность обычных вооружений (26,6 и 57,4%); в Сибирском - авиапромышленность (11,2 и 22,6), ракетно-космическая (7,9 и 31,1%), промышленность боеприпасов и спецхимии (21,4 и 14,4%), радиоэлектронный комплекс (33,7 и 20,0%); в Дальневосточном - авиапромышленность (12,8 и 45,9%) и судостроение (53,2 и 46,8%).

Представляет также интерес структура размещения предприятий по различным ФО в зависимости от их формы собственности. Отметим, что для российской оборонной промышленности остается характерной такая черта, как сильная зависимость от государства, несмотря на то, что уже полтора десятка лет в ней идут процессы приватизации и акционирования. Доля чисто государственных предприятий (ФГУ, ФГУП, ФКП) в российской оборонной промышленности на 1 января 2008 г. составляла 43,8%; однако необходимо учитывать, что определенная часть предприятий - акционерных обществ в сильной степени также зависит от государства (государство обладает 100% акций, контрольным или блокирующим пакетом). Доля акционерных обществ без государственного участия или с госпакетом, меньшим блокирующего, в общей численности предприятий в целом по российской оборонной промышленности составляла 33,0%. Наиболее близким к общероссийским тенденциям оказался Центральный ФО (как наиболее крупный) - 31,4%; наибольшая доля независимых от государства предприятий насчитывается в Южном ФО - 41,5%, наименьшая - в Дальневосточном - 25,5%.

#### **Анализ отдельных показателей эффективности финансово-экономической деятельности предприятий оборонной промышленности РФ**

Цель исследования, результаты которого приведены ниже, - дать оценку изменениям, происшедшим с предприятиями ОПК РФ различных регионов за период 2000-2007 гг., оценить степень их экономического состояния на 2000-е годы. В качестве начальной точки исследования был выбран 2000 г. - начало подъема отечественной «оборонки» после длительного периода кризиса 1990-х годов. Отметим, что после дефолта 1998 г. получили определенное конкурентное преимущество на внутреннем рынке отечественные предпри-

<sup>3</sup> Рассчитано по данным: Промышленность России. 2008: Стат. сб. / Росстат. - М., 2008. С. 25-26.

ятия, в частности оборонные, производящие гражданскую продукцию. Представляет серьезный интерес сравнение с ситуацией, сложившейся в ОПК РФ в более ранние годы, в частности первые из 1990-х годов, когда начались процессы серьезных структурных сдвигов в экономике страны. К сожалению, имеющаяся информация не позволяет произвести подобный анализ. В качестве заключительной точки исследования был выбран 2007 г. - последний год, за который имелась довольно полная статистическая информация.

Расчеты проводились не для полной совокупности всех предприятий российской оборонной промышленности, а для выборки предприятий, по которым имелись соответствующие исходные данные. Размер выборок приведен для каждого расчетного значения в таблицах; отметим, что общее количество предприятий оборонной промышленности РФ составляло 1223, Центрального ФО - 507, Северо-Западного - 201, Южного - 82, Приволжского - 233, Уральского - 64, Сибирского - 89, Дальневосточного - 47. В таблицах 2-6 приведены данные по трем крупнейшим ФО (Центральному, Северо-Западному и Приволжскому) отдельно, остальные ФО были объединены ввиду малочисленности выборки. Объемы выборки также различаются между собой по отдельным годам, что может вызывать случайные отклонения средних от истинных значений, однако в общем представленные данные, как нам кажется, дают возможность выявить определенные закономерности изменений рассматриваемых показателей.

Важным показателем эффективности деятельности предприятий является рентабельность производства продукции. В данном исследовании был рассчитан показатель рентабельности чистой прибыли по отношению к себестоимости производства продукции. Также наглядным показателем является фондоотдача, представляющая собой, как известно, отношение выпуска продукции к стоимости основных производственных фондов. Ввиду того что статистическая информация об объемах основных производственных фондов за отдельные годы изучаемого периода отсутствует, при расчетах использовался показатель объема основных средств предприятий.

Для сравнительной оценки работы предприятий различных отраслей, имеющих разную структуру, представляется целесообразным оценить величину добавленной стоимости, представляющей собой, согласно методике системы национальных счетов, сумму средств, направляемых на оплату труда, вместе с начисляемыми на них налогами, амортизации основных фондов и прибыли, остающейся в распоряжении предприятий. Однако ввиду специфики имеющейся исходной информации в данном исследовании вычисление добавленной стоимости проводилось путем подсчета разницы между величиной выручки от продажи

товаров и услуг (без НДС) и величиной материальных затрат в расчете на одного работающего.

Таблица 2

**Средние значения рентабельности - отношение чистой прибыли к себестоимости в оборонной промышленности РФ по федеральным округам в 2000-2007 гг.**  
(в процентах)

|              | 2000          | 2001          | 2002          | 2003         | 2004         | 2005         | 2006         | 2007         |
|--------------|---------------|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| РФ           | 16,2<br>(401) | 13,5<br>(408) | 9,0<br>(416)  | 5,9<br>(477) | 3,8<br>(527) | 3,7<br>(670) | 3,5<br>(677) | 5,1<br>(327) |
| ЦФО          | 9,9<br>(169)  | 11,2<br>(163) | 11,0<br>(171) | 5,5<br>(192) | 5,5<br>(211) | 3,7<br>(272) | 5,6<br>(276) | 6,1<br>(138) |
| СЗФО         | 15,0<br>(59)  | 2,8<br>(70)   | -3,8<br>(80)  | 0,2<br>(82)  | 3,5<br>(97)  | 7,0<br>(112) | 3,1<br>(107) | 4,6<br>(46)  |
| ПФО          | 23,1<br>(86)  | 9,9<br>(96)   | 9,1<br>(93)   | 7,9<br>(108) | 3,3<br>(117) | 2,5<br>(149) | 3,0<br>(151) | 5,9<br>(74)  |
| Остальные ФО | 18,9<br>(87)  | 25,1<br>(79)  | 12,5<br>(72)  | 8,2<br>(95)  | 2,2<br>(102) | 3,1<br>(137) | 1,1<br>(143) | 3,0<br>(69)  |

Примечание: В этой и следующих таблицах в скобках - число наблюдений.

Таблица 3

**Средние значения фондоотдачи в оборонной промышленности РФ по федеральным округам в 2000-2007 гг.**  
(в процентах)

|              | 2000           | 2001           | 2002           | 2003           | 2004           | 2005           | 2006           | 2007           |
|--------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| РФ           | 162,5<br>(692) | 176,8<br>(364) | 202,1<br>(642) | 260,5<br>(589) | 193,7<br>(709) | 280,0<br>(975) | 324,2<br>(981) | 360,6<br>(450) |
| ЦФО          | 148,4<br>(311) | 166,9<br>(264) | 240,0<br>(255) | 282,2<br>(232) | 141,1<br>(276) | 302,1<br>(400) | 339,6<br>(401) | 362,5<br>(189) |
| СЗФО         | 211,8<br>(111) | 204,1<br>(120) | 203,7<br>(121) | 383,8<br>(119) | 306,0<br>(134) | 365,6<br>(159) | 364,1<br>(154) | 332,4<br>(61)  |
| ПФО          | 168,0<br>(132) | 131,2<br>(129) | 145,5<br>(135) | 179,6<br>(125) | 215,8<br>(148) | 257,7<br>(199) | 333,7<br>(203) | 381,0<br>(99)  |
| Остальные ФО | 151,9<br>(138) | 292,6<br>(121) | 270,4<br>(131) | 348,6<br>(113) | 248,3<br>(151) | 238,0<br>(217) | 268,1<br>(223) | 348,0<br>(101) |

Кроме того, были рассчитаны следующие показатели: производительность труда, представляющая собой отношение выручки от продажи товаров и услуг (без НДС) к среднесписочной численности персонала предприятий (данный показатель можно также интерпретировать как выработку на одного работающего); среднемесячная заработная плата одного работающего.

Анализ динамики показателя рентабельности (см. таблицу 2) позволяет сделать вывод о снижении финансово-экономической эффективности деятельности предприятий как в оборонной промышленности РФ в целом, так и по отдельным федеральным округам: в

2006 г. рентабельность производства по РФ в целом снизилась в 4,6 раза по отношению к уровню 2000 г. Данный процесс можно объяснить следующими факторами: во-первых, снижалась рентабельность экспортных поставок ВВТ, в первую очередь из-за того, что в 2000-е годы российская «оборонка» практически выработала ресурс модернизации ранее (еще в советские времена) разработанных и произведенных ВВТ и вынуждена была переходить к полному циклу производства, что вело к росту издержек; во-вторых, опережающими темпами по сравнению со стоимостью готовой продукции военного назначения (как предназначенной для поставок ВС РФ, так и для экспорта) росли цены на сырье и материалы; в-третьих, эффект относительного конкурентного преимущества отечественных производителей гражданской продукции перед зарубежными производителями аналогичной продукции, возникший в результате дефолта 1998 г., не мог быть вечным. В 2007 г., как видно из приведенных данных, показатель рентабельности возрастает по отношению к предыдущему году как в оборонной промышленности РФ в целом, так и по отдельным федеральным округам. Отметим, что в период 2000-2003 гг. наблюдаются большие отклонения данного показателя для отдельных ФО, чем в 2004-2007 гг., то есть в последние годы происходит некоторое «усреднение» показателя для отдельных регионов. За весь рассматриваемый период Северо-Западный ФО имел показатели более низкие, чем в среднем по РФ; Центральный ФО в 2000-2003 гг. за единственным исключением (2002 г.) также отстает от среднего по России уровня, зато в 2004-2007 гг. стабильно его превышает.

В таблице 3 приведены данные об изменениях показателя фондоотдачи - за анализируемый период он возрастает как в оборонной промышленности РФ в целом (в 2,22 раза), так и по отдельным федеральным округам. Объяснения этому можно дать следующие: во-первых, на начало 2000-х годов производственные мощности предприятий были мало загружены выпуском продукции (доля активной части ОПФ в ОПК РФ в 2000 г. составляла 35,1%), впоследствии же за счет роста госзаказа и величины спроса на отечественную продукцию гражданского назначения объемы выпуска удалось увеличить во многом на тех же самых производственных мощностях; во-вторых, за период 2000-2007 гг. темпы роста стоимости производимой продукции опережают темпы роста стоимости основных средств предприятий. Выручка от реализации продукции в оборонной промышленности РФ возросла в 3,35 раза (рассчитано по сопоставимой выборке); темп роста физического объема производства продукции ОПК составил за этот период 1,99 раза. Если принять гипотезу, что темпы роста физического объема производ-

ства продукции оборонной промышленности несильно отличаются от соответствующего показателя в ОПК РФ в целом, то тогда рост выручки от реализации продукции можно объяснить ростом цен предприятий-производителей в 1,68 раза. Стоимость же основных средств (рассчитано по сопоставимой выборке) выросла за этот период в 1,35 раза.

Для отдельных федеральных округов можно отметить следующие тенденции изменения показателя фондоотдачи: в Центральном ФО в 2007 г. по сравнению с 2000 г. он вырос в 2,44 раза, то есть больше, чем в среднем по оборонной промышленности РФ; в Северо-Западном - в 1,57 раза (значительно меньше, чем в среднем по РФ); Приволжский ФО и совокупность остальных ФО (2,27 и 2,29 раза соответственно) оказались на среднероссийском уровне.

Таблица 4

**Средние значения добавленной стоимости на одного человека в оборонной промышленности РФ по федеральным округам в 2000-2007 гг.**  
(в текущих ценах; тыс. руб./чел.)

|              | 2000           | 2001           | 2002           | 2003           | 2004           | 2005           | 2006           | 2007           |
|--------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| РФ           | 91,9<br>(472)  | 134,9<br>(421) | 156,9<br>(382) | 226,3<br>(260) | 213,2<br>(352) | 246,7<br>(444) | 316,7<br>(560) | 315,9<br>(408) |
| ЦФО          | 88,3<br>(194)  | 113,7<br>(163) | 185,8<br>(150) | 240,0<br>(90)  | 268,7<br>(128) | 259,0<br>(153) | 325,5<br>(207) | 408,0<br>(172) |
| СЗФО         | 92,5<br>(74)   | 112,8<br>(68)  | 152,0<br>(71)  | 181,0<br>(39)  | 257,0<br>(51)  | 340,4<br>(69)  | 450,5<br>(89)  | 384,4<br>(56)  |
| ПФО          | 100,4<br>(107) | 125,4<br>(100) | 152,3<br>(93)  | 211,4<br>(74)  | 205,6<br>(94)  | 245,5<br>(112) | 318,2<br>(138) | 217,5<br>(93)  |
| Остальные ФО | 83,8<br>(97)   | 189,1<br>(90)  | 118,7<br>(68)  | 249,2<br>(57)  | 139,6<br>(79)  | 194,2<br>(110) | 233,8<br>(126) | 312,0<br>(87)  |

В таблицах 4 и 5 приведены значения показателей добавленной стоимости (в расчете на одного работающего) и производительности труда. За рассматриваемый период оба показателя в среднем по российской «оборонке» выросли примерно одинаковым темпом: производительность труда - в 3,54 раза, добавленная стоимость - в 3,44 раза. Отметим, что доля добавленной стоимости в выручке в среднем по оборонной промышленности РФ в 2000 г. составляла 55,0%, в 2007 г. - 53,4% (в общероссийском промышленном производстве по трем видам деятельности - производству машин и оборудования; производству электрооборудования, электронного и оптического оборудования; производству транспортных средств и оборудования - в 2007 г. рассчитанный по аналогичной методике показатель составил 42,4%<sup>4</sup>). В общем, анализируя величину добавленной стоимости в расчете на одного ра-

<sup>4</sup> Рассчитано по данным: Промышленность России. 2008: Стат. сб. / Росстат. - М., 2008. С. 167-173, 317-319.

Таблица 6

**Средние значения среднемесячной заработной платы  
занятых в оборонной промышленности РФ по  
федеральным округам в 2000-2007 гг.  
(рублей)**

|                   | 2000            | 2001            | 2002            | 2003            | 2004            | 2005            | 2006             | 2007             |
|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| РФ                | 2147,3<br>(570) | 3163,8<br>(575) | 4263,9<br>(471) | 5869,2<br>(359) | 6469,2<br>(430) | 8289,0<br>(535) | 11146,1<br>(683) | 13054,4<br>(525) |
| ЦФО               | 2110,7<br>(207) | 3204,9<br>(215) | 4777,7<br>(180) | 6287,6<br>(122) | 7505,3<br>(152) | 9581,3<br>(195) | 12948,2<br>(260) | 16191,8<br>(211) |
| СЗФО              | 2983,4<br>(90)  | 4033,1<br>(80)  | 5097,2<br>(69)  | 7291,8<br>(53)  | 8590,3<br>(57)  | 10877,8<br>(83) | 14894,0<br>(106) | 17229,1<br>(72)  |
| ПФО               | 1881,7<br>(126) | 2834,6<br>(132) | 3842,5<br>(118) | 4995,3<br>(96)  | 5653,1<br>(119) | 6810,4<br>(126) | 8663,3<br>(157)  | 10588,8<br>(121) |
| Осталь-<br>ные ФО | 2091,1<br>(147) | 3188,7<br>(148) | 3788,6<br>(104) | 5792,6<br>(88)  | 5868,7<br>(102) | 7553,9<br>(131) | 9826,3<br>(160)  | 11319,2<br>(121) |

показателем в обрабатывающих производствах промышленности в целом показывает, что если в начале 2000-х годов уровень заработной платы в «оборонке» составлял 90,8-91,8% от уровня в обрабатывающих производствах, то в 2006-2007 гг. уже превышал его (в наибольшей степени - в 2006 г.: на 9,3%)<sup>5</sup>.

\*                      \*

                         \*

Подводя итоги анализа результатов финансово-экономической деятельности и региональных особенностей распределения и функционирования предприятий ОПК/оборонной промышленности РФ, можно выделить следующее:

1. В российском ОПК (по сравнению с ситуацией в обрабатывающих производствах промышленности РФ в целом) наблюдается более высокая степень концентрации производства в трех лидирующих федеральных округах;

2. Лидером по трем из пяти проанализированных в данной статье показателей эффективности деятельности предприятий оборонной промышленности в 2007 г. являлся Центральный ФО (за исключением фондоотдачи и заработной платы, по которым он занимал вторые места); при этом по состоянию на 2000 г. Центральный ФО лишь по одному показателю (производительность труда) превышал средний уровень в оборонной промышленности РФ;

3. В период 2000-2006 гг. стабильно снижается рентабельность (к себестоимости) выпуска продукции - как для оборонной промышленности РФ в целом, так и для отдельных ФО; в 2007 г., правда, отмечается некоторый рост данного показателя;

4. В 2000-е годы стабильно возрастает фондоотдача; ее рост объясняется: а) низкой загруженностью

ботающего в разных ФО, можно отметить, что в начале рассматриваемого периода отклонения от среднероссийских показателей были незначительны, в то время как в 2007 г. по данному показателю уже наблюдается серьезная дифференциация федеральных округов: в Центральном ФО он выше среднего по оборонной промышленности РФ на 29,2%, в Северо-Западном - на 21,7%, в Приволжском - ниже на 31,1%. В то же время для производительности труда дифференциация в положении разных ФО наблюдается в течение всего рассматриваемого периода.

Таблица 5

**Средние значения производительности труда в оборонной  
промышленности РФ по федеральным  
округам в 2000-2007 гг.  
(в текущих ценах; тыс. руб./чел.)**

|                   | 2000           | 2001           | 2002           | 2003           | 2004           | 2005           | 2006           | 2007           |
|-------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| РФ                | 167,1<br>(718) | 223,8<br>(670) | 278,4<br>(551) | 418,7<br>(371) | 398,5<br>(442) | 488,5<br>(553) | 587,3<br>(705) | 591,4<br>(450) |
| ЦФО               | 168,8<br>(302) | 196,5<br>(260) | 351,4<br>(214) | 377,1<br>(132) | 422,0<br>(154) | 473,8<br>(198) | 599,7<br>(271) | 691,7<br>(191) |
| СЗФО              | 242,9<br>(105) | 236,6<br>(100) | 247,5<br>(85)  | 582,2<br>(55)  | 491,8<br>(65)  | 616,9<br>(85)  | 677,1<br>(108) | 660,5<br>(61)  |
| ПФО               | 146,2<br>(148) | 217,5<br>(147) | 262,2<br>(128) | 377,3<br>(97)  | 413,1<br>(121) | 508,9<br>(131) | 626,1<br>(161) | 467,9<br>(100) |
| Осталь-<br>ные ФО | 156,3<br>(163) | 260,4<br>(163) | 214,9<br>(124) | 441,2<br>(87)  | 310,6<br>(102) | 414,6<br>(139) | 443,8<br>(165) | 616,5<br>(98)  |

Величина средней ежемесячной заработной платы в оборонной промышленности РФ за рассматриваемый период выросла с 2147,3 рубля в 2000 г. до 13054,4 рубля в 2007 г. (см. таблицу 6), то есть в 6,08 раза. Таким образом, заработная плата выросла в 1,72 раза больше, чем производительность труда. При фактически неизменной в течение рассматриваемого периода доле материальных затрат в общем объеме выручки и низкой величине амортизации данный рост в основном достигался за счет снижения прибыли, что нашло отражение в анализе показателя рентабельности (см. таблицу 2). Что же касается распределения отдельных ФО по величине заработной платы, то лидером стабильно являлся Северо-Западный ФО, в котором данный показатель превышал средний по оборонной промышленности РФ в разные годы на 19,5-38,9%; стабильно улучшалось положение в Центральном ФО - если в 2000 г. он несколько отставал от среднероссийского уровня, то в 2007 г. превышал его на 32,0%; Приволжский ФО недобирал до среднероссийского уровня в разные годы 9,9-22,3%.

Сравнение данных по величине заработной платы в оборонной промышленности РФ с аналогичным

<sup>5</sup> Рассчитано по данным: Промышленность России. 2008: Стат. сб. / Росстат. - М., 2008. С. 126.

производственных мощностей предприятий оборонной промышленности на начало анализируемого периода, что позволило почти в два раза увеличить объемы производства (в физическом выражении) без крупномасштабного введения в эксплуатацию новых производственных мощностей; б) опережающими темпами роста цен на выпускаемую предприятиями оборонной промышленности продукцию по сравнению с ростом стоимости основных средств предприятий;

5. Наблюдается рост средней заработной платы темпами, опережающими рост производительности труда; причем темп роста заработной платы в оборонной промышленности за рассматриваемый период несколько превышал темпы роста этого показателя в обрабатывающих производствах промышленности страны в целом, что, однако, не может остановить процесс оттока из «оборонки» рабочей силы;

6. Доля добавленной стоимости в общем объеме выручки превышает аналогичный показатель в обрабатывающих производствах промышленности страны в целом и на протяжении всего рассматриваемого периода подвержена небольшим колебаниям. В 2000-е годы происходило перераспределение структуры до-

бавленной стоимости: при стабильно низких значениях амортизационных отчислений рост заработной платы приводил к снижению прибыли предприятий;

7. Результаты финансово-экономической деятельности предприятий оборонной промышленности для отдельных ФО трудно объяснить преобладанием в том или ином федеральном округе разных форм собственности предприятий; общей чертой для всех ФО является высокая степень зависимости деятельности предприятий от государства (помимо чисто государственных предприятий и учреждений, это акционерные общества с госпакетами акций от блокирующего до 100%-го);

8. Активное создание в 2000-е годы в оборонной промышленности крупных интегрированных структур приводит, по существу, в настоящее время только к перераспределению структуры производства (и то в большей степени не реальному, а по статотчетности) в пользу ФО, в которых расположены головные предприятия интегрированных структур (в первую очередь это Центральный ФО); повышения эффективности деятельности совокупности предприятий - в первую очередь роста рентабельности производства - пока добиться не удастся.