

ПАРИТЕТ ПОКУПАТЕЛЬНОЙ СПОСОБНОСТИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ*

И.С. Королев, чл.-корр. РАН,
В.М. Жуковская, канд. экон. наук,
ИМЭМО РАН

В условиях всевозрастающего влияния внешнеэкономической сферы на национальную экономику усилился интерес как практиков, так и исследователей к оценкам паритетов покупательной способности валют (ППС) и к вопросу о соотношениях между валютными курсами (ВК) и ППС. Это связано с тем, что хотя теоретически ППС является основой и точкой равновесия ВК, в реальности отклонения ВК от ППС стали нормой и размах этих отклонений весьма значителен. В результате межстрановые соизмерения макроэкономических агрегатов в единой валюте с помощью валютных курсов дают весьма искаженную картину реальных соотношений между странами. Соизмерения на основе ППС позволяют получить значительно более точные, а главное, сопоставимые, результаты. Кроме того, соотношения между паритетом и валютным курсом определяют межстрановые различия по относительному уровню цен, причем не только по ВВП в целом, но и по отдельным его составляющим, что дает возможность анализировать различия в структуре цен, выявлять наиболее конкурентоспособные секторы экономики. Значения и динамика указанных соотношений указывают на преобладание в той или иной стране одной из двух основных моделей конкурентоспособности - ресурсной (опирающейся на наделенность факторами производства, прежде всего на природные ресурсы, дешевый труд, «слабую» валюту) и технологической, или инновационной, в основе которой лежит экономика знаний. Актуальность вопроса о паритете и сопоставимом уровне цен в настоящее время связана и с широким обсуждением в печати проблемы укрепления российской валюты.

Паритет покупательной способности рассчитывается как соотношение фактических внутренних цен на определенный набор товаров и услуг в валюте сравниваемых стран, то есть соотношение между двумя или несколькими валютами устанавливается по их реальной покупательной способности применительно к тому или иному набору товаров и услуг. Чаще всего для сравнения используется доллар США. Таким образом, ППС является статистической, чисто расчетной величиной, отражающей сложившуюся ситуацию в на-

циональной экономике. Сопоставление цен по всему набору товаров и услуг, взвешенных по их доле в ВВП, позволяет определить соотношение цен на уровне ВВП.

В отличие от ППС валютный курс является активным инструментом экономической политики, поэтому его уровень и колебания определяются не только сравнительной покупательной способностью валют, но и многими другими факторами. В их числе: размеры золотовалютных резервов, состояние платежного баланса, соотношение спроса и предложения иностранной валюты, уровень инфляции, государственное регулирование, политические события, военные факторы и др. Валютный курс испытывает разнонаправленное давление со стороны различных секторов экономики. При этом растущая роль принадлежит внешнеэкономическим факторам.

С целью проведения регулярных сопоставлений на базе ППС в конце 1960-х годов Статистическим отделом ООН в сотрудничестве с рядом других международных организаций разработана Программа международных сопоставлений (ПМС) (ICP - International Comparison Program). Это один из наиболее сложных международных статистических проектов, осуществляющий гармонизацию национальных методологий, концепций и терминов по выбору товаров-представителей и сопоставлению цен. В рамках проекта координируется работа по сбору, проверке, обобщению и сопоставлению данных о фактических ценах более чем на 1000 наименований товаров и услуг на национальном и региональном уровнях. Евростат-ОЭСР осуществляет независимое сопоставление ВВП и его компонентов по странам Евросоюза, девяти внеевропейским членам ОЭСР, по России и Израилю. Результаты этих сопоставлений объединяются с результатами по пяти другим регионам ПМС. Сопоставимость результатов по регионам достигается с использованием стран-связок, по которым сопоставительные расчеты проводятся одновременно в составе двух регионов. Для стран СНГ такой страной-связкой является Россия. В работе Программы активно участвует Всемирный банк, осуществляющий гло-

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ. Проект № 06-02-02045а.

бальную координацию работ и публикацию результатов¹.

Начиная с 1996 г. результаты сопоставлений по Программе публикуются каждые три года. В 2005 г. число стран-участниц достигло 146 (в 2002 г. - только 42 страны) и Программа приобрела глобальный характер. Впервые в рамках Программы определялся общемировой объем ВВП и средние по миру в целом значения основных показателей. Национальные показатели соотносятся не только с уровнем США, как ранее, но и со средними значениями по миру в целом. Материалы, публикуемые ПМС на регулярной основе, дают возможность сравнивать страны как по ВВП в целом, так и по основным его компонентам, а также выявлять тенденции в изменении паритетов и относительных уровней цен по странам. Каковы же эти тенденции?

Группировка стран по степени и характеру отклонения валютного курса от ППС практически совпадает с группировкой по размерам ВВП в расчете на душу населения (см. таблицу 1). Тем самым подтверждается определяющее двойное воздействие уровня экономического развития (выраженного в данном случае через ВВП на душу) на паритет и валютный курс. Являясь глубинной основой значения паритета, уровень экономического развития обуславливает и характер отклонения ВК от ППС, а следовательно, и сопоставимый уровень внутренних цен, определяемый соотношением ППС/ВК. Отмечается отрицательная зависимость между величиной соотношения ВК/ППС и показателем ВВП на душу населения. Различия в соотношениях валютного курса и паритета выделяют страны с «сильной» и «слабой» валютой.

В странах с высоким уровнем душевого дохода (более 70% от уровня США) обменный курс национальной валюты на доллар США равен или несколько ниже паритета покупательной способности. Это - страны с «сильной» валютой. Покупательная сила валюты этих стран на внешнем рынке выше, чем на внутреннем. «Сильная» валюта укрепляет позиции стран на внешнем рынке в качестве покупателей, облегчает экспансию на мировом фондовом рынке, скупку зарубежных производственных активов, обеспечивает дешевый импорт. Что же касается экспорта из этих стран, то он в своей массе малоэластичен по цене, в нем, как правило, преобладает продукция высокой степени обработки, высока доля высокотехнологичной наукоемкой инновационной продукции, экспорт ориентирован на растущие перспективные рынки. Кроме того, преобладающая часть экспорта этих стран реализуется в странах с высоким уровнем дохода, следовательно - с близким уровнем цен. Вследствие этого укрепление

национальной валюты не оказывает критического воздействия на конкурентоспособность «богатых» стран. В то же время и в этих странах этот фактор отрицательно сказывается на состоянии наименее эффективных отраслей, может снизить их конкурентоспособность, потребовать модернизации.

От группы промышленно развитых стран по всем показателям резко отличаются страны с развивающимися рынками. В странах Центральной Европы и Балтии душевой доход определялся в 2005 г. в пределах 30-50% от уровня США, во всех остальных рассматриваемых здесь странах, в том числе и в России, - ниже 30%, в крупнейших странах Азии - менее 10%. Столь же принципиальны и различия по соотношениям валютного курса и паритета покупательной способности валют. Если в первой группе стран валютный курс ниже паритета, то во всех остальных странах валютный курс в 1,5-3 раза превышает паритет, а уровень сопоставимых цен варьирует в пределах 30-50% от уровня США. В условиях технологической отсталости конкурентоспособность национальной экономики здесь обеспечивается относительно низким уровнем сопоставимых цен. Девальвация, то есть «ослабление» национальной валюты, во многих случаях становится основным средством поддержания и повышения конкурентоспособности как на внешнем, так и на внутреннем рынке. Укрепление же национальной валюты, связанное в большинстве случаев с благоприятной конъюнктурой на мировом рынке сырьевых товаров, напротив, порождает снижение конкурентоспособности национальных производителей, усиливает зависимость от дешевого импорта.

Отклонения валютных курсов от паритетов приводят к значительным расхождениям в оценках ВВП и ВВП в расчете на душу населения, что особенно характерно для «бедных» стран. Масштабы таких расхождений отражает соотношение ВК/ППС (две первые колонки таблицы 1). Так, в Индии ВВП на душу в пересчете по официальному курсу в 2005 г. равнялся 707 долларам США, а в пересчете по ППС, в сопоставимых ценах - 2126 долларам; на Украине - 1829 и 5583 долларам; в Грузии - 1427 и 3505. В России эти оценки на 2005 г. составляли 5341 и 11861 доллар². Доля России в ВВП мира определена в Программе международных сопоставлений на 2005 г. соответственно как 1,7 и 3,1%. При оценке по ППС Россия по доле в ВВП мира находится примерно на уровне Италии (2,96%), Франции (3,39%), Великобритании (3,46%), тогда как при сопоставлении по обменному курсу Россия значительно уступает этим странам. На 2007 г. ВВП России по официальному курсу составил 1289,6 млрд., а по ППС - 2228,9 млрд. долларов, то есть в 1,7 раза

¹ 2005 International Comparison Program. Tables of final results. February 2008. www.worldbank.org/ICPINT/Resources/ICP; Международные сопоставления валового внутреннего продукта за 1999-2000 и 2002 годы: Стат. сб. / Росстат. - М., 2005.

² International Comparison Program. Tables of final results. February 2008. www.worldbank.org/ICPINT/Resources.

Таблица 1

**Сопоставление ряда стран по уровню ВВП на душу населения и по отклонению валютных курсов
от паритетов покупательной способности валют. 1996, 2005 гг.**

№	Страна, регион	ВК / ППС, США=1,0		Сопоставимый уровень цен (ППС / ВК), США=100		ВВП на душу населения (расчет по ППС), США=100	
		1996	2005	1996	2005	1996	2005
Развитые промышленные страны							
1	Великобритания	1,00	0,85	100	118	70,2	75,8
2	Германия	0,74	0,90	134	111	76,7	73,2
3	Франция	0,78	0,87	128	115	73,3	71,1
4	Италия	0,98	0,92	102	109	72,8	66,6
5	Швеция	0,70	0,81	144	124	71,7	76,8
6	Швейцария	0,60	0,71	166	140	89,7	85,2
7	Япония	0,66	0,84	152	118	86,2	72,7
Развивающиеся рынки							
Страны СНГ и Балтии							
8	Россия*	2,33 (3,46)	2,22	43 (29)	45	24,3 (22,4)	28,5
9	Беларусь	3,93	2,78	25	36	18,5	20,5
10	Украина	3,84	3,03	26	33	11,9	13,4
11	Грузия	н.д.	4,41	н.д.	23	н.д.	8,4
13	Латвия	2,46	1,89	41	53	18,1	31,7
Страны Азии и Латинской Америки							
14	Китай**	4,27	2,38	23	42	12,5	9,8
15	Индия**	4,2	3,03	24	33	6,0	5,1
16	Индонезия**	3,1	2,44	32	41	12,0	7,8
17	Турция	2,08	1,56	48	64	21,6	18,7
18	Мексика	2,01	1,54	50	65	25,8	27,2
19	Бразилия**	1,32	1,79	76	56	21,7	20,6

*В скобках 1998 г. (с учетом дефолта).

** Эти страны не были включены в Программу международных сопоставлений 1996 г. Здесь приведены оценки на 1998 г. по данным World Bank.

Источники. Материалы Программы международных сопоставлений на 1996 и 2005 гг.; Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. - М. 1998. С. 774-775; International Comparison Program. Tables of final results. February 2008. www.worldbank.org/ICPINT/Resources.

больше³. Для стран с сильной валютой оценки по обменному курсу выше оценок по ППС. Так, доля США в ВВП мира оценивается (на 2005 г.) соответственно в 27,93 и 22,51%. Пересчет по ППС корректирует доли стран в совокупном ВВП мира с учетом различий в уровне цен и тем самым позволяет получить более реальную картину соотношений национальных экономических потенциалов.

Изменение уровня сопоставимых цен за десятилетие показывает явную тенденцию к повсеместному росту и межстрановому выравниванию внутренних цен под влиянием интенсификации международных экономических связей. В идеале в конкурентной среде для торгуемых однородных товаров должен действовать закон одной цены. В группе стран с высоким уровнем дохода тенденция к выравниванию цен проявляется весьма наглядно. Однако резкие разли-

чия между этой и другими группами стран по уровню внутренних цен сохраняются.

Остановимся подробнее на изменении паритета покупательной способности и уровня сопоставимых цен в России.

Динамику соотношений между паритетом и валютным курсом в 1990-е годы в России отличает драматический характер (см. рис. 1-2). В 1992 г. 26-кратный рост цен, ознаменовавший начало экономических реформ, привел к фактической девальвации рубля. Официальный курс доллара поднялся с 0,58 рубля за доллар в 1991 г. до 200 рублей в 1992 г.⁴. Отклонение валютного курса от его паритета превысило в 1992 г. 14,2 раза. Именно в этот период российские экспортеры пользовались значительными ценовыми конкурентными преимуществами. Низкий уровень внутренних цен относительно мировых способствовал активному

³ Оценка ППС получена путем экстраполяции на основе данных Росстата.

⁴ Официальный курс Госбанка России.

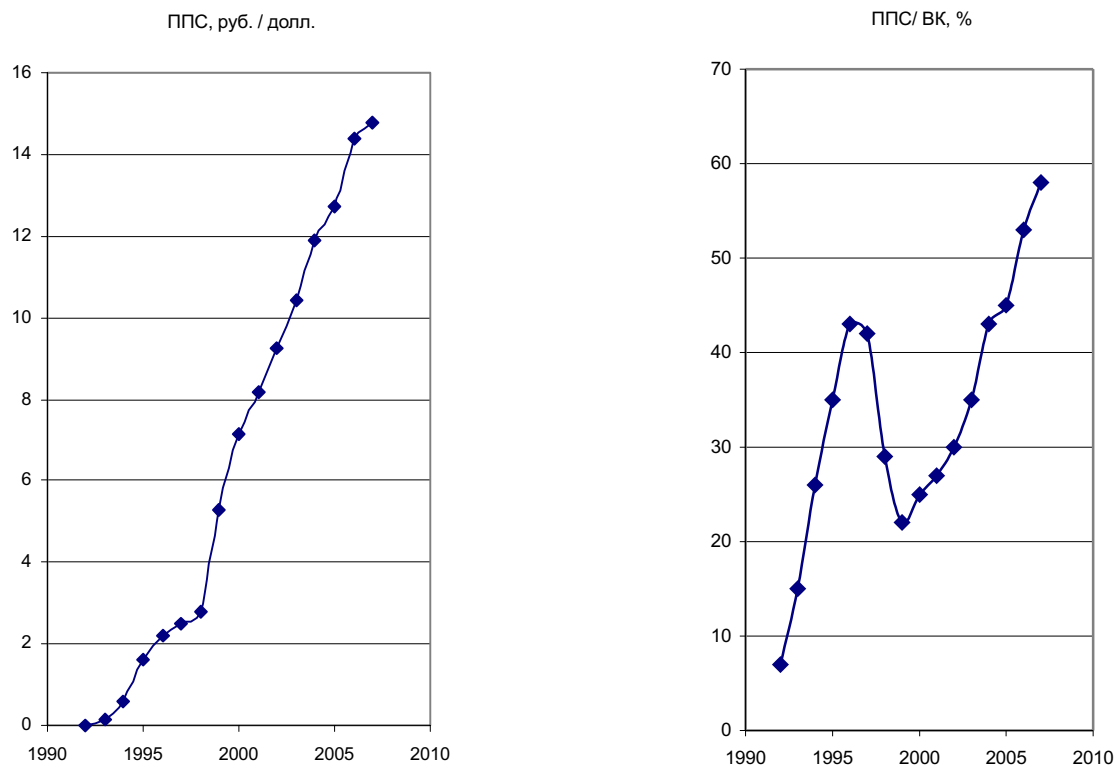


Рис. 1-2. Динамика соотношений между паритетом и валютным курсом в России

Примечание. Значения паритетов за 1992-1998 гг. приведены в масштабе, введенном в 1998 г. при деноминации рубля.

наращиванию российского экспорта в страны дальнего зарубежья. Но в этот период галопирующая инфляция (а в 1992-1995 гг. и гиперинфляция) в России многократно опережала рост обменного курса доллара. За 1992-1998 гг. цены в России выросли к уровню 1991 г. в 4,5 тыс. раз⁵, тогда как обменный курс - менее чем в 100 раз. Несмотря на рост официального курса иностранной валюты, ее обмен на стремительно обесценивающийся рубль становился все менее выгодным, что привело к оттоку капитала из России. К 1997 г. ценовые преимущества оказались полностью исчерпанными, по многим товарам внутренние цены сравнялись с мировыми, а в ряде случаев даже превысили их. Соотношение ВК/ППС снизилось к началу 1998 г. до 2,38 раза, а уровень сопоставимых цен вырос до 42%, что привело к потере конкурентоспособности российских товаров. Столь высокий уровень сопоставимых цен не соответствовал реальному положению в российской экономике, переживавшей глубокий кризис. Наряду со снижением цен на нефть, это несоответствие явилось глубинной причиной масштабной принудительной девальвации рубля в форме дефолта конца 1998 г.

Девальвация ознаменовала крах дорогостоящей стабилизационной программы, осуществлявшейся с 1995 г. Из-за высокой степени долларизации экономи-

ки разрушительные последствия девальвации проявились во всех секторах национального хозяйства: внутренний спрос, реальная заработная плата и импорт сократились почти на 1/3. Резкое падение уровня жизни населения явилось платой за некоторое повышение конкурентоспособности российских товаров. Вследствие дефолта уже в декабре 1998 г. рублевый курс доллара в 4,3 раза превышал ППС рубля, а сопоставимый уровень цен снизился до 26% от уровня США. Это означало, что российские товары получили четырехкратное ценовое преимущество относительно товаров высокоразвитых промышленных стран и двукратное относительно товаров среднеразвитых стран. Чтобы удержать эти преимущества и не растратить их так же быстро, как это случилось после фактической, еще более масштабной девальвации 1992 г., необходимо было сдерживать рост инфляции, не допустить превышения темпов инфляции относительно темпов роста валютного курса.

Однако ситуация, сложившаяся в первом десятилетии XXI века, по динамике ценовых соотношений во многом напоминает период 1992-1998 гг. После дефолта уровень сопоставимых цен в России снизился, конкурентоспособность российских товаров как на внутреннем, так и на внешнем рынке вновь существенно повысилась, резко возросли объемы экспорта. Но

⁵ Расчет по данным Госкомстата России. См.: Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. - М., 2000. С. 561.

начавшийся экономический рост сопровождался двукратной инфляцией. В результате потребительские цены выросли за 2000-2007 гг. в 2,8 раза к уровню 1999 г. В 2008 г. только за 1-е полугодие рост потребительских цен превысил 15%. Еще быстрее росли цены производителей: годовой прирост цен в 2000 г. (декабрь к декабрю) составил 31,9%, в 2004 г. - 23,3%, а за 2000-2007 гг. цены производителей промышленной продукции выросли в 3,8 раза, то есть почти вчетверо к уровню 1999 г.⁶ (см. рис. 3). По темпам инфляции Россия намного опережает США, где индекс потребительских цен в 2007 г. составил 120,4, а индекс цен производителей - 130,1 к уровню 2000 г.⁷

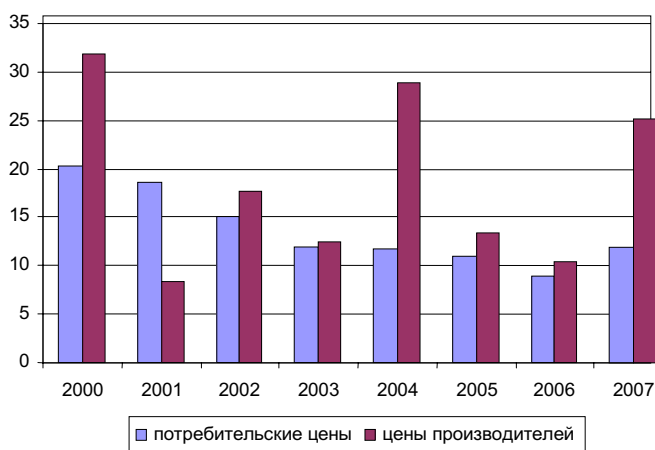


Рис. 3. Годовые приросты потребительских цен и цен производителей в России, в процентах

Вследствие высокой относительной инфляции значения паритета покупательной способности и сопоставимого уровня цен в России вновь быстро возрастают. Уже в 2005 г. соотношение паритет/валютный курс было определено (по Программе международных сопоставлений) равным 45,0%. С учетом относительной инфляции в РФ и США и начавшегося снижения обменного курса доллара это соотношение выросло в 2007 г. до 57,8%. При этом наблюдается противоречивый процесс *разнонаправленного* движения паритета покупательной способности и обменного курса. Значение ППС выросло с 5,41 руб./долл. в 1999 г. до 12,7 в 2005 г. и 14,8 руб./долл. в 2007 г. Это означает устойчивое *падение* покупательной силы рубля на протяжении всего пореформенного периода. Одновременно усилившийся приток нефтедолларов приводит к снижению рыночного валютного курса доллара, то есть к

укреплению рубля. По предварительной оценке Минэкономразвития России, реальное укрепление рубля относительно доллара только за 1-е полугодие 2008 г. составило 8,8-8,9%⁸. Обсуждается возможность дальнейшего постепенного снижения рублевого курса доллара как меры борьбы с инфляцией.

Отмеченное выше противоречие отражает несбалансированный неустойчивый характер российской экономической системы, ее зависимость от ситуации на мировом рынке сырья, прежде всего от движения цен на нефть. Разнонаправленная динамика ППС и обменного валютного курса указывает на слабую связь финансового сектора и реальной экономики в России. Укрепление рубля выгодно финансовому сектору - фондовому рынку, банкам, поскольку повышается эффективность внешних заимствований, усиливается приток на рынок иностранного капитала. Однако для реального сектора создается угроза потери конкурентоспособности и постепенной утраты отечественными производителями все большей доли внутреннего российского рынка.

Наблюдаемое в последние годы укрепление рубля искусственное, оно противоречит экономическим законам, поскольку рублевая инфляция на порядок выше инфляции доллара. Чтобы сдерживать укрепление рубля, ведущее к падению конкурентоспособности, Центральный банк Российской Федерации проводит скупку иностранной валюты во всевозрастающих объемах. Но прирост валютных резервов сопровождается пропорциональной рублевой эмиссией, которая провоцирует ускорение инфляции. Таким образом, образуется порочный круг, Россия попадает в инфляционно-курсовую ловушку, являющуюся симптомом «голландской болезни». Согласно прогнозу экс-главы Центробанка Георгия Матюхина, сложившаяся ситуация с укреплением рубля «грозит в лучшем случае «внеплановой» инфляцией, а в худшем - финансовым кризисом сродни событиям 1998 года»⁹. Об опасности финансового кризиса и стагнации вследствие высокой инфляции предупреждает и доклад московской миссии Международного валютного фонда по итогам экономического развития России в 2007 г.¹⁰.

Накануне кризиса 1998 г. индекс сопоставимых цен в России определялся равным 0,42% от уровня цен США. Являлся ли официальный валютный курс рубля, задававший такой уровень цен накануне 1998 г., завышенным? Ход событий, приведший к дефолту и масштабной девальвации, видимо, позволяет ответить на этот вопрос положительно. Чтобы успешно конку-

⁶ Российский статистический ежегодник. 2007: Стат. сб. / Росстат. - М., 2007. С. 34. За 2007-2008 гг. - Банк России. Инфляция на потребительском рынке, с. 4 (cbr.ru/statistics/inf_01042008.pdf).

⁷ International Financial Statistics 2008.

⁸ Вести.RU. 30 июня 2008 г.

⁹ Российская газета 2004, 01.30. «Был деревянным, стал искусственным». (Rg.ru/2004/01/30/valjuta.).

¹⁰ Public Information Notice: IMF Executive Board concludes 2007. (Imf.org/external/np/2007/); Смирнов К. Дорога к кризису / Газета, 3 июня 2008.

рировать на мировом рынке в низкодходной части спектра, страны вынуждены снижать обменный курс национальной валюты до ~50% от ППС и ниже ($BK/ППС > 2$), то есть до уровня, который сложился в основных странах-конкурентах по внешнеторговому обмену. Страны, где эта планка поднимается выше, ставят себя в невыгодное положение относительно конкурентов. Но основными конкурентами российских товаров как на внешнем, так и на внутреннем рынке являются не товары США, а преимущественно товары из стран СНГ, Польши, Турции, Китая, Республики Корея и других среднеразвитых стран. Поэтому сопоставление цен на рынке осуществляется с учетом уровня цен в этих странах, а не только относительно уровня США. В 2007 г. сопоставимый уровень цен в России превысил 50% от уровня США и был выше, чем в большинстве перечисленных стран. Это означает, что ресурс конкурентоспособности, обеспечиваемый относительно низкими ценами и «слабой» валютой, вновь практически исчерпан. Но нельзя допустить, чтобы повышение конкурентоспособности было достигнуто путем новой явной или скрытой девальвации, а следовательно, за счет снижения уровня жизни населения.

Экономическое положение России в 2008 г. резко отличается от ситуации 1998 г. Кризис сменился экономическим ростом, отток капитала - его притоком, оплачены долги, накоплены резервы. Однако высокая неконтролируемая инфляция вновь создает угрозу для экономического роста и благосостояния народа. Необходимо использовать благоприятную конъюнктуру мирового рынка, чтобы вводить в действие новые рычаги повышения эффективности и конкурентоспособности, переходить от исчерпавшей себя ресурсной модели повышения конкурентоспособности к прогрессивной инновационной модели.

В условиях высокого уровня относительных цен и укрепления рубля конкурентоспособность российской экономики существенно снизится. Наибольшие потери понесут крупные отрасли экономики с выручкой в долларовом выражении и расходами в рублях. Для сырьевого экспорта снижение конкурентоспособности компенсируется ростом мировых цен на сырьевые ресурсы. Однако такой рост не может продолжаться бесконечно, особенно в условиях ожидаемого спада в мировой экономике. Отечественные производители готовой продукции столкнутся с усилением ценового давления импорта. Уже сейчас сверхмощная экспансия импорта порождает острейшие проблемы на макроуровне. Ввоз товаров по физическому объему идет со значительным опережением экспорта, возрастает зависимость внешнеторгового баланса от динамики мировых цен на сырье. Удешевление импорта может привести к быстрому сокращению положительного сальдо внешнеторгового баланса. Сама по себе внеш-

неэкономическая сбалансированность - это плюс, но дело в том, что ее достижение будет происходить, скорее всего, за счет наращивания импорта и вытеснения отечественного производителя с российского рынка.

Конечно, укрепление рубля принесет и положительные перемены. Снижение прибылей должно подтолкнуть экспортеров к сокращению расходов, к модернизации производства, отложенной в период высоких цен. Кроме того, с укреплением рубля увеличатся доходы этих отраслей от поставок на внутренний рынок, что создаст стимул для расширения предложения внутри страны. Удешевление импорта создаст благоприятные условия для необходимого переоснащения отечественного производства, для приобретения передовых технологий, оборудования, комплектующих. Будет облегчен доступ к зарубежным финансовым ресурсам. Покупательная способность внутреннего спроса возрастет, что создаст дополнительные стимулы для роста предложения. Окрепший рубль приведет к дедолларизации экономики, к увеличению спроса на российскую валюту, что будет действовать как скрытый стерилизационный механизм, сдерживающий инфляцию.

Чтобы получить максимальный эффект и минимизировать потери, связанные со снижением конкурентоспособности российских производителей при высоком курсе рубля, потребуются принципиально другая система внешнеэкономического регулирования. Необходимо введение дифференцированного импортного тарифа, обеспечение эффективной защиты отечественного производителя, а также поддержки экспортеров. Следует заметить, что при твердой установке на вступление в ВТО такие изменения представляются проблематичными.

Рассмотрим теперь, как различаются паритеты и уровни цен по основным категориям ВВП (см. таблицу 2).

Из приведенных в таблице 2 данных следует, что ППС российской валюты неуклонно падает. Если в 1999 г. набор продовольственных товаров, стоящий в США 1 доллар, в России можно было приобрести за 11,2 рубля, то в 2007 г. на это потребовалось уже 19,1 рубля. Значительно больше подорожали одежда и обувь: сопоставимые цены по этой категории превышают уровень США на 20,8%. Опережающими темпами растут затраты на инфраструктуру - транспорт и связь. Но наибольший рост относительных цен отмечается по категории «машины и оборудование». Если в 1999 г. российские цены составляли около 2/3 от уровня США, то сейчас они превышают этот уровень на 30%. Относительно дешевыми остаются «неторгуемые» услуги: оплата жилья, здравоохранение, образование. Здесь еще сохраняется бесплатное предоставление услуг, которое учитывается в графе «государственное потребление». При этом «скрытые», неофи-

Таблица 2

Паритет покупательной способности и уровень внутренних цен: 1999, 2005, 2006, 2007 гг.

№ п/п	Категории затрат	Паритет покупательной способности (ППС), руб./долл. США				Уровень внутренних цен= ППС/ВК, в % (США=100)			
		1999	2005	2006*	2007*	1999	2005	2006*	2007*
1	ВВП	5,4	12,7	14,4	14,8	22	45,0	53,0	57,8
2	<i>Личное потребление</i>	<i>5,4</i>	<i>11,0</i>	<i>11,8</i>	<i>12,6</i>	<i>22</i>	<i>38,8</i>	<i>43,5</i>	<i>49,3</i>
3	Продовольствие	11,2	16,6	17,9	19,1	45	58,6	65,9	74,5
4	Алкоголь, табак, наркотики	9,3	10,8	11,7	12,4	38	38,2	42,9	48,6
5	Одежда и обувь	15,7	26,9	29,0	30,9	64	95,0	106,7	120,8
6	Жилищные услуги, вода, электроэнергия, газ и другое топливо	1,0	5,5	6,0	6,3	4	19,5	21,9	24,8
7	Предметы домашнего обихода, бытовая техника	13,4	19,4	21,0	22,3	54	68,7	77,2	87,4
8	Здравоохранение	1,8	4,7	5,1	5,4	7	16,5	18,6	21,0
9	Транспорт	9,5	21,2	22,9	24,4	39	74,9	84,2	95,3
10	Связь	10,2	18,8	20,3	21,7	42	66,6	74,8	84,7
11	Отдых и культура	9,1	15,2	16,4	17,5	37	53,7	60,3	68,3
12	Образование	1,0	2,8	3,0	3,2	4	9,8	11,0	12,5
13	Рестораны и отели	12,9	19,8	21,4	22,7	52	69,9	78,6	88,9
14	Различные товары и услуги	7,2	13,5	14,6	15,5	29	47,7	53,6	60,7
15	<i>Государственное потребление</i>	<i>1,7</i>	<i>10,2</i>	<i>10,9</i>	<i>11,9</i>	<i>7</i>	<i>36,0</i>	<i>40,3</i>	<i>46,6</i>
16	<i>Валовые капиталовложения</i>	<i>8,3</i>	<i>19,2</i>	<i>20,6</i>	<i>22,5</i>	<i>34</i>	<i>67,9</i>	<i>75,9</i>	<i>87,9</i>
17	Машины и оборудование	15,8	27,9	30,0	32,6	64	98,7	110,2	127,6
18	Строительство	4,8	14,3	15,3	16,7	18	50,5	56,4	65,3
19	Другие продукты		22,1	23,8	25,9		78,3	87,5	101,3
20	<i>Изменение запасов</i>	<i>10,6</i>	<i>22,9</i>	<i>24,6</i>	<i>26,7</i>	<i>43</i>	<i>80,8</i>	<i>90,3</i>	<i>104,6</i>
21	<i>Чистый экспорт</i>	<i>24,6</i>	<i>45,1</i>	<i>48,5</i>	<i>52,8</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

* 2006, 2007 гг. - экстраполяция по соотношению дефляторов ВВП, индексов потребительских цен и индексов цен производителей в РФ и США. По данным International Financial Statistics, 2008, March.

Источники: Международные сопоставления валового внутреннего продукта за 1999-2000 и 2002 годы: Стат. сб./Росстат. - М., 2005; 2005 International Comparison Program. Tables of final results. The World Bank, 26 February 2008.

циальные расходы (весьма значимые по этим позициям) не учитываются. За счет неторгуемых секторов сводный паритет по ВВП занижается. Интересно отметить, что уровень цен на образование составляет в России всего 24% от среднего уровня для мира в целом, тогда как в США - 248, в Швейцарии - 273%.

Анализ динамики цен на продовольствие по отдельным товарам показывает, что более низкие в сравнении с США цены пока еще сохраняются в России (в 2006 г., до всплеска цен осенью 2007 г.) на самые дешевые товары - хлеб, картофель, макаронные изделия. Цены на говядину, яйца, молоко вплотную приблизились к американским, а цены на кур их превзошли (см. таблицу 3). В 2000 г. только по шести из 12 наблюдаемых товаров отношение паритета к валютному курсу превышало 50%, а максимальное значение этого соотношения (по куриному мясу и яйцам) достигало 73-74%. К 2006 г. ситуация резко изменилась. Теперь по девяти позициям уровень внутренних цен превышает 70%. Главный фактор такой динамики - опережающий

рост цен на основные продовольственные товары в России относительно США (см. последнюю колонку таблицы 3). По темпам роста цен на продовольствие Россия многократно опережает США. В 2006 г. уровень цен на продовольствие в России вырос к уровню 2000 г. на 88,1% против 16,3% в США. В 2007 г. в России отмечен новый скачок цен на продовольствие. Если за 2006 г. цены на продовольствие выросли на 8,7%, то в 2007 г. - на 15,6%, а за 1-е полугодие 2008 г. - еще на 15,1%¹¹. По нашей оценке, паритет цен по продовольственной корзине превышает в 2008 г. 30 руб./долл.

Обзор значений паритетов и уровней цен по ВВП в целом и по категориям затрат показывает (таблицы 2, 3), что по некоторым товарным позициям Россия вплотную приблизилась, а в ряде случаев и превзошла США. Как было показано выше (см. таблицу 1), такой уровень сопоставимых цен, как правило, координирует с высоким уровнем экономического развития. Однако Россия по основным показателям экономического развития - уровню ВВП в расчете на душу насе-

¹¹ Банк России. Инфляция на потребительском рынке (cbr.ru/statistics).

Таблица 3

Сопоставление цен на продовольствие. Россия - США

Номенклатура	Цены в США, долл/кг		Цены в России, руб/кг		Паритеты*, руб/долл		ППС/ВК**, в %		Рост цен в разгах, 2000=1	
	2000	2006	2000	2006	2000	2006	2000	2006	Россия	США
Мука пшеничная	0,62	0,7	8,08	12,83	13,1	18,33	0,46	0,70	1,59	1,13
Макаронные изделия	1,94	1,96	17,52	26,95	9,04	13,75	0,32	0,52	1,54	1,01
Хлеб пшеничный	3	3,57	12,19	24,92	4,07	6,98	0,14	0,27	2,04	1,19
Рис	1,1	1,23	13,03	23,45	11,83	19,07	0,42	0,72	1,80	1,12
Сахар белый	0,9	1,12	15,62	22,71	17,36	20,28	0,62	0,77	1,45	1,24
Говядина	3,59	4,98	52,72	131,67	14,68	26,44	0,52	1,00	2,50	1,39
Куры-цыплята	2,38	2,34	48,8	78,37	20,51	33,49	0,73	1,27	1,61	0,98
Яйца, десяток	0,8	1,28	16,57	27,06	20,71	21,14	0,74	0,80	1,63	1,60
Молоко цельное, литр	0,61	0,66	9,7	18,76	15,9	28,42	0,56	1,08	1,93	1,08
Яблоки	1,81	2,27	22,02	44,09	12,19	19,42	0,43	0,74	2,00	1,25
Апельсины	1,37	2,12	24,26	45,5	17,76	21,46	0,63	0,82	1,88	1,55
Картофель	0,77	1,15	5,19	10,94	6,73	9,51	0,24	0,36	2,11	1,49

* Соотношение цен (руб/долл) по данному продукту.

** Валютный курс: 2000 г. - 28,16, 2006 г. - 26,33 руб/долл. (на конец года).

Источник. Расчеты авторов. Российский статистический ежегодник. 2006, 2007; Statistical Abstract of US. 2008.

ления, производительности труда, уровню оплаты труда, диверсификации экономики, конкурентоспособности, по доле высокотехнологичной продукции в экспорте и др. - значительно отстает не только от наиболее богатых промышленно развитых стран, но и от многих стран среднего уровня развития. Наблюдаемое в настоящее время сближение ППС и обменного курса рубля, а также повышение сопоставимого уровня цен отражают растущую неконтролируемую инфляцию и отнюдь не свидетельствуют о переходе России в «клуб» высокоразвитых стран с характерной для них близостью валютного курса к ППС. Высокий уровень цен в этих странах поддерживается высоким уровнем доходов населения. В России же самой острой социально-экономической проблемой остается бедность населения. Предреформенные показатели уровня жизни до сих пор не достигнуты: средняя заработная плата одного работника в 2007 г. составляла в постоянных ценах только 2/3 от уровня предреформенного 1991 г.¹²

Согласно оценкам Всемирного экономического форума, Россия занимает (2006 г.) 59-е место среди 131 страны мира по Глобальному индексу конкурентоспособности, учитывающему свыше 100 различных показателей социально-экономического развития. За прошедшее десятилетие рейтинг России не повысился. Среди факторов, определяющих конкурентоспособность на макроуровне, наибольшее внимание уделяется целому ряду нетрадиционных конкурентных преимуществ: эффективности институциональной и социальной среды, развитию НИОКР, уровню технологии, качеству инновационных систем, а также страте-

гии и организационной структуре корпораций, эффективности использования человеческого капитала и т. п. Конкурентоспособность трактуется как потенциал среднесрочного экономического роста, это - «совокупность институтов, политик и факторов, которые определяют уровень производительности в стране»¹³. Уровень конкурентоспособности определяется по результатам функционирования национальной системы в целом. При этом подчеркивается значимость политических, правовых и социологических характеристик.

По основным составляющим Глобального индекса конкурентоспособности, его 12 «столпам», представленным тремя группами субиндексов, рейтинги России также невысоки. По «базовым условиям» Россия занимает 66-е место (правовые институты и государственное регулирование (116)¹⁴, инфраструктура (65), макроэкономическая стабильность (37), здравоохранение и начальное образование (60)); по «рычагам эффективности» - 52-е место (высшее образование (65), эффективность товарных рынков (85), эффективность рынка труда (33), разработанность финансовой системы (109), технологическая готовность (72), размер рынка (9)); по «инновациям» - 77-е место (отлаженность производственных связей в бизнесе (88), собственно инновации (57))¹⁵.

Одним из важнейших показателей уровня экономического развития, равно как и конкурентоспособности страны, является производительность труда. В таблице 4 данные по этому показателю по России сопоставлены с данными по странам разного уровня экономического развития.

¹² Труд и занятость в России. 2007: Стат. сб. / Росстат. - М., 2007. С. 372.¹³ WEF, The Global Competitiveness Report 2007-2008. Geneva, Switzerland, 2007.¹⁴ В скобках показаны рейтинги России по субиндексам.¹⁵ WEF, The Global Competitiveness Report 2007- 2008. Geneva, Switzerland, 2007.

Таблица 4

Сопоставление России и ряда стран по производительности труда. 2006 г.
(ВВП в расчете на одного занятого в год)

№	Страна	Расчет по валютным курсам		Расчет по ППС	
		долларов США	реальный рост за 2006 г., в %	долларов США	индекс: Россия=1
1	Россия	14230	6,39	24070	1,00
2	США	90909	1,38	88038	3,66
3	Германия	73929	1,9	63848	2,65
4	Япония	68358	1,8	63976	2,66
5	Польша	23529	4,47	38844	1,61
6	Турция	17948	4,65	28788	1,20
7	Украина	5077	5,97	16521	0,69
8	Китай	3510	9,87	12777	0,53

Источник: IMD World Competitiveness Yearbook 2007. Lausanne, 2008.

Сравнение приведенных в таблице 4 данных с нашими расчетами по состоянию на кризисный 1996 г.¹⁶ показывает рост производительности труда в России в 1,6 раза при расчете по ППС. Вместе с тем отставание от уровня США, Германии и Японии сохраняется практически на том же уровне. Отставание по этому показателю от Польши несколько увеличилось (с 1,2 до 1,6 раза), а разрыв с Китаем уменьшился в результате высоких темпов роста китайской экономики соответственно с 0,37 от уровня России в 1996 г. до 0,53 в 2006 г.

Важным индикатором конкурентоспособности, а также сбалансированности экономики является динамика соотношения оплаты труда и его производительности. Это соотношение, или удельная оплата труда (УОТ, английское сокращение ULC - unit labour cost), - наиболее часто встречающийся в международной статистике показатель конкурентоспособности. Теоретически УОТ лежит в основе ППС. Чаще всего удельная оплата труда описывается рядами базисных индексов¹⁷. Межстрановые сопоставления *уровней* удельной оплаты труда встречаются в экономической литературе крайне редко и исключительно как экспертные оценки. В 1995-2006 гг. в России рост заработной платы опережает рост производительности труда, наблюдается рост УОТ, определяющий снижение конкурентоспособности (см. таблицу 5). Темпы повышения эффективности производства на протяжении всего периода отстают от темпов роста зарплат. В условиях высокой инфляции, а также при ощутимой нехватке квалифицированных кадров работодатели пытаются компенсировать набирающий обороты рост цен дополни-

тельными выплатами. В свою очередь не обеспеченные приростом производства денежные средства подталкивают инфляцию. Раскручивается инфляционная спираль.

Таблица 5

Динамика производительности и удельной оплаты труда в России. 2000-2006 гг.
(1995*=100)

Год	ВВП	Производительность труда	Занятость	Заработная плата		Удельная оплата труда
				номинальная	реальная	
	1	2	3	4	5	(6)=(5):(2)
2000	108,3	111,3	97,3	471	91,3	82,0
2001	113,8	116,1	98,0	686	109,5	94,3
2002	119,2	117,2	101,7	923	127,2	108,5
2003	127,9	125,0	102,3	1 164	141,1	112,8
2004	137,1	135,4	101,2	1 427	156,0	115,2
2005	145,8	143,2	101,8	1 811	175,7	122,7
2006	155,6	153,7	101,2	2 251	199,1	129,5

*Деноминированный рубль.

Источники. Расчеты авторов по материалам Росстата. Российский статистический ежегодник 2007, таблицы 1.1, 6.1, 26.17; Труд и занятость в России, 2007. Таблицы 3.2, 8.11.

Опережающий рост производительности труда по отношению к заработной плате свидетельствует о росте конкурентоспособности, о наличии в экономике источников финансирования расширенного производства. Если же заработная плата, как это происходит в современной России, растет быстрее производительности труда, то есть наблюдается рост индекса УОТ, то отмечается падение ценовой конкурентоспособности, ухудшение условий конкуренции и сужение источников развития. Снижение удельных затрат на оплату труда может достигаться двумя путями. «Верхний», прогрессивный путь, характерный для развитых индустриальных стран, реализуется за счет опережающего повышения производительности труда при росте заработной платы, тогда как развивающиеся страны часто вынуждены использовать «нижний» путь, то есть сдерживать рост или даже снижать уровень заработной платы. Для современной России «нижний» путь повышения конкурентоспособности неприемлем ввиду аномально низкого уровня оплаты труда. Отставание от развитых стран по заработной плате более чем вдвое превышает отставание по производительности труда. В 2005 г. средняя начисленная заработная плата работников составляла в России 393 доллара, что в 8,6 раза ниже этого показателя в США¹⁸. До сих пор по средней заработной плате в реальном исчислении не достигнут предреформенный уровень. Удельная оплата труда в России также существенно

¹⁶ См.: Конкурентоспособность России в 90-е годы. - М.: ИМЭМО РАН, 2000. С. 125.

¹⁷ Следует заметить, что в российской государственной статистике такой показатель отсутствует.

¹⁸ Расчет авторов. Источники: Труд и занятость в России. 2007: Стат. сб. / Росстат. - М., 2007. С. 379; Statistical Abstract of US, 2008. Table 625.

ниже, чем в ведущих промышленно развитых странах. Здесь важно еще раз подчеркнуть, что низкие удельные затраты на оплату труда в России не являются следствием прогресса технологии и роста производительности труда, но отражают низкий уровень жизни населения и высокую норму эксплуатации труда. Повышение оплаты труда в России - необходимое условие экономического роста. Снижение УОТ должно достигаться исключительно за счет ускоренного роста производительности труда.

По классификации Всемирного экономического форума, Россия отнесена к группе стран среднего уровня экономического развития наряду с такими странами, как Бразилия, Мексика, Польша, Румыния, Турция и др.¹⁹. Для этой группы стран наибольшую значимость в повышении конкурентоспособности имеют в настоящее время «рычаги эффективности», прежде всего капиталовложения. Конкуренция на этой стадии фокусируется на повышении технологической и экономической эффективности производства, на совершенствовании управления на всех уровнях. Для стран с высоким уровнем дохода (свыше 17000 долларов США на душу населения) рост конкурентоспособности зиждется на разработке и использовании инноваций. Согласно приведенной классификации, Россия прошла стадию развития, на которой экономический рост и повышение конкурентоспособности опираются на дешевизну производственных факторов, на сырьевой экспорт, то есть ту стадию, которую в экономической литературе часто определяют как «разрушающее развитие», «обедняющий рост», поскольку он ведет к закреплению сырьевой или неперспективной

специализации национальной экономики, к закреплению отставания.

За послереформенный период в России утвердилась факторная модель конкуренции, опирающаяся на относительно дешевые природные и трудовые ресурсы. Но к настоящему времени эта модель исчерпала себя. Уровень сопоставимых цен превысил 50% и продолжает подниматься, быстро растет удельная оплата труда. Перед российской экономикой стоит трудная задача перехода к более эффективным моделям конкуренции - инвестиционной и инновационной²⁰. Для решения этой задачи должны быть мобилизованы финансовые, технологические и интеллектуальные ресурсы страны. Как и во всех странах догоняющего развития, модернизация потребует масштабного инвестирования во все сферы национальной экономики. Задачу координации инвестиционных потоков рынок решает крайне медленно. Поэтому необходима разработка государственной мобилизационной промышленной политики, направленной на диверсификацию производства, на создание основ инновационной специализации России. Крупным внутренним ресурсом инвестиций может стать повышение нормы инвестирования. Сейчас в РФ на инвестиции в основные фонды направляется менее половины всех сбережений. В России есть возможности для завоевания перспективных конкурентных позиций в мировой экономике путем проведения поддерживаемой обществом активной государственной модернизационной политики. Успех в конкуренции как на внешнем, так и на внутреннем рынке должен быть обеспечен путем повышения эффективности на всех уровнях производства и управления.

¹⁹ WEF, The Global Competitiveness Report 2007-2008. Geneva, Switzerland, 2007.

²⁰ См.: Субботина Т. Россия на распутье: два пути к международной конкурентоспособности // Вопросы экономики. 2006. № 2. С. 46-64.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВВП НА ОПЛАТУ ТРУДА, РАСХОДЫ НА КОНЕЧНОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ И ФАКТИЧЕСКОЕ КОНЕЧНОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ ПОСЛЕ 1998 ГОДА

И.А. Погосов, д-р экон. наук,
Институт экономики РАН

Процесс производства, с одной стороны, представляет собой создание конкретных товаров и услуг, обладающих определенными потребительскими свойствами, а с другой - создание добавленной стоимости. Элементы добавленной стоимости одновременно являются эквивалентами доходов владельцев факторов производства. Заработная плата - это доход наемных работников, прибыль образует доход владельцев капитала и т. д. В результате доходы и их использование

отражают процесс образования и перераспределения добавленной стоимости, созданной в процессе производства товаров и услуг. В реальной ситуации в силу процессов перераспределения доходов, проводимой предпринимателями и правительством экономической политики место образования доходов и место их фактической конечной реализации не совпадают. Происходит существенное перераспределение доходов между секторами экономики, оказывающее воздействие на

уровень жизни населения. В данной статье рассматривается образование доходов домашних хозяйств в России после 1998 г. с учетом происходящих в экономике перераспределительных процессов. Анализ базируется в основном на опубликованных Росстатом данных национальных счетов. В таблицах и других материалах, содержащих ссылки на публикации Росстата, приводятся как данные источников, так и расчеты на их основе.

1. Динамика и структура первичных доходов по экономике в целом

Элементами первичных доходов по экономике в целом являются оплата труда наемных работников, выплаченные чистые налоги на производство и импорт, валовая прибыль экономики и смешанный доход. Их образование и изменение в 1998-2006 гг. приведено в таблице 1.

Таблица 1

Образование первичных доходов по экономике в целом в 1998-2006 гг.
(в текущих ценах; млрд. рублей)

Показатели	1998	2002	2005	2006	2006 в % к 1998	2006 в % к 2002
Валовой внутренний продукт в рыночных ценах	2629,6	10830,5	21620,1	26781,1	1018,4	247,3
Оплата труда наемных работников	1263,0	5065,1	9467,6	11816,1	935,6	233,3
в том числе скрытая оплата труда	270,0	1249,0	2551,0	3184,4	1179,4	255,0
Налоги на производство и импорт	517,9	2027,0	4406,9	5521,1	1066,1	272,4
Субсидии на производство и импорт (-)	98,0	181,2	162,4	163,0	166	89,5
Валовая прибыль экономики и валовой смешанный доход	946,7	3919,7	7908,1	9606,9	1014,8	245,1
Валовая прибыль экономики	-	2628,7	5765,5	-	-	219,3*
Валовой смешанный доход	-	1291,0	2142,6	-	-	165,6*
Чистая прибыль экономики и чистый смешанный доход	-	3073,8	6618,56	-	-	214,5*
Чистая прибыль экономики	-	1890,7	4585,2	-	-	242,5*
Чистый смешанный доход	-	1183,1	2033,3	-	-	171,9*

* 2005 в % к 2002.

Источник. Национальные счета России в 1998-2005 годах: Стат. сб. / Росстат. - М., 2006. С. 18; Национальные счета России в 1999-2006 годах: Стат. сб. / Росстат. - М., 2007. С. 17, 22-34; Российский статистический ежегодник. 2006: Стат. сб. / Росстат. - М., 2006. С. 32, 173; Социально-экономическое положение России 2006 г. Федеральная служба государственной статистики, Москва. С. 7.

Большой выигрыш в образовании первичных доходов получили государство и корпорации. Опережение роста налогов на производство, а также валовой прибыли экономики (включая смешанный доход), полученной в результате производства до учета доходов от собственности, по отношению к росту оплаты труда составило 1,1 раза.

В отношении оплаты труда в целом за эти годы можно отметить две новых тенденции. Одна из них заключается в окончании периода абсолютного уменьшения реальной заработной платы и переходе к ее росту. Другая тенденция заключается в том, что рост доходов наемных работников отстает от увеличения прибыли корпораций. Расходы корпораций на оплату труда наемных работников относительно получаемой прибыли уменьшаются, а прибыль на 1 рубль оплаты труда соответственно возрастает.

Наиболее высокими темпами растет чистая прибыль экономики. Следует учитывать, что чистые смешанные доходы содержат элементы как вознаграждения за труд членов домашних хозяйств, являющихся владельцами некорпорированных предприятий, так и прибыли этих предприятий, а сами смешанные доходы растут значительно медленнее, чем чистая прибыль

экономики. Рост чистой прибыли экономики в 2005 г. по сравнению с 2002 г. составил 2,4 раза при увеличении чистых смешанных доходов на 1,7%. ВВП за этот период увеличился в два раза, а оплата труда - в 1,9 раза. Таким образом, рост чистой прибыли экономики опережал рост средней номинальной заработной платы в 1,3 раза. Учитывая, что 2/3 чистой прибыли экономики направляется собственникам капитала и высшим менеджерам в качестве доходов по акциям, облигациям и других выплат из прибыли, эта тенденция является основой усиления дифференциации доходов, получаемых отдельными социальными группами населения. Углубление неравенства в распределении доходов порождает два неблагоприятных следствия. Одним из них является усиление обострения социальных противоречий. Другое следствие заключается в том, что низкий уровень доходов основной массы населения ограничивает его покупательский спрос, сдерживает рост емкости внутреннего рынка и соответственно возможности роста производства. Кроме того, спрос домашних хозяйств с высокими доходами ориентирован в значительной мере на приобретение относительно более качественных импортных товаров, в частности дорогой импортной техники, что способствует уве-

личению ниши зарубежных фирм на внутреннем российском рынке. Меры по уменьшению разрыва между социальными группами населения по уровню доходов должны быть направлены прежде всего на изменение этой пропорции воспроизводства.

Образование, первичное распределение, перераспределение и использование доходов по экономике в целом, отражающее их формирование и движение по внутренней экономике в целом и ее взаимоотношения по перераспределению первичных доходов с другими странами, осуществляется в действующих ценах. В 2006 г. по сравнению с 1998 г. оплата труда наемных работников в действующих ценах увеличилась в 9,4 раза при увеличении ВВП в 10,2 раза.

Официальные публикации отмечают, что рост реальной заработной платы опережает рост ВВП. В 2006 г. на основе экономического подъема реальная начисленная заработная плата наемных работников по сравнению с 1998 г. возросла в 1,8 раза при увеличении ВВП в 1,7 раза. Это один из основных аргументов против ускорения роста заработной платы. Сопоставление темпов роста ВВП и реальной заработной платы в це-

лях выявления влияния оплаты труда на инфляцию предполагает, что изменение ВВП отражает изменение физического объема товаров и услуг, произведенных резидентами данной страны. При этом структура ВВП относительно постоянна. В этих условиях рост оплаты труда должен примерно соответствовать росту ВВП и конечного потребления домашних хозяйств.

В российских условиях этого периода такой подход не вполне корректен в связи с существенным сокращением чистого экспорта в сопоставимых ценах. В 2006 г. к 2002 г. он составил 67,3%. Соответственно увеличение реальной заработной платы и реальных доходов населения следует сопоставлять с ростом ВВП, определенным без учета чистого экспорта, то есть с объемом товаров и услуг, потребляемых внутри страны. Кроме того, в расчет нужно принимать не рост реальной заработной платы одного работника, определенной исходя из индекса потребительских цен, а рост реальной заработной платы всех работников (с учетом изменения их численности), исчисленной на основе дефлятора расходов домашних хозяйств на конечное потребление (см. таблицу 2).

Таблица 2

Соотношение темпов роста продукции (товаров и услуг), начисленной заработной платы и денежных доходов населения в действующих и сопоставимых ценах

		2002 в действующих ценах	2006 в ценах 2002	2006 в действующих ценах	2006 в % к 2002 в действующих ценах	2006 в % к 2002 в сопоставимых ценах
ВВП	1	10830,5		26781,1	247,3	130,6
Конечное потребление	2	7443,2	10329,7	17742,6	238,4	138,78
Валовое накопление	3	2169,3	3381,9	5415,8	249,7	155,90
ВВП без чистого экспорта	4	9612,5	13711,6	23158,4	240,9	142,6
Реальная начисленная заработная плата	5				234,2	156,7
Начисленная заработная плата по данным счета образования доходов (без оплаты труда резидентов за рубежом и включая оплату нерезидентов в России)*	6	5065,1	<u>7709,1</u> 8007,9	11816,1	233,3	<u>153,3</u> 147,6
Денежные доходы населения	10	6831,0	10799,8	16839,1	246,5	155,9
Индекс потребительских цен в 2006 г. к 2002 г.	11					152,2
Дефлятор расходов домашних хозяйств на конечное потребление в 2006 г. в % к 2002 г.	12					158,1
Дефлятор ВВП в 2006 г. в % к 2002 г.						189,5

Источник. Российский статистический ежегодник. 2006: Стат. сб. / Росстат. - М., 2006. С. 36, 305; Национальные счета России в 1999-2006 годах: Стат. сб. / Росстат. - М., 2007. С. 18, 40, 41, 79, 87, 88; Социально экономическое положение России 2006 - XII. Федеральная служба государственной статистики, Москва. С. 7, 173, 231. Рост денежных доходов населения в сопоставимой оценке, приведенный по строке 10, определен исходя из дефлятора расходов домашних хозяйств на конечное потребление.

* Данные в числителе рассчитаны исходя из индекса потребительских цен, в знаменателе - исходя из дефлятора расходов домашних хозяйств на конечное потребление.

Если по сравнению с ВВП (2006 г. к 2002 г.) опережение роста реальной заработной платы составляет 1,2 раза, то опережение оплаты труда всех работников (без оплаты труда резидентов за рубежом и включая оплату нерезидентов в России) по сравнению с объемом ВВП, используемым внутри страны, всего 1,04 раза.

В отношении роста оплаты труда необходимо также отметить, что он получен в значительной мере за счет наиболее высокооплачиваемых работников. Оплата труда работников с самой низкой заработной платой в действующих ценах в 2005 г. по сравнению с 2000 г. увеличилась на 848 рублей, а с самой высокой зарплатой - на 18869 рублей. Опережение соста-

вило 22 раза. Аналогичные соотношения и в других группах наемных работников с различным уровнем оплаты труда. Реальные доходы населения, снизившиеся к 1998 г. по сравнению с 1991 г. до 52%, повысились в 2005 г. до 88%, а сейчас превысили дореформенный уровень. Однако это достигнуто в существенной мере на основе увеличения абсолютных размеров оплаты труда работников с высокими доходами. Соответственно можно считать, что рост реальной заработной платы низкооплачиваемых категорий работников за рассматриваемый период был ниже роста ВВП.

Кроме того, следует иметь в виду, что расхождение между показателями в действующих и сопоставимых ценах обусловлены характером инфляции. В России в этот период цены на промежуточные, инвестиционные и экспортные товары и услуги росли быстрее цен на потребительские товары и услуги. Дефлятор ВВП в 2006 г. по отношению к 2000 г. составил 230%, индекс цен на потребительские товары и услуги - 206%, а дефлятор на все остальные товары и услуги, входящие в ВВП - 284%. В результате более быстрый рост доходов корпораций и налогов на производство и импорт в действующих ценах перекрывается за счет изменения соотношения цен. При снижении темпов инфляции можно ожидать, что рост оплаты труда будет отставать как в действующих, так и в сопоставимых ценах.

С различиями в темпах роста отдельных видов первичных доходов связано изменение их структуры. Первичное распределение образовавшихся в процессе производства доходов между наемными работниками, собственниками капитала и государством (в части налогов на производство и импорт) характеризует одну из важнейших пропорций воспроизводства. В 1999-2005 гг. номинальная и реальная заработная плата возрастали, однако это увеличение в силу ограничения роста заработной платы происходило в меньшей степени, чем позволял общий рост доходов в стране. На долю наемных работников приходилась все меньшая часть прироста доходов. Уже на стадии образования первичных доходов происходило существенное уменьшение доли наемных работников в первичных доходах. Из каждого рубля первичных доходов в стране оплата труда наемных работников в 1998 г. составляла 48,0 копейки, а в 2005 г. - 43,3 копейки. Доля оплаты труда наемных работников в первичных доходах снизилась на 4,7 процентного пункта (п. п.). Доля оплаты труда во вновь созданной стоимости в период после финансового кризиса 1998 г. достигла максимума в 2002 г., а затем вновь

начала снижаться. В 2006 г. она была на 3,9 п. п. ниже, чем в 1998 г.

Основной выигрыш от роста ВВП получают владельцы активов. В 2002 г. на каждый рубль заработной платы приходилось 37,3 копейки чистой прибыли, а в 2005 г. - уже 48,4 копейки (см. таблицу 3).

Таблица 3

**Чистая прибыль экономики и налоги на
производство и импорт**
(в % к оплате труда наемных работников)

Показатели	2002	2004	2005
Чистая прибыль экономики	37,3	47,1	48,4
Налоги на производство и импорт	40,0	39,2	46,5
Чистая прибыль экономики и налоги на производство и импорт	77,3	86,3	95,0

Отношение дохода государства в виде налогов на производство и импорт к заработной плате наемных работников возросло с 40 до 46,5%. Отношение чистой прибыли экономики и налогов на производство и импорт к оплате труда наемных работников увеличилось за 2003-2005 гг. на 17,7 п. п. и составило 95 копеек на 1 рубль заработной платы наемных работников. Если учесть также текущие налоги на доходы и имущество, получаемые государством, то отношение суммарной величины налоговых доходов государства и чистой прибыли экономики к оплате труда наемных работников составит порядка 1 рубля 10 копеек на 1 рубль заработной платы.

2. Валовой и располагаемый доход домашних хозяйств

Валовой доход сектора домашних хозяйств¹ в 2005 г. составил 12,7 трлн. рублей и увеличился по сравнению с 2002 г. в 1,7 раза. В его составе наиболее значительно растут доходы от собственности (см. таблицу 4).

За 2003-2005 гг. доходы от собственности выросли в 3,8 раза, оплата труда наемных работников - в 1,9, а валовой смешанный доход - в 1,7 раза. В результате доля сальдо доходов от собственности в валовом доходе домашних увеличилась на 4,4 п. п. и составило 8,7%. Доля оплаты труда снизилась на 1,9 п. п., а доля валовых смешанных доходов уменьшилась на 2,4 п. п. Повышение доли доходов от собственности можно было бы рассматривать как положительное явление, если бы это было следствием приобретения акций населением. Однако массовая продажа акций в этот период не производилась, повышение доли этих доходов пришлось на ранее сформировавшийся круг соб-

¹ Валовой доход домашних хозяйств определяется как сумма их валового смешанного дохода, оплаты труда и сальдо доходов от собственности. Необходимо иметь в виду, что валовая добавленная стоимость секторов экономики определяется не в ценах конечного потребления, а в основных ценах, не включающих налоги на продукты, но учитывающих субсидии на них. Название «смешанный доход» обусловлено тем, что в нем трудно разграничить заработную плату и прибыль.

Таблица 4

Валовой доход сектора домашних хозяйств в 2002-2005 гг.
(млрд. рублей; в действующих ценах)

	2002	2005	2002 % к итогу	2005 в % к итогу	Изменение в 2005 по сравнению с 2002	2005 в % к 2002
Валовой смешанный доход	1291,0	2142,6	19,3	16,9	-2,4	166,0
Оплата труда наемных работников	5071,3	9433,1	76,3	74,4	-1,9	186,0
Заработная плата	4067,1	8034,0	61,2	63,4	+2,2	197,5
Фактические отчисления на социальное страхование	871,6	1261,6	13,1	10,0	-3,1	144,7
Условно начисленные отчисления на социальное страхование	126,4	172,1	1,9	1,4	-0,5	136,2
Сальдо заработной платы, полученной за границей и выплаченной нерезидентам	6,2	-34,4	0,1	-0,3	-0,4	
Сальдо доходов от собственности	287,7	1098,8	4,3	8,7	+4,4	381,9
Доходы от собственности полученные	311,7	1241,8	4,7	9,8	+3,2	398,4
Доходы от собственности переданные (-)	24,0	143,0	0,4	1,1	-0,3	595,8
Валовой доход домашних хозяйств (сальдо первичных доходов)	6650,1	12674,6	100	100	0,0	190,6
Сальдо текущих трансфертов	-371	-707	-4,8	-4,9	-336	191
Валовой смешанный доход и оплата труда наемных работников	6362,3	11575,7	95,7	91,3	-4,4	181,9

Источник: Национальные счета России в 1999-2006 годах: Стат. сб. / Росстат. - М., 2007. С. 39.

ственников. Бедные стали относительно еще беднее, а богатые - еще богаче.

Валовой располагаемый доход домашних хозяйств (ВРД) формируется как валовой доход, увеличенный на пенсионные и другие денежные выплаты населению и уменьшенный на налоговые платежи. Сальдо текущих трансфертов, передаваемых домашними хозяйствами главным образом органам государственного

управления в виде налогов и других платежей иным секторам экономики и получаемых от них в виде пенсий и других социальных выплат, складывается не в пользу населения. В 2005 г. отрицательное сальдо трансфертов сектора домашних хозяйств составило 707 млрд. рублей. ВРД домашних хозяйств в 2002 г. составил 94,4% по отношению к их валовому доходу, а в 2004 г. - 95,4% (см. таблицу 5).

Таблица 5

Располагаемый доход домашних хозяйств

		Млрд. рублей		В % к итогу		Прирост в 2005 по сравнению с 2002, млрд. рублей	Рост в 2005 по сравнению с 2002, в %	В % к ВВП в 2002	В % к ВВП в 2005
		2002	2005	2000	2005				
Ресурсы	1								
Валовой доход	2	6650,1	12674,6	85,8	87,5	6024,5	190,6	61,4	58,6
Социальные пособия	3	1056,0	1678,2	13,6	11,6	622,2	158,9	9,7	7,8
Другие текущие трансферты полученные	4	42,5	126,2	0,5	0,9	83,7	296,9	0,4	0,6
Итого ресурсов (2+3+4)	5	7748,6	14479,0	100	100	6730,4	186,9	71,5	67,0
Использование	6								
Текущие налоги на доходы, имущество и др.	7	376,5	768,6	4,9	5,3	392,1	204,1	3,5	3,6
Отчисления на социальное страхование	8	1005,3	1519,8	12,9	10,5	514,5	151,2	9,3	7,0
Другие переданные текущие трансферты	9	87,9	222,7	1,1	1,5	134,8	253,4	0,8	1,0
Валовой располагаемый доход (5-7-8-9)	10	6278,8	11967,8	81,0	82,7	5689,0	190,6	58,0	55,4
ВВП	11	10830,5	21620,1	-	-	10879,6	199,6	100	100
Валовой располагаемый доход в % к валовому доходу	12	94,4	95,4	-	-	-	-	-	-

Источник: Национальные счета России в 1999-2006 годах: Стат. сб. / Росстат. - М., 2007. С. 39.

Валовой располагаемый доход домашних хозяйств существенно меньше валового дохода. Общая величина трансфертов, полученных домашними хозяйствами, увеличилась на 64%, а переданных ими - на 70%. Прирост валового дохода в 2005 г. по сравнению с 2002 г. составил 6024,5 млрд. рублей, а прирост валового располагаемого дохода - 5689,0 млрд. рублей. Таким образом, на этой стадии перераспределения доходов население в основном за счет опережения роста налогов на доходы и имущество потеряло 335,5 млрд. рублей. Удельный вес валового располагаемого дохода в ВВП за этот период снизился на 2,6%. Одновременно снизились доля отчислений на социальное страхование и доля социальных пособий. При увеличении ВВП в два раза социальные пособия выросли лишь в 1,6 раза.

Доля валового дохода домашних хозяйств в ВВП в 2005 г. по сравнению с 2002 г. уменьшилась на 2,8 п. п., а валового располагаемого дохода - на 2,6 п. п. Это сокращение произошло в основном за счет уменьшения доли оплаты труда наемных работников в ВВП на 3,4 п. п., неблагоприятного соотношения трансфертов, получаемых населением от государства в виде социальных выплат и выплачиваемых им в виде налогов, а также за счет сокращения доли смешанных доходов. При увеличении ВВП в действующих ценах за 2003-2005 гг. на 99,6% валовой располагаемый доход домашних хозяйств увеличился на 91%, прирост оплаты труда наемных работников составил 86%, смешанных доходов - 66%, неблагоприятное сальдо текущих трансфертов увеличилось в 1,9 раза. В то же время сальдо

доходов домашних хозяйств от собственности, получаемых в основном состоятельной частью населения, увеличилось в 3,8 раза.

3. Расходы на потребление и фактическое конечное потребление домашних хозяйств

Домашние хозяйства распределяют валовой располагаемый доход на потребление и сбережение. В 2003-2005 гг. расходы на конечное потребление в действующих ценах выросли в 1,5 раза, а сбережение - почти в два раза.

В отношении расходов на конечное потребление необходимо учитывать, что процесс перераспределения доходов между секторами экономики осуществляется не только с помощью денежных трансфертов, но и в натуральной форме. Социальные трансферты в натуральной форме производятся в основном сектором государственного управления и в небольших количествах некоммерческими организациями, обслуживающими домашние хозяйства, а их получателями являются домашние хозяйства.

Сектор государственного управления в 2002 г. передал в виде натуральных социальных трансфертов 31,9% своего располагаемого дохода, а в 2005 г. - 25,3% (1654 млрд. рублей). В основном за счет этого скорректированный располагаемый доход домашних хозяйств в 2002 г. превысил располагаемый доход этого сектора на 15,8%, а в 2005 г. - на 15,0%². Фактическое конечное потребление домашних хозяйств и его структура приведены в таблице 6.

Таблица 6

Фактическое конечное потребление домашних хозяйств и его структура
(в текущих ценах)

	Млрд. рублей			В % к итогу			В % к ВВП		
	2000	2002	2005	2000	2002	2005	2000	2002	2005
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств	3813	6390	11976	100	100	100	52,2	59,0	54,6
в том числе за счет:									
<i>расходов домашних хозяйств</i>	3295	5400	10153	86,4	84,5	84,8	45,1	49,9	47,0
из них:									
денежные расходы на покупку товаров и услуг	2996	4967	9493	78,6	77,7	79,3	54,7	45,9	44,0
потребление товаров и услуг в натуральной форме*	299	433	660	7,8	6,8	5,5	4,1	4,0	3,1
в том числе потребление продукции собственного производства	295	431	659	7,7	6,7	5,5	4,0	4,0	3,1
<i>социальных трансфертов в натуральной форме</i>	518	990	1823	13,6	15,5	15,2	7,1	9,1	8,4
в том числе расходов государственного управления на индивидуальные товары и услуги	439	858	1593	11,5	13,3	13,3	6,0	7,9	7,4

* Включая товары и услуги, полученные в качестве оплаты труда в натуральной форме, гуманитарной помощи, а также товары и услуги, произведенные домашними хозяйствами для собственного конечного потребления.

Источник: Российский статистический ежегодник. 2006: Стат. сб. / Росстат. - М., 2006. С. 172.

В фактическом конечном потреблении домашних хозяйств возрастала доля расходов, осуществляемых самим населением, и сокращалась доля государствен-

ных трансфертов в натуральной форме. Рост реальной заработной платы привел к некоторому сокращению доли потребления продуктов собственного производства.

² См.: Национальные счета России в 1999-2006 годах: Стат. сб. / Росстат. - М., 2007. С. 24, 36.

Доля фактического потребления в ВВП в рассматриваемый период достигла максимума в 2002 г. и затем начала снижаться. За 2003-2005 гг. доля конечного потребления в ВВП снизилась на 4,4 п. п. Доля денежных расходов населения сократилась на 2,9 п. п., а государственных социальных трансфертов в натуральной форме на индивидуальные товары и услуги - на 0,5 п. п.

Социальные трансферты в натуральной форме, подавляющую часть которых составляют расходы государства, увеличивались лишь на 0,9% в среднем за год. Низкий рост социальных трансфертов в натуральной форме явился следствием политики сокращения общественных фондов потребления путем сокращения бюджетного финансирования социальных программ, монетизации льгот и других аналогичных мер.

Темпы роста фактического конечного потребления домашних хозяйств в сопоставимых ценах опережали рост ВВП в 2001-2005 гг. в 1,2 раза, а в 2003-2005 гг. - в 1,05 раза. Доля конечного потребления в ВВП за эти три года возросла на 3,8 п. п.

Рост фактического потребления обусловлен в основном оживлением экономики, изменившим соотношение спроса и предложения на рабочую силу. В производство были вовлечены новые работники, увеличилась загрузка лиц, сохранивших рабочие места во время кризиса, но работавших неполное время, повысилась оплата труда.

В худшем положении оказались пенсионеры. Если в 2001 и 2002 гг. рост пенсий опережал рост ВВП как в действующих, так и в сопоставимых ценах, то в последующие годы внимание к ним ослабло. В 2003-2007 гг. рост среднего размера назначенных пенсий в действующих ценах составил 220%, рост ВВП - 305%. Рост реального размера назначенных месячных пенсий за этот период составил 132% при росте ВВП в сопоставимых ценах на 142%. Стандартным возражением против повышения пенсий является ссылка на отсутствие средств. При этом затушевывается, что доля доходов пенсионеров в ВВП, как и доля оплаты труда наемных работников, уменьшается. В России установлена плоская шкала налогообложения. Установление плоской шкалы мотивировалось желанием «уйти» от укрытия доходов от налогообложения. Эту задачу, несмотря на плоскую шкалу и снижение единого социального налога, решить не удалось. Указанную ошибку пора признать и установить прогрессивную шкалу. В 2005 г. расходование средств пенсионного фонда по финансированию выплат населению составило 1265 млрд. рублей. Выплаты пособий и социальная помощь составили 315 млрд. рублей. В сумме это 1,6 трлн. рублей. Установление 30%-ной ставки только для пятой

20%-ной группы населения, получившей в 2005 г. 46,4% всех денежных доходов населения (5,9 трлн. рублей), позволило бы дополнительно получить не менее 500 млрд. рублей. За этот счет пенсии и пособия можно увеличить почти на треть. Общая сумма денежных доходов населения в этом году составила 13,7 трлн. рублей³. Увеличение выплат пенсионерам вряд ли вызовет всплеск инфляции. Это всего 3,5-4% к общей сумме денежных доходов. Аналогичная ситуация сохраняется и в настоящее время. К тому же это не новые доходы, а перемещение доходов от одной группы населения к другой. Конечно, такое перемещение приведет к увеличению спроса на продукты питания и другие товары первой необходимости, однако их производство увеличивается не меньшими темпами. Во всяком случае, положение, при котором пенсионеры получают все меньшую долю ВВП и живут значительно хуже, чем они могли бы жить по условиям, существовавшим до начала реформ, противоречит любым этическим нормам и заявленным целям реформ.

Россия существенно отстает по всем основным направлениям социальных расходов государства. Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) рекомендован минимальный уровень государственных расходов на эти цели в размере 5% к ВВП. В богатых странах он достигает 10%. В России расходы консолидированного бюджета на здравоохранение на 2007 г. были предусмотрены в размере 2,8%. Между тем здоровье населения - одна из основных характеристик человеческого капитала и качества жизни. Государственные расходы на эти цели на первых порах следует, по крайней мере, удвоить и довести до уровня, рекомендованного ВОЗ.

Фактор образованности населения является одним из ключевых, определяющих экономический потенциал стран. Расходы на образование составляют в мире 5-7% к ВВП. В России в 2007 г. - около 4%. По доле расходов на образование в ВВП Россия отстает даже от таких стран, как Китай и Индия⁴. Только для достижения международно признанного минимума их долю в ВВП следует увеличить в полтора раза.

До настоящего времени не преодолен взятый в самом начале рыночных реформ курс на ограничение оплаты труда научных работников и свертывание фундаментальной и прикладной науки, инновационной деятельности и осуществление модернизации экономики с опорой на собственное производство. Крайне низки расходы на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, снизилась доля инновационно-активных предприятий. Лишь в последнее время наметилось изменение отношения к этим проблемам.

³ См.: Российский статистический ежегодник. 2006. С. 173, 179, 185, 188.

⁴ См.: Кузьминов Я. Спорное образование. Российская газета от 15.12.2004.

В 2005 г. были приняты решения и началась реализация четырех национальных проектов, нацеленных на развитие образования, здравоохранения, жилищного строительства и решение социальных проблем сельского населения. Принятие этих решений знаменует официальное признание необходимости поворота к развитию человеческого капитала. Реализация национальных проектов в некоторой мере способствует улучшению дел в соответствующих сферах. Однако основные проблемы остаются. Коренной поворот в этой сфере предполагает решение не фрагментарных проблем, как, например, повышение заработной платы некоторым категориям медицинских работников, поддержку лучших учителей или компьютеризация школ, а системный подход к улучшению уровня и условий жизни всего населения, предусматривающий разработку и реализацию соответствующих программ. Важно, чтобы этот подход базировался на принципах эффективности и социальной справедливости для основной массы населения, а не на эффективности для финансовых органов и предпринимателей.

В период после 1999 г. политика радикального экономического либерализма постепенно сменилась несколько более прагматичной и взвешенной политикой ограниченного либерализма. Это дало позитивные результаты. Однако коренного перехода к социально ориентированной экономике сделано не было.

Эти тенденции могли бы быть в какой-то мере оправданными, если бы валовая прибыль экономики и доходы государственного сектора в большей мере направлялись на нужды расширенного воспроизводства, ускоряя экономический рост и создавая условия для существенного повышения оплаты труда. Однако этого не происходит. Источником средств для накопления является сбережение, определяемое как разность между валовым располагаемым доходом и конечным потреблением. В российской экономике одновременно с тенденцией снижения доли наемных работников в первичных доходах сложилась тенденция к уменьшению доли сбережения, используемой для валового накопления. Сбережение, не использованное на цели накопления, в 1998 г. составляло 22,6% по отношению к общей величине сбережения, в 2002 г. - 32, а в 2006 г. - 34,2%. Из экономического оборота в 2006 г. было отвлечено 2,8 трлн. рублей, или 10,5% ВВП, в том числе вне связи с затратами, обусловленными внешним долгом, около 8%. В случае если бы эти средства удалось использовать на нужды накопления внутри страны, общий объем накопления капитала мог быть больше на 40%. Это предопределяет возможность увеличения финансовых ресурсов для инвестиций. Однако этого не происходит. В то же время не находится средств для существенного повышения оплаты труда и проведения институциональных реформ в социальной сфере. Снижение доли оплаты

труда наемных работников в общей величине первичных доходов сдерживает рост жизненного уровня основной массы населения и тормозит продолжение институциональных реформ в социальной сфере.

Следует также иметь в виду, что низкая оплата труда является фактором деградации рабочей силы, равнодушия к производству и условиям труда, не создает мотиваций для улучшения качества труда и повышения профессионального роста. Низкий уровень оплаты труда затрудняет выполнение как воспроизводственной, так и стимулирующей функций заработной платы. Чтобы заработная плата выполняла воспроизводственную функцию, ее минимальный размер должен определяться прожиточным минимумом. Для того чтобы выйти на прожиточный минимум, доля оплаты труда в ВВП должна быть соответствующим образом повышена. Однако сам прожиточный минимум является слишком низким.

Одновременно Правительство Российской Федерации проводит политику, направленную на ускоренную коммерциализацию ряда социальных услуг, предоставляемых населению. Эти попытки направлены на преодоление сложившейся в годы планового хозяйства системы предоставления бесплатных или за мизерную плату основных социальных услуг. Взималась крайне низкая плата за жилищно-коммунальные услуги, бесплатными были среднее и высшее образование, медицинская помощь, предоставлялись бесплатные или за низкую плату путевки в санатории и дома отдыха, бесплатно предоставлялось жилье, существовали многочисленные льготы. Низкая по сравнению с другими странами оплата труда в значительной мере компенсировалась этими бесплатными услугами.

В рыночных условиях становится неизбежным установление оплаты жилищно-бытовых услуг на уровне, обеспечивающем деятельность предоставляющих их организаций, купля и продажа жилья по рыночным ценам, оплата отдыха по полной стоимости. Появились платные школы и вузы, медицинские учреждения. Коммерциализация проникает и в государственные образовательные учреждения и организации здравоохранения.

Направленные на коммерциализацию предоставляемых населению услуг меры вызывают социальное обострение и нередко вынуждают правительство к отступлению. Так, пришлось существенно тормозить переход к полной оплате услуг ЖКХ, отступать с монетизацией льгот, пенсионной реформой и в ряде других случаев. Пришлось взять на государство затраты, связанные с проблемой аварийного и обветшалого жилья. Причины этого заключаются в несоответствии уровня доходов населения, необходимого для оплаты услуг при предлагаемых социальных реформах, фактически сложившимся доходам.

В то же время не принимается мер по преодолению сложившихся негативных тенденций в распределении доходов и использовании сбережения. Преодоление этих тенденций позволило бы существенно повысить уровень реальных доходов при одновременном увеличении производства и на этой основе провести реформы в социальной сфере при повышении уровня жизни основной массы населения. Без повышения реальных доходов основной массы населения, и прежде всего реальной заработной платы, социальные реформы можно проводить только за счет снижения жизненного уровня населения, да и то не в полной мере, а проектируемое повышение оплаты труда будет «съедено» ростом оплаты социальных услуг. Вряд ли при сложившемся уровне доходов можно рассчитывать на широкие масштабы приобретения жилья или его капитальный ремонт.

Прямое повышение заработной платы в короткие сроки может быть осуществлено лишь за счет перераспределения средств между секторами экономики. Не используемым сбережением располагают два сектора экономики. Один из них - государство. Его не используемое сбережение (кроме необходимых резервов) может быть направлено на повышение заработной платы в бюджетной сфере, и возможно на нужды пенсионной системы. Другой сектор - домашние хозяйства, где значительная часть сбережения не используется для развития производства. Эти средства являются в основном собственностью предпринимателей и высших менеджеров. Часть этих сумм может быть аккумулирована в бюджете путем введения прогрессивной шкалы налогообложения физических лиц. Сектор корпораций использует 85-90% своего сбережения. Рентабельность производства в большинстве видов деятельности низкая. Государство может принять меры к тому, чтобы предприниматели повысили заработную плату. Для этого у него есть рычаги воздействия. Можно повысить размер минимальной заработной платы, приблизив ее к средней. Определенное воздействие может быть оказано повышением оплаты труда в бюджетной сфере и на предприятиях, принадлежащих и контролируемых государством, что явится сигналом для частных

предпринимателей. Вероятно, могут быть использованы и другие рычаги.

Существенное повышение заработной платы за короткий отрезок времени приведет к росту себестоимости и снижению рентабельности и прибыли. Далее возможны два варианта. Один из них заключается в том, что предприниматели в целях сохранения и развития производства уменьшат долю чистой прибыли, направляемой на выплату дивидендов, процентов и т. п. и увеличат долю прибыли, направляемой на развитие производства. В 2006 г. на цели накопления было направлено лишь 25% чистой бухгалтерской прибыли предприятий. Другой вариант ведет к свертыванию производства. Предприниматели могут посчитать недостаточной величину своих личных доходов на вложенный капитал. Это побудит их искать ему другое применение, где доход на капитал выше, например банковские вклады в России или за рубежом или инвестиции за рубежом. Однако этот путь сложен в силу проблем с размещением за рубежом инвестиций в производство и более низкой рентабельностью по сравнению с Россией.

Повышение заработной платы - это единственный реальный путь. Не нужно только делать резких движений. Требуется повышать заработную плату в рамках воспроизводственного процесса, постепенно увеличивая долю оплаты труда в ВВП. Это может быть достигнуто, как было сказано выше, путем экономического воздействия на соотношение темпов роста заработной платы и чистой прибыли экономики, обеспечивающего более быстрый рост оплаты труда и постепенного последовательного перераспределения доходов экономики в пользу наемных работников. В результате реальные доходы наемных работников будут повышаться существенно быстрее, чем это было в последние годы и проектируется на 2008-2010 гг. По мере роста реальных доходов можно будет одну за другой решать задачи в области социального реформирования, синхронизируя увеличение реальных доходов с увеличением расходов населения на оплату услуг. Конечно, это потребует не два-три года, а возможно пять-семь лет. Но задача будет решена без новых экономических катаклизмов.

Продолжается подписка на 2-е полугодие 2008 года!

Подписные индексы по каталогу агентства «Роспечать»:

71807 - для индивидуальных подписчиков;

70127 - для предприятий и организаций.

Подписной индекс по Объединенному каталогу «Почта России» (том 1) - 41254.