

РОССИЯ В МИРЕ И ЕВРОАЗИАТСКОМ РЕГИОНЕ: УРОВЕНЬ ЖИЗНИ

Б.П. Плышевский, д-р экон. наук,
Государственный университет управления

Система показателей уровня жизни в международной статистике охватывает большое количество обобщающих стоимостных и натуральных показателей, а также некоторые рейтинговые оценки, предназначенные для итоговой характеристики условий жизни населения в различных странах. С учетом этого остановимся на четырех основных вопросах этой темы: динамике и уровне денежных доходов населения; динамике, структуре и уровне конечного потребления; развитии отраслей социальной сферы; рейтинговых оценках условий жизни населения.

Номинальные и реальные доходы населения. Уровень жизни населения в странах с рыночной экономикой прежде всего зависит от размеров заработной платы лиц, работающих по найму (см. таблицу 1), которые составляют преобладающую часть экономически активного населения.

Таблица 1

Динамика среднемесячной заработной платы
(в % к 1990 г.)

Страна	Номинальная зарплата		Реальная зарплата	
	2000	2004	2000	2004
Великобритания	161	191	120	130
Италия	95	93
Китай	439	750	207	338
Япония*	104	104	102	104
Египет	132	129
Мексика	230*	310*
США	138	154	112	112
Россия*	734	2224	42	67
Украина*	315	808	29	58
Белоруссия*	7,8 раза	46 раз	95	162
Казахстан*	300	592	33	51
Узбекистан*	1542	4991
Польша*	274	329	122	131

* К 1995 г.

Источники: Россия и страны мира. 2006.: Стат. сб. / Росстат. - М., 2006. С. 103-104; Россия и страны мира. 2002.: Стат. сб. / Госкомстат России. - М., 2002. С. 102-103.

Номинальная заработная плата увеличивалась практически во всех рассматриваемых странах за исключением Японии, где ее уровень после 1995 г. не

изменился. Особенно быстрый ее рост вследствие инфляции происходил в России и других странах СНГ.

Реальная заработная плата в Великобритании в 2004 г. превысила уровень 1990 г. на 30%, США - на 12%. В других крупных странах Европы ее уровень рос медленно и в отдельные годы снижался.

Наиболее значительно в рассматриваемый период реальная заработная плата увеличилась в Китае (почти в 3,4 раза), что корреспондирует с самыми высокими в мире темпами роста его экономики.

Та же зависимость динамики реальной заработной платы и ВВП видна на примере России. На протяжении 1990-х годов, особенно первой их половины, происходило ее снижение, после 1998 г. отмечается восстановление; в 2004 г. реальная заработная плата по отношению к 1990 г. была меньше примерно на треть. Белоруссия в 2004 г. превысила уровень 1990 г. в 1,6 раза.

Во всех странах официальная статистика фиксирует неравномерность распределения заработной платы и денежных доходов между группами населения. Удельный вес доходов состоятельных групп, как правило, в несколько раз выше их доли в общей численности населения. В основе неравномерности распределения доходов лежат классовые различия, вытекающие из отношений буржуазной собственности. Неравномерность распределения доходов практически не ослабляется, в ряде стран продолжается ее усиление. Особенно заметно это в России и других странах СНГ, которые в самом начале перехода к рынку достигли показателей дифференциации доходов в странах Запада и многих развивающихся государствах, а затем существенно их превысили.

Распределение доходов населения осуществляется статистикой по 10%-ным (децильным) и 20%-ным (квинтильным) группам. Удельный вес доходов пятой 20%-ной группы населения с самым высоким уровнем душевых доходов в крупных европейских странах, США, Бангладеш, Индонезии, Египте, по последним публикациям, составлял 40-45% всех денежных доходов населения, в Китае и Турции - около половины, Мексике и Бразилии - 55-62%. Доля этой группы в России в 2005 г. (46,7%) находилась на уровне развивающихся стран и была выше, чем в других странах СНГ.

Таблица 2

Уровень бедности населения в отдельных странах
(в % от общей численности населения)

Страна	Год	Удельный вес населения, находящегося за чертой бедности	Год	Удельный вес населения, находящегося за чертой бедности
Германия	1994	9,1
Италия	1997	11,2	1999	13,1
Бангладеш	1995-1996	35,6	2000	49,8
Индия	1994	35,0	1999-2000	28,6
Индонезия	1994	20,3	1999	27,1
Китай	1996	6,0	1998	4,6
Турция	2002	27,0
Япония	1992	4,0
Египет	1995-1996	22,9	1999-2000	16,7
Бразилия	1990	17,4	1998	22,0
Мексика	2002	20,3
США	1997	13,3	2004	12,7
Россия	1999	29,9	2004	17,6
Украина	1998	28,5	2005	27,1
Белоруссия	1998	33,0	2005	12,7
Казахстан	2001	28,4	2005	9,8
Польша	1993	23,8

Источники: Россия и страны мира. 2006.: Стат. сб. / Росстат. - М., 2006. С. 107; Россия и страны мира: Стат. сб. / Госкомстат России. - М., 2000. С. 70.

Удельный вес населения, живущего на 2 доллара в день (за те же годы): в Италии - 23,8%, Бангладеш - 82,8, Индии - 79,9, Китае - 46,7, Бразилии - 21,2, Мексике - 20,4, России - 12,1, Украине - 45,7% (1999 г.).

Динамика и структура потребления. В первые послевоенные десятилетия для характеристики объема и динамики потребления населения статистика применяла показатели розничного товарооборота. Указанные показатели приводятся в сборниках Росстата также в настоящее время. Освоение методологии СНС позволило перейти к более точным показателям конечного потребления домашних хозяйств населения. Данный показатель, наряду с приобретением населением товаров в розничной торговле и на других рынках и покупкой услуг, включает также натуральную часть потребления, потребление товаров и услуг, получаемых от государственных учреждений в виде социальных трансфертов в натуральной форме, и исключает из товарооборота покупку товаров предприятиями и организациями.

Развивающиеся страны, в том числе крупные, в таблице 3 не представлены (кроме Турции и Мексики). Можно полагать, что рост потребления домашних хозяйств населения в этих странах происходил быстрее, чем в развитых, поскольку выше были темпы

Индекс концентрации доходов (коэффициент Джини) в крупных европейских странах после 2000 г. не превышал 36,0, в Германии равнялся 28,3, в США составлял 40,8, Китае - 44,7, Мексике - 49,5, Бразилии - 58,0. Неравномерность распределения доходов населения в России, по официальным данным, примерно соответствует показателю США. В литературе отмечается неточность российских оценок, так как при построении рядов распределения исключается население с самыми низкими и самыми высокими доходами (не учитываются в полном объеме доходы первой и десятой децильных групп)¹.

Уровень бедности. Успехи многих стран в развитии экономики и повышении уровня жизни населения не привели к устранению бедности и нищеты в менее развитых странах. В 1990-е годы зона бедности в мире расширилась втягиванием в нее России и других стран СНГ.

Данные об удельном весе населения, находящегося за чертой бедности, основаны на официальных оценках уровня бедности и показывают процент населения, имеющего уровень потребления или дохода ниже официально установленной черты бедности. В различных странах применяются разные методологические подходы к определению минимально допустимого уровня потребления (дохода), называемого чертой бедности, или прожиточным минимумом. В России и большинстве стран СНГ к населению за чертой бедности относятся лица со среднедушевыми доходами ниже установленной величины прожиточного минимума. В ряде других стран основным критерием отнесения к бедным слоям является недостаточный, относительно среднего, достигнутого в данном обществе уровня благосостояния, размер потребления (дохода). Поэтому бедный в развитых странах в развивающихся государствах может быть отнесен к среднему классу или даже к обеспеченной группе населения.

Показатели удельного веса населения, живущего менее чем на 1 или 2 доллара в день, являются оценками Всемирного банка и основаны на международных стандартах в определении черты бедности.

Самый высокий уровень бедности, по данным официальной статистики, существует в Индии, Индонезии, Бразилии, Мексике; в европейских странах СНГ - в России и Украине; в России после 1999 г. он заметно уменьшился. Данные об азиатских странах СНГ в источниках к таблице 2 отсутствуют.

Удельный вес населения, живущего менее чем на 1 доллар в день, составлял в Италии 6,1% (2000 г.), Бангладеш - 36,0% (2000 г.), Индии - 34,7% (2000 г.), Китае - 16,6% (2001 г.), Бразилии - 7,5% (2003 г.), США - 4,5% (2002 г.). В России численность такого населения оценивалась в 2002 г. в размере 2,0%.

¹ См.: Экономическая статистика. Учебник под ред. Ю.Н. Иванова. - М.: Инфра-М, 1998. С. 444.

Таблица 3

Индексы конечного потребления домашних хозяйств населения
(1990=100)

Страна	2000	2004	Потребление на душу населения в % к США	
			1999	2002
Великобритания	128	146	72	82
Германия	115	117	70	67
Италия	137	132	70	67
Франция	121	131	66	70
Турция	20	18
Япония	114	120	62	58
Мексика	135	145	26	23
США	140	158	100	100
Россия	92	132	15	16
Украина *	32	64	11	...
Белоруссия *	103	181
Казахстан *	56	92
Узбекистан *	99	122
Польша	167	187	28	31

* Товарооборот.

Источники: Россия и страны мира. 2006.: Стат. сб. / Росстат. - М., 2006. С. 94, 112; Россия и страны мира. 2002.: Стат. сб. / Госкомстат России. - М., 2002. С. 112; Россия и страны мира. 2004.: Стат. сб. / Росстат. - М., 2004. С. 88-89; Международные сопоставления валового внутреннего продукта за 1999-2000 и 2002 годы: Стат. сб. / Росстат. - М., 2005. С. 78-81, 136-139.

прироста их ВВП. В России потребление домашних хозяйств в 1990-е годы сократилось меньше, чем объем ВВП, так как в обстановке глубокого кризиса в его составе увеличивалась доля расходов на потребление.

Материалы Программы международных сопоставлений показывают соотношение физического объема конечного потребления домашних хозяйств в расчете на душу населения. Из данных таблицы 3 видно, что в 2002 г. уровень конечного потребления населения на душу населения в континентальных странах Европы составлял по отношению к США 67-70%, в Великобритании - 82,0%, Японии - 58,0%. Его соотношение с США в сравнении с 1999 г. в Германии, Италии и Японии снизилось. В России оно несколько возросло (до 17,6%), но остается ниже уровня США в 5,7 раза (это уровень душевого потребления в Турции). По отношению к странам Европейского Союза потребление домашних хозяйств на душу населения составляло в России в 2002 г. менее 25%.

В статистических сборниках содержится сравнительно обширный перечень *натуральных показателей потребления* по странам, включающий потребление на душу населения:

- мяса и мясопродуктов;
- молока и молочных продуктов;

- рыбы и рыбопродуктов;
- сахара;
- растительного масла;
- овощей и бахчевых;
- хлебных продуктов;
- алкогольных напитков.

Кроме того, приводится ряд натуральных показателей по непродовольственным товарам, услугам социального характера и другим условиям жизни населения:

- наличие у населения предметов потребления длительного пользования;
 - общий объем расходов на образование и здравоохранение;
 - число дошкольных учреждений и численность детей в них;
 - численность учащихся и студентов на различных ступенях образования;
 - распределение выпускников учебных заведений системы высшего образования по областям обучения;
 - ожидаемая продолжительность обучения в 2002/03 учебном году;
 - число музеев и кинотеатров;
 - некоторые показатели развития системы здравоохранения;
 - число зарегистрированных случаев заболевания населения отдельными инфекционными болезнями;
 - число зарегистрированных случаев заболевания населения СПИДом;
 - смертность населения по причинам смерти;
 - численность погибших и раненых в результате дорожно-транспортных происшествий;
 - число построенных квартир;
 - распределение жилых помещений по числу комнат и статусу владения жильем;
 - распределение жилых помещений по видам благоустройства.
- Характеристика условий жизни дополняется показателями 10-го раздела статистических сборников «Окружающая среда»:
- лесные ресурсы;
 - ресурсы пресной воды и их использование;
 - площади заповедников и других охраняемых государством территорий;
 - лесные пожары;
 - выбросы в атмосферу загрязняющих веществ;
 - количество собранных коммунальными службами бытовых отходов;
 - затраты на охрану окружающей среды.

Наряду с приведенными натуральными показателями потребления товаров и услуг, статистические сборники содержат данные о продуктовом составе конечного потребления домашних хозяйств населения в стоимостном выражении и его уровнях в целом по странам и в расчете на душу населения. В качестве

примера в таблице 4 приводятся данные по России в сравнении с Германией, США и Польшей как странами с разными уровнями потребления - высоким европейским и американским и средним европейским.

Таблица 4
Структура конечного потребления домашних хозяйств в 2002 г.
(в процентах)

	Россия	Германия	США	Польша
Всего	100	100	100	100
Продукты питания, безалкогольные напитки	26,6	9,7	6,4	17,7
Алкогольные напитки, табак	7,2	3,2	2,0	5,7
Одежда, обувь	10,6	4,8	4,3	4,0
Жилищные услуги, вода, электричество	6,6	19,6	16,4	21,5
Предметы домашнего обихода, бытовая техника	4,5	5,4	4,5	3,9
Здравоохранение	8,0	12,3	17,8	8,7
Транспорт	9,1	12,5	10,5	9,2
Связь	3,1	4,3	1,7	2,8
Отдых и культура	4,8	8,1	8,5	6,7
Образование	7,5	8,2	8,7	7,6
Рестораны и гостиницы	2,3	4,1	5,5	2,6
Разные товары и услуги	7,7	8,2	13,9	9,6
Чистые покупки за границей	2,9	-3,8	-0,1	0

Источники: Россия и страны мира. 2006.: Стат. сб. / Росстат. - М., 2006. С. 114-115; Международные сопоставления валового внутреннего продукта за 1999-2000 и 2002 годы: Стат. сб. / Росстат. - М., 2005. С. 136-139.

Главные отличия структуры фактического индивидуального потребления домашних хозяйств населения в России заключаются в более высокой доле расходов на товары первой необходимости: продукты питания, одежду и обувь, а также алкогольные напитки. Значительно (в 2,5-4,0 раза) ниже по сравнению со странами Запада в 2002 г. была доля расходов на жилищные услуги, воду, электричество и другие виды топлива. Удельный вес расходов на образование близок к их доле в странах Запада; доля расходов на здравоохранение ниже и соответствует уровню Польши. Отмеченные различия во многом объясняются соотношениями цен на указанные виды товаров и услуг.

Материалы Программы международных сопоставлений ВВП позволяют определить соотношение размеров фактического конечного потребления домашних хозяйств в целом и в расчете на душу населения в долларах США по приведенным выше группам (см. таблицу 5). Полученные показатели можно считать соотношением уровней физического объема конечного потребления по странам.

Конечное потребление на душу населения в России в 2002 г. было меньше, чем в Польше, почти в два

Таблица 5

Конечное потребление домашних хозяйств в 2002 г.
(в расчете на душу населения; долларов)

	Россия	В % к		
		Германии	США	Польше
Продукты питания, безалкогольные напитки	554	36,1	23,1	58,3
Алкогольные напитки, табак	153	24,2	31,7	48,0
Одежда, обувь	143	23,2	11,6	91,0
Жилищные услуги, вода, электричество	1100	37,7	28,2	52,2
Предметы домашнего обихода, бытовая техника	66	6,9	5,5	31,9
Здравоохранение	818	27,8	20,7	72,1
Транспорт	195	10,6	7,8	45,3
Связь	36	10,9	7,5	70,6
Отдых и культура	92	6,7	4,3	29,9
Образование	1072	84,1	54,7	75,0
Рестораны и гостиницы	34	6,0	2,3	36,9
Разные товары и услуги	184	8,4	4,8	32,8
Чистые покупки за границей	18	5,0	-31,6	-
Всего	3635	20,8	14,7	52,7

Источник: Международные сопоставления валового внутреннего продукта за 1999-2000 и 2002 годы: Стат. сб. / Росстат. - М., 2005. С. 78-81.

раза, по сравнению с Германией - в 4,8, США - в 7,5 раза. По товарным группам показатели душевого потребления в России складывались, например в сравнении с Германией, выше по продуктам питания, жилищным услугам, а также услугам здравоохранения и образования, и намного ниже по товарам домашнего обихода, бытовой технике, отдыху, ресторанам и гостиницам.

Индексы человеческого развития. С конца 70-х годов прошлого столетия международная статистика при характеристике уровня и условий жизни населения в различных странах мира применяет рейтинговые оценки, примером которых являются расчеты индексов человеческого развития (развития человеческого потенциала). С 90-х годов расчеты этого индекса осуществляются также в России и странах СНГ.

Индекс человеческого развития предназначен для комплексной сравнительной характеристики качества жизни населения, в котором отражаются величина ожидаемой продолжительности жизни, достигнутый уровень образования и доходов населения. С 1990 г. этот показатель рассчитывается специализированной международной организацией - Программой развития ООН по разработанной ею методологии для оценки существующих в различных странах условий для устойчивого развития человека. Значение этого индекса определяется как средняя арифметическая величина из индексов уровня ожидаемой продолжительности

жизни населения, достигнутого уровня образования и валового внутреннего продукта на душу населения, пересчитанного из национальных валют в доллары по паритетах их покупательной способности. Чем ближе значение этого показателя к единице, тем выше признается развитие человеческого потенциала в той или иной стране (см. таблицу 6).

Таблица 6

Индексы развития человеческого потенциала (ИРЧП)

Страна	ИРЧП, 2003 г.	I_1	I_2	I_3	ИРЧП, 1998 г.
Великобритания	0,940	0,89	0,97	0,96	0,918
Германия	0,932	0,90	0,96	0,94	0,911
Италия	0,940	0,92	0,96	0,94	0,903
Франция	0,942	0,91	0,97	0,95	0,917
Бангладеш	0,530	0,64	0,46	0,49	0,461
Индия	0,611	0,64	0,61	0,58	0,563
Индонезия	0,711	0,70	0,83	0,60	0,670
Китай	0,768	0,78	0,84	0,68	0,706
Турция	0,757	0,73	0,81	0,73	0,732
Япония	0,949	0,95	0,94	0,95	0,924
Египет	0,702	0,75	0,73	0,62	0,623
Бразилия	0,792	0,76	0,88	0,74	0,747
Мексика	0,821	0,84	0,86	0,77	0,784
США	0,948	0,88	0,97	1,00	0,929
Россия	0,795 *	0,67	0,95	0,77	0,771
Украина	0,774	0,69	0,94	0,69	0,744
Белоруссия	0,794	0,72	0,95	0,71	0,781
Казахстан	0,774	0,64	0,96	0,72	0,754
Узбекистан	0,696	0,69	0,91	0,49	0,686
Польша	0,862	0,83	0,95	0,81	0,814

* 2004 г.

 I_1 - индекс продолжительности жизни; I_2 - индекс образования; I_3 - индекс ВВП на душу населения (в % к США).

Источники: Россия и страны мира. 2006.: Стат. сб. / Росстат. - М., 2006. С. 101-102; Россия и страны мира. 2002.: Стат. сб. / Госкомстат России. - М., 2002. С. 65- 66.

В основе расчетов индексов человеческого развития лежит имеющаяся в странах статистическая отчетность, которая далее по определенным процедурам трансформируется в рейтинговые оценки.

Достоверность полученных индексов не превышает рамок принятых при их исчислении условных допущений, им присущи недостатки любых рейтинговых оценок. Но некоторое приближение к реальности они все же дают, что оправдывает их применение в аналитических целях.

По величине индекса человеческого развития Россия входит в группу развивающихся стран, опережая Китай и Бразилию, и отстает от развитых стран мира. В советский период по этому индексу Россия была, скорее, в группе развитых стран и уступала им, главным образом, по третьему компоненту I_3 . В 1992 г. российский индекс составлял 0,850; в 2004 г. снизился до 0,795 или до уровня развивающихся стран; уменьшение произошло по всем компонентам, но преимущественно под влиянием сокращения объема ВВП.

Индекс человеческого развития с 1998 по 2003 г. практически во всех рассматриваемых странах повысился, в том числе в России и странах СНГ. Наибольшее его увеличение произошло в Египте (на 0,079), Бангладеш (на 0,069), Китае (на 0,062), Индии (на 0,041). Индекс в этих странах рос по всем трем составляющим его субиндексам. В России индекс под влиянием роста I_3 увеличился на 0,024; при этом первые два субиндекса уменьшились, особенно первый I_1 (сокращение продолжительности жизни).

Таким образом, в России большинство итоговых показателей уровня жизни населения после 1990 г. снизилось до параметров развивающихся стран; отставание по сравнению с развитыми странами усилилось. Данная неблагоприятная тенденция особенно наглядна на фоне ощутимого улучшения индикаторов доходов и потребления населения, а также здравоохранения и народного образования в крупных странах Южной Азии.

ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ С УЧЕТОМ ПОКУПАТЕЛЬНОЙ СПОСОБНОСТИ РУБЛЯ И СКРЫТЫХ ДОХОДОВ

Г.П. Литвинцева, д-р экон. наук,

Новосибирский государственный технический университет

Покупательная способность рубля. Традиционным методом учета покупательной способности рубля при межрегиональных сопоставлениях денежных

доходов населения у российских исследователей является перерасчет этих доходов в количество региональных прожиточных минимумов¹. При таком мето-

¹ См., например, [1].

де во внимание принимаются цены и объемы потребления лишь тех товаров и услуг, которые включены в состав потребительской корзины. В настоящее время - это 29 видов товаров и услуг, в том числе 11 видов продовольственных товаров, 10 - непродовольственных и восемь видов услуг². Применение рассматриваемого метода ограничивается прямыми межрегиональными сопоставлениями денежных доходов населения и не распространяется на расчет основного показателя уровня дифференциации доходов - коэффициента Джини.

Вместе с тем с конца 2000 г. Росстатом специально для межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения рассчитывается по регионам и в среднем по России стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг. В состав фиксированного набора включено 83 вида товаров и услуг, в том числе 31 вид продовольственных товаров, 41 вид непродовольственных товаров и 11 видов услуг, то есть перечень товаров и услуг фиксированного набора существенно шире, чем в потребительской корзине. «В настоящее время, - пишет А.Г. Гранберг, - этот показатель является наиболее приемлемым для межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения и, следовательно, для корректировки значений конечного потребления домашних хозяйств» [2, с. 11].

При использовании данного показателя паритет покупательной способности рубля (ППСР) в регионе рассчитывается как отношение среднероссийской стоимости фиксированного набора товаров и услуг к стоимости этого набора в данном регионе (в среднегодовых ценах)³. Перерасчет денежных доходов населения по ППСР, во-первых, позволяет использовать в анализе межрегионального неравенства населения такие инструменты, как кривая Лоренца и коэффициент Джини; во-вторых, дает возможность приводить доходы населения к сопоставимому виду как во времени, так и в пространстве; в-третьих, соответствует мировой практике соизмерения доходов населения разных стран по паритету покупательной способности национальных валют, а не по прожиточным минимумам.

В качестве информационной базы использовались данные Росстата за 2000-2006 гг. Расчеты выполнялись в разрезе 78 субъектов Российской Федерации (без Чеченской Республики и выделения автономных округов) и пяти 20%-ных (квintильных) групп населения в каждом из субъектов, то есть анализировалось 390 групп населения. На исходном этапе для каждого года анализируемого периода и субъекта Российской Федерации рассчитывались среднедушевые месячные до-

ходы для каждой квintильной группы населения в среднероссийских ценах 2006 г. Для этого денежные доходы сначала приводились к ценам 2006 г. при помощи региональных индексов-дефляторов, а затем умножались на паритет покупательной способности рубля в 2006 г. в данном регионе. Этим обеспечивалась сопоставимость показателей в денежном измерении как во времени, так и в пространстве. В качестве дефляторов для доходов и прожиточного минимума применялись региональные индексы-дефляторы денежных доходов населения.

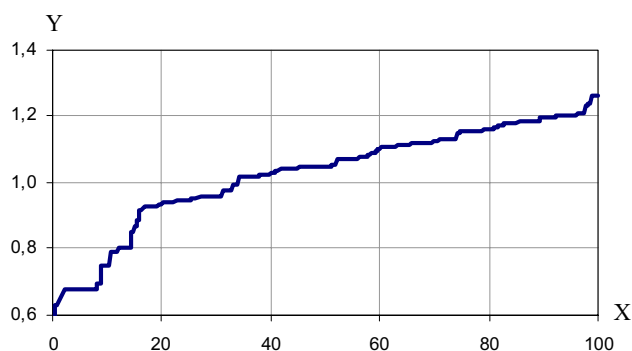


Рис. 1. Покупательная способность рубля (Y) по региональным группам населения РФ (X) (в % к общей численности)

На рис. 1 показаны уровни ППСР по региональным группам населения РФ в 2006 г. Наименьший ППСР наблюдался в Камчатской области - 0,572 (0,25% населения РФ), Сахалинской области - 0,629 (0,37% населения РФ) и г. Москве - 0,677 (7,4% населения РФ). Наибольший ППСР имел место в Чувашской Республике и Республике Марий Эл - 1,262 и 1,265 (1,4% населения РФ). Содержательно это означает, что покупательная способность среднероссийского рубля составляла на Камчатке 57,2 коп., на Сахалине - 62,9 коп., в Москве - 67,7 коп., в Чувашии - 1 руб. 26,2 коп., а в Республике Марий Эл - 1 руб. 26,5 коп. В целом уровни ППСР в различных регионах были весьма неодинаковыми, и не было такого региона, в котором ППСР равнялся бы 1. Наиболее близко к 1 было значение ППСР в Новосибирской области и Ставропольском крае (1,019).

Следует отметить, что учет ППСР снижает, а не увеличивает оценки уровня неравенства доходов, так как при перерасчете среднедушевых доходов по ППСР происходит их некоторое выравнивание по регионам с учетом уровня цен (см. рис. 2).

На втором этапе расчетов анализируемые группы населения сортировались в порядке возрастания среднедушевых доходов, после чего рассчитывались коэф-

² См.: Федеральный закон Российской Федерации от 31 марта 2006 г. № 44-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» // Российская газета. Федеральный выпуск № 4034. 4 апреля 2006 г.

³ Региональную покупательную способность рубля, рассчитываемую по стоимости фиксированного набора товаров и услуг, учитывает Министрство финансов РФ в своих ежегодных расчетах величины трансфертов для выравнивания бюджетных доходов.

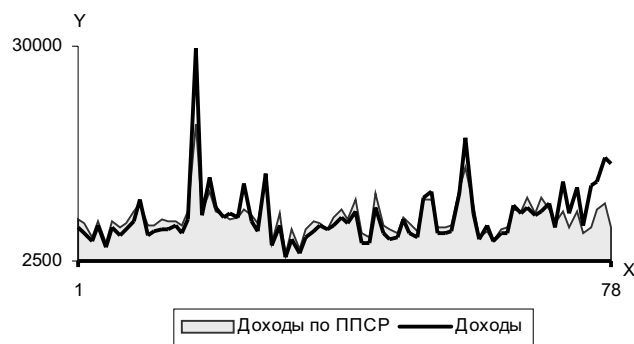


Рис. 2. Среднедушевые денежные доходы населения по регионам РФ без учета и с учетом ППСР в 2006 г. (Y; рублей в месяц на человека)

коэффициенты Джини, фондовые коэффициенты и другие, необходимые для анализа показатели.

Региональные и общероссийские квинтильные группы населения. Расчет коэффициентов Джини в текущих региональных ценах (без учета ППСР) показал, что расчетные оценки уровня дифференциации доходов населения РФ существенно превосходят оценки Росстата (см. таблицу 1).

Таблица 1

Коэффициенты Джини* по России за 2000-2006 гг.
(в процентах)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1. По расчету	46,6	46,5	46,1	47,4	47,7	47,1	46,8
2. Оценка Росстата	39,9	39,8	39,8	40,2	40,7	40,5	41,6
Расхождение (1–2)	6,7	6,7	6,3	7,2	7,0	6,6	5,2

* Расчет коэффициентов Джини в текущих региональных ценах.

Соотношение между оценками должно было бы быть обратным, поскольку Росстат выполняет расчеты в разрезе децильных групп населения, а автор - квинтильных. При фиксированных доходах значения коэффициентов Джини с увеличением количества групп должны возрастать, а не снижаться.

Анализ показал, что такие серьезные расхождения оценок обусловлены тем, что при сортировке региональных групп населения по возрастанию среднедушевых доходов многие из них перемещаются из своих исходных квинтильных групп в другие группы. Так, 4-я квинтильная группа г. Москвы по уровню среднедушевых доходов попадает в 5-ю квинтильную группу населения РФ, 2-я, 3-я и 4-я квинтильные группы населения Ингушетии - в первую группу РФ и т. п. Если не допускать этого, то наши оценки были бы существенно ближе к оценкам Росстата. Поэтому мы различаем *региональные квинтильные группы* населения и *общероссийские квинтильные группы*. Региональные группы формируются по уровням доходов граждан регионов, а общероссийские - по уровням доходов

граждан всей страны. Похоже, что Росстат при расчете коэффициентов Джини не производит перегруппировку региональных децильных групп населения в общероссийские децильные группы, а если это так, то занижает оценки уровня неравенства населения России как при расчете коэффициентов Джини, так и при расчете коэффициентов фондов.

Региональное неравенство денежных доходов. Расчет коэффициентов Джини в среднероссийских ценах 2006 г., во-первых, показал, что при учете ППСР оценки уровня дифференциации доходов населения РФ существенно снижаются. Так, в 2006 г. коэффициент Джини в текущих региональных ценах, по расчету, равнялся 46,8%, а с учетом ППСР - 42,8%. Во-вторых, расчет подтвердил, что по мере роста доходов населения растет и неравенство. В 2000-2006 гг. наименьшее неравенство наблюдалось в 1-й квинтильной группе населения (самой бедной), наибольшее - в 5-й группе (самой богатой). При этом в крайних группах населения (1-й, 2-й и 5-й) имела место тенденция снижения неравенства (см. таблицу 2).

Таблица 2

Коэффициенты Джини* по региональным квинтильным группам населения России в 2000-2006 гг.
(в процентах)

Группа населения	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Прирост
1-я группа (самая бедная)	11,6	11,7	10,3	9,3	8,6	8,8	8,4	-3,2
2-я группа	11,5	11,7	10,3	10,7	10,6	10,6	10,4	-1,1
3-я группа	12,8	13,0	11,4	13,3	13,4	13,4	12,9	0,1
4-я группа	16,5	16,4	14,8	17,7	18,0	17,9	16,4	-0,1
5-я группа	27,5	26,7	24,5	26,1	26,3	25,5	24,0	-3,5
Все население	40,5	40,7	40,5	42,4	42,9	42,8	42,8	2,3

* Расчет коэффициентов Джини в среднероссийских ценах 2006 г.

В целом за период уровень дифференциации доходов населения вырос, хотя в 2005 г. и произошло его небольшое снижение, а в 2006 г. - стабилизация на уровне 42,8%. Доля 5-й квинтильной группы населения в денежных доходах выросла на 1,8 процентного пункта (п. п.), а доли 1-й, 2-й и 3-й квинтильных групп снизились. Квинтильный коэффициент вырос с 7,7 до 9,1 раза (см. таблицу 3).

Таблица 3

Распределение доходов населения России в 2000-2006 гг. по квинтильным группам
(в среднероссийских ценах 2006 г.; в процентах)

Группа населения	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Прирост
1-я группа (самая бедная)	6,1	6,1	5,6	5,6	5,6	5,5	5,4	-0,7
2-я группа	10,2	10,2	9,7	9,7	9,7	9,6	9,6	-0,6
3-я группа	14,7	14,7	14,2	14,2	14,2	14,1	14,2	-0,5
4-я группа	21,8	21,8	21,7	21,7	21,7	21,7	21,8	0,0
5-я группа (самая богатая)	47,2	47,2	48,8	48,8	48,8	49,1	49,0	1,8
Квинтильный коэффициент	7,7	7,7	8,7	8,7	8,7	8,9	9,1	1,4

Во всех регионах в 2000-2006 гг., как правило, наблюдалась следующая тенденция: чем выше уровень доходов, тем выше темп их роста (см. таблицу 4). Исключением явились Центральный и Сибирский федеральные округа. В Центральном федеральном округе темпы роста среднедушевых доходов граждан 3-й и 4-й квинтильных групп превысили темпы роста соответствующих доходов 5-й группы. В Сибирском федеральном округе темпы роста среднедушевых доходов граждан 2-й квинтильной группы превысили темпы роста соответствующих доходов 3-й и 4-й групп. В целом по РФ за 2001-2006 гг. среднедушевые доходы 1-й группы приросли на 74,6%, а 5-й группы - на 104,3%. Понятно, что если выявленные тенденции в темпах роста доходов сохранятся, то неравенство доходов (квинтильный коэффициент) будет увеличиваться.

Таблица 4

Темпы роста среднедушевых доходов населения России в 2006 г. по квинтильным группам и федеральным округам
(в среднероссийских ценах 2006 г.; 2000 = 100; в процентах)

Федеральный округ	Группа населения				
	1	2	3	4	5
Центральный	188,2	195,5	198,5	216,5	196,9
Северо-Западный	155,4	177,8	187,0	197,4	225,3
Южный	186,1	193,8	194,8	198,7	217,9
Приволжский	166,8	177,9	185,0	196,7	215,5
Уральский	162,9	174,8	184,8	188,6	202,1
Сибирский	170,6	186,7	184,9	183,7	195,3
Дальневосточный	152,6	168,4	173,3	176,1	198,9
Российская Федерация	174,6	185,6	190,5	198,1	204,3

Наиболее глубокий уровень неравенства в 2006 г. имел место в Центральном федеральном округе, в котором максимальный среднедушевой доход (г. Москва, 5-я региональная квинтильная группа населения) превзошел минимальный среднедушевой доход (Ивановская область, 1-я группа) в 33,5 раза, а коэффициент Джини составил 48,6%. Наименьший уровень неравенства наблюдался в Дальневосточном федеральном округе (10,6 раза, 36,9%). В целом по регионам России максимальный среднедушевой доход превосходил минимальный доход в 52,5 раза (см. таблицу 5).

Бедность населения. Российская официальная статистика определяет численность бедного населения согласно абсолютной концепции бедности, по которой живущими за чертой бедности признаются граждане, имеющие доходы ниже официально установленного прожиточного минимума (ПМ) в данном регионе. В отличие от России европейские страны в основном ориентированы на измерение бедности не как абсолютного, а как относительного показателя. По методике ОЭСР, бедным считается гражданин с доходами ниже 60% медианного дохода по стране. Медианный

Таблица 5

Показатели уровня неравенства среднедушевых доходов по отдельным субъектам Российской Федерации в 2006 г.
(в среднероссийских ценах 2006 г.)

Федеральный округ	Минимальный и максимальный доход, рублей		Отношение максимального дохода к минимальному, раз	Коэффициент Джини, в %
Центральный	Ивановская область	1827	33,5	48,6
	г. Москва	61179		
Северо-Западный	Псковская область	2461	12,7	39,4
	г. Санкт-Петербург	31333		
Южный	Республика Ингушетия	1166	17,2	37,4
	Волгоградская область	20056		
Приволжский	Республика Марий Эл	1930	13,4	39,1
	Самарская область	25865		
Уральский	Курганская область	2068	17,8	41,4
	Тюменская область	36875		
Сибирский	Республика Тыва	1648	14,8	38,9
	Кемеровская область	24451		
Дальневосточный	Еврейская АО	2134	10,6	36,9
	Сахалинская область	22659		
Российская Федерация	Республика Ингушетия	1166	52,5	42,8
	г. Москва	61179		
Данные Росстата по среднедушевым доходам		9947	16,0*	41,6

* Коэффициент фондов.

доход - это доход, ниже и выше которого располагаются доходы двух групп граждан - по 50% населения страны каждая. Европейская статистическая комиссия рассчитывает также долю населения с доходами менее 50% среднедушевого дохода страны. Считается, что граждане с таким уровнем доходов подвержены потенциальному риску бедности. Результаты применения этих трех методик к анализу уровня бедности населения России с учетом ППСР за 2000-2004 гг. приведены в [3]. Расчеты показали, что оценки уровня и динамики бедности по трем указанным методикам могут соотноситься друг с другом самым различным образом. Совсем необязательно, что российская методика занижает оценку уровня бедности в сравнении с европейской медианной или среднедушевой методиками. Все зависит как от уровня ПМ, устанавливаемого российскими властями, так и от характера распределения доходов по региональным группам населения.

По российской методике при излагаемом подходе ПМ перерасчитывается по всем регионам с учетом ППСР. В методологическом плане такой перерасчет означает, что ПМ рассматривается как минимальная сумма денег, которой, по мнению властей, должен располагать гражданин, для того чтобы не считаться бедным. Структура потребительской корзины, по которой

определяется эта сумма денег, вовсе не является обязательной для гражданина. Он распоряжается этими деньгами по своему усмотрению, а поэтому ПМ и перерасчитывается по ППСР. Такой перерасчет сглаживает различия в размерах региональных ПМ (см. рис. 3).

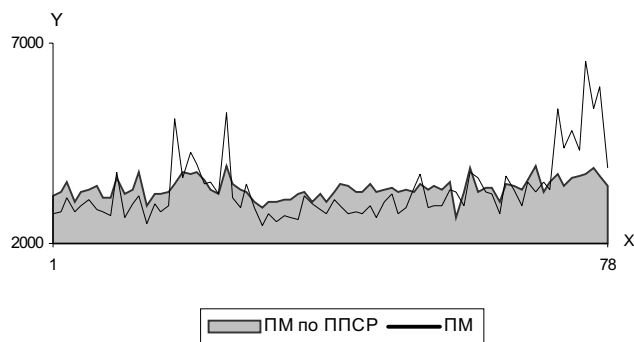


Рис. 3. Среднегодовые прожиточные минимумы по регионам РФ (Y; руб. в месяц на человека; все население) без учета и с учетом ППСР в 2006 г.

Оценка уровня бедности производилась по модифицированной модели Пена («парад гномов и гигантов»), дополненной кривой прожиточного минимума. На рис. 4 эта модель приведена для 390 групп населения РФ в 2006 г. Абсцисса точки пересечения кривой денежных доходов населения и кривой прожиточного минимума дает оценку процента бедного населения РФ в анализируемой группе регионов.

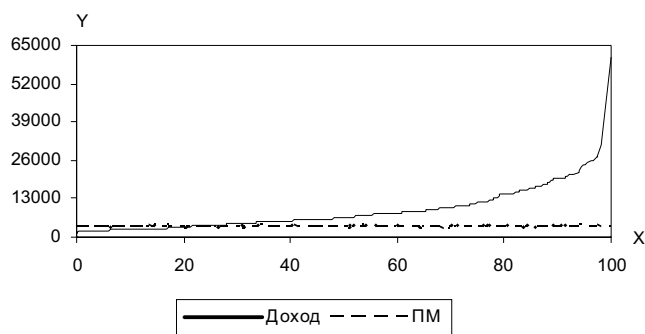


Рис. 4. Распределение населения РФ (X; в % к общей численности населения) по среднему доходу и прожиточному минимуму в 2006 г. (Y; рублей; в среднероссийских ценах 2006 г.)

Расчеты показали, что за анализируемый период уровень бедности во всех федеральных округах заметно снизился. Особенно существенно в Южном, Сибирском и Дальневосточном округах (–13,5 п. п., –8,8 и –8,5 п. п. соответственно). Наибольший процент бедного населения в 2006 г. был в Дальневосточном и Южном округах (22,7 и 21,6%), наибольшее количество бедных людей – в Центральном и Приволжском округах (7,7 млн. и 6,2 млн. человек соответственно). В целом по РФ уровень бедности населения в 2006 г.,

по расчету, оценен в 20,2%, что на 6,2 п. п. ниже, чем в 2000 г. (см. таблицу 6).

Таблица 6
Показатели бедности населения России в 2000 и 2006 гг.
по федеральным округам
(в среднероссийских ценах 2006 г.)

Федеральный округ	2000		2006		Прирост	
	млн. чел.-век	в % от численности населения	млн. чел.-век	в % от численности населения	млн. чел.-век	п. п.
Центральный	9,6	25,1	7,7	20,6	–1,9	–4,6
Северо-Западный	3,2	22,4	2,7	20,0	–0,5	–2,4
Южный	7,6	35,0	4,7	21,6	–2,9	–13,5
Приволжский	7,8	24,7	6,2	20,5	–1,6	–4,2
Уральский	2,1	16,5	1,8	14,6	–0,3	–2,0
Сибирский	6,0	29,4	4,0	20,5	–2,0	–8,8
Дальневосточный	2,1	31,2	1,5	22,7	–0,7	–8,5
Российская Федерация	38,4	26,4	28,6	20,2	–9,8	–6,2
Оценка Росстата	42,5	29,0	24,6	15,3	–17,9	–13,7

От модифицированной модели Пена несложно перейти к модифицированной модели Лоренца, дополнив кривую Лоренца кривой кумулятивного прожиточного минимума (см. рис. 5).

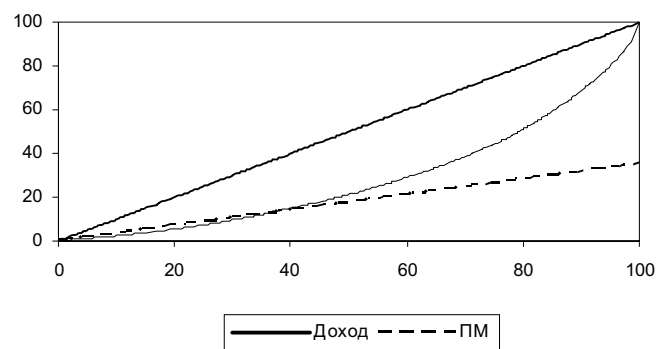


Рис. 5. Кривые Лоренца и кумулятивного прожиточного минимума по группам населения регионов России в 2006 г. (в среднероссийских ценах 2006 г.)

Данная модель может использоваться для оценки возможности преодоления бедности редистрибутивным путем, то есть за счет перераспределения доходов от богатых к бедным. Разделим население анализируемого региона на две части. К первой части отнесем тех субъектов, совокупные доходы которых не покрывают совокупного минимума. Никакое перераспределение доходов внутри этой части населения, называемого нами *несостоятельным*, не позволяет преодолеть бедность. Остальные субъекты отнесем ко второй части населения, называемого нами *состоятельным*. Лишь за счет перераспределения денежных доходов от состоятельных граждан к бедным редистрибутивное преодоление бедности и возможно. Вве-

денная классификация позволяет, наряду с оценкой бедности населения, давать оценку его *состоятельности*.

На рис. 5 показаны кривая Лоренца и кривая кумулятивного прожиточного минимума, построенные по результатам расчета для 390 групп населения РФ. Абсцисса точки пересечения этих двух кривых показывает долю несостоятельного населения. Ордината этой точки - это совокупный прожиточный минимум несостоятельного населения в процентах к совокупному доходу всего населения (кумулятивная черта бедности). Если вычесть из 100% долю совокупного прожиточного минимума всего населения, то получим верхнюю оценку величины доходов, которые потенциально можно перераспределить в пользу бедных, не уменьшая ниже черты прожиточного минимума доходы граждан.

К несостоятельному населению в 2006 г. относилось 35,5% граждан РФ (50,1 млн. человек без Чеченской Республики), преимущественно 1-й и 2-й региональных квинтильных групп. В число этих граждан попали также представители 3-й группы девяти бедных регионов (Ленинградская область, Республика Тыва и др.) и 4-й квинтильной группы республик Ингушетия, Калмыкия, Марий Эл и Ивановской области.

Состоятельная часть населения РФ составила 91,2

млн. человек. В нее вошли преимущественно 3-я, 4-я и 5-я квинтильные региональные группы, а также пять региональных представителей 2-й группы (г. Москва, г. Санкт-Петербург, Тюменская и Магаданская области, Республика Коми).

Совокупный месячный денежный доход состоятельной части населения составил в среднероссийских ценах 1180,9 млрд. рублей. Совокупный дефицит денежных средств населения за чертой бедности - 22,6 млрд. рублей. Для покрытия этого дефицита достаточно было бы увеличить подоходный налог для состоятельной части населения на 1,9 п. п. Если же исключить из состава состоятельного населения представителей 3-й квинтильной общероссийской группы, то для оставшихся 56,5 млн. человек налог необходимо было бы увеличить на 2,4 п. п., а если исключить и 4-ю группу, то на 3,4 п. п. (для 28,3 млн. человек 5-й квинтильной общероссийской группы).

Скрытые доходы. Согласно классификации Росстата, к скрытым доходам относятся: скрытый предпринимательский доход, скрытая оплата труда и доходы от неформальной деятельности («смешанные доходы») [4, с. 14]. Обратимся к структуре использования денежных доходов населения, в разрезе которой Росстат предоставляет по регионам России статистические данные (см. рис. 6).



* Прирост вложений в финансовые активы состоит из прироста (уменьшения) вкладов на счетах граждан, расходов на приобретение ценных бумаг, иностранной валюты, изменения средств на счетах индивидуальных предпринимателей, задолженности по кредитам.

Рис. 6. Структура использования денежных доходов населения

Общий объем денежных доходов I рассчитывается Росстатом как сумма денежных расходов E , сбережений населения ΔSO и изменения наличных денег на руках у населения ΔSM [4, с. 127], то есть

$$I = E + \Delta SO + \Delta SM. \quad (1)$$

Прирост денег у населения ΔSM рассчитывается Росстатом как разность между выдачами и поступлениями наличных денег из касс банков с учетом данных об изменении остатка денег в кассах предприятий, организаций и в пути, а также данных Центрального банка Российской Федерации о переходящей торговой выручке на территории других республик (краев, областей) [5, с. 109]. Прирост денег у населения ΔSM региона, таким образом, рассчитывается Росстатом за пределами баланса доходов и расходов населения и не является его балансирующей статьей.

Скрытая (официально не учтенная) заработная плата I_C включается Росстатом в денежные доходы населения I и рассчитывается как разница между денежными расходами и сбережениями населения и официально учтенными доходами I_O [6, с. 106], то есть

$$I = I_O + I_C; \quad (2)$$

$$I_C = E + \Delta SO + \Delta SM - I_O. \quad (3)$$

Из алгоритма расчета следует, что показатель I_C является балансирующим и дает оценку общего превышения расходов населения над его доходами, а не только заработной платы. Поэтому I_C , как справедливо отмечается в [7], - это скрытые доходы населения, включающие как скрытый предпринимательский доход, так и скрытую оплату труда. Следует отметить, что Росстатом разработана методика учета скрытых предпринимательских доходов [4]. Однако в публикуемых данных в отличие от оплаты труда нигде не указывается, что предпринимательские доходы включают их скрытую часть. Поэтому далее I_C рассматривается нами как вся совокупность скрытых доходов населения.

Скрытые доходы рассчитываются Росстатом только по России в целом. На региональном уровне балансирующей статьей является статья «другие доходы», в которую, по умолчанию, включаются все виды официальных доходов граждан, не регистрируемые на региональном уровне, а также скрытые доходы I_C . К вопросу вычленения скрытых доходов из статьи «другие доходы» мы вернемся ниже. Пока же будем предполагать, что такое вычленение выполнено.

Наряду со скрытыми доходами, согласно классификации [7], имеются и так называемые теневые доходы, которые в скрытых доходах Росстатом не учитываются. Покажем по модели (1) - (3), как эти теневые дохо-

ды могут проявлять себя в балансе денежных доходов и расходов населения региона. Для этого воспользуемся показателем прироста денег у населения ΔSM .

Если $\Delta SM = 0$, то, по оценке Росстата, из (3) имеем:

$$I_C = E + \Delta SO - I_O \quad (4)$$

- скрытые доходы равняются расходам и организованным сбережениям населения за вычетом его официальных доходов.

Если $\Delta SM > 0$, то денежные доходы населения превышают сумму использованных населением средств ($I > E + \Delta SO$). Объем наличных средств у населения растет, а в кассах банков сокращается. Оценка Росстата величины скрытых доходов (4) возрастает на величину прироста наличности на руках у населения ΔSM , поскольку

$$I_C = E + \Delta SO + \Delta SM - I_O.$$

Тем самым Росстат неявным образом расценивает положительный прирост наличных денег у населения (отток денег из касс банков) как прирост скрытых доходов населения I_C .

Если $\Delta SM < 0$, то денежные доходы населения меньше суммы использованных населением средств ($I < E + \Delta SO$). Объем наличных средств у населения снижается, а в кассах банков растет. Оценка Росстата величины скрытых доходов (4) снижается на величину прироста наличности в кассах банка $\Delta SM^+ = -\Delta SM$, поскольку

$$I_C = E + \Delta SO - \Delta SM^+ - I_O.$$

Тем самым Росстат неявным образом расценивает отрицательный прирост денег у населения как приток части скрытых доходов населения I_C в наличной форме в кассы банков.

Таким образом, прирост наличных денег у населения, согласно методологии Росстата, может рассматриваться как часть скрытых доходов, независимо от того, является ли величина этого прироста положительной или отрицательной, то есть

$$\hat{I}_C = (E + \Delta SO - I_O) + |\Delta SM|.$$

Одна часть скрытых доходов \hat{I}_C обнаруживается Росстатом в форме превышения расходов и прироста организованных сбережений населения ($E + \Delta SO$) над его официальными доходами I_O . Вторая часть - в форме ненулевого сальдо выдач и поступлений наличных денег в кассах банков $\Delta SM \neq 0$. Сумма скрытых доходов \hat{I}_C и официальных доходов I_O - это совокупность всех наблюдаемых Росстатом денежных ресур-

Таблица 7

**Другие и скрытые доходы населения России
в 2000-2006 гг.**

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1. Другие доходы, млрд. рублей*	1097,8	1487,5	1836,9	2373,4	2951,5	3461,5	4670,9
2. Другие доходы без скрытой оплаты труда, млрд. рублей**	47,8	101,2	132,1	193,8	241,3	269,5	336,8
3. Скрытые доходы, млрд. рублей (1-2)	1050,0	1386,3	1704,8	2179,6	2710,2	3192,0	4334,1
Доля скрытых доходов в других доходах, в %	95,6	93,2	92,8	91,8	91,8	92,2	92,8

* Рассчитано как сумма других доходов по регионам.

** Состав денежных доходов населения. <http://www.gks.ru>.

сов, израсходованных и накопленных населением на территории региона. Причем при $\Delta SM > 0$ эти деньги включаются в денежные доходы населения I . При $\Delta SM < 0$ - не включаются, поскольку «по отдельным республикам, краям, областям и округам превышение денежных расходов населения над его доходами может означать как уменьшение остатка денег у населения, так и расходование на данной территории денежных доходов, получаемых в других республиках, краях и областях» [5, с. 109].

Вместе с тем очевидно, что если теневые доходы в наличной форме поступают в официальную экономику региона, например из криминальной экономики, то проходя через кассу банка, они «засвечиваются» в форме отрицательного сальдо выдач и поступлений наличных денег. Только так эти доходы и можно увидеть по балансу денежных доходов и расходов населения региона. Указанная часть скрывааемых доходов исследуется автором, но в данной статье не рассматривается.

Влияние скрытых доходов на неравенство доходов и бедность населения. Как отмечалось выше, балансирующей статьёй регионального баланса является статья «другие доходы», в которую включаются все виды официальных доходов граждан, не регистрируемые на региональном уровне, а также скрытые доходы. Мы считаем, что рассчитывать величину скрытых доходов на уровне регионов по какому-то специальному алгоритму за пределами баланса, как это предлагается, например, в [8], не следует, поскольку как и в целом по России, данная статья должна являться на региональном уровне балансирующей. Если же такой расчет выполнять, то балансирующей статьёй окажутся не регистрируемые на региональном уровне официальные доходы населения, включаемые, по умолчанию, в статью «другие доходы». На выявлении таких не учтенных на уровне региона официальных доходов Росстату и следовало бы сосредоточиться с тем, чтобы разделить «другие доходы» на две статьи: другие официальные доходы; скрытые доходы.

В этих условиях вычленим скрытые доходы населения каждого региона из состава других доходов по проценту, рассчитанному в целом по стране⁴. На уровне РФ доля скрытых доходов в других доходах населения в последние годы достаточно устойчива и составляет 91,8-92,8% (см. таблицу 7).

Официальные доходы каждого региона рассчитаем как разность суммы всех денежных доходов населения и скрытых доходов. Распределение регионов России по доле скрытых доходов в денежных доходах населения в 2006 г. показано на рис. 7. Абсолютным

лидером по доле официальных доходов в общих доходах населения в 2006 г. являлась Магаданская область (89,9%), а по доле скрытых доходов - Республика Дагестан (45,2%) (см. таблицу 8).

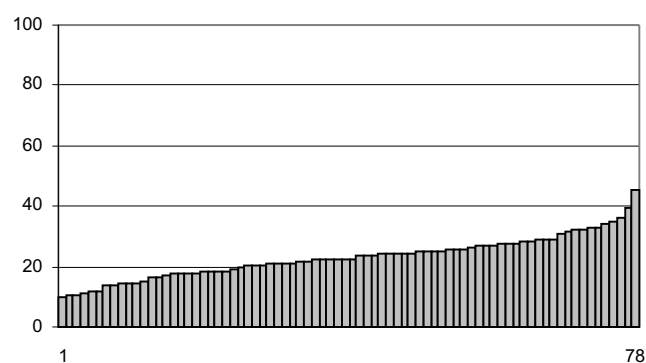


Рис. 7. Распределение регионов России по доле скрытых доходов в денежных доходах населения в 2006 г. (в процентах)

Таблица 8

**Регионы-лидеры по доле официальных и скрытых доходов
в денежных доходах населения
(в процентах)**

По доле официальных доходов		По доле скрытых доходов	
Регион		Регион	
Магаданская область	89,9	Республика Дагестан	45,2
Ивановская область	89,4	Республика Ингушетия	39,2
Мурманская область	89,4	Пермский край	36,1
Тюменская область	88,8	Кабардино-Балкарская Республика	35,1
Архангельская область	88,4	Республика Татарстан	34,1
Амурская область	88,0	Самарская область	33,2

⁴ Автор разделяет позицию Росстата, «что в случае отсутствия необходимой статистической информации лучше принять в расчет любые другие соображения и сделать нужную поправку с определенной степенью возможной ошибки, чем вообще игнорировать проблему. Поправка, основанная на недостаточно точной информации, признается лучшим выходом, чем отсутствие любой поправки» [4, с. 15].

Распределим официальные доходы между квинтильными группами населения по их долям в общих доходах и оценим влияние скрытых доходов на региональное неравенство общих доходов населения (см. таблицу 9).

Таблица 9

Показатели уровня неравенства среднедушевых официальных денежных доходов населения по отдельным субъектам Российской Федерации в 2006 г.
(в среднероссийских ценах 2006 г.)

Федеральный округ	Минимальный и максимальный доход, рублей		Отношение максимального дохода к минимальному, раз	Коэффициент Джини, в %
Центральный	Воронежская область	1493	29,6	47,7
	г. Москва	44149		
Северо-Западный	Калининградская область	1897	11,2	38,7
	г. Санкт-Петербург	21215		
Южный	Республика Ингушетия	709	19,3	37,5
	Волгоградская область	13692		
Приволжский	Республика Марий Эл	1541	11,4	38,0
	Республика Башкортостан	17506		
Уральский	Курганская область	1611	20,3	42,0
	Тюменская область	32735		
Сибирский	Республика Бурятия	1334	13,4	38,7
	Кемеровская область	17917		
Дальневосточный	Еврейская АО	1597	11,6	36,7
	Магаданская область	18541		
Российская Федерация	Республика Ингушетия	709	62,2	42,6
	г. Москва	44149		

Расчет показывает, что в Центральном, Северо-Западном, Приволжском и Сибирском федеральных округах оценки уровня неравенства (отношение максимального дохода к минимальному и коэффициенты Джини) по официальным доходам (см. таблицу 9) в сравнении с оценками по общим доходам (см. таблицу 5) снижаются. Особенно в Центральном округе: отношение максимального дохода к минимальному снижается с 33,5 до 29,6 раза, а коэффициент Джини - с 48,6 до 47,7%. Это говорит о том, что скрытые доходы усиливают в этих округах уровень неравенства. В Южном и Уральском федеральных округах зависимость обратная: скрытые доходы снижают уровень неравенства, поскольку оценки этого уровня по официальным

доходам выше, чем по общим доходам. В Дальневосточном округе скрытые доходы несколько увеличивают коэффициент Джини, но снижают отношение максимального дохода к минимальному с 11,6 до 10,6 раза.

Таким образом, влияние скрытых доходов на уровень неравенства денежных доходов населения в различных округах и регионах может быть различным и даже диаметрально противоположным. Это зависит, видимо, как от размеров этих доходов, так и от структуры их распределения по группам населения.

Оценка вклада скрытых доходов в уровень бедности населения регионов России в 2006 г. осуществлялась по модифицированной модели Пена. Расчеты показали, что скрытые доходы вносят наибольший вклад в снижение уровня бедности в Южном и Сибирском федеральных округах (см. таблицу 10). Процент бедного населения в этих округах за счет скрытых доходов снижается на 16,0 и 10,2 п. п. соответственно, что суммарно по этим округам поднимает доходы выше черты бедности 5,5 млн. человек. В целом по РФ благодаря скрытым доходам процент бедного населения сокращается на 7,7 п. п., а численность бедного населения - на 10,8 млн. человек. Можно сказать, что для этих 10,8 млн. граждан РФ скрытые доходы являются основой их существования на уровне прожиточного минимума.

Таблица 10

Оценка вклада скрытых доходов в уровень бедности населения регионов России в 2006 г. по федеральным округам
(в среднероссийских ценах 2006 г.)

Федеральный округ	Бедное население				Вклад скры- тых дохо- дов (1-2)	
	по общим дохо- дам (1)		по официаль- ным доходам (2)			
	млн. чело- век	в % от чи- сленности населения	млн. чело- век.	в % от чи- сленности населения	млн. чело- век	п. п.
Центральный	7,7	20,6	9,0	24,2	-1,4	-3,6
Северо-Западный	2,7	20,0	3,0	22,4	-0,3	-2,4
Южный	4,7	21,6	8,1	37,6	-3,5	-16,0
Приволжский	6,2	20,5	9,2	30,2	-3,0	-9,7
Уральский	1,8	14,6	2,0	16,1	-0,2	-1,6
Сибирский	4,0	20,5	6,0	30,7	-2,0	-10,2
Дальневосточный	1,5	22,7	2,0	30,6	-0,5	-7,9
Российская Федерация	28,6	20,2	39,4	27,9	-10,8	-7,7

Расчеты по модифицированной модели Лоренца показали, что еще более существенный вклад скрытые доходы вносят в уровень состоятельности граждан РФ. Благодаря этим доходам численность состоятельного населения в 2006 г. увеличилась на 30,6 млн. человек, или на 21,7 п. п. Для этих 30,6 млн. человек скрытые доходы - это необходимая основа их материального благосостояния. В Центральном федеральном округе проживает, например, 7,6 млн. человек таких граждан, в Приволжском - 7,0 млн. человек (см. таблицу 11).

Таблица 11

**Оценка вклада скрытых доходов в уровень состоятельности населения регионов России в 2006 г.
по федеральным округам**
(в среднероссийских ценах 2006 г.)

Федеральный округ	Состоятельное население				Вклад скрытых доходов (1-2)	
	по общим доходам (1)		по официальным доходам (2)		млн. чел.-век	п. п.
	млн. чел.-век	в % от численности населения	млн. чел.-век	в % от численности населения		
Центральный	25,1	67,4	17,6	47,1	7,6	20,3
Северо-Западный	9,6	70,4	7,0	51,1	2,6	19,2
Южный	13,0	60,0	6,7	31,1	6,3	29,0
Приволжский	19,2	63,0	12,1	39,9	7,0	23,1
Уральский	9,5	77,6	7,7	62,7	1,8	14,9
Сибирский	12,2	62,1	8,2	41,5	4,0	20,6
Дальневосточный	3,6	55,7	2,4	36,8	1,2	19,0
Российская Федерация	91,2	64,5	60,5	42,8	30,6	21,7

В целом для 41,4 млн. граждан РФ, из которых 10,8 млн. человек балансируют на грани бедности, скрытые доходы - это средства, необходимые этим людям для более или менее нормального существования.

Выводы. 1. В силу высокой дифференциации регионов по уровню цен при проведении углубленного анализа уровней денежных доходов населения с использованием коэффициентов Джини, кривой Лоренца и другого подобного аналитического инструментария необходимо соизмерять доходы по паритету покупательной способности рубля.

2. Для правильного распределения населения РФ по уровням доходов следует перегруппировывать 20%-ные региональные группы населения в общероссийские квинтильные группы.

3. Действенными инструментами анализа являются модифицированная модель Пена, дополненная кривой прожиточного минимума, и кривая Лоренца, дополненная кривой кумулятивного прожиточного минимума. Первая модель позволяет расчетным путем оценивать численность бедного населения. Вторая модель дает возможность оценивать численность состоятельного населения и исследовать возможности преодоления бедности редистрибутивным путем.

4. Скрытые доходы населения на уровне регионов могут оцениваться по доле этих доходов в других доходах в целом по РФ. Росстату следовало бы определиться с термином «скрытая оплата труда». Если скрытые предпринимательские доходы включаются в состав предпринимательских доходов, то в публикуемых таблицах необходимо это указывать. Если такого включения не производится, то следовало бы показатель «скрытая оплата труда» именовать скрытыми доходами и либо не включать их в оплату труда, либо делить на две части: трудовую и предпринимательскую.

5. Анализ денежных доходов и уровня бедности населения с учетом ППСР показал, что дифференциация и бедность несколько более глубоки, чем оценивает Росстат. Это обусловлено различием методик, и в первую очередь, вероятно, тем, что Росстат при расчете показателей неравенства не производит перегруппировку региональных децильных групп населения в общероссийские децильные группы.

6. В целом за 2000-2006 гг. уровень дифференциации доходов населения РФ вырос, хотя в 2005 г. и произошло его небольшое снижение, а в 2006 г. - стабилизация на уровне 42,8%. Квинтильный коэффициент увеличился с 7,7 до 9,1 раза. Максимальный среднедушевой доход превосходил в 2006 г. минимальный доход в 52,5 раза. Во всех регионах в 2000-2006 гг., как правило, наблюдалась тенденция: чем выше уровень доходов, тем выше темп их роста. При сохранении таких тенденций неравенство доходов будет увеличиваться.

7. Уровень бедности населения РФ в 2006 г. оценен в 20,2% (28,6 млн. человек), уровень состоятельности - в 64,5% (91,2 млн. человек). Для преодоления бедности в России редистрибутивным путем было бы достаточно увеличить подоходный налог в 2006 г. для 28,3 млн. наиболее состоятельных граждан на 3,4 п. п., то есть увеличить его до 16,4% против 13,0% ныне установленных.

8. Положительное влияние на снижение уровня бедности и повышение состоятельности граждан оказывают скрытые доходы. Для 41,4 млн. граждан РФ эти доходы необходимы, поскольку обеспечивают материальное благосостояние на уровне или несколько выше границы бедности. Влияние скрытых доходов на уровень неравенства денежных доходов населения в различных округах и субъектах РФ различно и даже противоположно.

Литература

1. Богомолова Т.Ю., Тапилина В.С. Бедность в современной России: масштабы и территориальная дифференциация // ЭКО. 2004. № 11. С. 41-56.
2. Гранберг А.Г., Зайцева Ю.С. Межрегиональные сопоставления валового регионального продукта Российской Федерации: методологические подходы и экспериментальные расчеты // Вопросы статистики. 2003. № 2. С. 3-17.
3. Литвинцева Г.П., Воронкова О.В., Стукаленко Е.А. Региональное неравенство доходов и уровень бедности населения России: анализ с учетом покупательной способности рубля // Проблемы прогнозирования. 2007. № 6. С. 119-131.
4. Методологические положения по статистике. Вып. 2, Госкомстат России. - М., 1998.
5. Методологические положения по статистике. Вып. 1, Госкомстат России. - М., 1996.
6. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2003: Стат. сб. / Госкомстат России. - М., 2003.
7. Тарасова Н.А. Моделирование и прогнозирование скрываемых элементов занятости и доходов // Экономика и математические методы. 2006. Т. 42, № 3. С. 16-30.
8. Суворов А.В. Структура денежных доходов и расходов населения в современной России // Проблемы прогнозирования. 2004. № 5. С. 63-75.