

## АНАЛИЗ СУБФЕДЕРАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ КАК ФАКТОРА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ

**Е.А. Саблина**, канд. экон. наук,  
Академия бюджета и казначейства Минфина России

В рыночных условиях роль бюджетной системы в обеспечении социального равенства значительно возрастает. Реформа бюджетной системы в целом, и реформирование межбюджетных отношений в частности, нацелены на реализацию принципов бюджетного федерализма. Для России эта проблема приобретает особую значимость, учитывая социально-экономические и экологические различия ее регионов.

По данным Росстата, степень социального расслоения 10% населения с самыми высокими среднедушевыми денежными доходами и 10% населения с самыми низкими среднедушевыми денежными доходами возросла с 8,0 раза в 1992 г. до 14,7 раза в 2005 г. Следовательно, годы реформ сопровождались значительной дифференциацией в уровне жизни потребителей бюджетных услуг, которая в наибольшей степени проявилась в регионах. В 2005 г. среднедушевые денежные доходы населения г. Москвы, как региона с наиболее высоким уровнем среднедушевого денежного дохода, в 10,5 раза превышали среднедушевые денежные доходы населения Республики Калмыкия, как региона с наименьшей величиной среднедушевого денежного дохода.

В работе была проведена оценка степени расслоения

регионов России по уровню социально-экономического развития за 2004 и 2005 гг. Ранжирование регионов по объему валового регионального продукта (ВРП) на душу населения в порядке возрастания показало, что в 2004 г. в состав 10% наиболее бедных регионов входили республики Ингушетия, Дагестан, Адыгея, Тыва, Северная Осетия-Алания, Карачаево-Черкесская, Кабардино-Балкарская республики и Ивановская область, а 10% наиболее богатых регионов включали Томскую область, Республику Коми, Сахалинскую, Магаданскую области, Республику Саха (Якутия), г. Москву, Тюменскую область и Чукотский автономный округ. В 2005 г. в список 10% наиболее бедных регионов вместо Ивановской области вошла Республика Калмыкия, а состав 10% наиболее богатых регионов не изменился. Основные количественные характеристики названных регионов представлены в графах 1 и 2 таблицы 1, из которых видно, что ВРП на душу населения 10% наиболее обеспеченных регионов в 2004 г. превышал ВРП на душу населения 10% наименее обеспеченных регионов в 9,45 раза, а в 2005 г. - в 9,87 раза. Причем ВРП на душу населения наиболее богатых регионов увеличился на 28,0%, опережая прирост среднедушевого ВРП наиболее бедных регионов на 23,9%.

Таблица 1

**Отдельные показатели 10% наиболее богатых и 10% наиболее бедных регионов России**

| Крайние 10%-ные группы регионов | Валовой региональный продукт на душу населения, тыс. рублей |       | Собственные доходы бюджета на душу населения, рублей |         | Доходы бюджета на душу населения, рублей |         |
|---------------------------------|---|-------|--|---------|--|---------|
|                                 | 2004  | 2005  | 2004   | 2005    | 2004                                     | 2005    |
| А                               | 1   | 2     | 3  | 4       | 5  | 6       |
| 10% наиболее бедных регионов    | 24,8  | 30,4  | 3057,0   | 2495,4  | 8098,0                                   | 7645,9  |
| 10% наиболее богатых регионов   | 234,6   | 300,3 | 41010,3  | 38902,2 | 46296,6                                  | 42900,3 |
| Коэффициент фондов              | 9,45  | 9,87  | 13,41  | 15,59   | 5,72                                     | 5,61    |

Вклад этих двух групп регионов в создание ВРП иллюстрирует рис. 1, из которого видно, что более трети общего объема ВРП производится наиболее богатыми регионами. Удельный вес наиболее бедных регионов в создании ВРП немногим превышал 1%, хотя в 2005 г. он снизился на 0,2 процентного пункта (п. п.). Столь существенные диспропорции в экономическом развитии регионов объясняются тем, что с точки зрения рыночной конъюнктуры, регионы с сырьевыми ресурсами находятся явно в более

выгодном положении. Бюджеты таких регионов имеют более устойчивую доходную базу по сравнению с регионами, ориентированными на сельскохозяйственное и обрабатывающее производства. Регионы с наименьшим уровнем ВРП на душу населения в большей степени зависят от ввозимых ресурсов и продукции по сравнению с другими регионами, что замедляет развитие рыночных процессов как внутри этих регионов, так и при их взаимодействии с другими регионами.

Сглаживание различий в уровнях социально-экономического развития регионов осуществляется через межбюджетные отношения. Поэтому анализу состояния бюджетов регионов и оценке их самостоятельности в условиях формирующейся современной модели бюджетного федерализма придается особое значение. Такой анализ должен базироваться на своевременной, достоверной, исчерпывающей и понятной информации, так как его результаты необходимы для обеспечения эффективного и устойчивого управления государственными и муниципальными финансами.

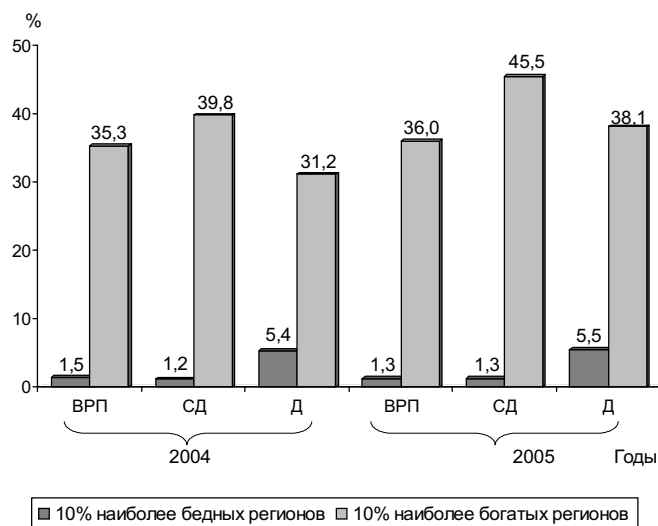
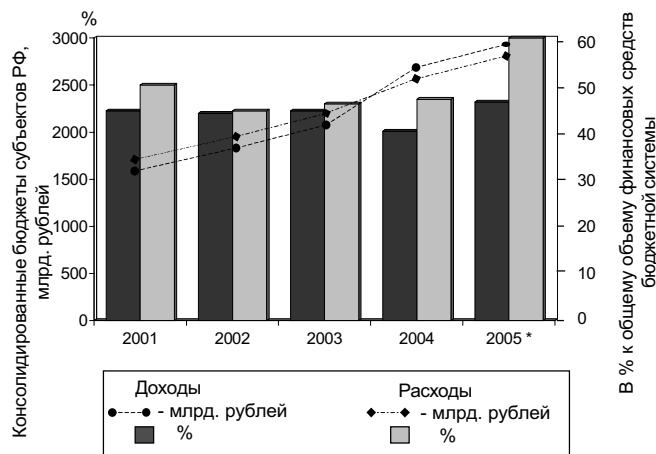


Рис. 1. Распределение валового регионального продукта (ВРП), собственных доходов (СД) и доходов (Д) бюджета 10% наиболее бедных и 10% наиболее богатых регионов России за 2004-2005 гг.

В настоящее время общедоступной и регулярной является отдельная статистическая информация о состоянии региональных финансов, касающаяся прежде всего отчетности об исполнении бюджетов субъектов России, что ограничивает возможности анализа. Поэтому в работе, помимо показателей исполнения консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, публикуемых Минфином России, использовались данные сборников Росстата и информация по результатам исследования относительной кредитоспособности субъектов РФ, проведенного ЗАО «Рейтинговое агентство АК&М» при поддержке Совета Федерации Федерального Собрания РФ.

Анализ региональных бюджетов для целей бюджетного федерализма должен отражать устойчивость доходной базы бюджетов субъектов РФ и эффективность использования их расходов. На основании показателей исполнения консолидированных бюджетов регионов России за 2001-2005 гг. установлено, что начиная с 2004 г. бюджеты субъектов Федерации при общем увеличении доходов и расходов являются устойчивыми, так как выполняются с профицитом (см. рис. 2). За 2005 г. уровень фактического исполнения консолидированных бюджетов субъектов РФ по доходам составил 2999,9 млрд. рублей и увеличился по сравнению с 2004 г. на 596,7 млрд. рублей.



\* По данным Федерального казначейства доходы и расходы консолидированного бюджета РФ представлены с учетом внебюджетных фондов.

Рис. 2. Состояние консолидированных бюджетов регионов России за 2001-2005 гг.

Фактическое исполнение консолидированных бюджетов субъектов РФ по расходам в 2005 г. составляло 2941,2 млрд. рублей и превысило уровень 2004 г. на 568,2 млрд. рублей. Таким образом, профицит консолидированных бюджетов регионов, равный 58,7 млрд. рублей, возрос по сравнению с 2004 г. на 28,5 млрд. рублей. В то же время с дефицитом исполнены бюджеты в 55 субъектах РФ, из них в 31 регионе дефицит составил менее 5% от суммы собственных доходов, в 14 регионах - от 5 до 10%, в 10 регионах - свыше 10%.

Следует отметить достаточно значимую роль консолидированных бюджетов регионов в бюджетной системе РФ. Как видно из рис. 2, свыше трети всех доходов бюджетной системы РФ приходится на консолидированные бюджеты субъектов Федерации. Расходы консолидированных бюджетов регионов составляют примерно 50-60% всех расходов бюджетной системы РФ. Нельзя не отметить, что несмотря на профицитные бюджеты двух последних лет, удельный вес расходов консолидированных бюджетов регионов в бюджетной системе РФ превышает удельный вес их доходов. Причем в 2005 г. величина расхождения была максимальной и составляла 13,7 п. п. Это можно объяснить тем, что темпы роста расходов консолидированных бюджетов регионов опережают темпы роста расходов консолидированного бюджета РФ. Так, в 2005 г. по сравнению с 2004 г. расходы консолидированного бюджета РФ увеличились на 13,2%, а регионов - на 23,9%.

В «Концепции повышения эффективности межбюджетных отношений и качества управления государственными и муниципальными финансами в РФ в 2006-2008 гг.», одобренной распоряжением Правительства РФ от 3 апреля 2006 г. № 467-р, одной из первоочередных названа задача укрепления финансовой самостоятельности субъектов РФ. Выполнение этой задачи заключается в формировании стабильных доходных источников бюджетов, совершенствовании механизма распределения межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ

и местных бюджетов, повышении качества управления финансами на региональном и местном уровнях бюджетной системы.

Доходы бюджетов регионов состоят из собственных доходов (налоговых, неналоговых) и финансовой помощи из федерального бюджета. Собственные доходы образуются в результате распределения между бюджетами разных уровней налогов в соответствии с ежегодно утверждаемыми нормативами и других платежей. Собственные доходы должны обеспечивать максимально возможные исходные условия сбалансированности бюджета с учетом соблюдения государственных минимальных социальных стандартов. Если собственных доходов недостаточно, то вышестоящими органами власти осуществляется бюджетное регулирование, направленное на выравнивание бюджетных доходов и социально-экономическое развитие регионов.

Средства, выделяемые в виде финансовой помощи из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ в соответствии со статьями 133 Бюджетного кодекса Российской Федерации (БК РФ), осуществляются в следующих формах:

- дотаций на выравнивание уровня минимальной бюджетной обеспеченности субъектов РФ;
- субвенций и субсидий на финансирование отдельных целевых расходов;
- бюджетных кредитов;
- бюджетных ссуд на покрытие временных кассовых разрывов, возникающих при исполнении бюджета субъекта РФ.

Согласно БК РФ, финансовая помощь из федерального бюджета бюджету региона РФ, предоставляемая на выравнивание уровня минимальной бюджетной обеспеченности, определяется на основе нормативов финансовых затрат на предоставление государственных услуг в целях финансирования расходов, обеспечивающих минимальные государственные социальные стандарты. Перечень, виды и количественные значения минимальных государственных социальных стандартов устанавливаются Федеральным законом и определяются возможностями консолидированного бюджета РФ. Все бюджеты составляются и исполняются на основе принципа приоритетного финансирования расходов, связанных с обеспечением минимальных государственных социальных стандартов при безусловном исполнении долговых обязательств. Порядок предоставления и расчета конкретных размеров финансовой помощи на выравнивание уровня минимальной бюджетной обеспеченности определяется Федеральным законом.

Финансовая помощь является средством вертикального и горизонтального выравнивания бюджетной обеспеченности. Вертикальное выравнивание нацелено на обеспечение финансовыми ресурсами тех расходных функций бюджетов, которые закреплены за регионами. Горизонтальное выравнивание заключается в гарантировании населению различных регионов Федерации единого стандартного уровня потребления государственных услуг<sup>1</sup>.

Проведение статистического исследования проблем межбюджетных отношений невозможно без количественной оценки предоставляемой финансовой помощи региональным бюджетам. Эта оценка осуществляется для определения оптимальных объемов и направлений использования финансовой помощи, зависящих от состояния бюджетной системы и решаемых задач.

Структура финансовой помощи, выделяемой из федерального бюджета, приведена на рис. 3, из которого видно, что начиная с 2003 г. наблюдается существенный рост удельного веса расходов на межбюджетные трансферты в составе расходов федерального бюджета РФ. Доля расходов на межбюджетные трансферты в 2005 г. как по утвержденному бюджету, так и по фактическому исполнению достигла максимального уровня (34,3% в утвержденном бюджете и 35,5% в фактическом исполнении). Финансовая помощь бюджетам бюджетной системы является основной статьей расходов федерального бюджета РФ.

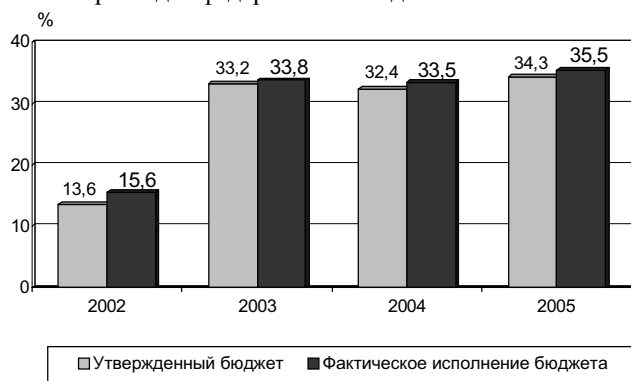


Рис. 3. Удельный вес расходов на межбюджетные трансферты федерального бюджета России за 2002-2005 гг.

Удельный вес финансовой помощи в объеме валового внутреннего продукта (ВВП) вырос с 2,9% в 2002 г. до 5,8% в 2005 г. По данным Минфина России, приведенным в отчете «Об итогах исполнения федерального бюджета за 2005 год и задачах органов финансовой системы Российской Федерации на 2006 год», бюджетам субъектов РФ оказана дополнительная финансовая помощь в объеме 85,1 млрд. рублей. Эти средства были направлены на:

- текущие расходы, такие, как повышение заработной платы работникам организаций бюджетной сферы, финансируемых из бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов, на обеспечение расходов по выплатам ежемесячного денежного поощрения военнослужащим, сотрудникам органов внутренних дел и Государственной противопожарной службы, дотаций на возмещение расходов от содержания объектов жилищно-коммунального хозяйства и социально-культурной сферы;
- строительство и реконструкцию автомобильных дорог общего пользования и искусственных сооружений на них в соответствии с Федеральной адресной инвестиционной программой;
- реализацию мер по обеспечению сбалансированно-

<sup>1</sup> См.: Горегляд В.П. Бюджет как финансовый регулятор экономического развития. - М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2002.

сти бюджетов субъектов Российской Федерации и др.

Степень зависимости бюджетов субъектов РФ от объемов финансовой помощи достаточно велика. Так, в 2004 г. в 12 регионах из 79 удельный вес финансовой помощи из федерального бюджета в объеме их доходов превышал 50%, а в 2005 г. - в 20 регионах. Общий объем финансовой помощи этим регионам в 2005 г. по сравнению с 2004 г. увеличился на 66,1%, при этом опережая темп прироста всей финансовой помощи из федерального бюджета в 1,75 раза. Распределение указанных регионов по удельному весу финансовой помощи из федерального бюджета приведено в таблице 2. Из данных этой таблицы видно, что:

- существует тенденция роста финансовой зависимо-

сти как по числу регионов, так и по удельному весу финансовой помощи, так как ни одному региону не удалось улучшить свои позиции;

- такие субъекты Федерации, как республики Алтай, Тыва, Дагестан, Ингушетия, в бюджетном обеспечении расходов в 2005 г. практически полностью зависели от объемов финансовой помощи;

- для пяти регионов (Алтайский край, Камчатская область, республики Алтай, Адыгея и Северная Осетия-Алания) доля финансовой помощи в объеме доходов 2005 г. по сравнению с 2004 г. возросла более чем на 10 п. п.;

- по всем представленным регионам удельный вес финансовой помощи в их доходах увеличился на 2,4 п. п.

Таблица 2

**Распределение регионов России по удельному весу финансовой помощи из федерального бюджета, составляющей более 50% их доходов**

| Регион                            | Место, занимаемое регионом |      | Доля финансовой помощи в общем объеме доходов, в % |      | Изменение доли финансовой помощи, в п. п. |
|-----------------------------------|----------------------------|------|--|------|---|
|                                   | 2004                       | 2005 | 2004   | 2005 |   |
| Брянская область                  | -                          | 1    | -  | 50,5 | -   |
| Читинская область                 | -                          | 2    | -  | 50,9 | -   |
| Республика Марий Эл               | -                          | 3    | -  | 53,2 | -   |
| Ивановская область                | -                          | 4    | -  | 53,4 | -   |
| Республика Бурятия                | 1                          | 5    | 51,2   | 54,9 | 3,7                                       |
| Пензенская область                | -                          | 6    | -  | 55,2 | -   |
| Курганская область                | -                          | 7    | -  | 58,1 | -   |
| Магаданская область               | -                          | 8    | -  | 61,4 | -   |
| Алтайский край                    | 2                          | 9    | 51,9   | 62,1 | 10,2                                      |
| Республика Калмыкия               | -                          | 10   | -  | 62,2 | -   |
| Камчатская область                | 3                          | 11   | 53,4   | 64,3 | 10,9                                      |
| Еврейская автономная область      | 5                          | 12   | 61,0   | 68,7 | 7,7                                       |
| Карачаево-Черкесская Республика   | 7                          | 13   | 64,5   | 69,0 | 4,5                                       |
| Республика Адыгея                 | 4                          | 14   | 58,2   | 73,0 | 14,8                                      |
| Республика Северная Осетия-Алания | 6                          | 15   | 63,9   | 74,6 | 10,7                                      |
| Кабардино-Балкарская Республика   | 8                          | 16   | 68,1   | 76,3 | 8,2                                       |
| Республика Алтай                  | 9                          | 17   | 71,0   | 84,1 | 13,1                                      |
| Республика Тыва                   | 11                         | 18   | 81,3   | 84,4 | 3,1                                       |
| Республика Дагестан               | 10                         | 19   | 77,6   | 86,8 | 9,2                                       |
| Республика Ингушетия              | 12                         | 20   | 88,3   | 93,3 | 5,0                                       |
| В целом по перечисленным регионам |                            |      | 63,1   | 65,5 | 2,4                                       |

Столь высокая степень финансовой зависимости рассмотренных регионов от федерального бюджета может проявляться в увеличении бюджетных кредитов и ссуд, в потере финансовой самостоятельности, определяемой долей собственных доходов, в ограничении возможностей выпуска собственных ценных бумаг и т. д. Все это может привести к снижению кредитоспособности и инвестиционной привлекательности регионов.

Несмотря на проводимые мероприятия по оказанию финансовой помощи, направленной на достижение прежде всего вертикального выравнивания, распределение регионов по уровню доходов бюджета крайне неравномерно. Данные о месте регионов по результатам их ранжирования по уровню собственных доходов бюджета на душу населения за 2004 и 2005 гг. приведены в таблице 3.

Таблица 3

Место регионов по уровню собственных доходов бюджета на душу населения\*

| 2004  |                                   |  | 2005  |                                   |  |
|-------|-----------------------------------|--|-------|-----------------------------------|--|
| Место | Регион                            | Собственные доходы на душу населения, рублей | Место | Регион                            | Собственные доходы на душу населения, рублей |
| 1     | Чукотский автономный округ        | 276388,6                                     | 1     | Чукотский автономный округ        | 144996,6                                     |
| 2     | Тюменская область                 | 83249,7                                      | 2     | г. Москва                         | 48127,1                                      |
| 3     | г. Москва                         | 35741,1                                      | 3     | Тюменская область                 | 35610,2                                      |
| 4     | Республика Саха (Якутия)          | 33553,7                                      | 4     | Республика Саха (Якутия)          | 31025,1                                      |
| 5     | Магаданская область               | 22126,5                                      | 5     | г. Санкт-Петербург                | 28511,0                                      |
| 6     | Красноярский край                 | 21065,9                                      | 6     | Республика Коми                   | 18607,8                                      |
| 7     | Сахалинская область               | 20958,3                                      | 7     | Сахалинская область               | 16839,2                                      |
| 8     | Республика Мордовия               | 20934,9                                      | 8     | Магаданская область               | 16125,5                                      |
| ...   |                                   |  | ...   |                                   |  |
| 72    | Республика Марий Эл               | 5069,5                                       | 72    | Алтайский край                    | 3705,0                                       |
| 73    | Брянская область                  | 5050,0                                       | 73    | Пензенская область                | 3480,4                                       |
| 74    | Республика Северная Осетия-Алания | 4240,9                                       | 74    | Карачаево-Черкесская Республика   | 3435,5                                       |
| 75    | Карачаево-Черкесская Республика   | 3618,9                                       | 75    | Республика Северная Осетия-Алания | 3014,4                                       |
| 76    | Республика Адыгея                 | 3500,7                                       | 76    | Республика Адыгея                 | 2378,3                                       |
| 77    | Кабардино-Балкарская Республика   | 2276,8                                       | 77    | Кабардино-Балкарская Республика   | 1955,3                                       |
| 78    | Республика Дагестан               | 1630,2                                       | 78    | Республика Дагестан               | 1040,6                                       |
| 79    | Республика Ингушетия              | 1061,9                                       | 79    | Республика Ингушетия              | 736,9  |

\* В таблице 3 представлены 10% регионов с наибольшими значениями (1-е - 8-е места) и 10% регионов с наименьшими значениями (72-е - 79-е места) показателя.

Рассчитанные в работе значения коэффициента фондов (см. гр. 3 и 4 таблицы 1) свидетельствуют об очень высокой степени дифференциации собственных доходов 10% наиболее богатых и 10% наиболее бедных регионов. Причем в 2005 г. наблюдается тенденция роста расслоения бюджетной обеспеченности регионов собственными доходами. Так, если в 2004 г. различие в собственных доходах на душу населения составляло 13,41 раза, то в 2005 г. - 15,59 раза. Также выросла и доля наиболее богатых регионов в общем объеме собственных доходов бюджета (см. рис. 1) в 2005 г. по сравнению с 2004 г. на 5,7 п. п.

Результаты аналогичного анализа по объему доходов бюджета на душу населения (см. гр. 5 и 6 таблицы 1) показывают, что после межбюджетного перераспределения финансовых средств сохраняется горизонтальная несбалансированность бюджетной системы. Несмотря на незначительное снижение коэффициента фондов, удельный вес доходов бюджетов 10% наиболее обеспеченных регионов вырос в 2005 г. по сравнению с 2004 г. на 6,9 п. п. Сравнение показателей ВРП, собственных доходов и доходов бюджета на душу населения (см. таблицу 1 и рис. 1) подтверждает, что горизонтальная несбалансированность объясняется неравномерностью социально-экономического развития регионов России.

Финансовая помощь нижестоящим уровням бюджет-

ной системы должна, безусловно, отражаться на структуре их расходов. В условиях приоритета социальных программ развития экономики России определенный интерес представляет анализ распределения расходов на социально-культурные мероприятия<sup>2</sup> по уровням бюджетной системы, результаты которого приведены в таблице 4. На основании показателей, приведенных в этой таблице, можно сформулировать следующие выводы:

- расходы на социально-культурные мероприятия являются одной из основных статей расходов консолидированного бюджета России (см. гр. 2 таблицы 4);
- имеет место существенное снижение удельного веса расходов на социально-культурные мероприятия в объеме расходов федерального бюджета (см. гр. 4 таблицы 4);
- наблюдается значительный рост удельного веса расходов на социально-культурные мероприятия в объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Федерации (см. гр. 7 таблицы 4);
- в структуре бюджетной системы РФ расходы на социально-культурные мероприятия сосредоточены в консолидированных бюджетах субъектов РФ (см. гр. 8 таблицы 4).

Проведенный анализ подтверждает, что основная нагрузка на развитие системы социальной защиты населения закреплена за бюджетами регионов. При этом особую значимость приобретает рациональное распределение рас-

<sup>2</sup> Включают расходы на образование; культуру, искусство и кинематографию; здравоохранение и физическую культуру; социальную политику.

Таблица 4

**Распределение расходов на социально-культурные мероприятия по уровням бюджетной системы России за 2000-2005 гг. \***

| Год  | Расходы на социально-культурные мероприятия |                      |                       |                      |  |  |                      |  |
|------|---|----------------------|-----------------------|----------------------|--|--|----------------------|--|
|      | в консолидированном бюджете России          |                      | в федеральном бюджете |                      |  | в консолидированных бюджетах субъектов Федерации |                      |  |
|      | млн. рублей                                 | в % ко всем расходам | млн. рублей           | в % ко всем расходам | в % к расходам на социально-культурные мероприятия консолидированного бюджета России | млн. рублей                                      | в % ко всем расходам | в % к расходам на социально-культурные мероприятия консолидированного бюджета России |
| А    | 1   | 2                    | 3                     | 4                    | 5  | 6  | 7                    | 8  |
| 2000 | 536,4                                       | 26,0                 | 134,1                 | 13,0                 | 25,0   | 402,1  | 39,0                 | 75,0   |
| 2001 | 727,6                                       | 27,4                 | 204,1                 | 15,4                 | 28,0   | 523,5  | 39,3                 | 72,0   |
| 2002 | 1371,6                                      | 40,3                 | 618,3                 | 30,2                 | 45,1   | 753,3  | 55,5                 | 54,9   |
| 2003 | 1174,6                                      | 29,7                 | 309,4                 | 12,8                 | 26,3   | 865,2  | 54,1                 | 73,7   |
| 2004 | 1465,1                                      | 31,4                 | 352,6                 | 13,1                 | 24,1   | 1112,5   | 56,5                 | 75,9   |
| 2005 | 2009,3                                      | 33,8                 | 476,0                 | 13,5                 | 23,7   | 1533,3   | 63,1                 | 76,3   |

\* Таблица составлена автором на основании расчетов, выполненных по данным российских статистических ежегодников.

ходов бюджета. В работе проведен анализ взаимосвязи между доходами бюджета и расходами на социально-культурные мероприятия, а также между объемом финансовой помощи и расходами на социально-культурные мероприятия по федеральным округам РФ с использованием коэффициента ранговой корреляции Спирмена<sup>3</sup>. Все перечисленные показатели рассчитаны на душу населения. Результаты анализа представлены в таблице 5.

Таблица 5

**Коэффициенты корреляции доходов бюджета, финансовой помощи из федерального бюджета и расходов на социально-культурные мероприятия по федеральным округам России за 2004 г.**

| Федеральный округ | Значения коэффициентов корреляции рангов Спирмена                      |  |  |
|-------------------|--|--|--|
|                   | между доходами бюджета и расходами на социально-культурные мероприятия | между финансовой помощью из федерального бюджета и расходами на социально-культурные мероприятия | табличные с уровнем значимости $\alpha = 0,05$ |
| Центральный       | 0,9195   | -0,2611  | 0,4716   |
| Северо-Западный   | 0,9364   | -0,1364  | 0,6091   |
| Южный             | 0,8352   | 0,1758   | 0,5549   |
| Приволжский       | 0,7286   | 0,2036   | 0,5179   |
| Уральский         | 0,8286   | 0,1429   | 0,8286   |
| Сибирский         | 0,9000   | 0,6912   | 0,5000   |
| Дальневосточный   | 0,9879   | 0,8424   | 0,6364   |

Анализ показателей, приведенных в таблице 5, позволяет сделать следующие выводы:

- с вероятностью 95% оказались значимыми все коэффициенты, характеризующие связь между доходами бюджета и расходами на социально-культурные мероприятия; значимость коэффициентов тесноты связи между финансовой помощью и расходами на социально-культурные мероприятия подтверждается только для Сибирского и Дальневосточного федеральных округов;

- между доходами бюджета и расходами на социально-культурные мероприятия для всех округов наблюдается прямая тесная связь, то есть бюджеты субъектов Федерации в целом справляются с задачей эффективного использования финансовых ресурсов;

- между финансовой помощью из федерального бюджета и расходами на социально-культурные мероприятия для Южного, Приволжского и Уральского федеральных округов связь прямая слабая, а для Центрального и Северо-Западного федеральных округов она обратная слабая, то есть межбюджетные трансферты регионам этих округов не являются основным источником финансирования социальной защиты населения;

- между финансовой помощью и расходами на социально-культурные мероприятия для Сибирского и Дальневосточного федеральных округов связь прямая и существенная, то есть региональные бюджеты названных округов активно привлекают межбюджетные трансферты для финансирования социальной сферы.

Обобщая результаты анализа, можно отметить, что большинство регионов предпочитают рационально использовать собственные доходы бюджета. Это является свидетельством формирования бюджетного федерализма в России. В то же время система бюджетного федерализма может стабильно функционировать только в условиях достаточности финансовых ресурсов органов власти регионов для реализации своих полномочий.

<sup>3</sup> Выбор коэффициента корреляции Спирмена обусловлен большой неоднородностью данных.

Сбалансированные бюджеты регионов являются важным фактором обеспечения макроэкономической финансовой стабильности. В «Обзоре финансовой стабильности» Банка России за 2006 г. опубликованы долгосрочные рейтинги тех 23 регионов<sup>4</sup>, которым они присвоены ведущими рейтинговыми агентствами по международной шкале<sup>5</sup>. Из них только два российских региона имеют рейтинги инвестиционного класса средней степени надежности (см. таблицу 6).

Таблица 6

**Инвестиционные рейтинги регионов России по международной шкале**

| Регион             | Рейтинговые агентства |                       |                    |
|--------------------|-----------------------|-----------------------|--------------------|
|                    | «Moody's»             | «Standard and Poor's» | «Fitch IBCA, Ltd.» |
| г. Москва          | Вaa 2                 | BBB+                  | BBB+               |
| г. Санкт-Петербург | Вaa 2                 | BBB-                  | BBB-               |

Рейтинги названных эмитентов подтверждают их способность своевременно и в полном объеме погашать свои финансовые обязательства только при наличии благоприятных экономических условий. Кроме того, высший рейтинг спекулятивного класса<sup>6</sup> присвоен агентством «Moody's» республикам Башкортостан, Татарстан и Пермско-

му краю, а агентством «Standard and Poor's» - Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам. Эти регионы при сохранении поступательного развития экономики могут перейти в инвестиционный класс.

Международные рейтинги присваиваются только тем регионам, в которых осуществляется укрепление финансовой базы, улучшаются бюджетные показатели, что характеризует уровень их финансовой стабильности. Однако большинство регионов сталкиваются с проблемой недостатка собственных финансовых ресурсов, причина которой заключается в том числе и в чрезмерном перечислении средств в федеральный бюджет. В таких случаях регионам приходится «просить» финансовые ресурсы у федеральной власти, принимать банковские финансовые обязательства, накапливать задолженность по ссудам, увеличивать объемы внебюджетного финансирования.

Таким образом, дальнейшее совершенствование бюджетного федерализма и социально-экономическое развитие регионов России возможно в условиях наращивания объемов производства в каждом регионе, структурного перераспределения ВВП на потребление и накопление и повышения реальных доходов населения, а не только посредством проведения мероприятий по поддержанию финансовой стабильности региональных бюджетов через финансовую помощь.

<sup>4</sup> См.: Обзор финансовой стабильности. Годовой выпуск. 2006 год. Департамент исследований и информации Банка России. С. 37-38.

<sup>5</sup> См.: Финансово-кредитный энциклопедический словарь. Кол. авторов под общ. ред. А.Г. Грязновой. - М.: Финансы и статистика, 2002. С. 836-838.

<sup>6</sup> См.: Там же.

## СТАТИСТИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДЛЯ ОЦЕНКИ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

**А.А. Мироедов**, канд. психол. наук,

Территориальный орган Росстата по Владимирской области,

**А.А. Чуб**, канд. экон. наук,

Владимирский государственный университет

На современном этапе становления России как социально ориентированного государства с рыночной экономикой для российского общества характерно состояние транзитивности, когда в результате частичного проведения реформ достигнут такой уровень развития рыночных отношений, при котором процесс перехода к рынку может считаться необратимым, но требует дальнейшей стабилизации.

Данная ситуация позволяет говорить о том, что протекающие трансформационные процессы имеют двойственный характер. С одной стороны, достигнуты определенные положительные результаты, основными из которых являются:

- создание и приведение в действие соответствующей

законодательной базы и основных институтов рыночной экономики, что способствует направленности развития рыночных отношений на приобретение устойчивого характера;

- массовое реформирование структуры и управленческих процессов на предприятиях, давшее толчок к широкому развитию новых форм собственности;

- ориентация экономики на достижение макроэкономической стабилизации, за которой в дальнейшем можно ожидать экономический рост.

С другой стороны, несмотря на столь значительные успехи, в российской экономике остается достаточное количество нерешенных проблем, основной из которых является стабилизация общественной жизни и дальнейший



переход к устойчивому развитию. На наш взгляд, по состоянию на сегодняшний день, основной причиной, препятствующей данным процессам, является разбалансированность социально-экономической системы государства на мезо- и макроуровнях.

Неоднородность экономического пространства и различные возможности адаптации субъектов РФ к рыночным условиям приводят к таким негативным последствиям, как:

- нарастание межрегиональных противоречий и социальной напряженности;
- расширение ареалов нестабильности и бедности;
- возникновение слаборазвитых регионов, существенно отстающих по уровню и темпам социально-экономического развития от средних показателей по стране. Возможности самостоятельного решения экономических, социальных и демографических проблем у таких регионов ограничены из-за недостатка собственных ресурсов, а механизмы государственной поддержки на сегодняшний день проработаны явно недостаточно.

Таким образом, решение вопроса о выравнивании территориального развития России является общенациональной задачей, так как наличие «узких мест» на едином пространстве страны создает угрозу социально-экономической стабильности государства в целом.

По нашему мнению, для стабилизации развития российского общества сегодня стратегически необходимым становится проведение научно обоснованной долгосрочной государственной политики, учитывающей следующие принципиальные моменты:

1. Базовым элементом социально-экономической системы страны является региональная социально-экономическая система (комплекс), представляющая собой относительно автономную локальную и целостную территориальную систему совместного производства, труда и развития населения, функционирование которой нацелено на создание необходимых условий для воспроизводства ресурсного и человеческого капитала на основе повышения эффективности производства, его территориальной специализации и кооперации, рационального использования ресурсов, рыночных отношений, различных форм собственности;
2. Современное состояние социально-экономических комплексов (СЭК) большинства регионов характеризуется разбалансированностью развития социальной и экономической составляющих, вызванной нестабильностью рыночных отношений и недостаточно активной ролью государственных властей всех уровней;
3. Внутренняя неустойчивость региональной социально-экономической системы ведет к неустойчивости взаимодействия с субъектами внешней среды (предпринимательством, государственными органами, другими регио-

нальными СЭК, иностранными контрагентами и т. д.) и в конечном итоге усиливает дифференциацию регионов страны по уровню социально-экономического развития.

Для решения вышеобозначенных проблем представляется необходимым определить сущностное содержание таких категорий, как «стабилизация развития» и «устойчивость развития».

Анализ различных источников<sup>1</sup> позволяет сказать, что в общем смысле под развитием следует понимать «процесс закономерного изменения, перехода из одного состояния в другое, более совершенное; переход от старого качественного состояния к новому, от простого к сложному, от низшего к высшему»<sup>2</sup>.

Раскрывая сущность данного явления в экономическом аспекте, приведем следующие определения:

1. «Экономическое развитие представляет собой многофакторный процесс, отражающий как эволюцию хозяйственного механизма, так и смену на этой основе экономических систем»<sup>3</sup>;
2. «Развитие экономики - общий термин, означающий абсолютное и относительное изменение макроэкономических показателей, характеризующих состояние экономики страны во времени в течение продолжительного периода, например года или нескольких лет. Используемые для оценки уровня, степени развития экономики показатели именуются макроэкономическими показателями социально-экономического развития»<sup>4</sup>.

Исходя из вышесказанного, под *развитием социально-экономической системы*, на наш взгляд, следует понимать сложный процесс закономерного направленного совершенствования ее качественного состояния в течение относительно продолжительного периода времени.

Таким образом, с учетом тех обстоятельств, что:

- развитие есть качественное совершенствование системы;
  - сегодня состояние СЭК характеризуется разбалансированностью социальной и экономической составляющих;
  - нестабильность развития РФ вызвана существенной дифференциацией регионов,
- по нашему мнению, можно говорить о том, что *на современном этапе достижение сбалансированности и будет являться развитием СЭК* и государства в целом.

В силу того что развитие - понятие качественное и достаточно сложно поддающееся количественному анализу, для формализации понятий «стабилизация развития» и «устойчивое развитие» введем понятие экономического роста как количественного измерителя процесса.

В рамках настоящей работы под экономическим ростом мы будем понимать «увеличение масштабов совокупного производства и потребления в стране, характеризующее, прежде всего, такими макроэкономическими показателями, как валовой национальный продукт, валовой

<sup>1</sup> См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/ Российская АН; Российский фонд культуры. - 3-е изд., стереотипное. - М.: АЗЪ, 1995. С. 632; Советский Энциклопедический Словарь. - М.: Советская энциклопедия, 1979. - С. 1109 и др.

<sup>2</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Указ. работа. С. 632.

<sup>3</sup> Экономика: Учебник/Под ред. доц. А.С. Булатова, 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Изд-во БЕК, 1997. С. 785.

<sup>4</sup> Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь - 3-е изд., доп. - М.: ИНФРА-М, 2000. С. 314.



внутренний продукт, национальный доход. Экономический рост измеряется темпами роста или прироста этих показателей за определенный период времени (отношение прироста показателя к его начальному значению)<sup>5</sup>.

Так как основной целью развития региональной социально-экономической системы является повышение качества и уровня жизни населения, для отражения процесса развития необходим некий комплексный (интегральный) показатель, включающий в себя несколько составляющих и отражающий факт взаимоувязанного и непротиворечивого развития социальной и экономической подсистем. При этом устойчивый рост каждой *отдельной* составляющей будет являться признаком *стабилизации развития* системы, а достижение *сбалансированного роста* этих составляющих в течение относительно длительного периода времени станет свидетельством *устойчивости развития*.

В настоящее время, несмотря на широту средств и методов современной статистики, единого показателя, который выполнял бы поставленную задачу, пока нет. С учетом этого факта в качестве методики оценки уровня развития СЭК мы предлагаем систему индикаторов, состоящую из четырех блоков, которые характеризуют:

- экономические отношения;
- социальную ситуацию;
- демографическое положение;
- девиантное поведение (см. таблицу).

Выделение данных блоков связано с тем, что они в определенной степени описывают динамику взаимодействия социальных и экономических процессов. В частности, экономический и социальный блоки отражают уровень и качество жизни граждан. Составляющие демографического блока количественно иллюстрируют ситуацию в области воспроизводства человеческого капитала. И наконец, при помощи показателей девиантного поведения можно судить об эффективности работы общественных демократических институтов и о степени адаптации населения к рыночным отношениям как таковым.

Таблица

Система оценки уровня развития СЭК

| Блоки                      | Показатели  |
|----------------------------|---|
| 1. Экономические отношения | <ul style="list-style-type: none"> <li>- объем ВРП на душу населения;</li> <li>- объемы накопления и потребления;</li> <li>- количество энергии на душу населения;</li> <li>- доля импортных продуктов питания;</li> <li>- доля инвестиций в экономику региона;</li> <li>- индекс физического объема промышленного производства;</li> <li>- доля в экспорте продукции обрабатывающей промышленности;</li> <li>- доля в ВРП государственных ассигнований на науку</li> </ul> |
| 2. Социальная ситуация     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- соотношение доходов 10% самых богатых и 10% самых бедных граждан;</li> </ul>   |

<sup>5</sup> Там же. С. 462.

Окончание таблицы

| Блоки                        | Показатели  |
|------------------------------|---|
|                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>- доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума;</li> <li>- уровень безработицы (с учетом скрытой безработицы);</li> <li>- ИРЧП;</li> <li>- размер потребительской корзины и величины прожиточного минимума;</li> <li>- степень обеспеченности жильем</li> </ul> |
| 2. Демографическое положение | <ul style="list-style-type: none"> <li>- условный коэффициент депопуляции;</li> <li>- суммарный коэффициент рождаемости;</li> <li>- ожидаемая продолжительность жизни при рождении;</li> <li>- коэффициент старения населения</li> </ul>  |
| 3. Девиантное поведение      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- уровень преступности;</li> <li>- уровень потребления алкоголя в расчете на душу населения;</li> <li>- число суицидов на 100000 населения;</li> <li>- уровень распространенности психической патологии на 1000 населения</li> </ul>   |

Состав индикаторов не претендует на полноту и всеохватность, однако в целом предложенная методика позволяет отслеживать текущие изменения в социально-экономической ситуации, корректировать плановые решения и принимать оперативные меры по реализации стратегии социально-экономического развития региона. Кроме того, в зависимости от целей и задач проводимого исследования она может быть расширена и дополнена.

Еще раз подчеркнем, что *сбалансированный рост (падение)* всех вышеперечисленных показателей в долгосрочном периоде будет являться свидетельством перехода регионального СЭК к *устойчивому развитию*.

Переноса логику рассуждений на макроуровень, можно сказать, что социально-экономический рост каждого отдельного субъекта Федерации будет свидетельством процесса стабилизации развития всего государства, а их сбалансированный рост - устойчивости развития.

Для решения вопроса о том, по каким критериям оценивать сбалансированность развития системы, мы предлагаем следующее. В качестве критерия сбалансированности социально-экономического развития региона на базе уже существующих статистических индикаторов также необходимо разработать некий комплексный показатель. Что же касается государственного уровня, то здесь в качестве начальной планки можно определить достижение роста во всех субъектах РФ с последующим установлением для каждого региона какого-то минимального объема прироста, ниже которого опускаться нельзя.

С учетом вышеизложенного решение проблемы стабилизации и дальнейшего общественного развития страны должно проходить по двум направлениям:

Во-первых, внутри региона, где основой будет являться

процесс сбалансированного развития социальной сферы жизни общества на базе роста экономики и повышения уровня ее эффективности. При этом функционирование социального и экономического начал должно носить взаимоувязанный, непротиворечивый и синхронный характер. Для достижения данной цели необходимо исходить из следующих принципиальных положений:

1) каждый региональный СЭК выступает относительно целостной социально-экономической единицей, объектом управления. Он призван максимально реализовать свой экономический потенциал и внутренние хозяйственные связи, постоянно улучшать социальное обслуживание населения. СЭК является сообществом, субъектом хозяйствования и должен проводить соответствующую экономическую и техническую политику, быть заинтересованным в проявлении инициативы, увеличении доходов, чтобы обеспечить эффективное развитие подведомственной территории;

2) структура регионального управления должна соответствовать многоуровневой структуре социально-экономической системы. Принятие и реализация того или иного управленческого решения должны происходить с того уровня, где оно является наиболее эффективным, обеспечивающим стратегическое планирование и своевременное регулирование социально-экономических процессов;

3) основным критерием, использование которого в соответствующей системе экономических отношений и управления позволит более согласованно и динамично развивать производство и социальную сферу и тем самым обеспечивать устойчивое развитие СЭК, необходимо сделать совершенствование человеческого капитала как основной цели и средства общественного развития;

4) развитие производства должно стать средством достижения социальных целей развития СЭК. Следовательно, необходимо подчинить развитие производства решению социальных задач, так как при прочих равных условиях эффективность производства тем выше, чем сильнее стимулы к труду и полнее удовлетворяются социальные потребности. Отсюда вытекает потребность социальной ориентации производства и капитальных вложений в социальную сферу. Население может потреблять то, что создано, а производить, если оно обладает соответствующими способностями. Социальное развитие в свою очередь

будет активно воздействовать на производство через стимулирование результатов труда и обеспечение воспроизводства рабочей силы. Тем самым может быть достигнута общая социальная и экономическая стабильность региональной системы;

5) «поскольку реализовать потенциал СЭК в удовлетворении общих и индивидуальных социальных потребностей в полной мере можно на базе развития региональной, муниципальной и корпоративной собственности, нужно задействовать рыночные механизмы ее укрепления и эффективного использования для комплексного развития СЭК и корпоративных структур»<sup>6</sup>.

Во-вторых, на уровне государства, когда общая концепция управления должна быть построена в таком ключе, чтобы, с одной стороны, проявить некоторую перспективу предстоящих изменений, а с другой - выстроить единую экономическую и социальную политику на макро-, мезо- и микроуровнях как целостную социально-экономическую систему, функционирующую и развивающуюся в тесной взаимосвязи с окружающей средой.

Таким образом, все вышесказанное позволяет сделать следующие выводы:

1. На современном этапе, когда в результате глубокого трансформационного кризиса Россия заметно отстала от ведущих мировых держав, проблемы стабилизации экономического развития представляют не только (и не столько) теоретический, но и практический интерес;

2. Обеспечение единства производства и потребления является основой *стабилизации* социально-экономической системы региона. Состояния *устойчивого развития* она достигнет тогда, когда процессы положительной динамики уровня и качества жизни населения, происходящие на базе сбалансированного воспроизводства экономического, социального и природно-ресурсного потенциала, приобретут долгосрочный характер;

3. Сбалансированное развитие региональных СЭК является основой смягчения чрезмерной дифференциации регионов страны по уровню социально-экономического развития. Кроме того, для стабилизации развития российского общества в целом необходимо устранение неуправляемых явлений во взаимоотношениях субъектов с федеральным центром.

<sup>6</sup> Королев В.Е. Управление развитием территориального производственно-социального комплекса. На примере Валдайского района Новгородской области: Диссертация на соискание ученой степени канд. экон. наук. - М., 2001. С. 13-14.

## ПОДПИСКА-2007 НА ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ СТАТИСТИКИ»

*Подписные индексы по Каталогу агентства «Роспечать»:*

*71807 - для индивидуальных подписчиков;*

*70127 - для предприятий и организаций.*

*Подписной индекс по Объединенному каталогу «Почта России» (том 1) - 41254.*

*Подписка оформляется также через ИИЦ «Статистика России»*

*(печатная или электронная версии)*