

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА СТАТИСТИЧЕСКОГО РЕГИСТРА РОССТАТА - ОДИН ИЗ ФАКТОРОВ УСПЕШНОГО ПРОВЕДЕНИЯ СТАТИСТИЧЕСКИХ НАБЛЮДЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ*

Е.В. Зарубина,

Федеральная служба государственной статистики

Проведение государственных статистических наблюдений в течение последних 10 лет осуществляется Федеральной службой государственной статистики с использованием единой учетной базы хозяйствующих субъектов - статистического регистра. В этой связи можно утверждать, что достоверность официальной статистической информации, разрабатываемой Федеральной службой государственной статистики, напрямую зависит от качества информационного фонда статистического регистра.

Учетная база объектов регистра формируется по данным административных источников информации. Это, в первую очередь, сведения о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, поступающие в законодательно установленном порядке в органы государственной статистики из регистрирующих (налоговых) органов.

Существенным фактором, повлиявшим на полноту учета объектов в регистре Росстата, стал введенный с июля 2002 г. новый порядок государственной регистрации хозяйствующих субъектов с использованием технологии «одно окно».

Поступающая от регистрирующих органов информация о любом изменении в сведениях о предприятии находит свое отражение в регистре, даже если это изменение не затрагивает непосредственно сведения об объекте. В этом случае вносится соответствующая информация о поступлении сведений об объекте от регистрирующего органа, чем подтверждается существование объекта.

До недавнего времени процедура ликвидации предприятий была недостаточно подкреплена юридически, вследствие чего сложилась ситуация, когда в регистре накопился значительный объем устаревших данных об объектах, не ведущих экономическую деятельность, но официально не прошедших процедуру ликвидации. По расчетным данным, в административной части регистра это число составляло примерно 25% от общего количества объектов регистра. В 2005 г. был введен в действие Федеральный закон, который установил с 1 января 2006 г. упрощенную процедуру ликвидации юридических лиц, в том числе созданных до введения в действие Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

В соответствии с указанным законом юридическое лицо, которое в течение 12 месяцев не представляло документы налоговой отчетности и не осуществляло опера-

ций по банковским счетам, признается фактически прекратившим свою деятельность, и в установленном порядке осуществляется его ликвидация.

Другим важным аспектом введенных в действие законодательных актов о государственной регистрации является то, что в течение 2004 г. проведена перерегистрация ранее зарегистрированных индивидуальных предпринимателей. Определено, что в случае невыполнения этой обязательной процедуры их предпринимательская деятельность в качестве индивидуальных предпринимателей становится недействительной.

По истечении 2004 г. в регистре актуализировались данные учета индивидуальных предпринимателей, свое существование подтвердило лишь немногим более 50% ранее зарегистрированных индивидуальных предпринимателей.

В результате действия с 2002 г. четкой технологии поступления в органы статистики сведений от регистрирующих органов и упрощенного механизма ликвидации хозяйствующих субъектов в регистре сократилось число так называемых «мертвых душ».

Сведения о государственной регистрации поступают из единых государственных реестров юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, формируемых регистрирующими органами, в органы статистики в пятидневный срок после государственной регистрации в электронном виде по каналам связи в XML-формате. Прием информации в органах статистики осуществляется специально разработанными программными средствами с использованием контрольных процедур, что позволяет на этапе приема информации определить допускаемые в отдельных случаях регистрирующими органами ошибки (в регистрационных сведениях или при передаче информации). В таких случаях возможен возврат информации или специальный запрос в регистрирующий орган для устранения ошибок.

Так как предоставление информации от регистрирующих органов осуществляется на региональном уровне, то есть в субъектах Российской Федерации, каждый территориальный орган Росстата имеет возможность напрямую обратиться в территориальный орган ФНС России, осуществляющий государственную регистрацию, и проработать вопрос об улучшении информационного взаимодействия.

Упорядоченный порядок поступления сведений о государственной регистрации процедур создания, реорга-

* Материал представлен Росстатом на международном семинаре по бизнес-регистрам, организованном Евростатом в июне 2007 г. (г. Женева, Швейцария).

низации, внесения изменений или ликвидации юридических лиц позволяет в настоящее время органам государственной статистики формировать полную и достаточно достоверную пообъектную базу регистра.

Проведение статистических наблюдений в статистике предприятий выявило ряд проблем, в частности по формированию совокупности объектов малого предпринимательства, как с точки зрения идентификации малого предприятия, так и его признаков. Это вызвано отсутствием специального порядка регистрации юридических лиц с установлением им статуса малого предприятия.

Одним из эффективных путей по уточнению круга субъектов малого предпринимательства, подлежащих статистическому наблюдению, является привлечение в органы статистики сведений от Федеральной налоговой службы о налогоплательщиках, например о действующих предприятиях и индивидуальных предпринимателях, уплативших в течение года какие-либо налоги.

В настоящее время достигнуто соглашение с ФНС России о возможном предоставлении налоговыми органами списков организаций и индивидуальных предпринимателей, фактически уплативших в отчетном году налоги. Сопоставление базы данных статистического регистра с базой данных налогоплательщиков позволит уточнить круг фактически действующих предприятий и их размер, а также предпринимателей для проведения федеральных статистических обследований.

Учитывая, что в Российской Федерации планируется проведение экономической переписи юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, использование сведений налоговых органов о налогоплательщиках позволит подготовить информационный фонд регистра с приемлемой степенью достоверности и актуальности. Предоставление указанной информации налоговыми органами предполагается уже во 2-м полугодии 2007 г.

Использование статистического регистра для конкретных статистических разработок требует постоянного совершенствования его информационного фонда. В частности, в структуру регистра введены специфические признаки объектов, такие, как принадлежность к государственному сектору экономики, наличие лицензий по отдельным видам деятельности, принадлежность к естественным монополиям и др. При этом важно обеспечить поступление качественной информации для формирования этих признаков.

Поскольку указанные данные предоставляются другими ведомствами, роль административных источников информации для качественного наполнения статистического регистра возрастает. Тесное сотрудничество Росстата в этом направлении осуществляется с Министерством транспорта Российской Федерации, Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом, Федеральной службой по тарифам и др.

Примером плодотворного межведомственного взаимодействия является предоставление Росстату другими министерствами и ведомствами сведений о лицензиях, получаемых организациями на осуществление отдельных видов деятельности. Указанная информация служит для уточнения данных об объектах регистра, а также для возможности разработки статистической информации по лицензиям.

Отлаженное взаимодействие статистического регистра Росстата с ресурсами других ведомств по согласованной программе позволяет не только своевременно актуализировать данные регистра. Другим положительным моментом такого межведомственного взаимодействия является уточнение сведений об объектах, информация о которых содержится в базах данных различных государственных органов. Регулярное проведение сверки данных административной части статрегистра с информационными ресурсами отдельных министерств и ведомств повышает надежность и достоверность его информации.

Отдельного рассмотрения заслуживает вопрос определения и ведения в регистре сведений об основном виде деятельности организаций. Определение основного вида деятельности предприятий - один из ключевых вопросов успешного проведения статистических наблюдений в различных сферах экономической деятельности. В соответствии с российским законодательством в процессе государственной регистрации хозяйствующий субъект самостоятельно определяет основной вид деятельности. Предоставляемые регистрирующими органами заявленные сведения о деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей не позволяют сформировать достоверный перечень с указанием сферы деятельности предприятий и предпринимателей, что приводит к существенному снижению качества информационной основы статистических наблюдений и точности выборочных методов.

Для организации статистического наблюдения используются данные об основном виде деятельности организации, определенные по данным статистических наблюдений за отчетный год. Основные положения и порядок проведения работ по расчету и анализу данных об основном виде деятельности предприятий базируются на основе данных структурного обследования предприятий в соответствии с Временными методическими указаниями о порядке определения основного вида деятельности хозяйствующих субъектов на основе Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД), разработанных Росстатом с использованием международного опыта в этой области.

Основной вид деятельности, установленный хозяйствующему субъекту и внесенный в статистический регистр, как правило, не меняется в течение всего отчетного года в целях соблюдения принципа стабильности. Однако начиная с итогов за 2005 г. при проведении структурного обследования показатель «выпуск товаров и услуг» заменен на показатель «оборот организации», что осложняет методологию расчета основного вида деятельности в связи с изменением информационной базы расчетов. В этой связи Росстатом в настоящее время ведется доработка методологических подходов по определению основного вида деятельности организаций и ведению этих сведений в регистре.

В 2006 г. Росстатом проведена Всероссийская сельскохозяйственная перепись для получения полных сведений о состоянии и структуре сельского хозяйства страны. При проведении переписи формирование списков сельскохозяйственных объектов осуществлялось по данным статистического регистра Росстата. Таким образом, удалось обеспечить перепись сельскохозяйственных товаров

производителей в полном объеме и сформировать базу для дальнейших выборочных наблюдений в аграрном секторе. На основе материалов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. предусматривается актуализация информационного фонда регистра и совершенствование системы выборочных обследований в сельском хозяйстве.

Учитывая тенденции развития рыночных отношений, актуальным для российской статистики является разработка принципиально новых методологических подходов по организации статистического учета единиц наблюдения. В частности, существует объективная необходимость разработки на основе регистра статистической учетной базы с использованием новых критериев определения единиц статистического наблюдения, не являющихся респондентами в привычном понятии. Речь идет об организации учета групп предприятий и отражении финансовых связей организаций. В настоящее время Росстатом осуществляется исследование международного опыта в этой области и разработка методологических подходов по созданию на основе регистра базы данных групп предприятий.

Другим важным направлением Росстата по развитию статистического регистра является работа по внедрению Классификатора институциональных единиц по секторам экономики (КИЕС), разработанного Росстатом для обеспечения институционального подхода при формировании макроэкономических показателей. В основу данного классификатора положены общие принципы, критерии и понятия Системы национальных счетов 1993 г., адаптированные к условиям организации экономики России с учетом отечественного законодательства.

Целью разработки КИЕС являлось подразделение отечественной экономики на некоторое число групп хозяйствующих субъектов - резидентов страны, однородных с точки зрения функций, осуществляемых ими в экономическом процессе, а также источников финансирования их затрат. В 2005 г. Росстатом начались работы по внедрению КИЕС в статистическую практику, и основным инструментом внедрения указанного классификатора является статистический регистр. В случаях, когда сведения об идентификации объектов кодами общероссийских классификаторов недостаточны, для идентификации кодами КИЕС используется дополнительная информация.

В частности, для полной классификации всех подсекторов сектора «Финансовые корпорации» необходимо использование отдельных сведений о финансовой деятельности организаций, которой располагает Банк России. Получение такой информации будет возможно после организации информационного взаимодействия Росстата и Банка России.

При отнесении институциональных единиц к сектору «Государственное управление» и его подсекторам необходимо использование сведений о том, какие организации являются бюджетополучателями. В настоящее время Росстат не располагает полными сведениями о бюджетополучателях, поэтому необходимо получение от Федерального казначейства перечня организаций из Реестра бюджетополучателей.

Дополнительные трудности создает тот факт, что использование отдельных критериев для установления кодов КИЕС, которыми располагает в настоящее время Рос-

стат, возможно только по данным выборочных статистических обследований, что несколько некорректно, так как не охватывает всю совокупность идентифицируемых институциональных единиц. Тем не менее кодирование в регистре институциональных единиц предоставит Росстату возможность построения макроэкономических показателей в соответствии с международной методологией - Системой национальных счетов ООН и Европейской СНС, проведения анализа межсекторальных потоков в экономике и т. п.

Таким образом, внедрение новых подходов по учету в статистическом регистре различных типов единиц статистического наблюдения позволит:

- создать методологическую основу для разработки официальной статистической информации, адекватно отражающей развитие рыночных отношений в Российской Федерации;
- отразить движение иностранного капитала в Россию;
- провести международные сопоставления;
- использовать принятые в международной практике стандарты и методы;
- расширить возможности решения конкретных статистических задач, не привлекая при этом дополнительные сведения от отчитывающихся субъектов.

Созданная Росстатом информационная основа для проведения федеральных статистических наблюдений позволяет рассматривать статистический регистр в качестве межведомственного информационного ресурса, который упрощает организацию статистических обследований за субъектами хозяйственной деятельности федеральными органами исполнительной власти, которые ведут отдельные статистические наблюдения в порученной им сфере деятельности.

Расширение практики использования регистра для федеральных статистических наблюдений различными министерствами и ведомствами позволит:

- формировать единую информационную основу и поддерживать актуальность государственных статистических ресурсов без непосредственного участия хозяйствующих субъектов, подлежащих наблюдению;
- отказаться от дублирования ряда функций по формированию информации различными министерствами и ведомствами;
- снизить материальные и трудовые затраты на создание и ведение информационных ресурсов.

В условиях развития межведомственного информационного взаимодействия важнейшим вопросом является поддержание качества и актуальности информационного фонда статистического регистра, его развитие как инструмента, позволяющего организовать статистическое наблюдение за происходящими в экономике страны процессами с максимальным использованием административных данных.

В октябре 2006 г. постановлением Правительства Российской Федерации утверждена Федеральная целевая программа «Развитие государственной статистики России в 2007-2011 гг.», среди основных целей которой - повышение качества статистических данных.

Одним из мероприятий программы является объединение статистических информационных ресурсов всех федеральных органов исполнительной власти, произво-

дящих статистические данные, и обеспечение оперативного доступа к ним пользователей через портал государственной статистики. Первым шагом в этом направлении будет внедрение с 2008 г. пользовательской информационной системы, созданной на основе статистического ре-

гистра Росстата. Путем доступа к этой системе через Интернет-сайт Росстата органы власти и управления Российской Федерации будут иметь возможность получить сведения об интересующих их хозяйствующих субъектах, подлежащих статистическому наблюдению.

СТРАТЕГИЯ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА СТАТИСТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

**В.Я. Сквозников,
Б.М. Тульчинский,
М.Ю. Кудинова,**

Территориальный орган Росстата по Республике Коми

Сбор отчетов от респондентов, их контроль и редактирование первичных данных являются важнейшими этапами процесса статистической деятельности. От того, насколько эффективно выстроено управление этими этапами в территориальном органе статистики, в решающей степени зависит достоверность сводных статистических итогов и публикаций - конечных результатов статистической работы.

Для российской государственной статистики вопросы полноты сбора и качества первичной статинформации являются вдвойне актуальными в связи с большим объемом информации и значительным разнообразием форм отчетности, собираемой непосредственно от респондентов. Решение данной проблемы - одно из условий успешной реализации Федеральной целевой программы «Развитие государственной статистики России в 2007-2011 годах».

Соображения подобного рода с неизбежностью приводят к мысли о необходимости анализа сложившейся практики организации этой работы в территориальных органах статистики с целью выявления типовых проблем и выработки оптимальных решений по их устранению. При этом практической основой для реализации таких решений должны стать современные информационные технологии и соответствующие изменения в организационных структурах территориальных органов государственной статистики.

Общие вопросы организации сбора статинформации

Прежде всего необходимо отметить, что *до настоящего времени не существует типовой схемы организации сбора информации от респондентов для территориальных органов Росстата*. В меру своего понимания, сложившихся традиций и уровня развития информационных технологий территориальные органы самостоятельно формируют схемы информационного взаимодействия между предприятиями, территориальным органом и его структурными подразделениями в городах и районах. В общем случае это означает, что часть информации (как правило, оперативная отчетность) поступает на региональный уровень в электронной форме от районных (городских) подразделений статистики, другая часть (го-

довая отчетность) - непосредственно от предприятий на бумажных бланках. Такая схема организации сбора данных является прямым следствием построения организационной структуры территориальных органов по отраслевому принципу, в рамках которого одно подразделение несет полную ответственность за проведение всех этапов конкретного статнаблюдения.

Недостатками такой схемы информационного взаимодействия являются следующие:

- процесс сбора информации по каждой форме уникален, вследствие чего принципиально невозможна выработка универсального подхода к управлению этими процессами;

- в зависимости от конкретного статнаблюдения отдельные этапы процесса сбора и контроля первичных данных могут выполняться на разных уровнях системы (на предприятиях, в территориальном органе, в районных/городских подразделениях). Это не позволяет закрепить за определенным уровнем конкретные функции и ответственность за их выполнение;

- отсутствует возможность создания единого информационного пространства, поскольку изначально сбор и обработка данных по статформе рассматриваются как индивидуальный технологический процесс.

В целом такая схема организации сбора статинформации может быть охарактеризована как «децентрализованная» в связи с отсутствием каких-либо универсальных принципов ее построения.

С развитием персональных вычислений, в середине 1990-х годов *появилась реальная альтернатива децентрализованной схеме организации сбора статинформации. Суть идеи заключалась в том, что процесс сбора статинформации выносится за рамки конкретной формы статнаблюдения и становится универсальным*. С технологической точки зрения, это позволяет:

- обеспечить экономический персонал универсальным и эффективным инструментом для сбора данных;

- минимизировать затраты на технологическую поддержку.

С организационной точки зрения, централизованная схема дает возможность выделить сбор и контроль первичных данных в единую организационную структуру, за-

крепить за ней соответствующие функции и установить контроль за результатами их выполнения.

Переход от децентрализованной схемы к централизованной в значительной мере устраняет проблемы, о которых говорилось выше.

Массовое внедрение сетевых информационных технологий в повседневную жизнь позволило на базе централизованной схемы сбора реализовать принципиально новую «электронную схему сбора статистических данных». Основная идея заключается в том, что предприятия непосредственно включаются в систему сбора в качестве равноправных ее участников, что дает возможность передать на их уровень этапы ввода данных и формального контроля, соответственно освободив от них уровень районных (городских) подразделений. В свою очередь в рамках такой схемы единственной задачей районных (городских) подразделений становится аналитический контроль данных, передаваемых на обработку. В целом реализация указанного подхода создает предпосылки для серьезного улучшения качества первичных данных.

Здесь надо заметить, что существует еще другая, упрощенная трактовка понятия «электронный сбор данных» – представление данных предприятиями в электронной форме (дискеты, CD-ROM, E-mail) вне сетевого взаимодействия с системой сбора. Такие подходы ничего принципиально не меняют в организации системы сбора и, следовательно, не могут повлиять на повышение ее эффективности.

Планирование проведения статнаблюдений

Статистическая отчетность может собираться двумя принципиально различными методами:

- а) от заранее известного круга объектов;
- б) от неопределенного круга объектов, при этом участие или неучастие объекта в наблюдении определяется наличием у него некоторого динамически изменяющегося явления (например, наличие долгов по заработной плате, задолженность в бюджеты всех уровней, наличие факта забастовки и т. д.).

Наблюдения типа «а» проводятся на основе локального каталога объектов.

Наблюдения типа «б» проводятся на базе всей генеральной совокупности объектов.

В качестве объективной оценки полноты сбора первичных данных для наблюдений типа «а» предлагается использовать «коэффициент полноты сбора первичных данных»:

$$K_{\text{пол}} = (Q_{\text{факт}} / Q_{\text{кат}}) \times 100,$$

где $K_{\text{пол}}$ – коэффициент полноты сбора;

$Q_{\text{факт}}$ – количество объектов, представивших отчеты;

$Q_{\text{кат}}$ – количество объектов в каталоге.

Для наблюдений типа «б» оценка полноты сбора данных прямым способом невозможна и должна осуществляться косвенными методами.

Следовательно, для реальной оценки полноты собранной информации об изучаемых явлениях необходимо располагать точным каталогом объектов, от которых дол-

жна быть собрана информация. Существующая практика формирования каталогов далека от этого. Каталоги формируются как некая, весьма приблизительная основа наблюдения с большой степенью избыточности. Расчет коэффициента полноты сбора в таких условиях не имеет смысла.

Происходит это в силу ряда причин:

– в нормативной базе статистической деятельности отсутствует понятие статистического субъекта – хозяйствующей единицы, отвечающей за представление статистической отчетности. В порядках по заполнению форм статотчетности указываются типы статистических единиц, о которых должна собираться информация (предприятия, местные единицы), но при этом не определяется, кто должен представить данную информацию. Подобного рода практика приводит к тому, что каждое предприятие самостоятельно определяет субъект(ы) статистической отчетности (головное предприятие или местные единицы), что в принципе не позволяет сформировать каталог. По этой же причине, из-за отсутствия юридически закреплённого понятия статистического субъекта, первичная отчетность может представляться в виде сводных отчетов (одно юридическое лицо представляет единый отчет за группу юридических лиц). Такая практика также искажает расчет коэффициента полноты сбора;

– каталог объектов конкретного наблюдения может быть сформирован на основании информации, имеющейся в специальном статистическом регистре, разнообразных административных источниках, данных предыдущих статнаблюдений. Указания по организации каждого статнаблюдения должны содержать ясные, однозначно трактуемые инструкции о том, какие источники и каким образом должны использоваться для формирования каталога. Зачастую это не так. Если нет четких критериев, то разные территории формируют каталоги по-разному;

– отдельной проблемой, связанной с формированием точного каталога, является качество информации в статистическом регистре. Существующая методология ведения статрегистра не позволяет поддерживать его в актуальном состоянии, хотя бы в части пообъектного состава. Приведем несколько конкретных примеров. Обособленное подразделение предприятия не имеет юридического статуса (филиал, представительство) и регистрируется в статрегистре. Подразделение ликвидируется, но актуализированная информация в статрегистр не поступает. В итоге образуется «брошенный» объект. Противоположная ситуация. Предприятие зарегистрировало инорегиональный филиал в статрегистре другого региона. Предприятие ликвидировалось, и филиал остается в качестве «брошенного» объекта.

Таким образом, сама методология ведения статрегистра нуждается в коренном совершенствовании, направленном на повышение его актуальности. Необходимо заново разработать логическую модель объекта регистра, отказаться от территориальной раздробленности, включать и исключать объекты в регистр только на основании данных госрегистрации.

Оценка качества собираемых данных

Переход от децентрализованной схемы организации сбора первичных данных к централизованной и далее к электронному сбору создает новые возможности в части мониторинга процесса сбора данных и оценки их качества. Основой для этого являются информационные технологии и четкое распределение обязанностей и функций в рамках системы сбора.

Предприятие в системе электронного сбора отвечает за подготовку первичных данных и их соответствие формальным правилам контроля (обязательный контроль). При этом подразумевается, что технология представления данных предприятием исключает возможность представления первичных отчетов, не прошедших формальный контроль.

Предприятия так же могут на своем уровне проводить аналитический (необязательный) контроль, но эта функция для них является факультативной. Несоответствие данных отчета правилам аналитического контроля не препятствует его сдаче.

В свою очередь система сбора должна предоставить возможность предприятию максимально просто, с минимальными затратами труда готовить максимально достоверные отчеты.

Это предполагает наличие в системе сбора соответствующего программного функционала, обеспечивающего:

- помощь во время заполнения отчета (методологическую, арифметико-логическую);
- автоматическую актуализацию всего технологического инструментария (формы, справочники и т. д.);
- ведение базы сданных отчетов и документов об их приеме и т. д.

За уровнем районных (городских) подразделений территориальных органов закрепляется функция аналитического контроля отчетов и контроля полноты сбора отчетов по соответствующей административной территории согласно каталогу статнаблюдения.

В идеале вся отчетность, передаваемая с уровня районных (городских) подразделений на территориальный уровень, должна быть выверена и исправлена в соответствии с правилами формального и аналитического контроля на 100%. Однако в реальной практике так происходит не всегда в силу ряда причин:

- новизна постановки задачи не соответствует укоренившимся взглядам сотрудников на цели и задачи их работы;
- правила формального и аналитического контроля, созданные экономистом территориального уровня, не позволяют в полной мере оценить качество данных отчета;
- квалификация сотрудников районных (городских) подразделений недостаточна для эффективного выполнения функции аналитического контроля (в большей мере это касается сложных годовых статнаблюдений).

Чтобы решить эти проблемы, необходимы меры как организационного, так и технологического порядка.

Для оценки качества информации, передаваемой с

уровня сбора на уровень обработки, вводится понятие коэффициента качества, равного количеству показателей наблюдения, исправленных на уровне обработки данных, в расчете на 10 тыс. показателей:

$$K = (O/P) \times 10000,$$

где К - коэффициент качества;

О - число показателей, исправленных на уровне обработки;

Р - общее число показателей в наблюдении.

Коэффициент качества рассчитывается автоматически и, следовательно, носит объективный характер. По окончании статнаблюдения проводится анализ коэффициента качества и выявляются причины его отклонения от нормируемых величин.

Таким образом, как уже говорилось выше, *электронный сбор позволяет организовать эффективный централизованный мониторинг процессов сбора. Становится возможным в оперативном режиме получать информацию:*

- о формах, по которым осуществляется сбор, и текущем состоянии дел;
- о результатах и качестве работы каждого работника службы сбора;
- о качестве отчетности, представляемой предприятиями.

Наличие такой информации позволяет эффективно управлять процессом сбора, оперативно вносить в него необходимые коррективы.

Статистический инструментарий

Любые технологии становятся бессмысленными, если наши респонденты не понимают, о чем их спрашивают и как методологически правильно сформулировать ответ. Данная проблема во многом носит индивидуальный характер, связанный с личной квалификацией исполнителя отчета, его практическим опытом, возможностью полноценно изучить инструктивный материал по заполнению отчета.

Вместе с тем внедрение электронного сбора позволяет взглянуть на эту проблему по-новому. С точки зрения респондентов, бланк отчета и порядок его заполнения составляют единое целое. Одно без другого смысла не имеет. На практике эти компоненты часто существуют отдельно. Более того, нередко они могут изменяться асинхронно, что еще больше усложняет задачу исполнителя отчетов. Электронный сбор позволяет решить эту застарелую проблему, обеспечив единство бланка отчета и порядка ее заполнения на технологическом уровне. Кроме того, появляется новая возможность онлайн-методологической помощи пользователю по каждому вводимому в состав отчета показателю. Таким образом, общие требования к квалификации исполнителя отчетов несколько снижаются, что вместе с другими мерами позволяет надеяться на улучшение общего качества отчетов, поступающих от предприятий и организаций.

Одновременно с этим было бы целесообразно внедрить в территориальных органах статистики систему оценок качества самого статистического инструментария.

Речь идет о том, что территориальные органы на регулярной основе, на основании анализа типовых ошибок, допускаемых респондентами при заполнении бланков форм статнаблюдений, должны выставлять мотивированные оценки качества централизованно разработанного инструментария и представлять предложения по его совершенствованию. Наличие такой обратной связи позволит найти разумный баланс между желанием статистиков спросить о тех или иных явлениях и возможностью респондентов на него ответить.

Практический опыт Комистата по повышению качества первичной информации

Проблеме полноты и качества первичной информации в Комистате всегда уделялось много внимания. Для ее решения были предприняты и предпринимаются различные меры организационного, технического и технологического плана. На состоявшейся в ноябре 2006 г. конференции специалистов Комистата эта тема была центральной.

Работа по повышению качества первичной информации включает в себя несколько направлений:

- системное применение мер административного воздействия к «упорным» нарушителям отчетной дисциплины;
- информационно-разъяснительная работа с потенциальными респондентами;
- постоянное совершенствование системы сбора статистических данных («Распределенная система сбора и обработки статистической информации») и организационной структуры Комистата.

Система административной практики позволяет выявлять и воздействовать на экономические субъекты, по разного рода причинам пренебрегающие своими обязанностями по представлению достоверной статистической отчетности. Полагаем, что на переходном периоде экономики, в отсутствие нормального законодательного регулирования статистической деятельности, жесткий подход к нарушителям отчетной дисциплины оправдан.

Улучшению отчетной дисциплины способствует и системная работа со средствами массовой информации. Заключены договоры с ведущими республиканскими, городскими и районными периодическими печатными изданиями, по которым в обмен на предоставляемую для печати статистическую информацию Комистат регулярно рекламирует не только свои статистические издания, продвигая их тем самым на информационном рынке, но и рекламирует свои услуги по переводу процесса сдачи статотчетности через Интернет. В разъяснительной работе с респондентами об электронном сборе статистической отчетности задействованы республиканские радио и телевидение. Сегодня респонденты начинают четко осознавать, что можно избежать довольно жесткого административного наказания за плохую отчетность, если перейти на электронный способ ее сдачи.

Повышению авторитета статистиков способствует насыщение местного рынка оперативной и качественной информацией. За последние годы объем нашей информа-

ции для различных пользователей возрос весьма значительно. Именно заинтересованность предпринимателей в качественной информации является важной предпосылкой в представлении достоверных отчетов.

«Распределенная система сбора и обработки статистической информации» - уникальный программно-технологический комплекс, обеспечивающий поддержку основных производственных процессов в статистической информационной системе Комистата. На первом этапе развития комплекс реализовывал задачи централизации сбора отчетности, благодаря чему уже с 1998 г. вся первичная отчетность в рамках федеральной и региональной программ статработ собирается районными (городскими) подразделениями. В рамках комплекса реализовано центральное хранилище данных, в которое загружаются первичные данные всех статнаблюдений, проводимых в Комистате. Хранилище имеет функционал, позволяющий специалистам самостоятельно конструировать и получать сводно-аналитические таблицы. В последнее время развитие «Распределенной системы сбора» идет по пути включения в нее предприятий в качестве самостоятельных объектов. По итогам за 1-е полугодие 2007 г. в электронном виде получено 28% всех отчетов по г. Сыктывкару. Активно ведется эта работа во всех городах и районах. К концу 2007 г. в целом по республике планируется собирать в электронном виде 30% отчетов.

Таким образом, можно констатировать, что ряд требований «Основных методологических положений по качеству статистической информации» апробирован Комистатом на практике. Вместе с тем полномасштабное обеспечение эффективного контроля качества информации на всех этапах ее формирования - задача ближайшего будущего. Ее решение должны обеспечить новые информационные технологии и соответствующие изменения в организации статистической работы.

В то же время нужно отметить, что настал момент, когда необходимо внести изменения в наш нормативный документ, регулирующий взаимоотношения органов статистики и респондентов, - *«Положение о порядке представления статистической информации, необходимой для проведения государственных статистических наблюдений»*. Необходимо унифицировать процедуру представления отчетов, четко регламентировать: кто и куда должен их представлять, порядок привлечения респондентов к сдаче отчетов, взаимодействие с респондентами после представления отчетов; порядок сдачи отчетов в электронном виде.

Территориальные органы государственной статистики в соответствии с возложенными на них задачами непосредственно работают с респондентами по организации и проведению государственных статистических наблюдений. Здесь, как и в любом другом непростом деле, положительных результатов можно достичь с квалифицированным персоналом сотрудников. Постоянное повышение квалификации, дисциплины, организованности и творчества по-прежнему будет основой стратегии повышения качества статистической информации.

О ДОСТОВЕРНОСТИ ДОСЧЕТОВ ПО СТАТИСТИКЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НА ОСНОВЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ ИТОГОВ ВСЕРОССИЙСКОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПЕРЕПИСИ 2006 ГОДА

И.Г. Лемзекова,

Л.Е. Власенко,

Территориальный орган Росстата по Сахалинской области

Одним из основных направлений совершенствования статистического наблюдения в сельском хозяйстве является применение комбинированного метода наблюдения, сочетающего периодическое проведение Всероссийских сельскохозяйственных переписей и выборочных обследований.

В 2007 г. территориальные органы Росстата получили первые предварительные итоги сельскохозяйственной переписи по краткой программе. В составе предварительных итогов представлены данные о числе сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, личных подсобных хозяйств и некоммерческих объединений

граждан как осуществляющих сельскохозяйственную деятельность, так и прекративших или приостановивших ее, общей земельной площади, размере сельскохозяйственных угодий и их структуре, посевной площади по широкому перечню сельскохозяйственных культур, поголовье сельскохозяйственных животных в разрезе половозрастных групп скота и птицы; приведены группировки хозяйств по размеру земельной площади и поголовью скота.

Сравнительный анализ показателей статистической отчетности с данными Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. (ВСХП-2006) приведен в таблице.

Таблица

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	На 1 июля 2006	ВСХП-2006
Численность населения на начало года, тыс. человек	569,2	560,0	552,2	545,0	538,1	532,4	526,2	-	-
Удельный вес сельского населения, в %	13,5	13,3	13,3	13,3	13,2	22,4	22,3	-	-
Посевная площадь картофеля - всего, га	11432	11122	10976	10263	9346	8868	8864	8451	7551
в том числе в хозяйствах населения	8178	8202	8032	7767	7357	6970	6856	6458	5320
Валовой сбор картофеля - всего, тыс. т	106,1	178,0	133,6	160,0	105,5	130,7	120,3	-	105,2
в том числе в хозяйствах населения	75,1	129,6	98,5	115,4	74,4	96,1	83,4	-	64,9
Посевная площадь овощей - всего, га	2860	2973	2798	2705	2427	2371	2380	2349	1835
в том числе в хозяйствах населения	1714	1706	1723	1738	1670	1618	1557	1551	941
Валовой сбор овощей - всего, тыс. т	43,5	64,6	45,0	61,1	58,2	55,0	59,2	-	48,4
в том числе в хозяйствах населения	23,9	34,8	26,1	33,8	33,6	34,1	34,8	-	24,8
Валовой сбор овощей - открытый грунт - всего, тыс. т	38,6	56,5	37,3	53,2	50,1	46,8	50,4	-	36,8
в том числе в хозяйствах населения	21,0	29,1	21,0	28,4	27,9	28,3	28,4	-	20,7
Поголовье на конец года крупного рогатого скота - всего	27187	25191	23649	21046	18658	16860	17095	18138	17628
в том числе в хозяйствах населения	9325	9555	9422	9084	7823	7514	7436	8731	7512
Поголовье на конец года свиней - всего	10025	9994	12036	13035	8344	8987	9892	8970	9343
в том числе в хозяйствах населения	2077	3046	3343	3918	2936	2745	3898	3009	3368

Проведенная перепись показала, что данные ВСХП-2006 по общей земельной площади личных подсобных и других индивидуальных хозяйств граждан соответствуют данным Управления Роснедвижимости по Сахалинской области. Однако структура отнесения земель к той или иной категории отличается от фактического использования. Отличие структуры отнесения и использования земель по той или иной категории личными подсобными хозяйствами оказало частичное влияние на досчеты в текущей статистике в большую сторону.

Наиболее сложным моментом по статистике сельского хозяйства для Сахалинской области являются досчеты

по личным хозяйствам населения на основе выборочного обследования по форме № 2 «Производство сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах» и форме № 14 «Сведения об оценке местной администрацией численности скота и птицы, посевных площадей в хозяйствах населения».

Мы проанализировали данные досчетов посевных площадей по форме № 14 в хозяйствах населения по сельским администрациям и данные предварительных итогов сельхозпереписи по аналогичным показателям.

По результатам собеседований с представителями сельских администраций было выявлено:

- в книгах похозяйственного учета в основном отражены данные предыдущих лет, выбытие или увеличение посевных площадей заполняется со слов хозяина без проверки и обхода дворов;

- в северных районах, брошенных шахтерских поселениях, бывших леспромхозах, в поселениях, подвергшихся землетрясениям, идет переселение жителей из сел в города; в похозяйственных книгах есть информация о наличии посевных площадей, на самом деле, жители сел работают в городах, а земли заброшены.

По результатам собеседований с работниками внештатной службы ВСХП и переписчиками выявлено, что:

- часть населения рассматривала перепись как мероприятие для сбора налогов с землепользователей и не давала полных и точных ответов на вопросы переписных листов;

- часть населения имеет посевные площади на брошенных землях сельхозорганизаций, в переписных листах такие площади нашли отражение, но официально участки не оформлены;

- часть сельского населения находится в стадии ожидания переселения в города, выделенные земли не обрабатываются, однако отметка о наличии посевных площадей в похозяйственной книге имеется.

Проведенный нами анализ имеющихся расхождений данных по посевным площадям формы № 14 по хозяйствам населения по сельским администрациям с информацией ВСХП показал, что по тем населенным пунктам, в которых практически не было оттока населения, посевных площадей по данным ВСХП больше, чем по данным формы № 14. Увеличение площадей произошло за счет самозахвата (зачастую самозахват бывших земель сельскохозяйственных организаций, прекративших свою деятельность).

В отдаленных северных населенных пунктах, в заброшенных шахтерских поселках, бывших леспромхозах фактически посевных площадей оказалось меньше учтенных в книгах похозяйственного учета.

В соответствии с Федеральным законом № 131 от 6 октября 2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» часть городских поселений в 2005 г. переведена в сельские. Похозяйственные книги на новые сельские поселения заполнялись вплоть до начала переписи в спешном порядке. В ряде муниципальных образований отношение к похозяйственному учету небрежное, страдает качество. Вследствие административных преобразований удельный вес сельского населения увеличился с 13,2 до 22,4%, что также оказало влияние на досчеты по статистике сельского хозяйства. Анализ посевных площадей картофеля и овощей в хозяйствах населения через потребление на душу населения показал, что данные ВСХП соответствуют реальной картине. Изменение показателей посевных площадей, валового сбора картофеля в соответствии с изменением численности населения в процентном отношении к 2000 г. приведено на диаграмме (см. рис. 1).

Из диаграммы следует, что данные ВСХП соответствуют тенденции изменения численности населения, посе-

ных площадей и валового сбора картофеля. Резкое изменение валового сбора картофеля по годам связано с урожайностью, которая зависит от климатических условий островной области. Данные ВСХП подтверждают тенденцию изменения посевных площадей картофеля в хозяйствах населения в меньшую сторону.



Рис. 1. Изменение показателей посевных площадей, валового сбора картофеля и численности населения по отношению к 2000 г. (в процентах)

Вместе с тем потребление картофеля на душу населения по данным баланса продовольственных ресурсов значительно превышает аналогичный показатель по данным обследования домашних хозяйств, что подтверждает диаграмма, представленная на рис. 2.



Рис. 2. Потребление картофеля на душу населения (килограммов)

Собственным картофелем Сахалинская область обеспечивается практически полностью (ввоз составляет менее 1%).

Расход картофеля рассчитывался по досчетным данным ежегодной статистической отчетности и Управления Роснедвижимости. Следовательно, можно сказать, что данные статистической отчетности несколько завышены, данные по посевным площадям картофеля ВСХП соответствуют расчетному валовому сбору, обеспечивающему потребность картофеля в области.

Что же касается овощей, то по разъяснению представителей сельских администраций, правильно учесть в похозяйственных книгах площади, занятые под овощи, сложно из-за небольших участков и частого изменения размеров посевных площадей. Так, например, хозяйка

для записи в похозяйственную книгу сообщила, что она сажает три грядки моркови, две - свеклы, одну - капусты, под помидоры и огурцы отводит две теплицы. На самом деле, посадила одну грядку моркови, одну - свеклы, ни одной - капусты, вместо двух теплиц решила оставить одну - под помидоры, а огурцы - высадить в открытом грунте, так как лето обещает быть теплым. При этом следует учесть, что при переводе площадей под посадки из слов в единицы измерения уже происходит неточность при учете посевных площадей. Поэтому показатели по посевным площадям овощей в форме № 14 имеют незначительные отклонения от данных ВСХП практически по всем сельским администрациям.



Рис. 3. Потребление овощей на душу населения (килограммов)

Из приведенной на рис. 3 диаграммы видно, что потребление овощей на душу населения по данным баланса продовольственных ресурсов на 2-5% превышает аналогичный показатель по данным обследования домашних хозяйств и в последние годы зависит от ввоза овощной продукции, как учтенной в официальной статистической отчетности, так и неучтенной (например, из Китая). По оценке, ввоз овощной продукции, в зависимости от урожайности, колеблется в пределах 14-22%.

Анализ потребления картофеля и овощей в административных районах показал, что часть городского населения снабжается за счет соседних сел, а северные районы и Курильские острова - за счет ввоза из других регионов (Приморский край, Камчатская область и др.). Возможный недоучет посевных площадей можно отнести к городским поселениям, где имеется частный сектор, где жители, проживающие в многоквартирных домах, на самом деле имеют незарегистрированные земельные наделы и где перепись проводилась выборочным методом.

Более сложная ситуация сложилась с досчетами по производству продукции животноводства в хозяйствах населения. С одной стороны, имеются факты неответственного ведения книг похозяйственного учета, а с другой - переписчиками отмечались явные факты занижения поголовья скота. При досчетах в статистических формах дополнительно использовалась информация других ведомств (сведения о выплате дотаций, информация о приривках, сведения о приобретении или продаже скота).

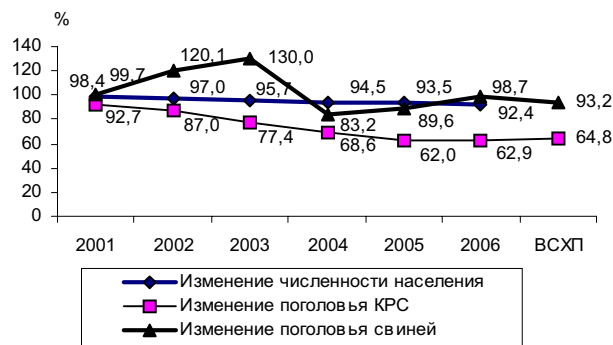


Рис. 4. Изменение показателей по производству продукции животноводства по отношению к 2000 г. (в процентах)

Как видно из диаграммы, представленной на рис. 4, изменение поголовья крупного рогатого скота (КРС) и свиней по данным ВСХП соответствует тенденции изменения поголовья КРС и свиней в последние годы по данным статистики.

Так как Сахалинская область обеспечивается на 95% мясом и мясными продуктами за счет ввоза из других регионов РФ и поступлениями из-за рубежа, то производство мяса во всех категориях хозяйств практически не влияет на потребление мяса на душу населения. С 2000 г. наблюдается рост потребления мяса на душу населения как по данным баланса продовольственных ресурсов, так и по данным обследования домашних хозяйств; недостаток мясных продуктов собственного производства компенсируется ввозом.

Аналогичная ситуация складывается с досчетами по производству молока. Потребление молока на душу населения по данным баланса продовольственных ресурсов в последние годы практически соответствует аналогичному показателю по данным обследования домашних хозяйств и на две трети обеспечивается за счет ввоза молочной продукции из других территорий.

Исходя из этого, невозможно сделать однозначный вывод о достоверности данных по поголовью КРС (в том числе коров) ВСХП и формы № 14.

Использование данных выборочных обследований по форме № 2 «Производство сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах» не может обеспечить достоверность расчетов из-за малого числа хозяйств, попавших в выборку, особенно по показателям животноводства.

Анализ посевных площадей ВСХП и соответствующих форм статистической отчетности показал, что не все фермерские хозяйства и индивидуальные предприниматели отчитываются по формам № 1-фермер и № 2-фермер. На неотчитавшихся фермеров проводятся досчеты на основании официальной информации других ведомств по показателю «количество представленной земли». Расхождения досчетов в статистической отчетности в сравнении с итогами переписи, на наш взгляд, объясняются тем, что в переписи приняли участие практически все фермеры и индивидуальные предприниматели, так как опрос проводился переписчиками с посещени-

ем каждого хозяйства. К тому же количество используемой земли у фермеров оказалось больше, чем числится в Управлении Роснедвижимости по Сахалинской области за счет использования пахотных земель бывших сельхозорганизаций.

То же самое можно отметить и по поголовью скота и птицы. Не все фермерские хозяйства представляют годовую отчетность по форме № 3-фермер, особенно те, которые зарегистрированы как фермерские хозяйства, но имеют только поголовье птицы для собственных нужд. В досчеты показатели по неотчитываемым фермерам попадают на основании данных ветеринарных служб, сельских администраций, книг похозяйственного учета.

Досчеты по поголовью скота по малым предприятиям и подсобным хозяйствам также отличаются от предварительных итогов переписи.

По малым предприятиям и подсобным хозяйствам в статистической отчетности на 1 июля поголовье скота и птицы определено расчетным путем. Как правило, это организации, имеющие небольшое количество скота и птицы для самообеспечения продуктами животноводства и не имеющие скота или имеющие очень мало по состоянию на 1 января. Такие предприятия по годовой форме № 3-фермер отчитываются нерегулярно, в начале года приобретают скот и птицу, к концу года избавляются от них. По состоянию на 1 июля все поголовье скота и птицы на эту дату отражено в переписных листах.

В сельскохозяйственной переписи приняли участие практически все работающие фермеры и индивидуальные предприниматели. По этой категории хозяйств по состоянию на 1 июля данные ВСХП оказались выше расчетных статистических показателей. Положим, что это объективно, так как не всегда удается на основании статистической отчетности формы № 14 правильно рассчитать приплод по городским поселениям, учитывая факт перехода городских поселений в разряд сельских.

Выводы и предложения. 1. Предварительные итоги сельхозпереписи показали, что без сведений о поголовье скота в течение года по малым предприятиям, фермерским хозяйствам и индивидуальным предпринимателям досчеты в оперативных статистических формах оказались заниженными. В целях обеспечения достоверности досчетов в течение года по этой категории хозяйств предлагается рассмотреть возможность введения краткой формы № 3-фермер по состоянию на 1 июля, где будут отражаться данные о численности скота на промежуточную дату.

2. При разработке методических указаний по досчетам в хозяйствах населения необходимо учесть расчет воспроизводства поголовья скота ежемесячно. При проведении переписи выяснилось, что эти показатели не находят отражения в форме № 14, зачастую она составляется формально. Это приводит к искажению информации не только в сельской местности, но и соответственно к искажению досчетов в городских поселениях.

3. В таких территориях, как Сахалинская область, где городские поселения имеют частный сектор и составляют большинство, необходим сплошной учет посевных площадей. Скот есть далеко не у всех городских жителей, а посевы под картофель и овощи (в том числе самохват), по оценке, имеют не менее половины горожан.

4. Дифференцированный подход в использовании различных методов сбора сведений во время подготовки ВСХП в целом обоснован. Однако при формировании совокупности объектов - физических лиц, имеющих ЛПХ и проживающих в городской местности, необходимо увеличить количественный показатель числа хозяйств, при котором применяется метод выборочного/сплошного статистического наблюдения, так как для района метод выборочного наблюдения не показал реальной обстановки из-за неоднородности ЛПХ (большое количество сельскохозяйственных животных и культур на маленькой площади, большие площади брошенных участков - отток населения).

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ О ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ЦЕНАХ

О.С. Олейник, канд. филос. наук,

Территориальный орган Росстата по Волгоградской области

В 2007 г. в Волгоградстате по поручению Росстата осуществляется пилотное внедрение нового аппаратно-программного комплекса для регистрации цен и тарифов с помощью терминала сбора данных Mobile Compia M3.

Основные преимущества нового оборудования терминала Mobile Compia M3 заключаются в отсутствии ограничения на объемы вводимой информации на терминал сбора данных (ТСД), обеспечение сохранности данных благодаря энергонезависимой flash-памяти, даже после перезагрузки терминала, наличие виртуаль-

ной алфавитно-цифровой клавиатуры, набор символов с которой осуществляется с помощью стилуса на сенсорный экран.

Новое оборудование и операционная среда терминала соответствуют Windows, что позволяет упростить и ускорить процесс отгрузки данных на терминал. Небольшой вес, но при этом больший экран, удобны при использовании ТСД непосредственно на объектах наблюдения. Подключение терминала к компьютеру теперь возможно с помощью кабеля к любому порту USB на компьютере.

Существенно сократилось время зарядки терминала. Для питания ТСД используется специальная батарея, перед каждым циклом сбора информации достаточно одной полной зарядки (до 4 часов). ТСД также выполняет некоторые дополнительные функции, такие, как распознавание рукописных шрифтов или сканирование штриховых кодов.

В целях апробации внедрения нового аппаратно-программного комплекса, оценки достоверности собираемой ценовой информации и расчета индекса потребительских цен в Волгоградстате с 29 мая по 1 июня 2007 г. работала группа специалистов Росстата во главе с начальником управления статистики цен и финансов И.П. Горячевой.

Кроме апробации внедрения нового аппаратно-программного комплекса, в ходе пребывания специалистами Росстата оценивалась полнота описания товаров-представителей, а также достоверность ценовой информации с посещением объектов наблюдения за потребительскими ценами и тарифами. Особое внимание обращалось на правильность и правомерность применения расчетных цен при использовании метода замены товаров, метода сезонного сглаживания цен на овощную продукцию и картофель.

В настоящее время, в условиях замедления темпов роста цен на потребительском рынке, требования к достоверности ценовой информации и точности расчета индекса потребительских цен повышаются. Одним из важнейших элементов, определяющим точность расчета индекса потребительских цен, является объективно сформированная выборочная совокупность базовых организаций, в которых ведется наблюдение за уровнем потребительских цен, а также отбор самих товаров-представителей.

В Волгоградской области наблюдение за потребительскими ценами и тарифами осуществляется в двух городах: Волгограде и Камышине. На основании собранной информации о ценах на товары и услуги, предоставленные населению, и структуры потребительских расходов населения ежемесячно формируется индекс потребительских цен.

В г. Волгограде наблюдение за потребительскими ценами и тарифами осуществляется в 980 объектах наблюдения, в состав которых входят как организации торговли и сферы услуг (388), так и объекты по реализации товаров и оказанию услуг, принадлежащие физическим лицам, в частности индивидуальным предпринимателям (592). В г. Камышине наблюдению за ценами подлежат 113 организаций торговли и 132 индивидуальных предпринимателя.

Для регистрации отбирается такое количество конкретных товаров (число котировок товаров), которое позволяет репрезентативно определять среднюю цену товара. Среднее число котировок по г. Волгограду составляет 8,9, по г. Камышину - 4,7.

Регистрация потребительских цен и тарифов в городах Волгограде и Камышине осуществляется по полному перечню товаров с использованием терминалов. Тер-

минал сбора данных является средством оперативного сбора данных по потребительским ценам и тарифам. Использование прогрессивного метода сбора информации о ценах с помощью терминалов позволило перейти на безбумажную технологию, существенно сократило время работы на стационарных компьютерах, исключило возможные ошибки при проведении регистрации ручным способом и последующем вводе информации в компьютер, повысило качественный уровень регистрации.

Для обеспечения достоверности первичной ценовой информации и расчета индекса потребительских цен решающее значение имеет полнота описания конкретного товара, позволяющая в массе товаров при очередной регистрации цен безошибочно отыскать именно этот товар, отобранный для сбора ценовой информации. Если это, например, женский костюм, то в спецификации указывается не только состав ткани, страна-изготовитель, производитель, артикул, модель, но и наличие карманов, их расположение, характерный рисунок ткани, наличие и характер отделки, аксессуаров и т. д. Такая подробная характеристика товаров позволяет проводить оценку изменения цен по конкретным моделям с конкретными потребительскими свойствами.

Для того чтобы полученная ценовая информация была достоверной, каждому регистратору в той или иной мере приходится общаться с продавцами товаров. В случае отсутствия товара регистратору необходимо выяснить, будет ли в дальнейшем поступление аналогичного товара. Если поступления не ожидается, то регистратор консультируется с продавцом по подбору другого, наиболее подходящего по потребительским качествам товара, пользующегося наибольшим спросом, среднего ценового класса. При регистрации потребительских цен на продовольственные товары, например, даже в супермаркетах в ценниках на товары содержится ошибочная информация о весе упаковки, это становится предметом выяснения с продавцом-консультантом. При регистрации цен на лекарства приходится работать с фармацевтом по установлению производителя, дозировки, что является решающим фактором при определении точной цены такого товара. Регистрация цен на непродовольственные товары, в частности одежду и обувь, сопряжена со сложностью другого рода - это частая смена ассортимента.

Смена ассортимента товаров обусловлена насыщением потребительского рынка, вследствие чего происходит снижение спроса и объема продаж конкретного товара. Под действием закона убывающей предельной полезности экономических благ потребители согласны осуществлять дополнительную покупку данного товара только при условии снижения цены. Изменить кривую спроса, увеличить спрос и объем продаж при неизменной цене можно при смене ассортимента, предложив потребителям товар с новыми потребительскими свойствами. В условиях смены ассортимента при сборе ценовой информации органы статистики вынуждены применять метод замены товаров, при котором в выборочную совокупность вносятся новые товары, заменяющие ранее уча-

ствующие в наблюдении за ценами. В таких случаях необходимо строго обеспечивать сопоставимость временных рядов информации о ценах на товары, вновь включенные в наблюдение. Для обеспечения сопоставимости цен на основе различных показателей в зависимости от имеющегося в каждом конкретном случае информационного обеспечения применяются расчетные (условные) цены.

Получение достоверной ценовой информации, принятие решения о замене товаров, правильность расчета условных цен затруднительны без участия продавцов этих товаров. При этом немало трудностей возникает с индивидуальными предпринимателями. Непонимание этой категорией хозяйствующих субъектов задач государственной статистики проявляется в нежелании предоставлять регистраторам необходимую ценовую информацию.

Между тем в достоверности индекса потребительских цен заинтересованы не только каждый гражданин, но и руководители организаций и предприниматели, поскольку индекс потребительских цен является одним из важнейших показателей, характеризующих инфляционные процессы. Индекс потребительских цен используется в целях осуществления государственной финансовой и денежно-кредитной политики, анализа и прогноза ценовых процессов в экономике, пересмотра минимальных социальных гарантий населению, утверждения минимального размера оплаты труда, установления ставок налогов.

Для информационного обеспечения процесса сбора информации о ценах потребительского рынка Волгоградстатом ведется постоянная разъяснительная работа среди руководителей организаций торговли и сферы услуг, индивидуальных предпринимателей.

Вопросы формирования взаимопонимания органов статистики и хозяйствующих субъектов при регистрации потребительских цен освещаются на постоянно действующих планерках, проводимых Главой администрации области, на других совещаниях различного формата, на семинарах.

На отобранные для наблюдения за ценами базовые организации и индивидуальным предпринимателям направляются официальные письма с обоснованием необходимости сбора ценовой информации, разъяснением практической значимости индекса потребительских цен.

Для информирования органов власти и управления, руководителей организаций, населения на сайте Волгоградстата размещен обширный материал по методологии наблюдения за потребительскими ценами, а также о направлениях использования ценовой информации.

Во время пребывания в г. Волгограде специалистов Росстата областным телевидением для программы «Вести-Волгоград» было записано интервью И.П. Горяче-

вой; по областному радио транслировались итоги пресс-конференции, состоявшейся в Волгоградстате; в г. Камышине совместно с Главой администрации города было проведено совещание и пресс-конференция с представителями местных СМИ, включая муниципальное телевидение и радио. Среди обсуждавшихся тем был вопрос доверия к органам статистики, взаимопонимания регистраторов потребительских цен и продавцов товаров как одного из основных условий получения достоверной и точной информации по ценам и индексу потребительских цен.

И.П. Горячева акцентировала внимание на том, что индекс потребительских цен является одним из важнейших показателей, характеризующих социально-экономическое положение государства и изменения уровня жизни населения, поэтому соответствие индекса потребительских цен международным стандартам является важным критерием при его формировании. На основе индекса потребительских цен правительство корректирует внутреннюю политику в области финансов и денежного обращения, индексирует доходы различных социальных групп, оценивает уровень инфляции на потребительском рынке. Информация по ценам не может быть использована в фискальных целях, поэтому опасения некоторых торговцев неоправданны. В объективной ценовой информации и достоверном расчете индекса потребительских цен заинтересованы в конечном счете все граждане государства, в том числе и руководители крупных организаций, и индивидуальные предприниматели.

Работа Росстата по оптимизации разработанного программного обеспечения для нового оборудования - терминалов Mobile Compia M3 в Волгоградстате продолжается. В настоящее время на территории г. Волгограда специалистами по регистрации цен проводятся экспериментальные работы по сбору первичной информации на терминалах Mobile Compia M3 и загрузке, выгрузке этих данных в УИС_СТАТЭК-ЕССО.

В Волгоградской области в 2007 г. также проводится опытная эксплуатация программного обеспечения городского комплекса электронной обработки данных «Средние цены и индексы цен в потребительском секторе» (база данных IPC_GOR) на основе пакета прикладных программ в среде Windows с использованием Microsoft SQL Server, с перспективой промышленной эксплуатации во всех территориях в 2008 г.

По итогам апробации, проведенной в Волгоградстате, можно уверенно сказать, что внедрение новых терминалов Mobile Compia M3 и нового программного продукта, разработанных с учетом самых современных технических требований, позволит полностью отказаться от бумажной технологии, повысить эффективность и достоверность процесса регистрации цен и тарифов на товары и услуги.