

МЕСТО РОССИЙСКОГО ГАЗА В МИРОВОМ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОМ БАЛАНСЕ

Л.И. Нестеров, д-р экон. наук,
С.Р. Гафуров,
Институт экономики РАН

Энергетические ресурсы мира оцениваются разными организациями, причем наибольшую значимость представляют оценки, содержащие мировые итоги энергетических ресурсов и их распределение. К организациям, предоставляющим такие данные, относятся прежде всего специализированные организации ООН и различные международные организации. Они обобщают сведения по основным видам энергетических ресурсов: солнечной энергии, углю, ядерной энергии, газу, нефти, ветровой энергии, гидроэнергии и т. д.

На современном этапе развитие экономики России связано с разведкой, добычей, распределением, обменом и потреблением газа. Газ имеет большое значение в энергетике как России, так и остальных стран мира. Поэтому важно рассмотреть роль газа в мировой энергетике, используя имеющиеся цифровые данные о его ресурсах.

Российский статистический ежегодник 2005¹ содержит информацию о добыче (21 эксаджоуль²), импорте (0,3 эксаджоуля), экспорте (6,4 эксаджоуля) и общем потреблении газа (14,3 эксаджоуля) в 2003 г. в России.

Энергетический статистический ежегодник ООН 2003³ в числе прочей информации содержит сведения о производстве, импорте, экспорте и запасах газа⁴ по странам мира. Данная информация по России незначительно отличается от данных, представленных в Российском статистическом ежегоднике 2005. Информация Ежегодника ООН по балансу газа незначительно отличается от информации Энергетической информационной администрации США⁵.

11-15 ноября 2007 г. в Риме состоится Двадцатый мировой энергетический конгресс⁶. Первое заседание конгресса состоялось в 1924 г. в Лондоне. На нем было принято решение на периодической основе обобщать и анализировать последние статистические данные по мировому энергетическому балансу в разрезе видов энергетических ресурсов и стран мира.

Под *природным газом*⁷ (далее *газ*) понимается смесь газов, состоящая главным образом из метана, встречающегося в подземных месторождениях. Она включает не-

фтяной газ (образованный месторождениями, содержащими только углеводороды в газообразной форме) и нефтяной газ (происходящий из месторождений, производящих и жидкие, и газообразные углеводороды), а также метан, полученный от биогаза и угольных шахт. Под *производством газа* понимается сухое рыночное производство, оцененное после очистки и извлечения жидкостей газа и серы. Потери при извлечении, сжигании, а также повторно введенные количества исключаются из цифровых данных о производстве газа. Под доказанными извлекаемыми запасами понимается объем доказанного количества, которое может быть извлечено в сырой форме в будущем при местных экономических условиях с существующей доступной технологией.

По информации Мирового энергетического конгресса, на конец 2004 г. существовала следующая структура видов энергетических ресурсов в мире (см. рис. 1).

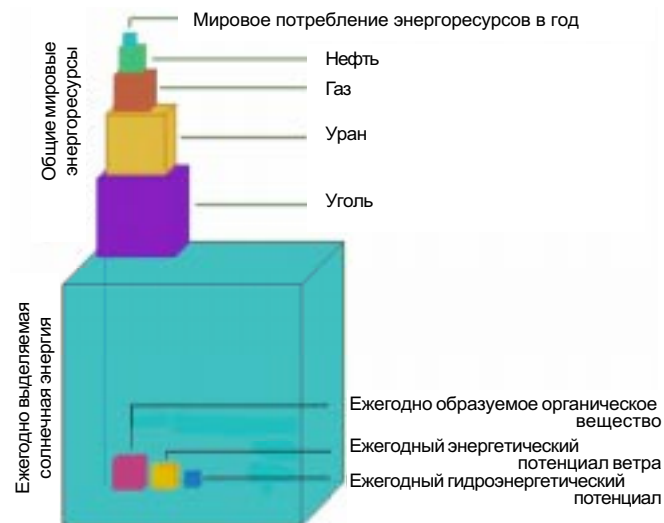


Рис. 1. Схема соотношения запасов энергетических ресурсов и их годового потребления в мире

Источник: http://www.worldenergy.org/wec-geis/wec_congress/pre/default.asp.

¹ См.: Российский статистический ежегодник. 2005: Стат. сб. / Росстат. - М., 2006. - 819 с. - С. 393.

² Данные в Российском статистическом ежегоднике приведены в т.ч., которые были пересчитаны в эксаджоули. Эксаджоуль (ЕД) равен одному джоулю (Д) в 18-й степени.

³ См.: 2003 Energy Statistics Yearbook United Nations // Department of economic and social affairs, Statistic division. - New York: United Nations, 2006. - 539 p. - P. 359-399.

⁴ См.: 2003 Energy Statistics Yearbook United Nations. - P. 534-539.

⁵ См.: www.eia.doe.gov.

⁶ См.: http://www.worldenergy.org/wec-geis/wec_congress/pre/default.asp.

⁷ См.: 2003 Energy Statistics Yearbook United Nations. - P. X-XXV.

Из рис. 1 следует, что мировые запасы нефти ниже запасов газа. Однако из расчетов, сделанных авторами на основе других независимых источников информации⁸, мировые запасы нефти (6803 EJ) превышают запасы газа (6606 EJ) примерно на 200 эксаджоулей (см. рис. 2).

Мировые запасы урана превышают запасы газа. Самыми большими запасами из всех известных энергетических ресурсов, используемых человеком, обладает уголь.

Из рис. 1 также следует, что из огромного количества ежегодно выделяемой солнечной энергии лишь незначительная часть идет на процесс фотосинтеза. При этом остальная большая часть рассеивается в атмосфере. Количество энергии, улавливаемой в процессе фотосинтеза, примерно соответствует 2%, что вполне попадает в пределы 0,8-4,2% солнечной поверхности, которой отвечает зеленая трансформационная площадь биосферы⁹.

Энергетический потенциал ветра меньше количества энергии, улавливаемой в процессе фотосинтеза. Потенциал выработки энергии на гидроэлектростанциях ниже потенциала ветра.

Запасы угля равномерно распределены по трем регионам мира: Северной Америке, Европе и Азии. Остальные регионы мира обладают значительно меньшими запасами. Самый крупный в мире производитель угля - это Азия (в основном Китай). Потребление регионов мира примерно соответствует их добыче. Возможной причиной этого является высокая цена перевозки угля.

Самые существенные запасы нефти находятся на Ближнем Востоке. По расчетам авторов на основе других независимых источников¹⁰, запасы нефти на Ближнем Востоке

на 31 декабря 2005 г. равнялись 4171 EJ, что составляло 61% от общих мировых запасов нефти. Самый крупный в мире производитель нефти - это Ближний Восток, где добыча в несколько раз превышает собственное потребление. Крупнейшими импортерами нефти являются Северная Америка (в основном США), Азия (в основном Япония) и Европа. 62% запасов нефти находится на Ближнем Востоке и только 13% - в Восточной Европе и СНГ. Еще меньшее количество нефти находится в Африке - только 9% от общих мировых запасов нефти.

Динамика прироста мировых запасов нефти характеризуется следующим. В 1988 г. мировые запасы нефти составляли 800 млрд. баррелей, а в 2006 г. - уже более 1200 млрд. баррелей. Если спрогнозировать мировые запасы нефти на 20 лет вперед, то исходя из линейной зависимости, получается, что запасы нефти вырастут на 50% и к 2026 г. составят почти 1800 млрд. баррелей.

На рис. 2 показано региональное распределение запасов, производства и потребления газа. Примечательным фактом является то, что Северная Америка (в основном США, где по расчетам авторов, запасы газа составляют 208 EJ¹¹), обладая одними из самых незначительных запасов газа среди всех регионов мира (по расчетам авторов, 281 EJ¹²), ежегодно добывает количество газа (по расчетам авторов, 29 EJ¹³), примерно равное добыче Восточной Европы с СНГ (по расчетам авторов, 31 EJ¹⁴, в основном России - 24 EJ).

Потребление газа Северной Америкой, Европой и Азией превышает его добычу на этих континентах. Данный дефицит покрывается импортом из стран Ближнего Востока, Африки и Южной Америки.

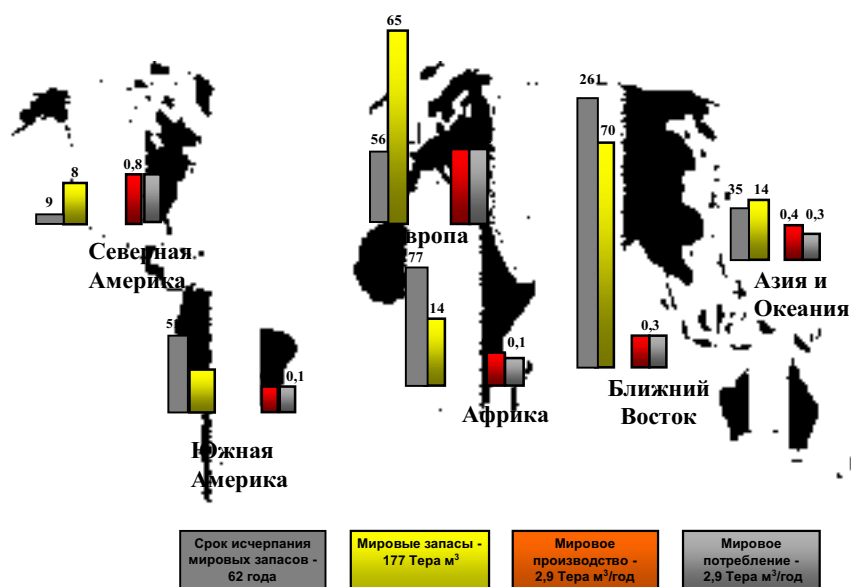


Рис. 2. Запасы (на 31 декабря 2005 г.), производство и потребление (на 31 декабря 2004 г.) газа по регионам мира

Источник: <http://www.eia.doe.gov>.

⁸ См.: <http://www.eia.doe.gov>.

⁹ См.: Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. - М.: Айрис-пресс, 2003. - 576 с. - С. 92.

¹⁰ См.: <http://www.eia.doe.gov>.

¹¹ См.: Там же.

¹² См.: Там же.

¹³ См.: Там же.

¹⁴ См.: Там же.

На рис. 3 с помощью круговой диаграммы показано процентное распределение запасов газа по регионам мира. Самым богатым регионом мира по запасам газа является Ближний Восток (39%), за ним следует Восточная Европа и страны СНГ (34%).

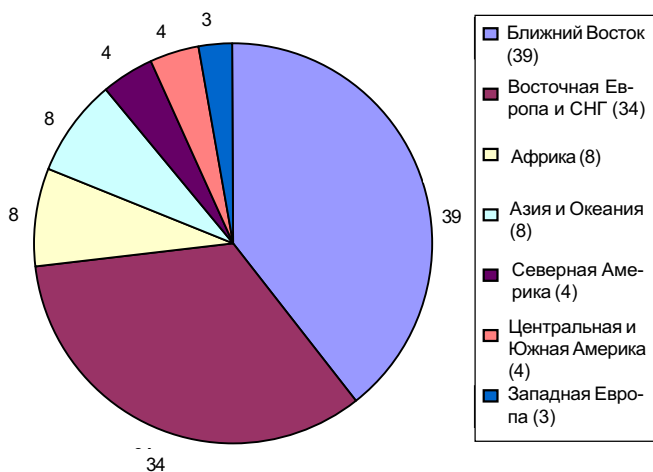


Рис. 3. Структура распределения запасов газа по регионам мира на 31 декабря 2005 г. (в процентах)

Источник: <http://www.eia.doe.gov> и собственные расчеты авторов.

На рис. 4 показано распределение запасов газа по странам мира. Россия обладает самыми большими запасами газа, составляющими 26%. За ней следуют Иран (15%) и Катар (14%).

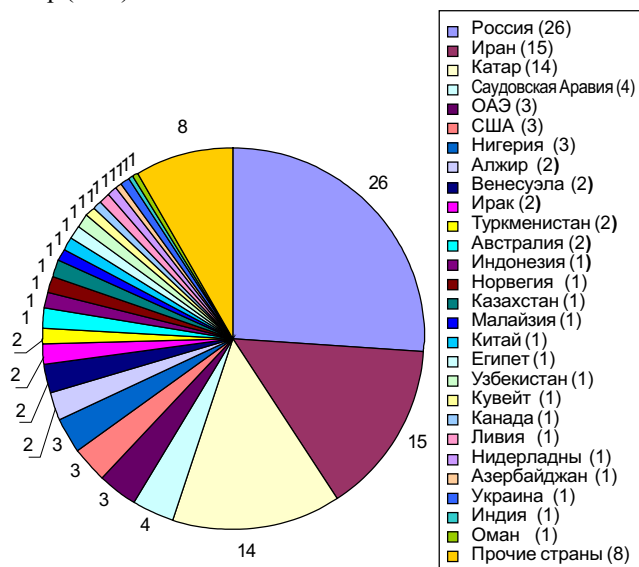


Рис. 4. Распределение запасов газа по странам мира на 31 декабря 2005 г. (в процентах)

Источник: <http://www.eia.doe.gov> и собственные расчеты авторов.

На рис. 5 размещена диаграмма, отражающая распределение запасов газа по странам мира, по их стоимости в триллионах долларов, рассчитанной авторами. Стоимость газа была определена на основе средней цены по всей доступной информации по странам мира за 2005 г. Данная величина показывает рыночную стоимость всех имеющихся резервов газа по состоянию на 31 декабря 2005 г. и без учета приведения будущей стоимости к настоящему времени.

Самыми богатыми регионами мира по запасам нефти и газа являются Ближний Восток (в основном Саудовская Аравия, Иран и Ирак) и Восточная Европа с СНГ (в основном Россия и Казахстан). В Восточной Европе запасы газа превышают запасы нефти, а на Ближнем Востоке - наоборот, запасы нефти превышают запасы газа (см. рис. 6).

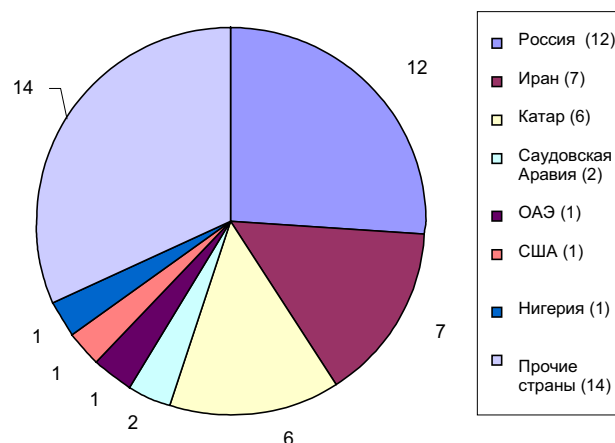


Рис. 5. Запасы газа по странам мира на 31 декабря 2005 г. (трлн. долларов США)

Источник: <http://www.eia.doe.gov> и собственные расчеты авторов¹⁵.

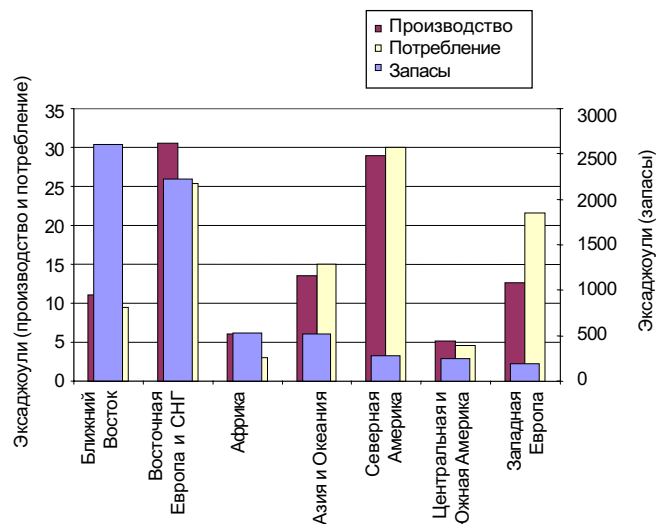


Рис. 6. Запасы, производство и потребление газа по регионам мира на 31 декабря 2005 г.

Источник: <http://www.eia.doe.gov> и собственные расчеты авторов.

¹⁵ Расчет сделан авторами на основе информации сайта <http://www.eia.doe.gov>. Непосредственными ссылками к используемой информации являются следующие. Информация по ценам на газ для промышленности и для производства электроэнергии в разрезе стран: Energy Prices & Taxes - Quarterly Statistics, Fourth Quarter 2006, Part II, Section D, Table 15 and 16, and Part III, Section B, Table 12 and 13, Paris: International Energy Agency, 2007.

На рис. 7 можно проследить зависимость между величиной запасов газа и нефти в разрезе регионов мира. Корреляция между запасами газа и нефти в разрезе регионов мира довольно высокая и составляет 80%.

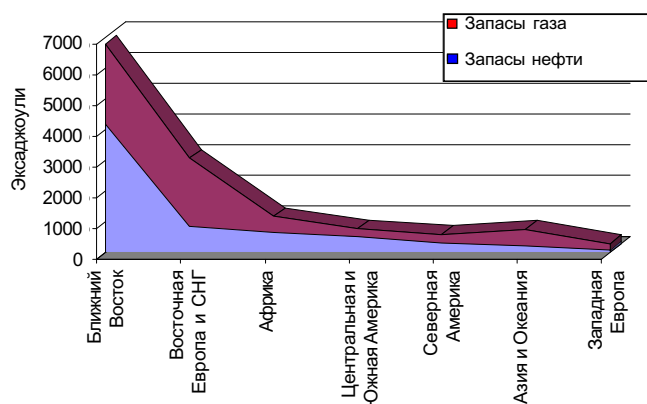


Рис. 7. Распределение запасов нефти и газа по регионам мира на 31 декабря 2005 г.

Источник: <http://www.eia.doe.gov> и собственные расчеты авторов.

На рис. 8 представлены динамические ряды производства газа по регионам мира. Удельная доля производства газа Северной Америкой (в основном США) примерно равна удельной доле производства газа Евразией (в основном Россией), несмотря на то, что запасы газа в США в восемь раз меньше запасов газа России. Необходимо отметить парадоксальность ситуации, при которой совокупные запасы газа на Ближнем Востоке превышают запасы газа в России, а производство газа Ближним Востоком несопоставимо меньше. Можно предположить, что рост производства газа на Ближнем Востоке будет значительно увеличиваться и будет расти экспорт.

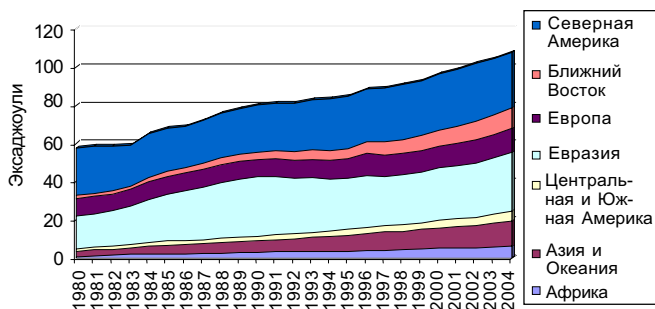


Рис. 8. Производство газа по регионам мира

Источник: <http://www.eia.doe.gov> и собственные расчеты авторов.

На рис. 9 показано потребление газа регионами мира в динамике. При общем росте потребления газа в мире удельная величина потребления газа регионами мира сохраняется примерно на постоянном уровне.

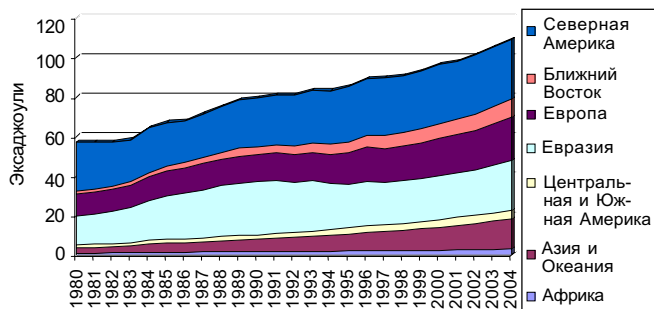


Рис. 9. Потребление газа по регионам мира

Источник: <http://www.eia.doe.gov> и собственные расчеты авторов.

На рис. 10, где отображена динамика импорта газа по регионам мира, прослеживается общий рост импорта газа при опережающем росте его импорта из Европы по сравнению с другими регионами мира.

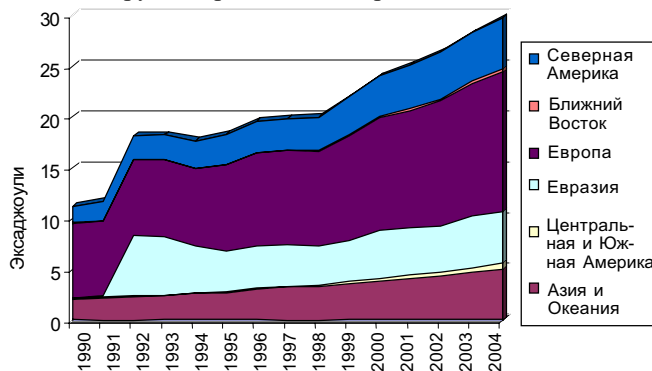


Рис. 10. Импорт газа по регионам мира

Источник: <http://www.eia.doe.gov> и собственные расчеты авторов.

При общем росте экспорта газа (см. рис. 11) удельная доля экспорта регионами мира сохраняется примерно на одном уровне, за исключением Ближнего Востока. Доля экспорта газа Ближним Востоком растет по сравнению с другими регионами мира, несмотря на то, что совокупные запасы газа на Ближнем Востоке превышают запасы газа в России, а экспорт из Ближнего Востока несопоставимо меньше. Это объясняется низким уровнем производства газа на Ближнем Востоке.

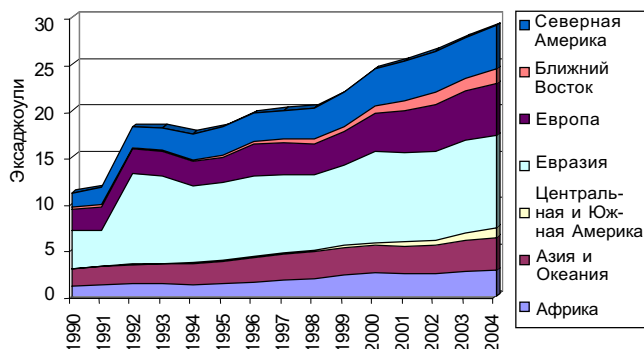


Рис. 11. Экспорт газа по регионам мира

Источник: <http://www.eia.doe.gov> и собственные расчеты авторов.

ОАО «Газпром»¹⁶

Определив место, занимаемое Россией по величине запасов газа (по состоянию на конец 2005 г.) как первое в мире, а также по величине производства газа (по состоянию на конец 2004 г.) как первое в мире, рассмотрим деятельность крупнейшего газового предприятия России ОАО «Газпром» (далее Газпром). США находятся на втором месте по производству газа (20 EJ), практически не уступая России (24 EJ). И это несмотря на то, что США уступают России по объемам запасов газа почти в девять раз (208 EJ у США против 1721 EJ у России).

Доля производства газа Газпромом в общей добыче газа в России постепенно снижается - с 90% в 2000 г. до 86% в 2004 г. (см. рис. 12). Причиной этого является рост доли производства независимых производителей. Однако несмотря на падение доли производства газа Газпромом, видна тенденция к росту производства газа как Газпромом, так и всей Россией. Рост добычи газа Газпромом за четыре года составил только 4%, в то время как всей Россией - 8%.

Была рассмотрена финансовая отчетность Газпрома по Международным стандартам (МСФО), которая состоит из консолидированного баланса, отчета о прибылях и убытках, отчета о движении денежных средств, отчета об изменениях в акционерном капитале за год, а также примечаний к консолидированной финансовой отчетности. Эта отчетность проходила аудит в российском подразделении ЗАО «Прайсвотерхаус Куперс Аудит».

По данным финансовой отчетности по Международным стандартам, выручка Газпрома за 2005 г. без НДС и прочих косвенных налогов составила 1383545 млн. рублей. Добыча равнялась 547,9 млрд. куб. м. Получается, что средняя рыночная цена 1000 куб. м составляет 2525 рублей, или около 95 долларов.

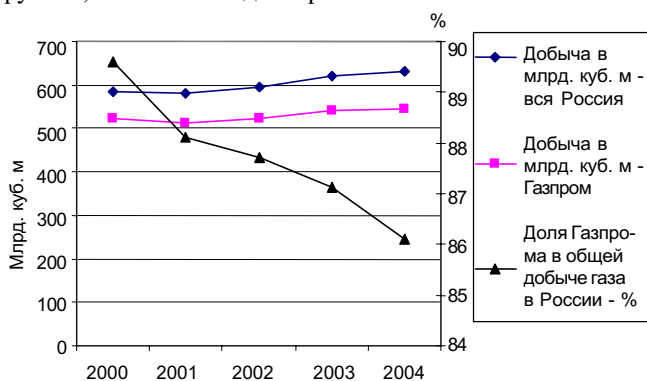


Рис. 12. Динамика добычи газа Газпромом и в России в целом

Обращает на себя внимание существенный рост выручки группы Газпром, который в 2000-2004 гг. составил 81% (см. рис. 13). За этот же период рост добычи составил только 4%, а остальные 77% роста связаны с повышением цен. Также заметна тенденция более быстрого роста выручки по сравнению с операционными расходами. Например, в 2005 г. по сравнению с 2004 г. рост выручки был равен 42%, в то время как рост прибыли от реализации составил 70%, что говорит о существенном влиянии ценового фактора, а не количественного.

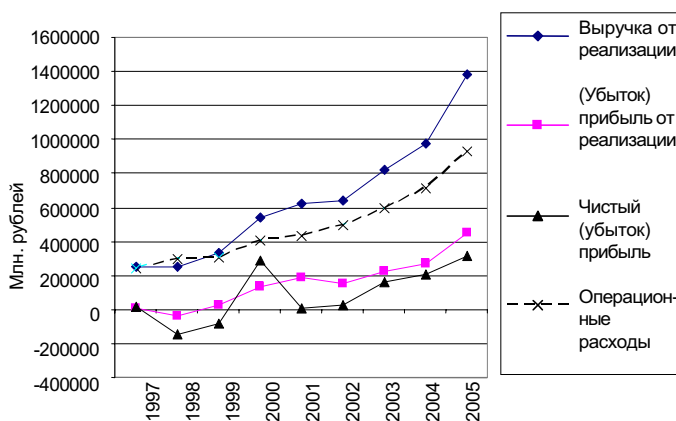


Рис. 13. Динамика основных финансовых показателей группы Газпром

По данным сайта ОАО «Газпром»¹⁷, доказанные запасы газа в России в 2005 г. составляли 47700 млрд. куб. м, доказанные запасы газа Газпрома в 2005 г. - 29100 млрд. куб. м. Как уже отмечалось, запасы газа России составляют 26% от общемировых, а запасы газа Газпрома - 61% от всех российских запасов.

Данные о запасах газа в России на 31 декабря 2005 г., по версии независимых источников¹⁸, примерно соответствуют данным, приведенным на сайте ОАО «Газпром». Так, по данным BP Statistical Review¹⁹, запасы на указанную дату составляли 47800 млрд. куб. м; по данным CEDIGAZ²⁰ - 47820 млрд. куб. м; по данным Oil & Gas Journal²¹ - 47570 млрд. куб. м; по данным World Oil²² - 47820 млрд. куб. м.

Исходя из средней рыночной цены на газ в 2,5 рубля за 1 куб. м и запасов газа в России, приведенных на сайте ОАО «Газпром», равных 47700 млрд. куб. м, получается, что выручка от продажи всех запасов газа России оценивается примерно в 119 трлн. рублей без учета роста рыночной цены на газ (например, в 2006 г. страны СНГ были переведены на рыночные принципы ценообразования) и без учета открытия новых месторождений.

¹⁶ В разделе приводятся данные, размещенные на сайте ОАО «Газпром»: <http://www.gazprom.ru>.

¹⁷ См.: <http://www.gazprom.ru/articles/article20013.shtml>.

¹⁸ Информация независимых источников размещена на сайтах http://www.worldenergy.org/wec-geis/wec_congress/pre/default.asp и <http://www.eia.doe.gov>.

¹⁹ BP p.l.c., BP Statistical Review of World Energy June 2006, except United States.

²⁰ См.: <http://www.cedigaz.org>.

²¹ PennWell Corporation, Oil & Gas Journal, Vol. 104.47 (December 18, 2006).

²² Gulf Publishing Company, World Oil, Vol. 227, No.9 (September 2006), except United States.

При пересчете с учетом среднемировой цены, вычисленной по данным сайта <http://www.eia.doe.gov>, запасы газа России по текущей цене составляют 12 трлн. долларов США, или 445 трлн. рублей по курсу на 31 декабря 2006 г. Величина в 445 трлн. рублей превышает 119 трлн. рублей более чем в 3,7 раза, что связано с разницей между средними продажными ценами газа в мире и ценами Газпрома.

Разведанные запасы группы Газпром оцениваются примерно в 29,1 трлн. куб. м²³. Каждый год Газпром проводит аудит новых месторождений и корректировку объемов и стоимости запасов месторождений, прошедших аудит ранее. При этом учитывается динамика запасов (накопленная добыча и прирост), а также изменение производственных затрат, налогов и цен на газ. Всего по международным стандартам по состоянию на 31 декабря 2005 г. независимый аудит прошли 95% запасов газа, 90% - конденсата и около 90% - нефти Газпрома категорий А+В+С1 (без учета ОАО «Газпром нефть», бывшей ОАО «Сибнефть»). Текущая стоимость запасов углеводородов Газпрома оценена в 138,6 млрд. долларов США, или 3924 млрд. рублей по среднему официальному курсу доллара²⁴ в 2005 г. В данном случае некорректно использовать паритет покупательной способности, так как все оценки даны с использованием официального курса Центрального банка Российской Федерации.

Исходя из объема добычи газа в 2004 г. в России и доказанных запасов в 2005 г., получается, что запасов газа хватит на 75 лет без учета увеличения объемов добычи и без учета открытия новых месторождений газа. Учесть фактор ежегодного прироста объема резервных запасов газа не представляется возможным, поскольку данная информация не поддается прогнозу.

Используем альтернативный метод оценки запасов газа в России на основе дисконтирования чистого дохода. Для этого прибыль от реализации в 2005 г. в сумме 453984 млн. рублей разделим на цену капитала в экономике²⁵, предполагая, что подобный чистый доход будет иметь место в обозримом будущем. Стоимость капитала предположим равной ставке рефинансирования Центрального банка РФ, которая с 29 января 2007 г. составляет 10,5%²⁶. Исходя из этого, оценка запасов газа составила 4324 млрд. рублей. Данная оценка сопоставима с пересчитанной оценкой самого Газпрома, составившей 6433 млрд. рублей.

Уточним прогнозную модель путем добавления предположения о росте будущего чистого финансового потока. Для этого можно воспользоваться формулой приведения постоянных будущих денежных потоков к настоящему времени²⁷:

$$NPV = \sum PV_n, \quad (1)$$

где NPV - приведенная стоимость суммы всех будущих ежегодных денежных потоков за n периодов;

n - число рассматриваемых временных периодов;

PV_n - приведенная стоимость денежного потока в период n .

PV_n можно представить в развернутом виде:

$$PV_n = A_n / (1 + r)^n, \quad (2)$$

где A_n - номинальный денежный поток в периоде n ;

r - ставка дисконтирования в виде пропорции, или стоимость капитала, или альтернативные издержки.

Можно перейти к формуле NPV , не требующей суммирования по отдельным периодам:

$$NPV = A / r \times [1 - 1 / (1 + r)^n]. \quad (3)$$

При $n \rightarrow \infty$ выражение $[1 - 1 / (1 + r)^n] \rightarrow 1$, поэтому последняя формула принимает вид:

$$NPV = A / r. \quad (4)$$

У этой модели есть недостаток: в ней не заложен рост ожидаемых денежных потоков. Уточним эту модель, воспользовавшись «Гордоновской моделью оценки акций»²⁸, которая была названа в честь Майрона Дж. Гордона. Используем эту формулу применительно к нашей задаче:

$$NPV = A / (r - g), \quad (5)$$

где g - постоянный темп роста A в виде пропорции, при условии, что $r > g$.

Однако требование $r > g$ ограничивает практическое применение последней формулы, поэтому нивелируем это ограничение и введем условие роста A_n в формулу (2). Для этого воспользуемся формулой сложных процентов²⁹:

$$A_n = A \times (1 + g)^n, \quad (6)$$

где A_n - наращенная сумма через n периодов;

A - первоначальная сумма;

g и n указаны выше.

Подставим формулу (6) в (2) вместо A_n :

$$PV_n = A \times (1 + g)^n / (1 + r)^n, \quad (7)$$

затем подставим формулу (7) в (1):

$$NPV = \sum [A \times (1 + g)^n / (1 + r)^n]. \quad (8)$$

Таким образом, в последней модели нет ограничений для r и g . Ожидаемый номинальный денежный поток растет в соответствии с формулой сложных процентов. Уп-

²³ См.: <http://www.gazprom.ru/articles/article20013.shtml>.

²⁴ См.: <http://www.cbr.ru>.

²⁵ См.: <http://www.mirkin.ru/docs/articles04-006.pdf>.

²⁶ См.: http://www.cbr.ru/print.asp?file=/statistics/credit_statistics/refinancing_rates.htm.

²⁷ См.: ACCA: 2.4 Financial Management and Control // Emile Woolf & Associates, Training Professionals. - International Financial Publishing Limited. - P. 10.12.

²⁸ См.: <http://www.mirkin.ru/docs/articles04-006.pdf>.

²⁹ См.: http://irbis.asu.ru/mmc/econ/u_finmath/2.2.1.ru.shtml.

ростить данную формулу, например на основе использования $n \rightarrow \infty$, не получится. Поэтому необходимо определить значение n для газа. Оно будет фактически означать, на сколько времени хватит запасов газа при нынешних объемах его запасов всех трех категорий без учета увеличения его запасов при ведении разведки.

Выше мы определили, что запасов газа в России хватит на 75 лет без учета увеличения объемов его добычи и без учета открытия новых его месторождений. Поэтому n равно 75. Стоимость капитала r_n мы определили выше, равную актуальной ставке рефинансирования ЦБ РФ.

Мы приводим ряд возможных оценок газовой составляющей национального природного богатства. Каждому варианту оценки присваиваем экспертное значение весового коэффициента. После умножения каждого варианта оценки на экспертное значение весового коэффициента и последующего сложения полученных значений получим окончательную оценку запасов газа в России.

Осталось определить значение g из формулы (8). Рост g , по нашему мнению, должен складываться из двух составляющих: ежегодного роста добычи газа в России и

роста цен. Исходя из статистических данных³⁰, средний ежегодный прирост добычи газа в России за 2001-2004 гг. составлял 2% в год. Введем допущение, что данный темп ежегодного прироста будет постоянным в будущем.

Теперь определим ежегодный прирост цен на газ. Экспортные цены на газ в Европу достаточно стабильны, так как основываются на долгосрочных договорах до 2020-2027 гг.³¹. Правительство РФ утвердило план поэтапного повышения цен на газ для России, стран СНГ и Балтии. В 2007 г. рост цен на газ для населения России составит 15%, в 2008 г. - 14 и в 2009 г. - 13%. А для остальных потребителей в России, странах СНГ и Балтии к 2011 г. цена на газ сравняется с экспортной ценой для Европы за вычетом таможенных пошлин и транспортных издержек³².

Другой подход к прогнозированию темпа роста цен на газ в будущем может заключаться в использовании графического метода прогноза, например на основе линейной функции. На рис. 14 представлен прогноз выручки от реализации, прибыли от реализации и чистой прибыли по МСФО через 30 лет для Газпрома, которая может составить около 5 трлн. рублей, а чистая прибыль - 1,5 трлн. рублей.

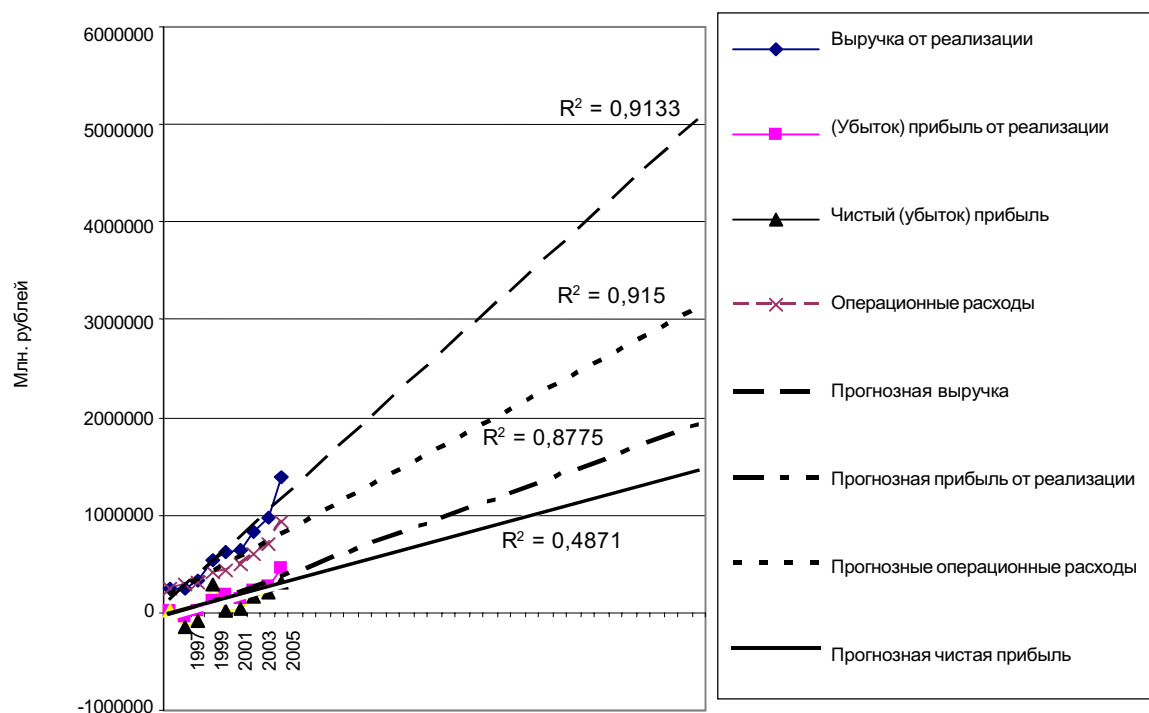


Рис. 14. Прогноз выручки от реализации, прибыли от реализации, чистой прибыли Газпрома на 30 лет

Существует еще один вариант оценки газовых запасов по текущей капитализации Газпрома. По информации сайта ОАО «Газпром», его капитализация на 1 февраля 2007 г. составляла 256982 млн. долларов, что по официальному курсу 26,5484 рубля за 1 доллар США равно 6822 млрд. рублей.

Проделанные расчеты показывают, что величины ми-

ровых запасов газа и нефти по теплоемкости практически равны. Поэтому роль газа как важнейшего мирового энергетического ресурса будет возрастать. По величине запасов и по добыче газа Россия занимает первое место в мире. США газа хватит только на 9 лет, а России - на 75 лет, что позволяет прогнозировать усиление геополитической роли России в мире в будущем.

³⁰ См.: Российский статистический ежегодник. 2005. С. 399.

³¹ См.: <http://www.gazprom.ru/articles/article20350.shtml>.

³² См.: <http://www.rg.ru/2006/12/01/gaz.html>.

«ТОРМОЗА» И «УСКОРИТЕЛИ» ФЕРМЕРСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

В.И. Кудряшов, д-р экон. наук,

М.П. Козлов, канд. экон. наук,

С.С. Кузьминская, канд. экон. наук,

Всероссийский НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве

За последние 6-7 лет российское фермерство проходит один из тяжелейших этапов своего развития. Это обусловлено многими обстоятельствами, но прежде всего несовершенством всей его нормативно-правовой и экономической базы, несоблюдением и нарушением принятых законодательных норм, связанных с организацией крестьянских (фермерских) хозяйств [К(Ф)Х], неотлаженным рыночным оборотом земель и рядом других правовых положений, которые гарантировали бы им экономическую свободу и защиту их частной собственности. Так, несмотря на то, что Госдумой РФ были приняты поправки в основные законы, регулирующие землеустройство и систему ведения государственного земельного кадастра, в которых были упрощены и удешевлены работы по межеванию участков, регистрации прав и сделок с ними, воспользоваться этим на практике оказалось очень сложной задачей. Помехой эффективному обороту земли выступают различного рода несоответствия в законах, бесконечные противоречивые поправки к ним, а также бюрократические препоны, устраиваемые местными властями. Это, пожалуй, главный фактор, сдерживающий дальнейший рост числа крестьянских хозяйств и повышение их эффективности.

Вторым тормозом поступательного развития К(Ф)Х является наличие в предпринимательской среде широко разветвленного криминального бизнеса, сросшегося с местным чиновничьим аппаратом, что серьезно сковывает работу фермеров и других мелких товаропроизводителей, не позволяет им открыто вести экономику собственного производства. К тому же региональные и местные администрации не всегда оказывают им должное внимание, а во многих случаях явно и скрыто тормозят развитие малого бизнеса.

Серьезным тормозом в развитии фермерства является слабая государственная поддержка крестьянских хозяйств. Несмотря на то, что размер ее в последние годы несколько возрос как за счет бюджетных, так и внебюджетных источников, в целом она еще слишком мала и неэффективна. Так, в среднем на одно хозяйство в год размер такой поддержки составлял порядка 3-5 тыс. рублей, что во много раз меньше, чем в западных странах. Выделенные же средства в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК» (далее ПНП) охватывают не более 2% эффективно работающих К(Ф)Х. Неслучайно 70% фермеров - участников съезда Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России (АККОР), состоявшегося в 2007 г., были не удовлетворены уровнем их государственной поддержки.

Отсутствие у многих селян необходимого стартового

капитала для развития малой предпринимательской деятельности и организации крестьянских хозяйств - еще один негативный фактор, препятствующий росту эффективности фермерского производства. Это обусловлено, в первую очередь, низким уровнем доходов сельского населения. По данным Росстата, размер среднемесячной заработной платы в сельскохозяйственном производстве в 2005 г. в среднем по стране составил 3,65 тыс. рублей.

Отрицательное влияние на развитие фермерского производства оказывает отсутствие доступной фермерам развитой рыночной инфраструктуры. Как показывает опыт, во многих К(Ф)Х имеются огромные внутренние резервы роста производства, но мешают их использовать трудности, возникающие со сбытом фермерской продукции: монополизм заготовительных и торговых организаций, недостаток собственного грузового транспорта, недоступность рынков сбыта сельхозпродукции и др. А между тем выгодный сбыт произведенной сельскохозяйственной продукции в К(Ф)Х как в сыром, так и в переработанном виде остается основным источником их доходов, удельный вес которых в структуре общей суммы выручки составляет от 70 до 100%.

Особым фактором, сдерживающим дальнейшее развитие фермерства и других видов малой предпринимательской деятельности на селе, является профессиональная и психологическая неготовность большей части селян к самостоятельному хозяйствованию. Боязнь всевозможных рисков, неуверенность в своих силах справиться с многочисленными бюрократическими препонами в организации собственного дела сильно сковывают личную инициативу и предприимчивость крестьян-фермеров, не позволяя им раскрыть весь потенциал своих предпринимательских способностей и возможностей.

Продолжающийся диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию также сковывает инициативу фермеров и предпринимателей. Например, цены на сельхозпродукцию в течение последних лет увеличились на несколько процентов, тогда как на технику и энергоносители - в разы. Так, если в 2000 г. 1 тонну дизельного топлива можно было купить за 3 тонны зерна, то в 2006 г. - уже за шесть.

Перечисленные выше факторы и ряд других причин, конечно же, сыграли и продолжают играть отрицательную роль в развитии фермерского производства. В результате число крестьянских хозяйств за последние 10 лет заметно снизилось (примерно на 30 тыс.) и составило на начало 2007 г. 255,4 тыс.

И тем не менее, несмотря на тяжелейшие экономиче-

ские условия, объем производства фермерской сельхозпродукции продолжает, хотя и медленно, но все-таки расти. Это происходит преимущественно за счет укрупнения самих крестьянских хозяйств - с 42,5 га сельхозугодий в 1995 г. до 75 га в 2006 г. За 1999-2006 гг. объем фермерского производства увеличился в 2,5 раза, а его удельный вес в общем объеме продукции сельского хозяйства возрос с 1,9% в 1995 г. до 6,4% в 2006 г. В целом по темпам роста

сельхозпродукции за все последние восемь лет, когда агропромышленное производство вышло на положительную динамику роста, фермеры существенно обгоняли как крупные сельскохозяйственные организации (СХО), так и хозяйства населения, что свидетельствует о высоком предпринимательском потенциале и больших неиспользованных резервах развития фермерства (см. таблицу 1).

Таблица 1

Индексы производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств
(в сопоставимых ценах; в % к предыдущему году)

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Хозяйства всех категорий	86,8	104,1	107,7	107,5	101,5	101,3	103,1	102,0	102,8
в том числе:									
сельскохозяйственные предприятия (организации)	78,5	105,4	106,5	111,1	101,9	96,1	104,4	102,6	104,3
хозяйства населения	94,6	102,9	108,0	103,0	100,1	104,2	99,5	100,6	100,3
крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	80,2	116,6	121,5	136,1	116,6	111,4	130,7	111,3	115,8

Доля фермеров в производстве зерна, сахарной свеклы и подсолнечника составила в 2005 г. 18,3%, 10,4 и 26,6% соответственно, а объем производства данных видов продукции в той же последовательности увеличился по сравнению с уровнем 1995 г. в 4,8; 3,4 и 3,3 раза. Производство фермерских зерновых от общего их объема в 2006 г. составило 20%, а подсолнечника - 29,1%. В 2006 г. по сравнению с 2005 г. на 10% возросло поголовье крупного рогатого скота, на столько же - овец и на 20% - свиней. Размеры обрабатываемой ими пашни за последние пять лет увеличились с 12,4 млн. га в 2001 г. до 14,7 млн. га в 2006 г. Однако по назначению используется только 80,7% сельскохозяйственных угодий. Данное обстоятельство объясняется в основном невысоким качеством земель. Так, анкетный опрос фермеров Токаревского района Тамбовской области, организовавших свои хозяйства до 1998 г., показал, что 38,2% владельцев крестьянских хозяйств оценили свои земли как худшие и 61,8% - как средние, и ни один участник опроса не выделил свои земельные угодья в качестве лучших. Конечно, это не могло не сказаться на уровне эффективности использования сельскохозяйственных угодий. А ведь именно в этих К(Ф)Х, так называемой первой волны, производится большая часть фермерской продукции и в них лучше всего налажен организационно-экономический механизм эффективной хозяйственной деятельности. Не последнюю роль в этом сыграла и государственная поддержка в виде известного «силаевского» миллиарда рублей, выделенного на первоначальном этапе становления и развития фермерского сектора.

Правда, по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г., активной сельскохозяйственной деятельностью занимались не более 50% от всех зарегистрированных К(Ф)Х. Но ведь и другая их половина также важ-

на для села. Она, может быть, не столь эффективно развивает собственное сельхозпроизводство, но зато активно занимается частной предпринимательской несельскохозяйственной деятельностью в сфере оказания услуг сельскому населению (транспортировка грузов, переработка и продажа сельхозпродукции, заготовка кормов, строительство производственных и жилых помещений, помощь в обработке приусадебных участков, садов, сельский туризм и т. д.). Такой малый агробизнес - путь к повышению занятости и доходов сельского населения, а самое главное - возможность накопления стартового капитала с целью расширения собственного сельхозпроизводства и развития сферы услуг в сельской местности.

Закономерно напрашивается вопрос: какие следует предпринимать меры (своего рода ускорители) для того, чтобы уже в ближайшие годы повысить темпы и эффективность развития фермерского производства? Исследования и накопленный опыт свидетельствуют о том, что для этого необходима реализация комплекса организационно-экономических мероприятий.

Во-первых, надо постоянно совершенствовать нормативно-правовую базу, обеспечивающую социально-экономическую защищенность прав на земельную и другие виды частной собственности мелких товаропроизводителей и предпринимателей. Уже давно назрела необходимость разработки закона о частной собственности, который, помимо прочего, в обязательном порядке должен определять уровень ее социальной защищенности. Особенно актуален этот вопрос в отношении земельной собственности. Важность решения этой задачи в настоящее время состоит в том, чтобы добиться реальной государственной защиты права собственности на землю тем, кто ее возделывает.

Практика показала, что рынок сельскохозяйственных угодий, включающий продажу, аренду земли и другие возможные сделки, в том числе и с земельными долями, пока еще развит слабо и представлен преимущественно сделками по аренде паев. Основными арендодателями для фермеров, как правило, остаются физические лица, сдающие принадлежащие им в близлежащих коллективных хозяйствах земельные пай за определенную плату, которая зависит от размера земельной доли и включает в себя выплату земельного налога, натуральную оплату (от 1-й до 2-х тонн фуражного зерна или фуража и иной продукции), а также весеннюю обработку (вспашка, культивация) приусадебного участка, оказание помощи в доставке сена, соломы, предоставление различного рода социальных услуг и т. п. В денежном исчислении арендная плата с учетом всех ее составляющих колеблется в пределах 500-600 рублей за 1 га.

Приобретение фермерами земли в собственность, а также в пожизненно наследуемое владение происходило преимущественно на первом этапе становления фермерского производства потому, что в начале 1990-х годов при организации крестьянского хозяйства земли передавались в собственность бесплатно. Сегодня этот процесс изменился, оформление земли в собственность в настоящее время требует значительно больше материальных и трудовых затрат. Вот почему к настоящему времени смогли оформить свои земельные доли в собственность только около 20% крестьян, а остальные с юридической точки зрения до сих пор остаются, по существу, безземельными и не могут расширить свое хозяйство. В результате не работает важнейший рыночный механизм - земельно-ипотечное кредитование. Это подтверждается следующим фактом: в ходе реализации ПНП в 2006 г. на всю страну было оформлено лишь несколько десятков ипотечных кредитов.

Следует активнее развивать отношения собственности, включая рыночный оборот земли и земельную ипотеку, которые способствовали бы активизации частной инициативы и предприимчивости селян. И это хорошо доказано практикой. Ведь именно личный интерес является одним из самых важных факторов эффективности хозяйственных процессов.

Во-вторых, необходимо постоянно наращивать уровень и совершенствовать экономический механизм поддержки К(Ф)Х на федеральном и региональном уровнях, позволяющий создавать эффективные конкурентоспособные модели частно-семейного производства. Причем в ближайшей перспективе государственную поддержку крестьянских хозяйств следует осуществлять на основе комплексного подхода по нескольким направлениям: в рамках ПНП и в системе целевых программ регионов, создавая им более благоприятную среду выживания и развития.

Реализуемые сегодня на практике мероприятия в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК», безусловно, окажут и уже начали оказывать положительное влияние на развитие частно-семейных форм хозяйствования и мелкого предпринимательства на селе. Но эти мероприятия не должны быть превращены в разовую компанию, а должны постоянно усиливаться и нести

в себе мощный «заряд» и надежду крестьянам на скорый подъем аграрного производства во всех его формах хозяйствования. Но эта надежда сбудется только тогда, когда все сельское хозяйство, все его формы организации, и крупные, и малые, будут признаны приоритетными и не на два-три года, а на постоянной основе, пока российский крестьянин работает на земле. Причем масштабы охвата кредитной поддержкой малых форм хозяйствования, определенных рамками ПНП, должны быть увеличены многократно, а не оставаться на таком недопустимо низком уровне [1-2% от всех имеющихся К(Ф)Х и ЛПХ], как это было реализовано в 2006 г. Сейчас же, по данным опроса, участниками ПНП являются в основном (до 60%) крупные высокотоварные К(Ф)Х.

В-третьих, как известно, ОАО «Россельхозбанк» является основным кредитором малых форм хозяйствования в рамках ПНП. Так, за первый год реализации ПНП, по данным отчетности Россельхозбанка, им было оформлено 5455 кредитов крестьянским (фермерским) хозяйствам на сумму порядка 8,4 млрд. рублей. Средний размер кредита, выданного в 2006 г. на развитие К(Ф)Х, составил 1,53 млн. рублей (см. таблицу 2).

Наиболее активно привлекались кредитные ресурсы фермерами Южного федерального округа, включая Краснодарский край, Республику Калмыкия, Ростовскую и Астраханскую области; Центрального федерального округа, включая Тамбовскую, Тульскую и Орловскую области; Приволжского федерального округа, включая Оренбургскую и Саратовскую области, республики Башкортостан, Мордовия и др.

Следует отметить, что за первый год реализации ПНП малым формам хозяйствования было выдано порядка 40 млрд. рублей, из которых 32% составляют кредиты, выданные К(Ф)Х, 55% - кредиты, выданные гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, и остальные - сельскохозяйственным потребительским кооперативам. Положительным моментом является то, что реально повысилась доступность кредитов для малых предпринимателей, а их количество возросло в десятки раз по сравнению с уровнем 2005 г. Этим самым было положено начало созданию национальной кредитной системы в сельском хозяйстве, что уже дало положительный результат.

Вместе с тем в процессе осуществления предложенных в ПНП мероприятий возникают определенные сложности. Поэтому важно постоянно совершенствовать систему кредитования фермеров с учетом тех негативных моментов, которые выявились в ходе реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в 2006 г. Так, например, в более тщательном анализе нуждаются требования, выдвигаемые банками относительно поручителей или необходимой залоговой базы. Как показывает практика, потенциальному заемщику на селе очень сложно найти поручителей, а имеющееся залоговое имущество часто не обеспечивает получения желаемой суммы. Многие заемщики выражают недовольство тем, что процентная ставка субсидируется лишь после выплаты основной суммы долга с начисленными процентами, в то время как положенная к возврату в течение трех месяцев сум-

Таблица 2

**Информация о кредитах, выданных крестьянским (фермерским) хозяйствам ОАО «Россельхозбанк»
в рамках реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» на 1 января 2007 г.
(по федеральным округам* и отдельным регионам)**

	Выдано кредитов			Число К(Ф)Х, единиц	Удельный вес К(Ф)Х, оформивших кредиты, от общего числа хозяйств, в %
	количе- ство	на сумму, млн. рублей	средний размер од- ного кредита, млн. рублей		
Российская Федерация	5455	8362,5	1,53	255445	2,1
Центральный ФО	1351	1865,3	1,38	38767	3,5
в том числе:					
Тамбовская область	275	315,4	1,15	2919	9,4
Тульская область	200	391,3	1,96	3322	6,0
Северо-Западный ФО	220	233,7	1,06	16380	1,3
в том числе:					
Вологодская область	61	44,1	0,72	1149	5,3
Новгородская область	59	35,5	0,60	1194	4,9
Южный ФО	1801	2750,5	1,53	108518	1,7
в том числе:					
Краснодарский край	513	730,4	1,42	17071	3,0
Республика Калмыкия	301	386,7	1,28	2334	12,9
Приволжский ФО	865	1448,4	1,67	42154	2,1
в том числе:					
Оренбургская область	228	235,1	1,03	6488	3,5
Республика Башкортостан	82	388,1	4,73	4491	1,8
Уральский ФО	205	234,1	1,14	10985	1,9
в том числе:					
Курганская область	129	123,5	0,96	2457	5,3
Челябинская область	76	110,6	1,46	4641	1,6
Сибирский ФО	708	1436,0	2,03	28986	2,4
в том числе:					
Омская область	158	427,0	2,70	5295	3,0
Кемеровская область	144	417,8	2,90	1477	9,7
Дальневосточный ФО	305	394,5	1,29	9655	3,2
в том числе:					
Еврейская АО	104	86,4	0,83	276	37,7
Амурская область	88	145,9	1,66	1357	6,5

* В каждом федеральном округе отобраны для анализа по два региональных лидера по количеству выданных кредитов.

ма субсидий вполне могла бы быть включена в хозяйственный оборот с тем, чтобы и за счет этого можно было приращивать доход.

По-прежнему остается довольно сложной процедура оформления кредитов, из-за чего далеко не все малые и даже средние предприятия могут получать необходимые им кредитные ресурсы. К тому же на практике значительная часть кредитов используется не по назначению (на покрытие текущих расходов, погашение долгов и т. д.), что, естественно, не субсидируется, да и не оказывает решающего влияния на развитие производства.

Пока еще сравнительно мало кредитов от их общего числа оформляется в виде инвестиционных, которые должны стать стратегическим направлением в развитии К(Ф)Х и других малых предпринимательских структур.

И наконец, негативной тенденцией в кредитовании малых форм хозяйствования является распространение бюрократизации на фоне кризисного состояния сельского хозяйства. В результате в процесс кредитования часто включается административный ресурс: навязывается целая система разрешений, проверок, ограничений деятельности малых форм хозяйствования, особенно после получения кредитов, что тормозит всю работу по реализации ПНП. В конечном счете, как следует из приведенных в таблице 2 данных, существует большая дифференциация как по количеству выданных фермерам кредитов, так и по их размеру, и особенно по охвату фермеров, вовлеченных в процесс кредитования (даже в рамках одного федерального округа различия между отдельными регионами составляют разы).

Ну и, конечно же, сам объем денежных средств, ежегодно утверждаемых в расходной части федерального бюджета страны на нужды АПК, следовало бы увеличить как минимум в два раза. Вместо принятого на 2007 г. объема в размере менее 1% довести его хотя бы до уровня лучших лет развития аграрного производства в России периода 80-х годов прошлого столетия. Только при таком отношении государства к сельскому хозяйству и ко всем живущим и работающим на селе российский крестьянин-фермер обретет свое достойное место и уважение, а безработица и сельская бедность, надо полагать, уйдут в прошлое.

В-четвертых, важно ускорить создание гарантированного рынка сбыта продукции мелких товаропроизводителей, направленного на создание более устойчивого и регулируемого производства. Актуально это потому, что на сегодняшний день устойчивых, стабильных хозяйственных связей, прочного партнерства между крестьянскими хозяйствами, торговлей и потребителями просто нет. Деятельность посреднических структур в существующих условиях приводит к неоправданному замедлению товародвижения, удорожанию конечной продукции, присвоению ими части прибыли, созданной производителями.

Анализ сложившейся системы реализации продукции в крестьянских хозяйствах показал, что фермеры постоянно сталкиваются с проблемой оптового сбыта. У многих из них нет крупных покупателей. Число потребителей в среднем на одно хозяйство составляет не менее 10-15 в год, причем сильно ограничено количество постоянных потребителей, регулярно закупающих продукцию.

Основными каналами сбыта для фермеров, как правило, являются перерабатывающие предприятия, коммерческие заготовительные организации, частные предприниматели, и небольшая часть сельхозпродукции реализуется на местном и региональном рынках. По результатам опросов фермеров, среди разных каналов реализации они выделяют сбыт продукции индивидуальным скупщикам (в 2003 г. - 30,3%, в 2004 г. - 17,2, в 2007 г. - 21,4%), перерабатывающим предприятиям (19,3%, 19,2, 22,9% соответственно) и лишь 4% ответов в 2004 г. и 8% в 2007 г. были отданы другим каналам сбыта, к числу которых были отнесены владельцы ЛПХ, воинские части, оптовые фирмы, ярмарки и т. п. Почти 8% ответов фермеров - участников съездов АККОР в 2004 и 2007 гг. касались реализации произведенной в их хозяйствах продукции через сельхозпредприятия (см. таблицу 3).

Таблица 3

Предпочтения фермеров в отношении каналов реализации произведенной ими сельскохозяйственной продукции
(в % от полученных ответов; по результатам опроса фермеров - участников съездов АККОР)

Каналы реализации	2003	2004	2007
Государственные структуры	11,7	23,2	11,4
Региональные и местные рынки	34,5	28,3	28,6
Перерабатывающие предприятия	19,3	19,2	22,9
Индивидуальные скупщики	30,3	17,2	21,4
Сельхозпредприятия	-	8,1	7,1
Другие	4,2	4,0	8,6
Итого	100	100	100

Для решения этой проблемы необходимо совершенствовать действующую систему государственных закупок. Одним из направлений деятельности в этой области является привлечение потребительских обществ Центросоюза России, включающего 3,5 тыс. потребительских обществ, около 60 тыс. торговых предприятий, 8,8 тыс. пунктов по приему молока, 354 скотобойных пункта, свыше 9 тыс. производственных цехов для переработки сельскохозяйственной продукции, 2 тыс. специализированных приемо-заготовительных пунктов и 25 тыс. сельских магазинов по закупке сельхозпродукции и сырья у населения, около 650 рынков районного и регионального значения в 62 субъектах РФ.

Целесообразно наладить работу по разработке и внедрению механизмов передачи и сдачи в аренду бездействующих производственных площадей, в том числе складов, хранилищ, миницехов по переработке сельскохозяйственной продукции и прочего имущества обанкротившихся и ликвидируемых сельхозпредприятий, незавершенных объектов производственного назначения.

В-пятых, необходимо продолжать деятельность регионов по формированию рыночной инфраструктуры. Принятые к исполнению меры по изменению ситуации на розничных рынках продовольствия в настоящее время еще не способствуют положительному решению проблемы доступа к ним мелких сельхозтоваропроизводителей. Как показала практика, самим фермерам возить урожай в областные центры невыгодно из-за высоких транспортных расходов, оформления необходимых документов на продажу, завышенной стоимости аренды торговых мест, а также, что оказалось самым важным для производителя, вследствие больших затрат производственного времени. Из всего вышесказанного следует вывод о том, что посредник все же нужен, но работать ему необходимо в интересах прежде всего производителя и потребителя, а деятельность его должна быть высокоорганизованной в форме бытовых кооперативов. Например, в Токаревском районе Тамбовской области функционирует снабженческо-бытовой кооператив «Альянс», образованный в 2002 г. по инициативе фермеров на базе районного АККОР, а в 2004 г. изменивший статус на кредитный с правом ведения предпринимательской деятельности. В качестве последней будут выступать прежние функции кооператива, то есть снабжение хозяйств-пайщиков и сбыт их продукции. Через этот кооператив осуществляется поставка фермерского зерна в региональный фонд. Более того, усилия работников кооператива направлены также на поиск и других, порой более выгодных покупателей, оформление документов, связанных с реализацией продукции, формированием товарных партий продукции, их погрузкой и отправкой. При этом фермерам гарантирована авансовая выплата в размере 30% от стоимости поставки. На работу кооператива отчисляется 1% выручки от продажи продукции.

Планово-централизованная работа потребительских кооперативов существенно облегчает деятельность субъектов малого предпринимательства района и концентрирует их усилия в основном на производстве сельскохозяй-

ственной продукции, что оказывает в целом положительное влияние на развитие всего аграрного сектора.

И наконец, заметную роль в развитии фермерства должно играть местное самоуправление, на что указали 13,6% опрошенных фермеров - участников съезда АККОР в 2003 г., 12,4% - в 2004 г. и 13,2% - в 2005 г. Основная задача органов сельского местного самоуправления заключается в формировании благоприятной среды для развития эффективного и социально ориентированного аграрного предпринимательства на территории конкретного сельского муниципального образования. В качестве главных целей сельских администраций в процессе их деятельности по формированию и развитию фермерского сектора можно назвать такие, как содействие и упрощение доступа крестьян к финансовым и имущественным ресурсам, поручительство

при оформлении кредита, повышение уровня их информированности, социальное обустройство сельской местности, развитие на селе рыночной инфраструктуры.

Литература

1. Российский статистический ежегодник. 2006: Стат. сб. / Росстат. - М., 2006. - 806 с.
2. Основные показатели сельского хозяйства России в 2006 году. - М.: Росстат, 2007. - 64 с.
3. Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы». Проект. - М.: Минсельхоз РФ, май 2007. - 70 с.
4. Кудряшов В.И., Кузьминская С.С., Козлов М.П. Малое сельское предпринимательство: концептуальные основы, тенденции, проблемы развития. - М.: Восход - А, ВНИЭТУСХ, 2007. - 244 с.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Г.И. Чудилин, канд. экон. наук,
Территориальный орган Росстата по Самарской области,
Т.П. Соколова, канд. экон. наук,
Самарский государственный экономический университет,
Н.В. Полянская, канд. экон. наук,
Самарский государственный технический университет

Эффективное управление и эффективное распределение и использование бюджетных средств - одна из наиболее острых проблем, стоящих перед федеральными и региональными органами управления АПК. Успех реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» во многом зависит от того, насколько удачно будет внедрено в органы исполнительной власти бюджетирование по результатам, являющееся краеугольным камнем проводимых изменений.

В настоящее время процесс разработки методики оценки эффективности использования бюджетных средств существенно затрудняет *структурная несбалансированность аграрной политики*, и прежде всего низкая доля прямой бюджетной поддержки. Отметим, что только две трети бюджетных средств доходит до товаропроизводителей. Остальные средства уходят на финансирование государственных услуг и деятельности партнеров - крестьян по АПК, оседают в руках разного рода посредников.

Формирование структурных и экономических предпосылок, необходимых для перехода к долговременной экономической стабильности агропромышленного комплекса, требует комплексного решения ряда фундаментальных задач, одной из которых является рациональное распределение финансовых ресурсов бюджетов всех уровней в рамках эффективной аграрной политики. В целях стимулирования эффективного хозяйствования, позволя-

ющего вести расширенное воспроизводство, важнейшее значение имеет не столько абсолютный размер бюджетных ассигнований, сколько рациональные формы и методы управления ими и порядок доведения их до сельскохозяйственных товаропроизводителей. Проблему потребности сельского хозяйства в эффективной бюджетной поддержке необходимо рассматривать с перспективой минимум на 10 лет. Исходной точкой при этом должна быть реально обоснованная потребность села в этой поддержке, а также ее эффективное использование.

Обеспечение устойчивого экономического роста и социальной стабильности регионального агропродовольственного комплекса возможно путем эффективного и рационального использования бюджетных средств по приоритетным «стратегическим» направлениям поддержки АПК.

В настоящее время финансирование АПК Самарской области, как и других регионов России, осуществляется более чем по 20 направлениям. Наибольший удельный вес в региональной поддержке занимают финансирование реализации договоров лизинга, субвенции товаропроизводителям и кредитование инвестиционных проектов в отрасли животноводства. Вместе с тем «распыление» бюджетных средств по широкому кругу направлений не позволяет эффективно их использовать и не обеспечивает экономический рост сельскохозяйственного производства

в целом.

Отметим, что государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей Самарской области за последние годы не уменьшается, ассигнования из федерального и областного бюджетов за 2004-2006 гг. увеличились более чем в 1,5 раза. Однако доля дотаций на 1 га сельхозугодий по сравнению с 2005 г. снижается, в результате чего эффективность использования бюджетных средств также уменьшается.

Расчеты свидетельствуют о том, что уровень поддержки зачастую не связан с эффективностью хозяйственной деятельности предприятий, которые получают бюджетную

помощь. Наиболее эффективное использование бюджетных средств наблюдается при уровне товарного производства более 2000,0 руб./га, а муниципальные образования, производящие большее количество продукции на 1 га сельхозугодий, получают меньше компенсационных выплат из бюджета. Однако таких районов, где наиболее эффективно используется добавочный капитал, всего лишь четыре, или около 15% от всех районов области. И наоборот, при низких объемах реализации продукции предприятия получают бюджетной поддержки больше в расчете на единицу товарной продукции, а выход продукции с единицы площади в них не превышает 1000 рублей (см. таблицу 1).

Таблица 1

Влияние уровня государственной поддержки на эффективность производства в сельскохозяйственных районах Самарской области в 2006 г.

Группы районов по уровню товарной продукции, руб./га	Число районов в группе	Уровень товарной продукции, руб./га	Уровень государственной поддержки на развитие сельскохозяйственного производства, руб./га	Соотношение уровня товарной продукции и уровня государственной поддержки	Уровень рентабельности с учетом субсидий, в %
До 500,0	4	405,2	9,7	41,8	-17,6
500,1-1000,0	12	725,0	37,2	19,5	-5,1
1000,1-1500,0	3	1141,6	228,1	5,0	8,8
1501,0-2000,0	3	1718,4	242,0	7,1	6,8
Более 2000,0	5	4348,5	67,5	64,4	20,7
В среднем по области	27	1497,4	40,6	36,8	7,6

Эффективным инструментом оценки использования государственной поддержки в АПК является многофакторное статистическое моделирование, основанное на применении корреляционно-регрессионного анализа. Информационной базой для статистического моделирования эффективности государственного регулирования АПК послужили индикаторы результативности 27 районов Самарской области, сгруппированные по сельскохозяйственным зонам, и объемы государственной поддержки аграрному сектору региона из различных уровней бюджетов за 1993-2006 гг. (14 лет). Применение данного метода позволяет количественно оценить экономическую зависимость между уровнем государственной помощи и эффективностью ведения сельскохозяйственного производства. Корреляционно-регрессионный анализ (КРА) выполнялся с использованием программы STATISTIKA 7.0.

Применение КРА подтвердило наличие тесной зависимости между уровнем использования земли (Y) и уровнем бюджетной поддержки (X) как в целом по области, так и в зональном аспекте (см. таблицу 2).

Сравнительный анализ в зональном аспекте свидетельствует о том, что наибольшая отдача на добавочный капитал наблюдается в Центральной зоне, и в меньшей степени - в Южной зоне. Так, с увеличением государственной поддержки на единицу земельной площади на 1% эффективность использования земли возрастает на 0,34% в Центральной зоне и на 0,22% - в Южной зоне. В Северной зоне отмечена слабая теснота связи между уровнем бюджетной поддержки и уровнем использования земли, поскольку деятельность предприятий этой зоны менее эф-

Таблица 2

Параметры КРА, выражающие зависимость уровня использования земельных угодий от уровня бюджетной поддержки в сельскохозяйственных зонах Самарской области

Зоны области	Уравнение регрессии $y = \alpha_0 + \alpha_1 x$	Частный коэффициент детерминации (D)	Частный коэффициент эластичности (ε)	Характер силы связи по шкале Чеддока
Северная зона	$Y = 1095,5 + 0,8X$	0,087	0,12	слабая
Центральная зона	$Y = 3157,1 + 2,36X$	0,268	0,34	умеренная
Южная зона	$Y = 471,6 + 5,91X$	0,243	0,22	умеренная
В целом по области	$Y = 1625,3 + 2,67X$	0,32	0,37	умеренная

фективна и чутко реагирует на менее благоприятные природно-климатические условия. В целом по области заметна прямая умеренная зависимость между анализируемыми индикаторами, а вариация результативного признака более чем на 37% объясняется за счет вариации исследуемого фактора.

В целях более глубокого исследования сравнительной эффективности использования различных видов государственной поддержки АПК предлагается также применять и метод статистических группировок. Его использование на основе данных по сельскохозяйственным районам Са-

марской области свидетельствует о том, что конечный экономический эффект существенно различается в разрезе

основных видов бюджетной поддержки (см. таблицу 3).

Таблица 3

Сравнительная экономическая эффективность использования различных видов государственной помощи сельскохозяйственным организациям Самарской области в 2006 г.

Показатели	Субсидии на продукцию растениеводства	Государственная поддержка программ и мероприятий по развитию растениеводства	в том числе субсидии на поддержку элитного семеноводства	Субсидии на компенсацию части затрат на приобретение минеральных удобрений и средств защиты растений	Субсидии на продукцию животноводства	Государственная поддержка программ и мероприятий по развитию животноводства	в том числе поддержка племенного животноводства
Количество обследованных районов	17	18	11	13	13	11	5
Уровень бюджетных средств на 1 га сельхозугодий в среднем по группе, рублей	58,6	7,5	0,15	61,3	8,3	6,9	9,2
Доля анализируемых субсидий в общем объеме государственной поддержки, в %	45,7	18,4	0,79	35,1	12,0	8,4	10,8
Произведено валовой продукции:							
на 1 га сельхозугодий, рублей	1319,5	1359,2	1196,5	1488,8	1422,0	1094,4	1552,5
на одного среднегодового работника, тыс. рублей	143,9	165,2	118,03	167,9	105,9	89,8	110,6
Удельный вес прибыльных предприятий и организаций, в %	56,5	46,8	55,6	55,5	56,7	51,4	45,9
Уровень рентабельности (с учетом субсидий), в %	9,0	5,0	6,7	11,3	-1,9	-4,5	-6,5

Самая высокая отдача от вложенных бюджетных средств отмечена по финансированию части затрат на приобретение минеральных удобрений и средств защиты растений (СЗР) и субсидированию продукции растениеводства. Сельскохозяйственные районы исследуемой совокупности по данным видам помощи имели рентабельность 11,3 и 9% соответственно. Предприятия этих районов более эффективно использовали землю и труд персонала.

Самая низкая отдача от государственной поддержки отмечена по продукции животноводства. Такой результат является следствием некупаемости затрат, наличия технически отсталых технологий производства продукции животноводства, низкой доли бюджетной поддержки отрасли животноводства в общем объеме государственных расходов.

Основными причинами низкой отдачи от бюджетных средств, направленных на финансирование государственной поддержки программ и мероприятий по развитию растениеводства и животноводства, являются: хронический недостаток собственных оборотных средств в сельскохозяйственных организациях; практическое отсутствие помощи государственных структур по реализации сельскохозяйственными организациями произведенной продукции как на внутреннем, так и на внешнем рынках; не-

развитость транспортной и рыночной инфраструктуры.

Кроме того, выделение государственной поддержки агропромышленному комплексу по множеству направлений приводит к распылению средств и ослаблению контроля за их использованием. Оказание помощи сельским товаропроизводителям по многим направлениям вызывает необходимость разработки многочисленных методик ее распределения и существенно затрудняет оценку эффективности использования государственной поддержки.

Для количественной оценки эффективности распределения бюджетных средств как из федерального, так и из областного бюджетов был применен парный корреляционно-регрессионный анализ по основным направлениям поддержки АПК Самарской области за 1993-2006 гг. (см. таблицу 4).

Парные коэффициенты корреляции и коэффициенты детерминации показывают, что имеется очень сильная связь между выходом валовой продукции с 1 га земельных угодий и федеральной поддержкой племенного животноводства, а также субсидированием приобретения минеральных удобрений и СЗР за счет средств областного бюджета. Довольно сильная связь наблюдается между уровнем использования земли в регионе и областной поддержкой элитного и первичного семеноводства, а также

Таблица 4

Характеристика параметров КРА, описывающих зависимость между выходом валовой продукции с 1 га сельскохозяйственных угодий и основными видами государственной поддержки в отраслях растениеводства и животноводства в стоимостном выражении за 1993-2006 гг.

Направления государственной поддержки	Парный коэффициент корреляции	Частный коэффициент детерминации, в %	Характер силы связи по шкале Чеддока
Федеральный бюджет			
1. Поддержка отрасли растениеводства - всего	0,7	49,3	умеренная
в том числе:			
Поддержка элитного семеноводства	0,59	34,9	умеренная
Компенсация на приобретение средств химизации	0,52	27,0	умеренная
Поддержка садоводства	0,002	0,0004	отсутствует
Компенсация по страхованию сельхозкультур	0,57	33,3	умеренная
Возмещение ущерба от гибели посевов	0,68	46,3	умеренная
2. Поддержка отрасли животноводства - всего	0,24	5,6	слабая
в том числе поддержка племенного животноводства	0,95	91,1	высокая
Областной бюджет			
1. Поддержка отрасли растениеводства - всего	0,72	51,8	заметная
в том числе:			
Кредитование сезонных затрат (закупка зерна в РФ)	0,31	9,7	слабая
Субсидии на приобретение минеральных удобрений и СЗР	0,85	73,1	высокая
Субсидии на стимулирование внедрения сберегающих технологий	0,54	28,9	умеренная
Совершенствование производства зерна с применением технологий	0,66	43,7	умеренная
Поддержка элитного и первичного семеноводства	0,77	59,2	заметная
Проведение работ по повышению плодородия почв и вводу пахотных земель	0,53	27,7	умеренная
2. Поддержка отрасли животноводства - всего	0,15	2,26	отсутствует
в том числе:			
Кредитование инвестиционных проектов	0,13	1,83	отсутствует
Селекция и племенное дело	0,16	2,6	отсутствует
Противоэпизоотические мероприятия	0,66	43,7	умеренная

субсидиями на стимулирование внедрения сберегающих технологий, коренное улучшение земель и финансированием противоэпизоотических мероприятий в животновод-

стве; федеральной поддержкой элитного семеноводства, компенсированием приобретения средств химизации и страхования сельхозкультур, а также возмещением ущерба от гибели посевов. Слабо связан результативный показатель с закупкой зерна в региональный фонд, кредитованием инвестиционных проектов и финансированием селекции и племенного дела.

Приоритетность различных видов бюджетной поддержки по степени их влияния на эффективность использования земли по отраслям сельского хозяйства Самарской области характеризуется данными, приведенными в таблице 5.

Таблица 5

Оценка приоритетности влияния основных видов государственной поддержки АПК на эффективность использования земли с помощью различных критериев

Направления государственной поддержки	Критерии			Приоритетность направлений государственной поддержки
	β	ε	D	
Федеральный бюджет				
Поддержка элитного семеноводства	0,13	0,17	0,35	3
Компенсация на приобретение средств химизации	0,25	0,26	0,27	2
Компенсация по страхованию сельхозкультур	0,018	0,085	0,33	4
Возмещение ущерба от гибели посевов	0,027	0,027	0,46	5
Поддержка племенного животноводства	0,89	1,03	0,91	1
Областной бюджет				
Субсидии на приобретение минеральных удобрений и СЗР	0,28	0,43	0,73	2
Субсидии на стимулирование внедрения сберегающих технологий	0,009	0,15	0,29	5
Совершенствование производства зерна с применением технологий	0,013	0,15	0,44	5
Поддержка элитного и первичного семеноводства	0,12	0,26	0,59	3
Проведение работ по повышению плодородия почв и вводу пахотных земель	0,07	0,21	0,28	4
Противоэпизоотические мероприятия в животноводстве	0,42	0,51	0,44	1

Приоритетность направлений государственной поддержки по значениям стандартизированных коэффициентов регрессии (β), а также частных коэффициентов детерминации (D) аналогична приоритетности по коэффициентам эластичности (ε). Расчет β -коэффициентов и частных коэффициентов эластичности свидетельствует о том, что наибольшая отдача на вложенные бюджетные средства наблюдается по следующим видам поддержки отраслей растениеводства и животноводства:

Федеральный бюджет.

1. Поддержка племенного животноводства. С увеличе-

нием финансирования данного направления на 1% выход валовой продукции животноводства возрастает на 1,03%;

2. Компенсация на приобретение средств химизации. Увеличение финансирования по этому виду поддержки на 1% обеспечивает рост уровня использования земли на 0,26%;

3. Поддержка элитного семеноводства. Рост бюджетных средств по данному направлению на 1% увеличивает выход продукции с единицы площади на 0,17%.

Областной бюджет.

1. Финансирование противоэпизоотических мероприятий в животноводстве. Увеличение объема бюджетных средств по данному виду поддержки обеспечит рост выхода валовой продукции животноводства с 1 га земли на 0,51%;

2. Субсидирование приобретения минеральных удобрений и СЗР сельхозтоваропроизводителями. Рост расходов на данное направление на 1% позволит увеличить эффективность использования земли более чем на 0,4%;

3. Поддержка элитного семеноводства и проведения работ по коренному улучшению земель. С ростом финансирования данных видов поддержки на 1% выход валовой продукции растениеводства возрастет на 0,26 и 0,21% соответственно.

Сумма коэффициентов эластичности по приоритетным видам поддержки за счет средств как федерального, так и областного бюджетов значительно больше единицы, что свидетельствует о потенциальной возможности ускоренного роста производства по сравнению с ростом бюджетных расходов на эти направления.

Наряду с ростом объемов производства за счет более рационального и эффективного использования бюджетных средств в отраслях растениеводства и животноводства, товаропроизводители имеют большие резервы роста за счет совершенствования государственной поддержки, направленной на создание социальной и производственной инфраструктуры на селе (см. таблицу 6).

Таблица 6

Сравнительная оценка влияния прочих видов государственной поддержки на эффективность аграрного сектора Самарской области в среднем за 1993-2006 гг.

Прочие направления государственной поддержки и их влияние на результаты эффективности	Частный коэффициент детерминации, в %	Характер силы связи по шкале Чеддока	Стандартизованный коэффициент регрессии (β)	Частный коэффициент эластичности (ε)
1. Степень влияния ассигнований из федерального бюджета на капитальные вложения (газификация, водоснабжение и др.) на среднегодовую численность занятых в сельскохозяйственном производстве	42,9	умеренная	0,2	0,36
2. Степень влияния расходов из областного бюджета на реализацию договоров лизинга на производительность труда	67,8	высокая	0,64	0,81

Прочие направления государственной поддержки и их влияние на результаты эффективности	Частный коэффициент детерминации, в %	Характер силы связи по шкале Чеддока	Стандартизованный коэффициент регрессии (β)	Частный коэффициент эластичности (ε)
3. Влияние средств областного бюджета на развитие К(Ф)Х на удельный вес фермерских хозяйств в общем объеме валовой продукции сельского хозяйства	22,4	слабая	-	-
4. Влияние субсидирования процентных ставок по привлеченным кредитам за счет средств федерального и областного бюджетов на рентабельность сельскохозяйственного производства	90,9	высокая	0,18	0,25

Данные, приведенные в таблице 6, свидетельствуют о высокой отдаче от произведенных затрат бюджетных средств на реализацию договоров лизинга и привлечение инвестиций в сельскохозяйственное производство, в частности субсидирование процентных ставок. Увеличение финансирования лизинговых операций на 1% обеспечивает рост производительности труда в сельском хозяйстве более чем на 0,8%, а увеличение субсидирования процентных ставок за счет средств федерального и областного бюджетов на 1% обеспечивает рост рентабельности сельскохозяйственного производства на 0,25%.

Прямая экономическая зависимость прослеживается между финансированием капитальных вложений и увеличением числа занятых в сельскохозяйственном производстве. Так, рост государственных ассигнований на капитальные вложения на 1% позволяет увеличить среднегодовую численность занятых в сельском хозяйстве на 0,36%.

Таким образом, проведенный сравнительный анализ эффективности использования различных видов государственной поддержки в АПК позволяет сделать вывод о том, что предлагаемый метод распределения бюджетных средств учитывает важнейший принцип рациональности - *степень окупаемости вкладываемых ресурсов* и дает возможность оценить отдачу от бюджетных затрат на все виды государственной помощи АПК в привязке к эффективности сельскохозяйственного производства.

Исходя из вышеизложенного, **основными задачами** повышения эффективности использования бюджетных средств в контексте реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» должны стать:

- соблюдение прямой зависимости уровня государственной финансовой поддержки от определенных экономических критериев деятельности товаропроизводителей, таких, как продуктивность земельных угодий и сельскохозяйственных животных. Если не достигается установленная величина указанных показателей, то размер поддержки следует существенно сокращать;

- поощрение наиболее эффективных и прогрессивных форм и видов производств, обеспечивающих сельскохозяйственным товаропроизводителям необходимые доходы для устойчивой хозяйственной деятельности и расширенного воспроизводства;

- концентрация финансовых ресурсов на наиболее важных, «стратегических» направлениях, то есть в тех отраслях аграрного производства, где можно рассчитывать на сравнительно быстрый прирост производства продукции, получения максимальной прибыли (производство овощей, плодов, кормов, животноводческой продукции, рыбоводство и др.);

- уменьшение каналов (видов) расходования средств государственной поддержки, переход от «отраслевого» принципа финансирования к «территориальному»;

- использование механизмов целевой адресной поддержки, в большинстве своем реализуемой на конкурсной основе проектов развития хозяйств и отраслей, сочетаемой с консультационной (проектной) поддержкой;

- переход на программный принцип распределения бюджетных средств при одновременном ограничении предоставления финансовых ресурсов в одни руки;

- поддержка производителей, обладающих реальными потенциалами, направленная на стимулирование инновационного развития производства, способного обеспечить саморазвитие и достойные доходы работающим.

К приоритетным видам государственной поддержки АПК Самарской области, обеспечивающим высокую эффективность вкладываемых бюджетных средств (исходя из результатов многомерной статистической оценки), отно-

сятся следующие:

- поддержка селекционно-племенной работы в животноводстве, мероприятий по предупреждению и ликвидации инфекционных заболеваний животных, ветеринарного обслуживания;

- поддержка элитного семеноводства, мероприятий по карантину и защите сельскохозяйственных растений;

- субсидирование приобретения минеральных удобрений и средств защиты растений;

- поддержка мероприятий по воспроизводству и повышению плодородия почв, включая мелиорацию земель;

- финансирование лизинговых операций в целях совершенствования технической политики на селе;

- субсидирование процентных ставок по привлеченным товаропроизводителями кредитам в целях оживления инвестиционного климата на селе;

- финансирование капитальных вложений на газификацию, водоснабжение и т. п.;

- развитие и поддержка малых форм бизнеса на селе.

Литература

1. Боровиков В.П. STATISTIKA. Искусство анализа данных на компьютере: Для профессионалов. 2-е изд. - СПб.: Питер, 2003.

2. Программа реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» - www.rost.ru.

3. Результаты финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий Самарской области за 2006 год. - Самара, 2007.

4. Сельское хозяйство Самарской области. Стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Самарской области. - Самара, 2007.

ПОДПИСКА - 2007

Продолжается подписка на 2-е полугодие 2007 г. на журнал «Вопросы статистики», которую можно оформить во всех почтовых отделениях России, стран СНГ и Балтии по Каталогу газет и журналов агентства Роспечать (индексы 70127, 71807) или по Объединенному каталогу «Почта России» (том 1, индекс 41254), а также через Информационно-издательский центр «Статистика России».

С 2003 г. выпускается электронная версия журнала. Вы можете оформить годовую подписку на электронную версию журнала или заказать отдельные номера (отдельные статьи), выслав в адрес редакции письмо-заявку.

Контактные телефоны: **207-48-90, 207-48-82, 207-42-52**

E-mail: **voprstat@mtu-net.ru**

<http://www.infostat.ru>

Адрес редакции: **107450, Москва, ул. Мясницкая, 39, строение 1.**