

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ СЧЕТОВ

СОВРЕМЕННОЕ РАЗВИТИЕ МЕТОДОЛОГИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ СЧЕТОВ - ОБНОВЛЕНИЕ СНС-93

А.Е. Косарев*, канд. экон. наук,
Бюро экономического анализа

В 1993 г. на высшем мировом форуме официальной статистики - ежегодной сессии Статистической комиссии Организации Объединенных Наций - был принят фундаментальный документ «Система национальных счетов 1993» (СНС-93)¹. Этим решением завершился практически десятилетний процесс пересмотра методологии СНС, который совместно проводили пять ведущих международных организаций: Организация Объединенных Наций (ООН), Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Международный валютный фонд (МВФ), Всемирный банк (ВБ) и статистическая служба Евросоюза (Евростат). Сегодня СНС-93 представляет собой международный стандарт методологии национальных счетов. Разработка этого документа, именуемого иногда как «Синяя книга» по цвету обложки, а на профессиональном жаргоне как «Библия СНС», явилась результатом многолетней работы широкого круга специалистов из разных стран по формированию единых методологических решений для построения системы целостного описания социально-экономического развития.

В настоящее время развитие международной методологии национальных счетов проходит новый этап: по решению Статистической комиссии ООН (2003 г.) осуществляется обновление СНС-93. В рамках этого процесса уже разработаны и утверждены рекомендации по обновлению отдельных методологических положений; работу по подготовке обновленного текста предполагается завершить в 2008-2009 гг.

Настоящая статья имеет целью представить содержание процесса обновления СНС-93; кратко излагается история разработки действующих стандартов национальных счетов, показываются предпосылки и условия проведения текущего обновления и рассматриваются его основные направления.

Немного истории. Национальные счета, как система универсального обобщенного представления экономики,

возникли в 1930-х годах. Первые в современной истории национальные счета были разработаны для Палестины по данным за 1936 г.; далее развитие методологии и практики национальных счетов шло параллельно в нескольких странах. Первое сводное описание национальных счетов было осуществлено ООН в 1953 г. Оно представляло собой не столько строгое изложение теории, сколько отражение практического опыта построения счетов, имевшегося к тому времени в отдельных странах. Следующая версия СНС, опубликованная ООН в 1968 г., уже фактически стала первым документом, детально описывающим методологию национальных счетов на основе развернутой системы определений и принципов, путем обеспечения внутренней увязки составляющих ее элементов. Основная часть понятий и правил, определенных в СНС-68, сохраняет свою значимость в действующей методологии национальных счетов.

На основе СНС-68 в Европейском Союзе в 1979 г. была принята «Европейская система счетов 1979» (ЕСС-79). По содержанию она была идентична СНС-68, но по форме ее изложение имело несколько иной характер, в большей степени ориентированный на непосредственное практическое применение.

В качестве мирового методологического стандарта СНС-68 была реализована всеми развитыми странами и служила ориентиром для развития работ по построению системы национальных счетов во всех остальных странах мира. Вместе с тем к началу 1980-х годов на основе сложившегося опыта реализации СНС-68 выявилась целесообразность подготовки нового теоретического описания системы национальных счетов. Для решения этой задачи в 1982 г. была создана Межсекретариатская рабочая группа по национальным счетам, МСРГНС (Intersecretary Working Group on National Accounts, ISWGNA)². В нее вошли представители пяти ведущих международных организаций: ООН, ОЭСР, МВФ, Всемирного банка и Евростата. Два основных направления

* А.Е. Косарев, заведующий сектором макроэкономического анализа Бюро экономического анализа, член Консультативной группы экспертов по обновлению СНС-93.

¹ «System of National Accounts 1993»; prepared under the auspices of the Inter-Secretariat Working Group on National Accounts; Commission of the European Communities-Eurostat, International Monetary Fund, Organisation for Economic Cooperation and Development, United Nations, World Bank; 1993.

² Поскольку международная организация представляет собой объединение стран, главными участниками ее деятельности являются официальные представители этих стран. Персонал, работающий в данной организации и на постоянной основе обеспечивающий ее деятельность (как содержательную, так и техническую), именуется секретариатом международной организации. В этой связи группу, формируемую из штатных работников различных международных организаций, принято называть межсекретариатской.

деятельности МСРГНС составляют координация работы международных и национальных статистических организаций по построению национальных счетов и развитие методологии СНС. В соответствии с этими направлениями деятельности внутри МСРГНС работа строится на двух уровнях: один составляют руководители (как правило, это директора статистических департаментов международных организаций - организаторов МСРГНС), другой - эксперты по национальным счетам.

Благодаря работе, развернутой МСРГНС, к 1985 г. были определены основные темы для пересмотра и выполнены необходимые предварительные исследования по развитию методологии СНС. В этих исследованиях приняли участие международные и национальные статистические службы, широкий круг экспертов и консультантов. На основе полученных результатов в 1986-1992 гг. состоялся ряд международных совещаний различного уровня, в ходе которых подробно рассматривались предметные области, отражаемые в СНС, а также формирование нового единого текста по методологии национальных счетов. Проекты принимаемых решений предлагались для обсуждения широкому кругу экспертов по национальным счетам различных стран.

В создании СНС-93 принимали участие многие лучшие специалисты мира, список их имен весьма обширен. Вместе с тем, говоря о разработчиках СНС-93, в первую очередь принято называть имя английского ученого П. Хилла, которым не только были непосредственно подготовлены несколько глав описания Системы национальных счетов 1993 г., но чьи энергичные усилия во многом способствовали формированию общей логики и обеспечению внутренней сбалансированности текста СНС-93. Активное участие в работе над новой СНС, как в обсуждении содержательных вопросов, так и в написании отдельных глав и общем редактировании текста в целом, на протяжении всего процесса пересмотра принимали А. Ванолли (Франция), К. Карсон (США), Дж. Кумар (Индия), Х. Лютцель (Германия), П. Мандлер (Аргентина), Д. Блэйдс (ОЭСР), Б. Ньюсон (Евростат), Я. ван Тонгерен (ООН), Э. Харрисон (ОЭСР).

Среди отечественных ученых и практиков наиболее заметный вклад в разработку СНС-93 принадлежит Ю.Н. Иванову, принимавшему активное участие как в подготовке методических материалов, так и непосредственно в ряде ключевых совещаний экспертов, посвященных, в частности, разработке решений по таким вопросам, как операции и правила учета, измерение выпуска, запасы капитала и потребление капитала, соотношение рыночного и нерыночного производства, связь СНС со статистикой государственных финансов и платежным балансом, используемые в СНС классификации и др.³ В трудах Ю.Н. Иванова, относящихся к более раннему периоду 1970-х - 1980-х годов, большое внимание уделено также особой

теме - взаимосвязи СНС и баланса народного хозяйства (БНХ), имевшей исключительно важное значение на этапе подготовки перехода от БНХ к методологии национальных счетов; своевременное развитие этой темы существенно способствовало успеху перехода к СНС в России. Как указывает Ю.Н. Иванов, «между этими двумя системами достаточно много общего в подходах к изучению макроэкономики», а в историческом плане баланс народного хозяйства предшествовал системе национальных счетов⁴. В целом работы Ю.Н. Иванова по широкому спектру тем методологии и практики национальных счетов в условиях переходной экономики в дальнейшем во многом способствовали успешному внедрению международных стандартов СНС в странах СНГ.

В итоге масштабной работы по пересмотру методологии СНС, продолжавшейся практически 10 лет, Статистическая комиссия ООН на своей 27-й сессии в марте 1993 г. утвердила новую Систему национальных счетов. В резолюции по этому вопросу Комиссия отметила, что «СНС 1993 представляет концептуальную и расчетную систему, применимую для всех стран», а также что «СНС 1993 уделяет особое внимание гибкости, тем самым подтверждая необходимость содействовать ее применению в самых различных экономиках и облегчить международные сравнения»⁵.

Система национальных счетов 1993 г. является непосредственным развитием СНС-68, она опирается на те же базовые понятия и принципы, в ней воспроизводится значительная часть построений СНС-68. Вместе с тем СНС-93 имеет ряд отличий. Полностью их невозможно корректно перечислить в рамках краткого изложения. Если же попытаться обозначить основные характеристики пересмотра, завершившегося в 1993 г., то в первую очередь, по-видимому, следует назвать усиление аналитической направленности СНС на основе уточнения понятий, реструктуризации и расширения состава счетов и балансовых таблиц.

В качестве одного из ярких примеров совершенствования системы понятий в СНС-93 можно напомнить об исключении термина «валовой национальный продукт (ВНП)» и замене его термином «валовой национальный доход (ВНД)». Несмотря на то, что термин «ВНП» в свое время уже достаточно прочно ассоциировался в понимании большинства пользователей с главным показателем развития экономики, очевидно, что с точки зрения чистоты методологии замена была объективно необходима. В СНС-68 валовой национальный продукт представлял собой валовой внутренний продукт, к которому прибавлялись чистые факторные доходы, полученные из-за рубежа, то есть в действительности показатель ВНП соответствовал концепции дохода, а не продукта.

Формирование более строгой системы понятий в процессе пересмотра имело своим результатом введение ряда

³ Expert Group Meetings on SNA Co-ordination: ESA/STAT/AC.38/1, ESA/STAT/AC.38/2, ESA/STAT/AC.40/1, ESA/STAT/AC.40/2.

⁴ Иванов Ю.Н. К 80-летию первого баланса народного хозяйства СССР // Вопросы статистики. 2006. № 4.

⁵ United Nations Statistical Commission; Report on the Twenty-seventh Session (22 February - 3 March 1993). Economic and Social Council; Official Records, 1993; Supplement No. 6. E/1993/26; E/CN.3/1993/27, item 63.

важных новых определений и совершенствования имевшихся. Например, в СНС-93 было впервые сформулировано в явном виде определение такого базового понятия, как операция. Другой пример: были в явном виде введены понятия индивидуального и коллективного потребления, а также принят двусторонний подход для рассмотрения потребления, одобрено одновременное использование понятий расходов на потребление и фактического потребления.

Усилению аналитической направленности СНС-93 служили изменения в структуре и составе счетов. Разбиение счетов на более дробные позволило выделить дополнительные показатели, представляющие интерес с точки зрения анализа. Так, в СНС-68 балансирующей статьей счета производства являлась операционная прибыль⁶. В СНС-93 этот счет разделен на два: первый именуется счетом производства, и его балансирующей статьей является добавленная стоимость, а второй - счетом образования доходов, и его балансирующей статьей выступает операционная прибыль.

Существовавший в СНС-68 счет доходов и расходов, балансирующей статьей которого являлось сбережение, в СНС-93 разделен на несколько счетов: первичного распределения доходов, вторичного распределения доходов, перераспределения доходов в натуральной форме, использования располагаемого дохода, использования скорректированного располагаемого дохода. Соответственно, это позволило, помимо показателя сбережения, дополнительно рассматривать ряд других показателей, расширяющих возможности анализа процессов формирования доходов: сальдо первичных доходов, располагаемого дохода, скорректированного располагаемого дохода.

Кроме выделения более подробных счетов и показателей, в СНС-93 был введен ряд новых счетов. Одним из наиболее важных изменений в этом контексте стало введение счетов производства для всех институциональных секторов. Другим существенным нововведением явилось подробное рассмотрение таблиц ресурсов и использования (ТРИ). В СНС-68 акцент делался на таблицы затраты - выпуск (или, в соответствии с терминологией, принятой в русскоязычной литературе, межотраслевой баланс - МОБ). В ходе пересмотра было подтверждено, что МОБ является неотъемлемой частью системы национальных счетов, но большее внимание в СНС-93 было уделено построению ТРИ как основы для формирования МОБ. Наконец, применение матричного подхода позволило также сконструировать еще один новый инструмент анализа экономических потоков - так называемые матрицы счетов для анализа социальных процессов (social accountig matrices, SAM).

В результате СНС-93, включившая, наряду с упомянутыми, широкий набор других изменений и уточнений, составила новую версию системы национальных счетов. Стоит отметить, что по своей форме СНС-93 является не инструкцией к проведению статистических расчетов, а

именно всеобъемлющим изложением методологии. Вместе с тем, благодаря исключительно стройной логике и строгости описания, этот научно-методический труд, как показал опыт его применения, одновременно оказался прекрасным руководством для статистиков всего мира при внедрении методологии СНС в практику расчетов. В качестве обязательного документа в Евросоюзе Система национальных счетов 1993 г. была воспроизведена и при этом несколько детализирована в виде Европейской системы счетов 1995 г. (ECC-95).

Обновление СНС-93: почему, как и когда. Процесс реализации СНС-93 активно шел во многих странах, имевших многолетний опыт разработки национальных счетов. Он также совпал по времени с интенсивным расширением числа стран, использующих СНС в качестве основы макроэкономического анализа и прогнозирования. Прежде всего это касается России и других стран переходной экономики.

Вместе с тем, по прошествии 10 лет внедрения новой СНС-93 в условиях глобализации мировой экономики, возникла необходимость определенного обновления ее текста. Можно выделить три основные группы причин, обусловивших такую необходимость:

- возникновение новых социально-экономических процессов и явлений, недостаточно полно отраженных в действующей версии СНС-93;
- развитие методологии макроэкономического анализа и принятие новых международных стандартов по ряду важнейших направлений макростатистики;
- потребность в совершенствовании текста СНС-93 в связи с расширением круга пользователей.

Неудивительно, что в современном, быстро меняющемся мире сложились новые процессы и возникли новые явления, которые не существовали или не были экономически значимыми в конце 1980-х годов, когда формировалась СНС-93, и это породило ряд серьезных вопросов. Например, как следует учитывать плату за диапазон мобильной телефонной связи - как покупку лицензии, приобретение актива? Как следует трактовать трансграничные потоки товаров и услуг в рамках одного многонационального предприятия? Можно ли оценивать выпуск страховых компаний так, как это было определено в СНС-93? Если да, то как в этом случае трактовать нестандартные колебания этого выпуска в связи, например, с событиями типа террористической катастрофы 11 сентября 2001 г. в США?... Можно было бы привести и другие примеры подобных вопросов. Помимо возникновения новых тем, имелся также ряд вопросов, недостаточно подробно отраженных в СНС-93 и в свое время включенных в долгосрочную программу ее развития, таких, например, как оценка неформального сектора.

Согласованность (гармонизированность) макроэкономических систем всегда являлась предметом особого внимания разработчиков методологии. При этом общепризнанно, что методология СНС является наиболее общей и,

⁶ В настоящей статье термин «операционная прибыль» используется для обозначения показателя В.2, именуемого в официальном русском переводе СНС-93 как «прибыль и приравненные к ней доходы».

соответственно, наиболее фундаментальной системой макроэкономического описания развития общества. Вместе с тем в ходе активного развития специализированных систем, таких, как статистика государственных финансов, платежный баланс, статистика общественного сектора, на основе методологии СНС в целом сложились новые решения по отдельным вопросам, которые должны найти отражение в СНС. В частности, МВФ были опубликованы: Руководство по платежному балансу, пятое издание (1993 г.), Руководство по денежно-финансовой статистике (2000 г.), Руководство по статистике государственных финансов (2001 г.).

Наконец, расширение круга пользователей определило потребность редактирования некоторых частей текста СНС-93 для облегчения его восприятия.

В этой связи Статистическая комиссия ООН на своей 34-й сессии в 2003 г. приняла решение об обновлении СНС-93. Следует особо подчеркнуть, что речь идет именно об обновлении (update), но не о пересмотре (revision), как это имело место ранее в 1968 г. и 1993 г., когда изменения касались базовых определений и построения счетов. Напротив, в процессе обновления надлежит отразить современное развитие СНС-93, сохраняя неизменной всю систему ее базовых решений.

Статистическая комиссия ООН утвердила также список вопросов, по которым надлежит внести обновления в СНС-93. Этот список формально включает 44 вопроса (де-факто, учитывая, что ряд вопросов имеют самостоятельные подпункты, их 59) для обновления, а также 39 вопросов, по которым требуется редактирование существующего текста с точки зрения лингвистического совершенствования (так называемого «прояснения» - clarifications).

Ответственность за проведение обновления СНС-93 возложена на Межсекретариатскую рабочую группу по национальным счетам.

Ключевую роль в работе по обновлению призвана играть Консультативная группа экспертов, КГЭ (Advisory Expert Group, AEG), образованная при МСРГНС. В ее состав были приглашены на персональной основе по одному эксперту из 20 стран. Эти страны практически представляют все типы экономик и регионы мира: Австралия, Бразилия, Великобритания, Германия, Дания, Индия, Иордания, Канада, Коста-Рика, Литва, Малайзия, Нидерланды, Россия, США, Тринидад и Тобаго, Филиппины, Франция, Чехия, Эфиопия, ЮАР. Задача КГЭ заключается в рассмотрении предложений по обновлению и выработке проектов рекомендаций по каждому вопросу.

Для обеспечения прозрачности процесса в целом и возможности наиболее широкого участия в нем всех заинтересованных лиц и институтов Статистическим отделом ООН создан в Интернете специальный сайт бесплатного общего доступа. На нем подробно представлен ход работ и материалы по обновлению СНС-93; для выступления по вопросам обновления, внесения комментариев и предложений сайт предоставляет возможность всем

желающим - как индивидуальным экспертам, так и национальным и международным организациям. Стоит отметить, что дискуссия по вопросам обновления СНС-93 с использованием Web-сайта приняла поистине мировой характер: только при выработке рекомендаций по основным (44) вопросам в обсуждении приняли участие около 130 стран, в первую очередь национальные статистические службы и национальные банки. В процессе этой дискуссии по всем обсуждавшимся вопросам поступило около 2600 комментариев от национальных организаций и 22 комментария от индивидуальных экспертов. Все комментарии рассматривались и учитывались МСРГНС в ходе подготовки проектов рекомендаций по обновлению СНС-93. Общую характеристику хода работ можно найти в выступлениях координатора проекта по обновлению СНС-93 К. Карсон⁷.

В настоящее время Статистической комиссией одобрены решения по всем 44 вопросам. Процесс обновления перешел в следующую стадию - инкорпорирования принятых рекомендаций в текст СНС-93. Это должен сделать специальный консультант, приглашенный МСРГНС в качестве редактора. По мере готовности проекты обновленных глав также представляются для всемирного обсуждения на Web-сайте Статистического отдела ООН. К апрелю 2007 г. по проектам тех 10 глав (6-14 и 26), которые были представлены на сайте для обсуждения, поступило 166 комментариев. В конце июня на сайте для обсуждения представлены еще две главы - 4-я и 5-я.

Обновленная версия СНС-93 в итоге будет состоять из двух томов, первый из которых должен быть рассмотрен Статистической комиссией ООН в марте 2008 г., а второй - в марте 2009 г. Первый том будет включать части I-III, второй - соответственно части IV, V и приложения. Ожидается, что общая структура обновленной СНС-93 будет выглядеть следующим образом.

Структура обновленной СНС-93

Часть I: Введение и общий обзор

1 Введение

2 Обзор

Часть II: Основные положения учета

3 Потоки, запасы и правила учета

4 Институциональные единицы и секторы

5 Заведения и отрасли

Часть III: Последовательность счетов

6 Счет производства

7 Счета распределения доходов

8 Счета перераспределения доходов

9 Счет использования доходов

10 Счет капитала

11 Финансовый счет

12 Счета прочих изменений активов

13 Таблица баланса

Часть IV: Интеграция и разработка счетов

14 Типовые сводные представления

15 Таблицы ресурсов и использования и затрат-выпуска

16 Ценовые и объемные измерители

17 Смежные и другие специальные вопросы

18 Факторы населения и труда

⁷ Carol S. Carson, Project Manager, «Overview of the SNA Update», Joint UNECE/Eurostat/OECD/ Meeting on National Accounts and update of SNA (Geneva, 25-28 April 2006).

19 Роль услуг капитала в счетах

Часть V: Интерпретация счетов и расширения

20 Измерение деятельности корпораций

21 Сектор госучреждений и общественный (государственный) сектор

22 Некоммерческие организации в Системе

23 Домашние хозяйства

24 Неформальный сектор

25 Счет остального мира (счет внешних операций)

26 Связь с финансовой и денежной статистикой

27 Вспомогательные счета и другие расширения Системы

Приложение I: Классификации

Приложение II: Счета

Структура обновленной СНС-93, как и ее содержание, не имеет принципиальных отличий от исходной СНС 1993 г. Одновременно в процессе обновления продолжается тенденция усиления аналитического аспекта описания Системы, более подробного отражения важнейших направлений современного социально-экономического анализа, интерпретации показателей счетов и расширения рассмотрения взаимосвязей с другими статистическими системами.

Совершенствование описания СНС-93 должно способствовать дальнейшему повышению эффективности ее использования. Вместе с тем, к сожалению, нельзя не отметить одну особенность подготовки текста обновленной СНС-93, проявившуюся на текущем этапе работ. Как можно заметить из опубликованных к настоящему времени (в том числе на упомянутом Web-сайте) проектов глав, текст обновленной версии претерпевает существенные изменения относительно исходной СНС-93. Это не может не настораживать. Во-первых, в соответствии с решением Статистической комиссии ООН целью проводимой работы является не всеобъемлющая замена текста, а лишь его обновление, то есть инкорпорирование рекомендаций, принятых по отдельным вопросам, в текст существующей СНС-93. Во-вторых, при объективном подходе проблематично найти корректные аргументы для широкого изменения существующего текста, ибо многолетняя практика его использования доказала исключительно высокий уровень его качества как с теоретической, так и с практической стороны. Наконец, в-третьих, представляется проблематичным однозначно утверждать, что существенно перефразированные главы, предложенные к настоящему времени редактором обновляемой СНС-93, в чем-то лучше действующего текста; скорее, можно было бы говорить о противоположном результате. Подобная критика, в основном первые два замечания, была высказана в адрес редактора большинством участников Консультативной группы экспертов. Эти замечания подробно обсуждались КГЭ, и хотелось бы надеяться, что дальнейшее редактирование текста будет носить более сбалансированный характер и итоговая версия обновленной СНС-93 будет полностью соответствовать задачам современного обновления методологии национальных счетов.

Обновление СНС-93: краткая характеристика содержания. Вопросы, принятые для обновления СНС-93, отражают важные проблемы современной экономики, требующие трактовки в системе национальных счетов. Эти вопросы различны по содержанию, разновелики по масштабам и в этой связи могут представлять различный интерес для разных стран в зависимости от уровня развития экономики и степени реализации методологии национальных счетов. Если попытаться сформулировать некоторые общие характеристики, то весь список из 44 вопросов можно условно разделить на несколько групп, соответствующих разным направлениям экономического анализа и совершенствования методологии СНС. Можно выделить пять таких обобщенных тем, которым уделено преимущественное внимание в рамках текущего обновления СНС-93:

- нефинансовые активы;
- общественный (государственный) сектор;
- финансовые услуги и финансовые инструменты;
- вопросы, связанные с остальным миром;
- прочие вопросы (достаточно немногочисленная группа вопросов, имеющих, тем не менее, важное значение с точки зрения развития методологии СНС).

Рассмотрим некоторые вопросы обновления СНС-93, которые в большей степени могли бы представлять интерес в первую очередь с учетом современных задач развития национальных счетов в России.

Нефинансовые активы. В общем списке вопросов к этой теме относятся вопросы с 9-го по 24-й и с 26-го по 31-й. В основном эти вопросы были сформулированы и обоснованы так называемой Канебррской группой II - международной группой экспертов по национальным счетам, занимающейся проблемами измерения нефинансовых активов⁸.

Одним из весьма интересных вопросов по этой теме является трактовка *военных расходов*. Стоит отметить, что он относится к числу тех вопросов обновления СНС-93, дискуссия по которым шла особенно долго. Его рассмотрение Консультативной группой экспертов было начато в числе первых, уже в конце 2003 г. Затем КГЭ возвращалась к нему с целью выработки наиболее сбалансированного решения. В ходе дальнейшего всеобщего обсуждения на сайте Статистического отдела ООН по предложенному проекту рекомендаций по этому вопросу поступило свыше 50 комментариев от разных стран. В заключение, в целях обеспечения самой широкой возможности для дискуссии, МСРГНС еще раз вынесла его отдельно на рассмотрение 38-й сессии Статистической комиссии ООН. В итоге такого многоэтапного многостороннего обсуждения Комиссия приняла рекомендации по внесению изменений по этому вопросу.

В СНС-93 предметы длительного пользования, используемые в военных целях, разделяются на два типа: воен-

⁸ В современной международной статистике для углубленного исследования по отдельным важнейшим направлениям создаются группы, в которых могут принимать участие любые эксперты, выразившие готовность это делать. По сложившейся традиции группы именуются по названию города, в котором состоялось первое заседание (и в котором, как правило, расположена организация-инициатор), например: Оттавская группа по статистике цен, Делийская группа по статистике неформального сектора и т. д. В настоящее время действуют около 10 таких «групп городов».

ные боевые разрушительные средства и оборудование для их доставки, и средства, используемые аналогично применению в невоенных целях. К первому типу относятся ракеты, реактивные снаряды и пр., а также ракетные шахты, боевые корабли, самолеты, танки. Ко второму типу - аэродромы, доки и пр., которые могут использоваться в невоенных целях. Средства первого типа в СНС-93 не считаются основным капиталом, а второго - считаются таковым. При этом даже средства первого типа, используемые не армией (например, бронемашин, закупаемые органами правопорядка), следует относить к накоплению основного капитала. В свое время такое решение явилось шагом вперед по сравнению с СНС-68, где никакие военные расходы не признавались формированием основного капитала. Однако компромисс, принятый в СНС-93, оставил большое количество проблем, в частности:

- не признается, что наличие систем вооружения дает стране экономические выгоды, обеспечивая мирное существование, то есть отрицается, что производится важная коллективная услуга;
- не признается роль основного капитала в производстве услуг обороны, то есть это означает, что важнейший самостоятельный вид деятельности (группа 75.22 по ОК-ВЭД) осуществляется без использования капитала;
- не признается, что существующее военное оборудование имеет стоимость и может быть продано;
- при продаже или передаче государством использованного военного оборудования необходимо показывать отрицательное значение в промежуточном потреблении, что не поддается содержательному толкованию;
- на практике весьма затруднительно строго отделить средства разрушения от связанного с ними оборудования, которое может дополнительно использоваться в мирных целях;
- возникают разнородные трактовки одного и того же оборудования (например, бронемашин), используемого армией и силами правопорядка.

В результате подробного обсуждения в процессе обновления СНС-93 принято решение о том, что все расходы на приобретение средств, соответствующих общему критерию основного капитала, то есть используемых в процессе производства более года, должны трактоваться как накопление капитала. Системы вооружения должны учитываться как накопление основного капитала, пополнение военных запасов - как изменение запасов. Реализация этого решения приведет к тем большему увеличению показателя ВВП, чем больше уровень соответствующих расходов в данной стране. Очевидно, что Россия относится к числу тех стран, в которых накопление основного капитала в форме создания систем вооружения имеет существенные размеры, и реализация рассматриваемой рекомендации повлечет определенное увеличение объема (на величину потребления основного капитала в виде систем вооружения) и изменение структуры ВВП.

Другим вопросом, также связанным с темой нефинансовых активов, имеющим серьезный теоретический характер и представляющим несомненный интерес, является введение в СНС понятия *услуг капитала*.

В современной экономической теории это понятие широко обсуждается начиная с 1960-х годов, в первую очередь в контексте анализа эффективности факторов производства. В Европейском Союзе, например, в последние годы реализуется специальный проект EU KLEMS, целью которого является построение базы данных об измерении экономического роста, производительности, создании рабочих мест, накоплении капитала и технологическом развитии по отраслям для стран - членов ЕС начиная с 1970 г. Ядро Проекта составляет консорциум из 18 ведущих исследовательских организаций и органов управления европейских стран (таких, как Центральное плановое бюро Нидерландов, Немецкий институт управления экономикой, лондонский Национальный институт экономических и социальных исследований, парижский Центр перспективных исследований и международной информации и др.). Одним из важнейших направлений проекта EU KLEMS является оценка показателей эффективности. Интенсивное развитие этого Проекта и многочисленных других работ подобного рода обусловило необходимость формирования соответствующих статистических данных в национальных счетах.

Как любая проблема, имеющая фундаментальное значение, проблема эффективности составляет предмет одного из магистральных направлений развития экономической теории, и нельзя утверждать, что все дебаты сегодня завершены однозначными решениями. В частности, по теме измерения услуг капитала определены основные положения, на основе которых осуществляется широкий спектр экономических исследований.

В развитии теории факторов производства наиболее общая точка зрения заключается в том, что выпуск определяется двумя факторами: трудом и капиталом. Одновременно признается, что земля (природные ресурсы) также является фактором производства; в СНС земля является активом, то есть рассматривается как элемент капитала - фактора производства. Наконец, ряд исследователей указывает на еще один фактор - предпринимательство («предпринимательский талант»). Каждый из факторов производства обеспечивает возникновение дохода в специфически определенной форме. Платой за природные ресурсы является рента, за труд - заработная плата, за капитал - процент на капитал, или дивиденды. Доход от реализации собственно предпринимательского таланта, по-видимому, может рассматриваться как одна из составляющих частей прибыли, но выделение предпринимательства в качестве самостоятельного фактора производства признается не всеми экономистами; преобладает точка зрения, в соответствии с которой предпринимательская деятельность относится к фактору труда. Цели настоящей статьи не предполагают дискуссии по этому вопросу; отметим лишь, что предпринимательство является необходимым условием процесса производства в рыночной экономике, обладающим принципиальными качественными отличиями от остальных, и в этой связи, возможно, заслуживает более подробного рассмотрения.

Понятие услуг капитала выделяется исследователями как характеристика потока в отличие от показателей запаса

сов капитала. Такой подход обеспечивает существенное расширение содержательного анализа развития экономики. Под услугами капитала принято понимать вклад капитала в процесс производства. В упрощенном виде оценка услуг капитала складывается из потребления основного капитала и дохода, обеспечиваемого использованием данного капитала. Величина такого дохода оценивается на основе величины арендной платы за этот капитал.

Ожидается, что вопросу об услугах капитала в обновленной СНС-93 будет посвящена специальная новая глава (предварительный текст которой, по-видимому, появится не раньше 2008 г.). В качестве примера сейчас можно привести одно из предложений по отражению услуг капитала в счете образования дохода, рассматривавшееся в ходе выработки рекомендаций по обновлению. В действующей СНС-93 этот счет имеет следующий вид:

СНС-93: П.1.1.1. Счет образования доходов

Использование	Ресурсы
D.1 Оплата труда работников	B.1 <i>Добавленная стоимость</i>
D.2 Налоги на производство и импорт	
D.3 Субсидии	
B.2/B.3 <i>Операционная прибыль/смешанный доход</i>	

Для получения требуемой оценки валовая операционная прибыль объединяется с той частью смешанного дохода, которая не является оплатой труда. Затем, с использованием коэффициентов отдачи на капитал (rate of return) в общем доходе, не связанном с фактором труда, могут быть выделены оценки услуг капитала по различным видам активов, и в итоге счет образования доходов может выглядеть следующим образом:

Обновленная СНС-93: П.1.1.1. Счет образования доходов

Использование	Ресурсы
D.1 Оплата труда работников	B.1 <i>Добавленная стоимость</i>
D.2 Налоги на производство и импорт	
D.3 Субсидии	
B.2/B.3 <i>Операционная прибыль/смешанный доход</i>	
Валовая операционная прибыль плюс капитальная составляющая валового смешанного дохода из них: Услуги капитала - основных активов, используемых в рыночном производстве из них потребление основного капитала Услуги капитала - основных активов, используемых в нерыночном производстве из них потребление основного капитала Услуги капитала - ресурсов недр и прочих природных ресурсов Услуги капитала - земли Услуги капитала - запасов	

Очевидно, что критическим пунктом для практического расчета показателей услуг капитала являются значения коэффициента отдачи на капитал. Если бы весь капитал в экономике применялся не собственником, но лишь на основе аренды, эти значения существовали бы непосредственно на рынке в виде арендной платы за пользование активами, и не возникло бы проблем с получением статистической оценки услуг капитала. Однако столь же очевидно, что в действительности все обстоит иначе, большая часть активов не арендуется производителем, но является его собственностью. Поэтому центральной проблемой при введении в национальные счета показателя услуг капитала становится выработка методов получения количественной оценки этого показателя.

Решение этой проблемы предлагается на основе косвенных расчетов коэффициентов отдачи на капитал. Существует достаточно много интересных исследований (например, таких авторов, как Э. Дьюэрт, Д. Йоргенсон, П. Шрейер и др.), в которых обосновываются модели для косвенного расчета коэффициентов отдачи на капитал на основе имеющихся статистических данных. Эти методы расчета достаточно обстоятельны, но именно они составляют главный аргумент противников введения показателей услуг капитала в СНС. Основу этого аргумента составляет утверждение, что рассчитанные косвенным образом показатели отдачи на капитал слишком условны, чрезмерно зависят от моделей расчета и предположений, на которые они опираются. В свою очередь сторонники введения услуг капитала в СНС указывают, что косвенные оценки этого показателя не более условны, чем показатель потребления основного капитала, представляющий собой в такой же степени расчетную статистическую конструкцию. Необходимо также учитывать, что введение показателя услуг капитала в систему статистики крайне востребовано пользователями. Как подчеркивает в этой связи П. Хилл, являющийся активным сторонником такого шага, отсутствие понятия услуг капитала в СНС «является упущением, которое должно быть исправлено при первой же возможности»⁹. Подобными соображениями в значительной мере руководствовалась Статистическая комиссия ООН, принимая положительное решение по вопросу о введении понятия услуг капитала в обновленную СНС-93.

Размышляя о перспективах реализации этого решения в будущем, стоит отметить несколько моментов. Во-первых, как можно видеть, введение в национальные счета в явном виде услуг капитала изменяет не объемные, а структурные показатели. Во-вторых, в итоге продолжительной дискуссии по этой теме в качестве компромисса было принято решение ограничиться расчетом услуг основного капитала, что снимает ряд вопросов относительно построения косвенных оценок и делает реализацию рассматриваемой рекомендации более перспективной. В-третьих, и это исключительно важно, в том числе и для развития СНС в России, учет стоимости услуг капитала не будет включен в основные счета, а может осуществляться странами добровольно в рамках рекомендованных допол-

⁹ Hill P. «The productive capital stock and the quantity index for flows of capital services», note for the Canberra Group meeting, November 1999.

нительных счетов. Наконец, в-четвертых, уже сейчас ряд стран, принадлежащих к числу мировых лидеров СНС, в частности Австралия, Канада, США, осуществляют расчеты для включения показателей услуг капитала в национальные счета, и изучение их практического опыта в этой области может способствовать реализации в дальнейшем этого подхода в других странах.

С общим вопросом о введении понятия услуг капитала непосредственно связан и другой вопрос, также отдельно рассматривавшийся в рамках обновления СНС-93, - измерение *услуг капитала, принадлежащего нерыночным производителям*. Расчет услуг капитала для рыночных производителей, не изменяя объемных показателей, тем не менее означает качественное изменение в анализе капитала, его роли в процессе производства, вопросов эффективности факторов производства, связи развития экономики с инвестиционными процессами и т. д. Следует ли при этом изменить также положение СНС-93, в соответствии с которым в расчет выпуска нерыночных производителей включается только потребление основного капитала, то есть ввести оценку услуг капитала для нерыночных производителей? Если нет, то сохранение действующего положения для нерыночных производителей усилит содержательные различия между рыночным и нерыночным производством, различия роли капитала в каждом из типов производства, что может обусловить возникновение проблем с точки зрения задач экономического анализа. С другой стороны, высокая степень условности вменения отдачи на капитал в нерыночном производстве делает этот шаг весьма небесспорным.

Дискуссия по этому вопросу была сложной и продолжительной; помимо подробного рассмотрения на совещаниях Канберрской группы II, Консультативной группы экспертов, Межсекретариатской рабочей группы по национальным счетам, к обсуждению этого вопроса активно привлекались национальные статистические службы. В заключение он был вынесен на рассмотрение Статистической комиссии ООН. В целом итоги общей дискуссии свидетельствуют о том, что мнения по этому вопросу разделились. Достаточно большое число стран поддерживают внесение изменений в расчет выпуска нерыночных производителей путем импутации оценки услуг капитала. Вместе с тем также многочисленны голоса, высказывающие серьезные сомнения как методологического, так и практического характера. В результате этот вопрос оказался единственным из всех вопросов, по которому Комиссией, по предложению МСРГНС, было принято решение не вносить изменений в ходе настоящего обновления СНС-93, но провести дополнительные исследования. В ходе этих исследований должны быть подробнее рассмотрены все проблемы, связанные с введением вме-

ненной оценки отдачи на капитал для нерыночных производителей, в максимально полной степени оценено влияние такого шага на ВВП, а также учтены различия в доступности необходимых данных в разных странах.

Еще одним важным вопросом, представляющим несомненный интерес как с теоретической, так и с практической точки зрения, является трактовка расходов на *исследования и разработки (ИР)*¹⁰ в системе национальных счетов. В отличие от рассмотренных выше вопросов, исследования и разработки представляют тему, в классификации действующей СНС-93 связанную с понятием нематериальных активов. Важность трактовки ИР в первую очередь определяется той ролью, которую играют исследования и разработки в развитии современного общества.

Вместе с тем, несмотря на тот факт, что исследования и разработки обеспечивают важнейший вклад в будущее экономическое развитие, в действующей СНС-93 они не признаются накоплением капитала. Причиной такого решения являются, как это однозначно поясняется в п. 6.163, исключительно технические трудности, то есть практические проблемы получения статистической оценки соответствующих активов, их стоимости и характеристик их амортизации.

В этой связи необходимо отметить, что методология статистики исследований и разработок активно развивается на протяжении последних десятилетий и в настоящее время в этой области накоплен большой потенциал. Наиболее полно этот потенциал отражен в публикуемом ОЭСР фундаментальном руководстве «Предлагаемая стандартная практика обследований исследований и экспериментальных разработок» («The Proposed Standard Practice for Surveys of Research and Experimental Development»), широко известном как Руководство Фраскати (Frascati Manual)¹¹.

В ходе обновления СНС-93 вопрос трактовки расходов на ИР как накопления капитала вызвал самую серьезную дискуссию. При том, что в ходе этой дискуссии в целом сложилась широкая поддержка внесения изменений, этот вопрос, с учетом его значимости, вошел в число тех немногих, которые были вынесены на рассмотрение Статистической комиссии ООН для принятия окончательного решения. В результате Статистическая комиссия согласилась принять в обновленной СНС-93 принцип капитализации исследований и разработок, поддержав рекомендации, разработанные Консультативной группой экспертов.

В общем виде эти рекомендации сводятся к следующему:

- в СНС-93 должны быть внесены изменения, соответствующие трактовке исследований и разработок как активов;

¹⁰ Здесь и далее аббревиатура ИР используется для обозначения термина «исследования и разработки» как аналог англоязычного обозначения R&D (research and development).

¹¹ Свое сокращенное наименование Руководство получило по названию итальянского городка Фраскати, где в 1963 г. состоялось первое совещание экспертов ОЭСР и группы NESTI (National Experts on Science and Technology Indicators group - группы Национальных экспертов по показателям науки и технологии), положившее начало выработке международных стандартов в этой области. Являясь поначалу стандартом ОЭСР, Руководство Фраскати со временем получило всемирное признание как методология анализа ИР и в этом качестве используется многими странами, а также ООН и ЕС. Руководство постоянно развивается, уточняется и расширяется; в 2002 г. вышло его 6-е издание.

- значительная часть исследований и разработок осуществляется за счет собственных средств, их стоимость следует оценивать по затратам. Расходы на исследования и разработки будут трактоваться как производство ИР-активов за счет собственных средств. В границы производства должны включаться расходы на любые исследования и разработки, результаты которых предназначены для продажи или предположительно принесут прибыль их собственнику;

- исследования и разработки, распространяемые на бесплатной основе, не следует трактовать как активы, поскольку они не соответствуют определению активов, принятому в СНС; это в первую очередь относится к исследованиям фундаментального характера, выполняемым нерыночными производителями;

- определение ИР должно опираться на определение, сформулированное в Руководстве Фраскати, а именно: «исследования и экспериментальные разработки включают креативную [творческую] работу, осуществляемую на систематической основе в целях увеличения запаса знаний, включая знания людей, культуру и знания общества, а также использование этого запаса знаний для разработки его применения». При этом человеческий капитал не будет трактоваться в СНС как актив.

Очевидно, что рассматриваемые рекомендации означают одну из крупнейших перемен в рамках обновления СНС-93 и их реализация повлечет за собой многочисленные изменения в данных национальных счетов. Повысятся общие объемы валового накопления капитала, валовой операционной прибыли, выпуска, валовой добавленной стоимости, валового внутреннего продукта, сбережения, чистой стоимости капитала; изменятся значения многих других показателей.

Очевидно также, что главную проблему при реализации рассматриваемых рекомендаций составит формирование количественных оценок, в первую очередь корректное выделение расходов, подлежащих учету в рамках построения этих оценок, а также методология самих расчетов. Основные направления решения этой проблемы связаны с развитием и применением Руководства Фраскати на основе его дальнейшей гармонизации с методологией национальных счетов.

В настоящее время около 90 стран мира проводят исследования ИР в соответствии с методологией Руководства Фраскати. В мировой статистике вопросам установления соответствия между показателями Фраскати и системы национальных счетов уделяется самое пристальное внимание; этой теме посвящен ряд работ, прежде всего таких авторов, как П. Мандлер, С. Пелег, М. де Хаан и др.

Стоит отметить, что в ряде стран, в частности Австралии, Израиле, Нидерландах, США, были проведены исследования по разработке национальных счетов с учетом ИР как накопления капитала. Результаты этих исследований подтвердили практическую возможность реализации такого подхода. В свою очередь ОЭСР также были проведены экспериментальные расчеты по оценке влияния новой трактовки ИР на показатели валового внутреннего продукта. Результаты этих расчетов свидетельствуют о

том, что трактовка исследований и разработок в качестве накопления капитала приведет к увеличению номинальных объемов ВВП стран - членов ОЭСР в среднем на 2% и практически не окажет влияния на темпы роста ВВП.

Учитывая важность и сложность этой проблемы, Статистическая комиссия ООН в своей резолюции специально подчеркнула необходимость концентрирования усилий на разработке рекомендаций по практическому внедрению рассматриваемого решения при реализации обновленной СНС-93. Ожидается, что международные организации в ближайшем будущем уделят серьезное внимание выработке таких рекомендаций на основе обобщения существующего опыта и с учетом различий в организации систем статистики науки и уровня развития национальных счетов в разных странах.

Другим вопросом, рассматривавшимся в рамках обновления СНС-93 и по действующей классификации активов также относящимся к нематериальным основным фондам, является вопрос о трактовке *оригиналов и копий*. В действующей СНС-93 не сформулировано подробных указаний по трактовке оригиналов и копий как отдельных продуктов. В этой связи было сочтено уместным разработать рекомендации по учету операций с оригиналами и копиями. В итоге продолжительной дискуссии, в ходе которой в качестве примера рассматривалось создание и распространение программного обеспечения, были сформулированы следующие решения:

- создание оригинала приводит к приобретению актива (основных фондов), если оригинал обладает характеристиками актива, то есть может быть источником экономической выгоды для своего владельца в течение периода свыше года. Помимо использования данного актива в собственном производстве, его владелец может получать выгоду, разрешая другим пользоваться содержанием данного оригинала на основе платных лицензий. При этом выделяются два типа лицензий: лицензии на использование и лицензии на производство и распространение копий;

- покупка лицензии на использование с одним платежом на многолетний период может трактоваться как валовое накопление основного капитала. Если многолетний контракт опирается на ежегодные платежи и если также лицензия подразумевает экономические риски и выгоды, связанные с владением копией, то это может трактоваться как приобретение актива в форме финансового лизинга;

- платежи владельцу оригинала учитываются как оплата услуг, если условия предоставления лицензии на производство копий соответствуют характеристикам операционного лизинга.

Таковы рекомендации, принятые в итоге по вопросу о трактовке операций с оригиналами и копиями. К сожалению, стоит отметить, что выбранное решение не выглядит вполне бесспорным. Трактовка платежей ставится в зависимость от условий использования копии. Платеж за пользование информацией, содержащейся в некой базе данных, может быть объявлен оплатой услуг или валовым накоплением основного капитала в зависимости от формы доступа к этой информации. Правильно ли это? Ведь, по существу, покупателя интересует собственно ин-

формация, ради нее он готов осуществлять платеж в целях собственного производства и независимо от формы доступа к этой информации, то есть он покупает содержание оригинала, а не устройство доступа, которое приобретает «постольку, поскольку» как вспомогательный элемент. Далее, правильно ли будет, если, например, в соответствии с рассматриваемой рекомендацией придется говорить об уменьшении величины нефинансовых активов в случае, когда копия информации, хранящаяся на диске, будет уничтожена в связи с получением доступа к той же информации через Интернет? Возникает и ряд других вопросов.

Фактически рассматриваемая рекомендация означает, что и создание нового знания (оригинала), и создание копии одинаково трактуются как накопление капитала. Такой подход представляется небесспорным. Лицензию на использование оригинала, скорее, можно было бы трактовать не как создание нефинансового актива, а как тип контракта между поставщиком и потребителем; она может получить финансовую оценку в зависимости от условий рынка, но сама по себе не имеет стоимости в качестве нового нефинансового актива.

Представляется, что более корректный подход к трактовке операций с оригиналами и копиями, включая программное обеспечение и базы данных, мог бы опираться на решение, сформулированное в п. 6.146 действующей СНС-93: «Владелец оригинала может предоставить лицензию на его использование в производстве другим производителям. Последние могут производить и продавать копии... В таких случаях считается, что владелец оригинала предоставляет лицензиатам услуги, которые отражаются в учете как часть их промежуточного потребления. Платежи за пользование лицензиями могут называться по-разному (например, плата за услуги, комиссионные сборы или роялти), но как бы их ни называли, они рассматриваются как платежи за услуги, оказываемые владельцем».

Предложения развивать подход, сформулированный в действующей СНС-93, активно высказывались в ходе дискуссии рядом участников¹², но, к сожалению, в итоге они не были приняты. Возможно, этот вопрос когда-то вновь составит предмет обсуждения в ходе дальнейшего совершенствования Системы национальных счетов; в текущем обновлении СНС-93 будет использована приведенная выше рекомендация.

Рекомендации, разработанные в рамках обновления СНС-93 в целом по теме нефинансовых активов, содержат ряд методических изменений. Совокупность этих изменений составляет качественное совершенствование методологии национальных счетов в условиях современного развития экономики и статистики. В свою очередь качественное совершенствование методологии делает обоснованным уточнение *классификации активов*, и предполагается, что в обновленной СНС-93 классификация нефинансовых активов будет иметь следующий вид:

Нефинансовые активы

Произведенные активы

Основные фонды

- Жилые помещения
- Прочие здания и сооружения
 - Нежилые здания
 - Прочие сооружения
 - Улучшение земли

Машины и оборудование

- Транспортное оборудование
- ИКТ¹³-оборудование
- Прочие машины и оборудование

Системы вооружения

Культивируемые биологические ресурсы

- Животные ресурсы, неоднократно используемые в производстве
- Растительные ресурсы, неоднократно используемые в производстве

Расходы на передачу прав собственности на непроектируемые активы

Продукты интеллектуальной собственности

- Исследования и разработки
- Разведка недр и оценка запасов
- Программное обеспечение и базы данных
 - Программное обеспечение
 - Базы данных
- Оригиналы произведений развлекательного жанра, литературы и искусства
- Прочие продукты интеллектуальной собственности

Запасы [материальных оборотных средств]

- Сырье и материалы
- Незавершенное производство
 - Незавершенное производство культивируемых биологических ресурсов
 - Прочее незавершенное производство
- Готовая продукция
- Военные запасы
- Товары для перепродажи

Ценности

- Драгоценные металлы и камни
- Антиквариат и другие произведения искусства
- Прочие ценности

Непроектируемые активы

Природные ресурсы

- Земля
- Минеральные и энергетические запасы
- Некультивируемые биологические ресурсы
- Водные ресурсы
- Прочие природные ресурсы
 - Диапазоны радиочастот
 - Прочие

Контракты, соглашения аренды и лицензии

- Права собственности третьей стороны
 - Соглашения операционной аренды, доступные для продажи
 - Разрешения на пользование природными ресурсами
 - Разрешение на осуществление специальных видов деятельности

Предоставление исключительного права на будущие товары и услуги

- Поименованных юридических лиц
- Будущего производства
- Деловые связи и маркетинговые активы

Одной из наиболее ярких характеристик приведенного предложения по обновлению классификации нефинан-

¹² Robin Lynch, Office for National Statistics, United Kingdom. «Original and Copies - A case for retaining the SNA 1993 treatment», AEG paper SNA/M2.04/06.2, 2004.

¹³ ИКТ - информационно-коммуникационные технологии.

совых активов является, по-видимому, отказ от деления активов на материальные и нематериальные. Показательно, что одновременно при этом расширяется число позиций, которые (в соответствии с действующей классификацией) следовало бы отнести к нематериальным активам. Такой подход отражает общую тенденцию в методологии исследований современного общества, все в большей степени опирающегося на информацию в своем построении и развитии. Неслучайно в последние десятилетия в экономической теории сформировалось понятие, отражающее качественно новые формы организации и содержание современного социально-экономического развития - «экономика, основанная на знаниях» («knowledge economy»). Знания, информация как нематериальные активы занимают столь значимое место в современном процессе производства, что интерес исследователей к делению активов на материальные и нематериальные относительно снижается и больше уступает место другим вопросам, в равной степени затрагивающим как материальные, так и нематериальные активы, например окупаемости инвестиций в зависимости от назначения активов и др.

Помимо совершенствования классификации, в рамках обновления СНС-93 рассматривался также вопрос о редактировании *определения экономических активов*. Инициаторы этого вопроса предлагают изменить определение, включив в него упоминание ответственности по рискам, связанным с определением права собственности, а также некоторые другие характеристики. В этой связи хотелось бы отметить, что определение актива, сформулированное в п. 10.2 действующей СНС-93, настолько точно и фундаментально, что попытка добавить в него отдельные детали выглядит небесспорной. Об этом, в частности, свидетельствует и ход рассмотрения этого вопроса на заседаниях КГЭ: вариант нового определения, представленный по этому вопросу в исследовательской записке¹⁴, не был принят в связи с его некоторой неточностью. Подробное обсуждение этого вопроса показало его определенную проблематичность, и до настоящего времени его инициаторами более не опубликовано ни одного варианта определения активов, который мог бы заменить существующий в СНС-93. В итоге рекомендация по этому вопросу, принятая Статистической комиссией ООН, не содержит новой формулировки определения экономического актива, но лишь общее указание на то, что эта новая формулировка будет опираться на действующую с добавлением некоторых характеристик.

В обновлении СНС-93 теме нефинансовых активов в целом уделяется большое внимание. Состав вопросов по этой теме достаточно разнообразен, и рамки настоящей статьи не позволяют подробно обсудить их все; отметим лишь, что, помимо рассмотренных, достаточно представительный ряд вопросов обновления связан с культивируемыми и некультивируемыми природными ресурсами, а также с непродуцированными активами.

Общественный (государственный) сектор. Одно из важных направлений работы по обновлению СНС-93 со-

ставляло рассмотрение общественного (государственного) сектора как более широкого понятия по сравнению с понятием сектора государственных учреждений. В общем списке вопросов по обновлению к этой теме можно отнести вопросы 6b, 7, 25e, а также вопросы с 34-го по 37-й. Значимость этого направления обусловлена многогранностью форм участия государства в производстве товаров и услуг в современных условиях. Решение задач экономического анализа, исследования роли государства в процессе экономического развития определяет необходимость подробного рассмотрения общественного сектора. В свою очередь это требует расширения макроэкономической информации, и вопросы развития методологии соответствующего направления статистики приобрели в последние годы особенно важное значение.

Современная терминология экономического анализа, как один из элементов инструментария в целом, продолжает развиваться; в полной мере это можно отнести и к рассматриваемой теме. В частности, в русскоязычной литературе перевод английского термина «public sector» можно встретить как в виде словосочетания «государственный сектор», так и в виде словосочетания «общественный сектор». Строго говоря, использование каждого из приведенных русскоязычных терминов для обозначения совокупности институциональных единиц, чье существование в решающей (или значительной) степени опирается на деятельность органов государственной власти, имеет свои преимущества и недостатки. В частности, в официальном переводе СНС-93 используется термин «государственный сектор», и, по-видимому, применение именно этого термина в исследовательских работах выглядело бы более корректным. Вместе с тем в последние годы термин «общественный сектор» получил более широкое распространение в русскоязычной исследовательской литературе по этой тематике. С одной стороны, это можно было бы считать следствием упрощенно прямого перевода англоязычного термина; с другой - в российских условиях этот термин отражает более широкое содержание рассматриваемого понятия, ибо общественный сектор включает все органы власти, в том числе и муниципальные, которые по российскому законодательству не относятся к органам государственной власти. Рамки настоящей статьи не предполагают подробного обоснования выбора какого-либо из приведенных терминов; преимущественно используем более распространенный сейчас среди пользователей термин «общественный сектор» (не исключая, впрочем, что в будущем может быть принят официальный терминологический стандарт, опирающийся на иное квалифицированное решение).

Развитие статистики общественного сектора во многом связано с развитием бухгалтерского учета как инструмента управления государственным бюджетом, поскольку деятельность единиц, относящихся к общественному сектору в основном, если не полностью, опирается на государственные финансы. В составе Международной ассоциации бухгалтеров (International Federation of

¹⁴ Anne Harrison, «Definition of Economic Assets», AEG paper SNA/M1.06/14.

Accountants, IFAC) действует Совет, разрабатывающий международные стандарты финансовой отчетности для общественного сектора, МСФООС (International Public Sector Accounts Standards, IPSAS). Эти стандарты сочетаются с Международными стандартами финансовой отчетности, МСФО (International Financial Reporting Standards, IFRS), разрабатываемыми Советом по международным стандартам финансовой отчетности (International Accounting Standards Board, IASB). В настоящее время около 60 стран мира объявили о своем намерении присоединиться или уже завершили переход к использованию МСФООС (Россия пока не входит в их число). Кроме того, еще в пяти странах - Австралии, Великобритании, Канаде, Новой Зеландии и США - национальные стандарты практически полностью совпадают с МСФООС.

Активное развитие международных стандартов финансовой отчетности обусловило необходимость пристального рассмотрения этой темы в рамках обновления СНС-93. В этой связи в 2003 г. была образована Целевая группа по гармонизации счетов общественного сектора (Task Force on Harmonization of Public Sector Accounting, TFHPSA) под руководством МВФ в качестве председателя и ОЭСР в качестве секретариата. В задачу Группы входит определение различий между стандартами финансового и статистического учета в трактовке экономических событий, регистрации активов и пассивов, и рассмотрение возможностей по преодолению этих различий.

Как можно видеть из описания общественного (государственного) сектора в действующей СНС-93 (в частности, гл. XIX), он представляет собой совокупность национальных, региональных, местных органов власти и институциональных единиц, финансируемых (контролируемых) органами власти. Понятие контроля в качестве критерия рассматривается в гл. IV; однако при этом делается ряд оговорок относительно неоднозначности признаков контроля. В этой связи одним из центральных вопросов, связанных с темой общественного сектора, в обновлении СНС-93 был вопрос об определении *границ общественного сектора*, точнее о соотношении трех множеств институциональных единиц - частного сектора, сектора государственных учреждений и общественного сектора. Очевидно, что первый и последний секторы не пересекаются, но дополняют друг друга, тогда как второй составляет часть третьего. При этом не всегда просто однозначно ответить на вопрос, к частному или общественному сектору следует относить ту или иную корпорацию или НКО. Для решения этого вопроса в ходе обновления СНС-93 были предложены наборы показателей, по которым следует оценивать принадлежность институциональной единицы к общественному сектору.

Для корпораций такой набор включает восемь показателей контроля со стороны государственных органов:

- владение большинством голосующих акций - показатель важен в случае действия принципа «одна акция - один голос»;
- контроль над управляющим советом или другим руководящим органом - контролирующая структура может обладать правом назначения и увольнения большинства

членов руководящего органа, или правом вето при рассмотрении назначений;

- контроль над назначением и увольнением ключевых работников - если контроль над управляющим органом незначителен, то решающую роль может играть возможность назначения на ключевые посты в составе персонала;

- контроль над ключевыми управленческими структурами - подкомитетами управляющего совета (комитета), определяющими важнейшие направления политики организации (финансовой, производственной);

- владение «золотой акцией» и опционами;

- прямое регулирование и контроль, например в установлении цен на выпускаемую продукцию;

- контроль со стороны основного потребителя - в случае, если вся продукция корпорации или преобладающая ее часть предназначена для одного или нескольких государственных потребителей;

- контроль со стороны кредитора - государство в качестве условия кредитования может определить условия контроля за использованием кредита и деятельностью корпорации в целом.

Если в деятельности корпорации наблюдаются один или несколько из приведенных признаков, то это дает основание для отнесения данной корпорации к общественному сектору.

Для некоммерческих организаций сформирован набор из пяти показателей, по которым будет оцениваться принадлежность НКО к общественному сектору:

- право назначения государственными органами руководящих работников НКО;

- другие конституирующие инструменты, например определение состава задач и функций НКО, утверждение бюджета, право вето в принятии решений и др.;

- наличие контрактных соглашений между государством и НКО - некоторые контракты на поставку товаров или услуг могут содержать пункты, позволяющие государству определять отдельные аспекты политики или программы работы НКО. Однако если при этом НКО имеет возможность самостоятельно определять значительную часть своей политики, то это означает принадлежность не к общественному, а к частному сектору;

- степень финансирования со стороны государства - так же, как и при рассмотрении предыдущего показателя, необходимо учитывать, насколько финансирование со стороны государства определяет политику и программу НКО; даже если государственное финансирование составляет преобладающую часть, но не сопровождается условиями по определению политики, НКО следует относить к частному сектору;

- степень принятия государством финансовых рисков по деятельности НКО - принятие рисков может иметь условием контроль за политикой НКО; однако если это условие не устанавливается, то, так же, как и в предыдущих случаях, следует относить НКО к частному сектору.

Так же, как и при рассмотрении корпорации, для решения вопроса об отнесении конкретной НКО к общественному сектору может быть недостаточно каждого от-

дельного признака, и вопрос может решаться на основе оценки совокупности всех приведенных показателей.

В дополнение к разработке подробных критериев отнесения единиц к общественному сектору в текст обновленной СНС-93 будут также добавлены комментарии к определению экономически значимых цен.

Принятие в СНС-93 строгого определения границ общественного (государственного) сектора означает появление инструмента, позволяющего корректно и единообразно для разных стран, на основе единой методологии отвечать на вопрос о доле государственного сектора в экономике. Так, например, в соответствии с приведенными критериями ОАО «Газпром» и РАО «ЕЭС России» однозначно принадлежат к общественному (государственному) сектору. Нетрудно видеть, что многие российские компании соответствуют критериям рассматриваемого определения границ общественного (государственного) сектора. Очевидно, что с внедрением этого определения официальная оценка доли общественного (государственного) сектора в российской экономике составит весьма значительную (если не преобладающую) величину.

Другим вопросом, имеющим отношение к общественному сектору, является оценка измерения и распределения выпуска центральных банков. Эта тема остается одной из тех, по которым затруднительно сформулировать однозначное решение. Проблематичность этой темы обусловила, например, тот факт, что практически вскоре после принятия Системы национальных счетов 1993 г. - уже в 1995 г. - Межсекретариатская рабочая группа по национальным счетам утвердила решение в развитие СНС-93, в соответствии с которым выпуск центрального банка допускается оценивать по затратам. Однако до последнего времени не существовало дальнейшего подробного исследования по применению этого решения. В результате рассмотрения этого вопроса в ходе текущего обновления СНС-93 приняты следующие рекомендации.

Принадлежность центральных банков к сектору финансовых корпораций признается неизменной, однако специфический характер их деятельности, с одной стороны, позволяет в то же время рассматривать их как часть общественного (государственного) сектора, а с другой - делает затруднительной оценку их выпуска на основе классического метода, принятого в СНС-93 для финансовых посредников. Центральные банки выполняют различные функции, в том числе предоставления услуг денежной политики, услуг финансового посредничества, услуг по надзору и др. В этой связи трудно установить какой-то единственный метод для измерения их выпуска.

Выпуск коллективных нерыночных услуг центрального банка следует измерять по затратам, а выпуск индивидуальных рыночных услуг - по выручке. Если в целом имеется существенная разница между рыночным и нерыночным производством (то есть пренебрежение одной из

форм может заметно исказить показатели счетов), то внутри центрального банка следует выделить отдельные заведения, производящие рыночные и нерыночные услуги.

Коллективные услуги центрального банка приобретаются правительством и отражаются с помощью условно исчисленного трансферта от центрального банка к правительству, то есть для правительства не существует чистых затрат на эти услуги.

Рыночный выпуск центрального банка предоставляется на платной индивидуальной основе другим секторам.

Если в соответствии с проводимой денежно-кредитной политикой устанавливаемая центральным банком процентная ставка выше или ниже рыночной, что означает установление скрытого налога или субсидии, и эта величина существенна, то это должно показываться в счетах в явном виде. Такие налоги или субсидии должны показываться как получаемые или выплачиваемые правительством, но с указанием трансферта правительства центральному банку в случае налога и трансферта центрального банка правительству в случае субсидии.

Помимо рассмотренных выше вопросов, к теме общественного сектора в обновлении СНС-93 можно отнести еще ряд вопросов, например учет налогов на холдинговую прибыль, несобираемых налогов и налоговых кредитов, операций государства с государственными корпорациями и др.; по всем этим вопросам также приняты рекомендации, которые будут внесены в текст обновленной СНС-93.

Финансовые услуги и финансовые инструменты. Весьма интересную группу вопросов в текущем обновлении СНС-93 составляют вопросы, связанные с совершенствованием отражения в национальных счетах особенностей современного развития финансовой сферы, новых форм финансовых услуг и финансовых инструментов. К их числу можно отнести вопросы 1-6а, 38с, 42-44.

Одним из наиболее интересных и существенных вопросов в этой группе является развитие *определения финансовых услуг и финансовых корпораций*.

Современное развитие финансовых рынков существенно изменило формы деятельности финансовых корпораций. Складываются новые модели финансирования, и роль процентных доходов, традиционно составлявшая важную характеристику финансового бизнеса, существенно уменьшается. Возникли новые финансовые инструменты, не существовавшие в период разработки СНС-93. Новая ситуация обусловила закономерность вопроса о том, насколько полно рекомендации СНС-93 отражают реальную деятельность современных финансовых организаций?

В действующей Системе основу оценки производства финансовых корпораций составляет понятие косвенно измеряемых услуг финансовых посредников, КИУФП, или физима¹⁵. При этом на практике измерение выпуска сводится к разнице полученных и выплаченных процентов по займам и депозитам. Ряд других, играющих важную

¹⁵ «Физим» - практическая транскрипция англ. «FISIM, financial intermediary services indirectly measured». В официальном переводе СНС-93 на русский язык для обозначения этого понятия используется аббревиатура «УФПИК, услуги финансового посредничества, измеряемые косвенным образом». Позднее в официальных российских документах стал применяться термин «КИУФП, косвенно измеряемые услуги финансового посредничества». Несмотря на методологическую безукоризненность обеих официальных аббревиатур, термин «физим» также прочно утвердился в профессиональной русскоязычной лексике благодаря удобству его применения - легкому произношению, склоняемости и др.

роль инструментов реализации финансовых услуг, оцениваемых косвенно, остается в стороне. В этой связи возник вопрос - не следует ли расширить понятие косвенно измеряемого выпуска финансовых корпораций с тем, чтобы обеспечить наиболее полное измерение производимых ими услуг? Показательно, что этот вопрос наиболее полно и ответственно был сформулирован экспертами из Швейцарии - страны, являющейся одним из старейших лидеров мирового финансового развития. В 2001 г. представители ЦСУ Швейцарии Ф. Штауффер и Р. Майер выступили с предложением изучить этот вопрос на одном из ведущих международных форумов по национальным счетам - ежегодном Совещании ОЭСР по национальным счетам. Исследования, предпринятые в дальнейшем по этой теме специально созданной международной целевой группой, составили основу для разработки решений в ходе обновления СНС-93.

В действующей СНС-93 (п. 4.77) финансовые корпорации определяются как единицы, «основной функцией которых является финансовое посредничество». Далее указывается (п. 4.78): «Роль финансовых посредников заключается в перераспределении средств между кредиторами и заемщиками... Посредники мобилизуют средства кредиторов и трансформируют или реорганизуют их таким образом, чтобы удовлетворить потребности заемщиков... Финансовый посредник - это не просто агент других институциональных единиц; он подвергает себя определенному риску, действуя за свой собственный счет». Таким образом, в центре действующего определения финансовых посредников - описание форм их деятельности, важнейшими характеристиками выступают реорганизация средств и принятие риска.

Вместе с тем стремительное развитие финансовых рынков в последние годы внесло существенные изменения в содержание и разнообразие в формы деятельности финансовых корпораций.

Управление финансовыми рисками является центральной составляющей деятельности финансовых корпораций. Традиционно риски, принимаемые финансовыми корпорациями, были связаны со сбором средств преимущественно в форме депозитов и выдачей средств преимущественно в форме кредитов. Значение этих «традиционных» рисков сегодня снижается, главную роль начинают играть торгуемые продукты, включая ценные бумаги и внебиржевые производные бумаги. Значительное развитие получила секьюритизация, позволяющая снижать риски, связанные с активами и пассивами, путем снятия их с баланса. Реагируя на эти тенденции, банки диверсифицировали свою работу, развивая инвестиционную деятельность, управление фондами; риски в этих областях по своей природе отличаются от рисков в традиционной кредитной деятельности. Наконец, риски могут перепродаваться. Таким образом, содержание понятия финансовых рисков и формы работы с ними сегодня существенно расширились по сравнению с «классическим» пониманием, лежащим в основе соответствующих положений действующей СНС-93.

С управлением финансовыми рисками тесно связано преобразование ликвидности; так что на практике не все-

гда легко отделить одно от другого. Вместе с тем преобразование ликвидности имеет самостоятельное содержание как часть деятельности финансовых посредников.

По итогам обсуждения приведенных положений в рамках обновления СНС-93 принято решение о необходимости усовершенствования определения финансовых корпораций. В частности, новое определение будет опираться не столько на описание формы их деятельности, сколько на описание содержания их выпуска, финансовых услуг. При этом в целях более полного отражения природы деятельности финансовых корпораций понятие финансового посредничества будет расширено путем включения в него понятий «управление рисками» и «преобразование ликвидности».

Также принято решение о том, что определение физима в том понимании, как оно сформулировано в действующей СНС-93 - разница между полученными доходами от собственности и выплаченными процентами, должно быть сужено: физим будет рассчитываться только для депозитов и займов, собираемых и выдаваемых лишь финансовыми корпорациями.

В обновленной СНС-93 трактовка финансовых услуг и соответственно определение финансовых корпораций будут опираться на современное развитие форм функционирования финансового рынка. Другим вопросом из этой группы вопросов обновления, также связанным с развитием новых социально-экономических явлений и представляющим большой интерес, является оценка *выпуска страхования*.

Деятельность по страхованию подробно рассматривается в действующей СНС-93. При этом рекомендация по оценке стоимости выпуска услуг страхования опирается на такой же подход, как и при определении выпуска финансовых услуг, который в упрощенном виде можно представить формулой: «выпуск равен разности между объемами привлеченных и выданных средств». Однако специфика страховой деятельности, в частности необходимость учета событий катастрофического характера, обуславливает проблематичность прямого применения такого подхода и необходимость его уточнения для оценки выпуска услуг страхования. Ряд недавних событий мировой истории, в частности террористические акты в США 11 сентября 2001 г., землетрясения и цунами в Азии, пожары в Австралии, наводнения и ураганы в Европе и др., еще раз подтвердил очевидность этой проблемы.

В действующей СНС-93 стоимость выпуска страхования определяется как разность между полученными страховыми премиями (плюс дополнительные премии, плюс изменение актуарных резервов и изменение резервов по страхованию с участием в прибылях) и стоимостью страховых возмещений с наступившим сроком выплаты (п. 6.140). Однако нельзя не признать, что эта формула неявно, но в существенной мере опирается на предположение об устойчивости процессов сбора и выплаты средств страховщиками. Вместе с тем небесспорность этого предположения имеет особенное значение для оценки деятельности по страхованию. Размер страховых выплат отличается исключительной неустойчивостью при возникновении страховых событий, имеющих катастро-

фическую природу. Прямое применение упомянутой формулы приводит к тому, что выпуск услуг страхования при этом приобретает отрицательное значение. Очевидно, что это решительно противоречит общему содержательному пониманию того, что объем деятельности и соответственно выпуск страховых компаний в этих условиях, напротив, резко возрастают.

В целях обеспечения логичных, оправданных с содержательной точки зрения показателей физического объема страховой деятельности, разработчики национальных счетов использовали подход, в соответствии с которым все «нестандартные» изменения относились к стоимостной оценке, то есть включались в индекс цен. Однако как можно легко представить, это создает не меньшие проблемы для толкования «нестандартного» снижения имплицитных цен на услуги страхования, оказываемые держателям страховых полисов.

Ведущие национальные статистические службы мира использовали ряд частных практических решений для обеспечения более корректного учета влияния катастрофических событий на выпуск услуг страхования¹⁶. Вместе с тем была очевидна необходимость совершенствования общих стандартов методологии. В итоге рассмотрения этого вопроса в ходе обновления СНС-93 принято решение об уточнении алгоритма оценки выпуска услуг страхования.

Продукция услуг страхования не возникает в связи с появлением страхового события, она складывается независимо от того, наступило ли данное событие или нет. Суть страхования заключается не в возмещении страхового ущерба, а в обслуживании рисков. В этой связи измерение продукции страхования должно увязываться не с реализацией рисков, а с их существованием и с их специфической стоимостной оценкой, формирующейся с учетом вероятности их реализации. Для корректного измерения продукции услуг страхования будет использоваться модифицированная формула, она так же будет опираться на исчисление разности между полученными и выплаченными суммами, но при этом будут рассматриваться не реальные, а скорректированные страховые выплаты, а также, возможно, и скорректированные дополнительные страховые премии. Для реализации модифицированной формулы может использоваться один из трех методов - метод ожидаемых результатов (expectation approach), метод расширенного расчета (accounting approach), метод «нормальной» прибыли («normal» profit approach).

Метод ожидаемых результатов заключается в построении прогнозной оценки ожидаемых результатов, то есть соответствует подходу, применяемому страховщиками. Принимая на себя риски и устанавливая соответствующие страховые премии, страховщики опираются на прогнозы своих будущих потерь (страховых выплат) и доходов (дополнительных страховых премий). При использовании этого метода формула расчета выпуска страхования включает: фактически заработанные премии (то есть полученные премии минус изменения резервов, связан-

ные с предоплатой премий) плюс ожидаемые дополнительные премии минус ожидаемые страховые выплаты. Очевидно, что результаты расчетов по этой формуле могут зависеть от конкретных методов прогнозирования используемых показателей. Наиболее важным представляется экстраполяция сглаженных рядов соответствующих показателей за предыдущие периоды; при этом из сглаживаемого ряда предварительно должны быть устранены события исключительного (катастрофического) характера. В обновленной СНС-93 предполагается привести подробное описание различных процедур для использования метода ожидаемых результатов.

Метод расширенного расчета подразумевает более широкое трактование технических резервов и включение в исходную формулу, в случае необходимости, изменений собственных средств, в соответствии с этим методом выпуск страхования равен: фактически заработанные премии плюс дополнительные премии минус страховые возмещения к выплате минус увеличение (уменьшение) резервов минус увеличение (уменьшение) собственных средств (в случае необходимости). В отличие от метода ожидаемых результатов, метод расширенного расчета использует не прогнозные, а наблюдаемые значения показателей, в том числе страховых возмещений к выплате. Однако, здесь возможная неустойчивость страховых выплат компенсируется изменениями расширенного показателя резервов, а также собственных средств в случае возникновения страховых событий катастрофического характера.

Третий метод - «нормальной» прибыли состоит в исчислении выпуска страхования на основе суммы затрат и прибыли. Очевидно, что главным вопросом при этом является оценка ожидаемой прибыли и тем самым этот метод, по сути, весьма близок к первому - оценки ожидаемых результатов, с той лишь разницей, что в данном случае необходимо прогнозировать не потери и инвестиционные доходы, а ожидаемую норму прибыли страховщиков. Наименование метода указывает на использование прогнозной среднестатистической («типичной», «нормальной») нормы прибыли.

В ходе обновления СНС-93 по теме услуг страхования приняты еще некоторые решения, отражающие современное развитие методики экономического анализа. Ряд усовершенствований внесен также и по другим вопросам, связанным с финансовыми услугами и финансовыми инструментами, в частности по вопросам трактовки невозвратных займов, опционов, индексируемых долговых инструментов, пенсионных схем, организуемых работодателями, и др.

Вопросы, связанные с остальным миром. Активное развитие глобализации мировой экономики обусловило возникновение новых и изменение содержания ряда действующих понятий, описывающих международные экономические отношения. Эти изменения будут учтены в пересматриваемом в настоящее время Руководстве по платежному балансу; очевидно, что также они должны быть от-

¹⁶ См., например: США - BEA, «The Terrorist attacks of September 11th as reflected in the National Income and Product Accounts», 2001 October; Франция - J. Magniez, «Conséquences des événements climatiques de décembre 1999 sur le traitement des opérations d'assurance», INSEE, 01/G450, 26/01/2000; Австралия - ABS, «The measurement of non-life insurance output in the Australian National Accounts» STD/NA(99)20.

ражены и в методологии национальных счетов. К числу вопросов, связанных с остальным миром, в обновлении СНС-93 можно отнести 25с, 25d, 38b, 39a-39d, 40, 41.

Одним из этих вопросов является уточнение определения резидентства, прежде всего для домашних хозяйств. В действующем Руководстве по платежному балансу (вышедшем в 1993 г. пятом издании, так называемом РПБ-5), так же, как и в СНС-93, для определения резидентства используется понятие «центр экономического интереса». «Домашнее хозяйство имеет центр экономического интереса, если оно располагает жилым помещением или последовательно занимаемыми жилыми помещениями в стране, которая рассматривается и используется членами этого домашнего хозяйства в качестве их основного места жительства. Все лица, принадлежащие к одному и тому же домашнему хозяйству, должны быть резидентами одной и той же страны. Если какой-либо член домашнего хозяйства перестает рассматриваться в качестве резидента страны, в которой это домашнее хозяйство является резидентом, тогда это лицо прекращает быть членом этого домашнего хозяйства» (СНС-93, п. 14.15). Для разграничения длительного и краткосрочного пребывания в стране принято использовать критерий одного года; долгосрочное пребывание в стране является основанием для отнесения лица к числу резидентов данной страны.

С развитием глобализации все больше увеличивается число физических лиц и домашних хозяйств, имеющих устойчивые связи с несколькими странами. Тем самым расширяется проблема неопределенной идентификации резидентства. Например, люди могут иметь жилье в двух или более странах и бывать везде регулярно; или отсутствовать в родной стране более года, но не пребывать ни в какой другой стране более года, то есть формально не являться резидентами ни одной страны. Непростым вопросом также является, в частности, трактовка временных рабочих, покидающих родную страну на срок более года, но сохраняющих с ней самые тесные связи и имеющих твердое намерение в нее вернуться.

Для решения вопросов, возникающих в этой связи, действующий подход к определению резидентства в обновленной СНС-93 получил развитие на основе принципа «преобладающего центра экономического интереса». В соответствии с этим принципом признается, что физические лица могут иметь несколько центров экономического интереса и должны быть классифицированы в качестве резидентов той территории, связь с которой наиболее существенна. Одним из критериев определения степени существенности связей остается правило «одного года». Реализация принципа преобладающего экономического интереса в российской статистике будет способствовать более четкой трактовке резидентства при формировании данных, отражающих деятельность иностранных рабочих, доля которых весьма существенна в ряде отраслей российской экономики.

В целом тема остального мира достаточно подробно рассматривается в обновлении СНС-93; в частности, можно упомянуть вопросы редакционного уточнения определения национальной экономики, трактовки многотерри-

ториальных предприятий, учета трансграничного производства из давальческого сырья и др. Все принятые решения непосредственно согласуются с пересмотром действующего Руководства по платежному балансу, координируемым Комитетом по платежному балансу МВФ; пересмотр РПБ-5 проводится в тесной увязке с обновлением СНС-93 и должен быть завершен к началу 2009 г.

Прочие вопросы обновления СНС-93. Помимо рассмотренных выше вопросов, относящихся к темам нефинансовых активов, общественного сектора, финансовых услуг и инструментов, остального мира, в обновлении СНС-93 имеет место также группа прочих вопросов, которые затруднительно отнести к какой-либо одной содержательной теме, но которые имеют весьма важное значение с точки зрения совершенствования современной методологии национальных счетов.

Одним из таких вопросов является введение определения *экономической собственности*. Понятие смены собственника занимает центральное место при определении учета операций с финансовыми и нефинансовыми активами (включая операции с товарами); вместе с тем в СНС-93 нет явного определения понятия собственности. В обновлении принято решение различать два понятия - юридической и экономической собственности.

В п. 3.97 и п. 3.100 СНС-93 момент перехода прав собственности на активы указывается как время регистрации соответствующей операции с нефинансовыми или финансовыми активами. При этом в первую очередь подразумевается юридическая смена собственника. В общем случае смена юридического собственника означает смену экономического собственника. В то же время переход прав экономической собственности может иметь место и при неизменной юридической собственности: «Договор о финансовом лизинге может характеризоваться тем фактом, что риск и вознаграждение, связанные с правом собственности, фактически переходят от юридического владельца товара (арендодателя) к его пользователю (арендатору). Для отражения экономической природы таких договоренностей считается, что переход права собственности от арендодателя к арендатору имеет место (хотя арендуемый товар юридически остается в собственности арендодателя), по крайней мере, до тех пор, пока не закончится срок действия договора об аренде, когда в большинстве случаев право собственности юридически передается арендатору» (п. 6.118). Таким образом, понятие экономической собственности более точно отражает содержание анализа процессов использования активов. В этой связи в обновленной СНС-93 будет введено определение экономической собственности, полностью опирающееся на понятие юридической собственности и включающее при этом в качестве дополнительных признаков вопросы о том, кому принадлежат риски и вознаграждения (обязанности и права), связанные с использованием рассматриваемого актива. Отражать активы будет рекомендовано преимущественно в балансе экономического, не юридического собственника.

Другим важным вопросом обновления СНС-93, который стоит упомянуть в числе прочих, является описание

неформального сектора. В действующей СНС-93 в приложении к главе IV приводится выдержка из резолюции Пятнадцатой международной конференции специалистов по статистике труда (15-й МКСТ); эта резолюция, принятая в январе 1993 г., содержит описание понятий и основных определений, характеризующих неформальный сектор, и является одним из основополагающих инструментов построения статистики неформального сектора. Развитие методологии по этому направлению осуществляется преимущественно Международной организацией труда (МОТ) и Делийской группой по статистике неформального сектора. Как система всеобъемлющего описания социально-экономического развития, СНС также учитывает вопросы, связанные с неформальным сектором; соответственно требуется обеспечить дальнейшее согласование методов статистики неформального сектора и национальных счетов. Кроме того, с момента принятия резолюции 15-й МКСТ был сделан ряд серьезных шагов по развитию статистики неформального сектора, в частности этой теме уделено большое внимание в подготовленном в 2002 г. ОЭСР совместно с МВФ, МОТ и Статкомитетом СНГ «Руководстве по ненаблюдаемой экономике»¹⁷. Подробный обзор развития методологии, анализ имеющихся расхождений с теорией СНС и предложения по их преодолению подготовлены И. Хавинга и К. Карсон¹⁸. На основе их исследования принято решение о включении в обновленную СНС-93 отдельной главы, посвященной проблемам оценки неформального сектора.

Наконец, еще одним вопросом, представляющим интерес, в том числе и с точки зрения развития российских национальных счетов, является отражение в СНС *незаконной деятельности* как одной из составляющих ненаблюдаемой экономики. Более подробное описание этой темы в обновленной СНС-93 также в значительной степени будет опираться на упомянутое Руководство по измерению ненаблюдаемой экономики ОЭСР, содержащее весьма детальный анализ и рекомендации по построению соответствующих статистических оценок. Вместе с тем не все положения этого Руководства приемлемы с точки зрения методологии СНС. В частности, в Руководстве сформулирована рекомендация о том, что незаконная деятельность в форме регулярного воровства материальных запасов работниками, например, имевшего определенное распространение в условиях централизованной экономики, может рассматриваться как скрытая форма оплаты труда, ибо это якобы можно трактовать как специфическую форму компенсации за труд при заниженном уровне официальной зарплаты. Подобная рекомендация не может быть принята в СНС по ряду причин, в том числе и потому, что воровство есть воровство и не может быть приравнено к легальной операции. Кроме того, система национальных счетов описывает функционирование рыночной, но не централизованной экономики, и в этой связи некорректно аргументировать методологию СНС с помощью спорных явлений из плановой экономики.

Закключение. Обновление СНС-93 представляет собой сложный процесс анализа современных социально-экономических условий и их строгого описания в соответствии с методологией национальных счетов. Обновление продиктовано объективной необходимостью и обусловлено тремя группами причин: возникновением новых социально-экономических процессов и явлений, недостаточно полно отраженных в действующей версии СНС-93; развитием методологии макроэкономического анализа и принятием новых международных стандартов по ряду важнейших направлений макростатистики, родственных с СНС; потребностью в совершенствовании текста СНС-93 в связи с расширением круга пользователей.

Одной из важнейших общих характеристик современного обновления СНС-93 является тенденция к дальнейшему усилению аналитического характера Системы; помимо собственно методологических усовершенствований, этому способствует соответствующее развитие классификационных подходов, более подробное рассмотрение процессов разработки и использования показателей счетов, расширение описания связей с другими макроэкономическими системами.

Спектр тем, по которым проводится обновление, достаточно широк; в общем виде они охватывают такие направления, как нефинансовые активы, общественный (государственный) сектор, финансовые услуги и инструменты, остальной мир и ряд прочих вопросов. По всем вопросам к настоящему времени Статистической комиссией ООН утверждены рекомендации по обновлению, и они уже официально включены в состав международных методологических стандартов СНС и опубликованы. В 2008-2009 гг. ожидается принятие обновленного текста СНС-93, включающего утвержденные рекомендации. Вопросы имеют разный масштаб, а также различное значение для каждой конкретной национальной экономики. Мы кратко рассмотрели некоторые из вопросов, представляющих интерес с точки зрения развития российских национальных счетов.

Внедрение обновленной СНС-93 в России потребует определенного периода времени, методологических усилий разработчиков национальных счетов и совершенствования системы исходной информации, включая в том числе дальнейшую реорганизацию источников первичных данных, реформирование бухгалтерского учета и др. С самого начала этой работы было бы важно определить приоритеты, что способствовало бы эффективному распределению соответствующих необходимых ресурсов. При этом также было бы полезно помнить, что в решениях Статистической комиссии ООН по принятию новых рекомендаций подчеркивается необходимость концентрации усилий на их внедрении, но в то же время широко рассматривается гибкий подход к их реализации, во многих случаях формулируются возможности вариантного выбора шагов в зависимости от национальных условий. Несомненно, это будет способствовать более успешной разработке национальных счетов на основе усовершенствованной методологии.

¹⁷ «Measuring the Non-Observed Economy. A Handbook», OECD, 2002.

¹⁸ Ivo Havinga and Carol Carson «The informal sector in the 1993 SNA, rev. 1», AEG paper SNA/M1.06/15.