

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА РЕГИОНОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

М.А. Есенин,

Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ)

Малое предпринимательство в России имеет значительный потенциал экономического роста. В настоящее время российский малый бизнес еще не оказывает столь существенного влияния на социально-экономическое развитие, как это происходит в развитых странах, где функционирует множество малых предприятий (МП), обеспечивая занятость населения и создание конкурентной рыночной среды. В то же время число малых предприятий в России неуклонно растет начиная с 2002 г. (см. рис. 1). К концу 2005 г. количество МП выросло почти на 10% по сравнению с 1999 г., составив 979,3 тыс. [3].

В 2005 г. цепной темп прироста числа МП составил 2,7%; при этом цепной абсолютный прирост превысил 26 тыс. МП.

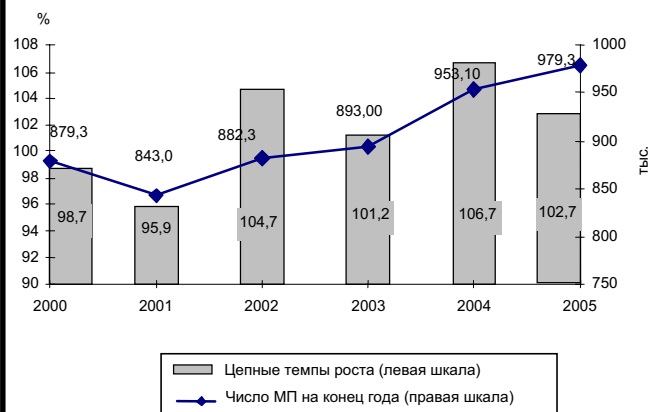


Рис. 1. Динамика числа малых предприятий в РФ

Общая численность занятых в этом секторе экономики выросла с 1999 г. более чем на 18%, составив в 2005 г. 8933,7 тыс. человек [3]. При этом наблюдалась достаточно устойчивая тенденция роста постоянно занятых работников, их количество увеличилось к концу 2005 г. на 24% по сравнению с 1999 г., а их доля в общей численности занятых в малом предпринимательстве в 2002-2005 гг. удерживалась на высоком уровне, составляя 90,1-90,5% (см. рис. 2).

При этом сохраняется существенная неравномерность распределения малых предприятий по территории России. Проведенный анализ показал, что плотность распространения МП в России (количество МП на 1000 жителей) значительно отстает от показателей стран с развитой рыночной экономикой. В РФ в целом в 1999-2005 гг. на 1000 жителей приходилось около 6-7 МП. Выше, чем по России в



Рис. 2. Структура численности занятых на малых предприятиях РФ (по категориям занятости)

целом, плотность распространения МП в Северо-Западном федеральном округе (СЗФО) (в среднем примерно 12 МП на 1000 жителей) и Центральном федеральном округе (ЦФО) (9 МП на 1000 жителей). Самая низкая плотность характерна для Южного федерального округа (ЮФО) (примерно 4,8 МП на 1000 жителей) (см. рис. 3).

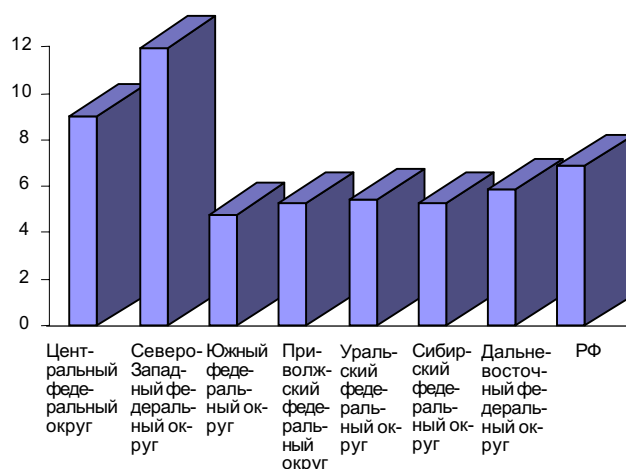


Рис. 3. Число МП в среднем на 1000 жителей (на конец 2005 г.; единицы)

Сильная территориальная дифференциация развития малого предпринимательства видна при исследовании

плотности распространения МП в 79 регионах РФ (без рассмотрения Чеченской Республики).

Для этого показателя значение децильного коэффициента дифференциации $K_D = \frac{D_9}{D_1}$, равного отношению де-

вятого дециля (D_9) к первому (D_1), в 2001-2005 гг. было близко к 3, то есть наименьшая плотность распространения МП в 10% лидирующих регионов примерно в три раза превосходила наивысшую плотность распространения в 10% регионов, отстающих по значению этого показателя.

Анализ регионов РФ показал, что по плотности распространения МП к уровню Западной Европы приближаются лишь города Москва и Санкт-Петербург - безусловные лидеры в РФ по уровню развития малого бизнеса. На конец 2005 г. в г. Санкт-Петербурге в среднем на 1000 жителей приходилось примерно 25 МП, в г. Москве - свыше 19. В то же время в республиках Ингушетия и Калмыкия на 1000 жителей приходилось в среднем лишь одно МП.

В следующих восьми «отстающих» регионах, ранжированных по возрастанию значения этого показателя, среднее число МП на 1000 жителей не превысило 3-х единиц [Республика Дагестан, Читинская область, Брянская область, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Тыва, Республика Северная Осетия - Алания, Республика Саха (Якутия), Республика Мордовия].

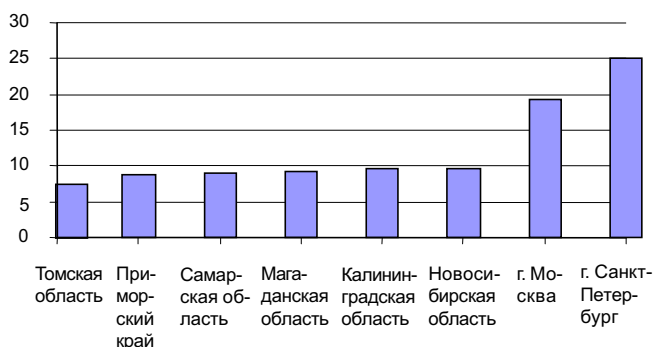


Рис. 4. Регионы РФ, лидирующие по числу малых предприятий на 1000 жителей (на конец 2005 г.; единицы)

Следует обратить внимание на существенный разрыв между городами Москвой и Санкт-Петербургом и остальными лидирующими регионами (см. рис. 4 и 5). Регион, занимающий 3-е место по плотности распространения МП - Новосибирская область, в конце 2005 г. в 2,6 раза уступал лидеру (г. Санкт-Петербургу).

Ящичная диаграмма, представленная на рис. 5, иллюстрирует значения важных статистических показателей, характеризующих распределение регионов РФ по плотности распространения МП.

Жирная линия на рис. 5 - медиана, смещенная в сторону низких значений показателя. В распределении регионов по плотности распространения МП присутствует правосторонняя асимметрия, то есть большинство регионов имеет низкую плотность, не достигающую среднего уровня по РФ.

Сгибы ящичка - квартили Q_1 и Q_3 . Межквартильный размах (R_q) определяет высоту ящичка:

$$R_q = Q_3 - Q_1.$$

Межквартильный размах имеет небольшое значение - примерно 2,4 МП на 1000 жителей, что свидетельствует о незначительной вариации показателя для регионов-«середняков».

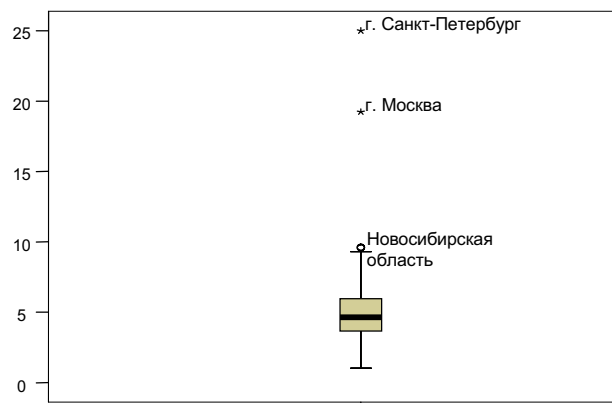


Рис. 5. Ящичная диаграмма для показателя «Число МП на 1000 жителей» (единицы)

«Кружок» на рис. 5 отметил Новосибирскую область; значение показателя для этого региона отстоит от границы ящичка далее чем на $1,5R_q$ (однако видно, что это превышение незначительно, хотя Новосибирская область входила в тройку лидеров по плотности распространения МП). Звездочками помечены значения переменной, соответствующие городам Москве и Санкт-Петербургу. (Они удалены от границы ящичка далее чем на $3R_q$, причем это превышение значительно, что указывает на существенные особенности развития МП в этих городах.)

Уже при проведении регионального анализа на уровне федеральных округов выявляются существенные диспропорции в развитии малого предпринимательства. На долю регионов Центрального федерального округа в 2005 г. приходилось более трети всех малых предприятий (34,5% - в конце 2005 г.), почти 37% от общей численности работников МП, что превышало суммарный вклад Северо-Западного и Приволжского федеральных округов соответственно на 1,5 процентного пункта (п. п.) и почти на 4 п. п. Вклад регионов ЦФО в оборот МП приближается к 50%, в объеме инвестиций в основной капитал МП доля этих регионов составляла почти четверть (см. рис. 6). При этом в 2005 г. в г. Москве было сосредоточено более 20% от суммарного числа МП в РФ, свыше 22% работников МП (без внешних совместителей).

Вследствие сильной территориальной дифференциации малого бизнеса представляется практически значимой задача ранжирования регионов РФ по уровню его развития. С учетом существенного вклада ЦФО в развитие малого предпринимательства рассмотрим предлагаемую методику построения рейтинговых оценок на при-

мере регионов этого федерального округа.

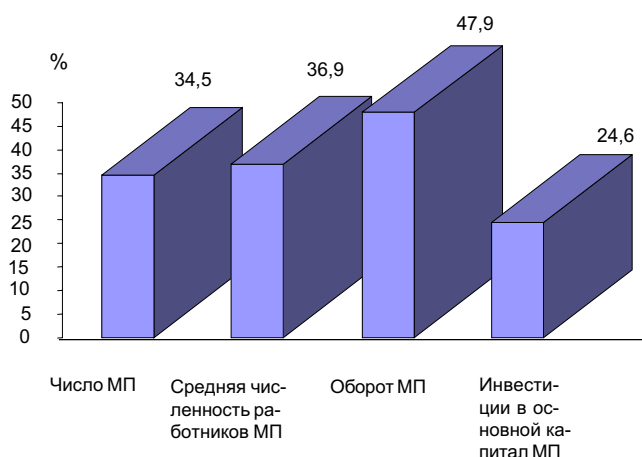


Рис. 6. Удельный вес ЦФО в основных экономических показателях деятельности МП в 2005 г. (в процентах)

Традиционные подходы к построению рейтингов, как правило, сочетают в себе формализованные методы с экспертным оцениванием, так как предполагают выбор экспертным путем «эталонного» объекта и последующее ранжирование наблюдений в соответствии с удаленностью от эталона. При реализации такого подхода зачастую игнорируется наличие в системе показателей сильно коррелированных признаков. Включение таких признаков делает неприемлемым использование евклидовой метрики в качестве меры расстояния между объектами. Кроме того, часто перед построением рейтинговых оценок проводится нормирование исходных признаков с помощью соответствующих значений выбранного эталона, что может привести к нивелированию значений отдельных показателей при наличии в выборке аномальных, нетипичных объектов. Помимо этого, сам процесс выбора эталонного объекта часто носит субъективный характер.

Для устранения этих недостатков при построении рейтинговых оценок регионов ЦФО по уровню развития малого предпринимательства был использован подход, опирающийся на комплексное использование многомерных статистических методов. Этот подход включал в себя следующие этапы:

1-й этап. Проведение корреляционного анализа взаимосвязей между признаками, характеризующими развитие малого предпринимательства в регионах РФ;

2-й этап. Применение факторного анализа (метода главных компонент), позволившего:

- снизить размерность признаков пространства;
- перейти к ортогональной системе координат (главным компонентам, обобщенным факторам);
- провести классификацию регионов в осях главных компонент (обобщенных факторов), выявить регионы, обладающие специфическими особенностями развития малого предпринимательства;

3-й этап. Проведение многомерной классификации регионов, позволившей выделить группы регионов, однородных по уровню развития малого предпринимательства,

определить кластер «средняков», «лидеров» и «аутсайдеров» в развитии малого бизнеса с помощью совместного использования процедур кластерного и дискриминантного анализа;

4-й этап. Ранжирование регионов в пространстве выделенных главных компонент (обобщенных факторов) с учетом результатов ранее полученного разбиения на кластеры.

Отметим важность второго этапа, позволившего избежать появления вышеперечисленных недостатков традиционных подходов к построению рейтинговых систем. Переход к ортогональной системе координат в дальнейшем позволяет использовать евклидову метрику в качестве меры расстояния между наблюдениями. На этом же этапе происходит выявление нетипичных наблюдений за счет проведения классификации регионов в осях выделенных главных компонент (обобщенных факторов). В дальнейшем они могут быть проанализированы отдельно.

Сочетание многомерной классификации регионов с их последующим ранжированием позволяет сначала проводить ранжирование внутри выделенных кластеров, а затем переходить к построению итоговых рейтингов. При этом целесообразно соблюдать выполнение условия: «наилучший» объект из кластера регионов со средним уровнем развития малого бизнеса должен иметь более низкий рейтинг, чем «наихудший» объект из класса лидеров.

Рассмотрим результаты применения этого подхода к ранжированию регионов ЦФО по уровню развития малого предпринимательства по данным за 2004 г. Исследование опиралось на систему показателей, комплексно отражающих уровень развития малого предпринимательства в 79 регионах РФ, а также позволяющих элиминировать различия в размере территорий. Было использовано шесть показателей: X_1 - количество МП, приходящихся в среднем на 1000 человек экономически активного населения (единиц); X_2 - доля работников МП (без внешних совместителей) в численности экономически активного населения (в %); X_3 - объем инвестиций в основной капитал, приходящийся в среднем на одно МП (тыс. рублей); X_4 - объем инвестиций в основной капитал, приходящийся в среднем на одного работника МП без внешних совместителей (тыс. руб./чел.); X_5 - отношение объема продукции, произведенной МП, к общей численности работников (тыс.руб./чел.); X_6 - объем продукции, произведенной малыми предприятиями, нормированный на численность населения (тыс.руб./чел.).

Таблица 1

Матрица факторных нагрузок
(после вращения методом Varimax)

Показатели	Обобщенные факторы		
	F_1	F_2	F_3
X_1	0,946	-0,033	-0,028
X_2	0,972	0,100	-0,039
X_3	0,060	0,983	0,039
X_4	0,038	0,977	0,028
X_5	-0,050	0,017	0,985

Окончание таблицы 1

Показатели	Обобщенные факторы		
	F_1	F_2	F_3
X_6	0,737	0,133	0,609
Собственное значение	2,39	1,95	1,35
Доля объясняемой дисперсии, в %	39,8	32,5	22,4

Применение метода главных компонент (МГК) с последующим вращением методом Varimax позволило получить матрицу факторных нагрузок простой структуры. В результате удалось выделить три обобщенных фактора, объяснявших 94,7% суммарной дисперсии (см. таблицу 1).

Выделенные факторы характеризуют соответственно

масштабность развития малого предпринимательства и его вклад в экономику региона (F_1), инвестиционную активность малого предпринимательства (F_2), а также результативность и эффективность его функционирования (F_3).

После использования МГК появляется возможность визуализации распределения регионов в осях обобщенных факторов, затрудненной ранее из-за большой размерности признакового пространства. Распределение регионов образует вытянутое эллипсообразное облако, что является подтверждением нормальности исследуемой совокупности (см. рис. 7). При этом хорошо просматриваются удаленные от эллипса регионы, обладающие некоторыми специфическими условиями и характеристиками развития. В результате четыре региона были исключены из дальнейшей классификации методами кластерного анализа.

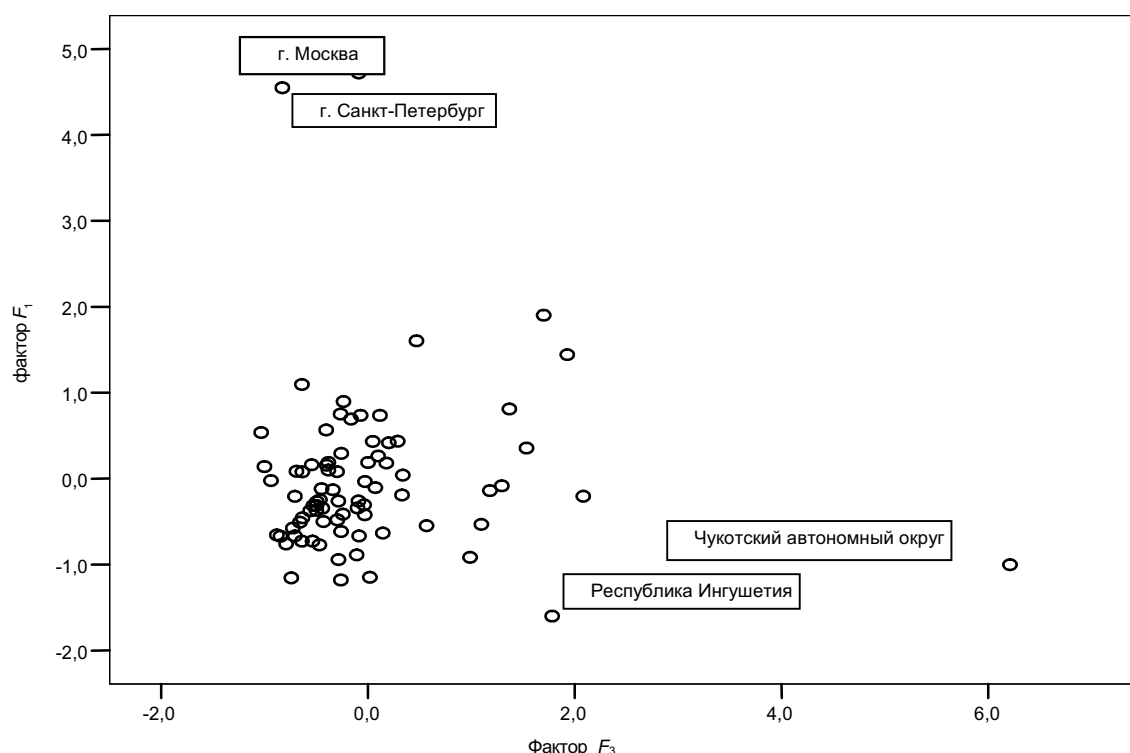


Рис. 7. Классификация регионов в осях обобщенных факторов (F_1 , F_3)

Многомерная классификация оставшихся 75 регионов РФ проводилась методом Уорда в пространстве выделенных обобщенных факторов. В результате было выявлено три группы регионов, имеющих характерные черты в развитии малого предпринимательства (см. рис. 8).

На следующем этапе исследования, на основе результатов кластерного анализа, была сформирована обучающая выборка для дальнейшего проведения дискриминантного анализа и уточнения ранее полученного разбиения регионов РФ по уровню развития МП. В обучающую выборку вошли 19 регионов с высоким уровнем развития малого предпринимательства (кластер 1), 22 региона с низким уровнем развития (кластер 2), 17 регионов, отвечающих среднему уровню развития МП (кластер 3). По-

лученные с помощью пошаговой процедуры оценивания линейные дискриминантные функции Фишера (z_i , $i = 1, 2, 3$; i -номер кластера) имели вид:

$$\begin{aligned} Z_1 &= -27,505 + 1,792X_1 + 0,692X_4 + 0,779X_6; \\ Z_2 &= -5,347 + 0,989X_1 + 0,199X_4 + 0,160X_6; \\ Z_3 &= -12,118 + 1,260X_1 + 0,531X_4 + 0,323X_6. \end{aligned}$$

Они позволили правильно классифицировать 98,3% регионов, включенных в обучающую выборку. В дальнейшем с их помощью было уточнено ранее полученное разбиение регионов РФ по уровню развития малого предпринимательства. Представленные в таблице 2 характеристики трех выделенных групп регионов РФ убедительно свидетельствуют о существенной дифференциации сред-

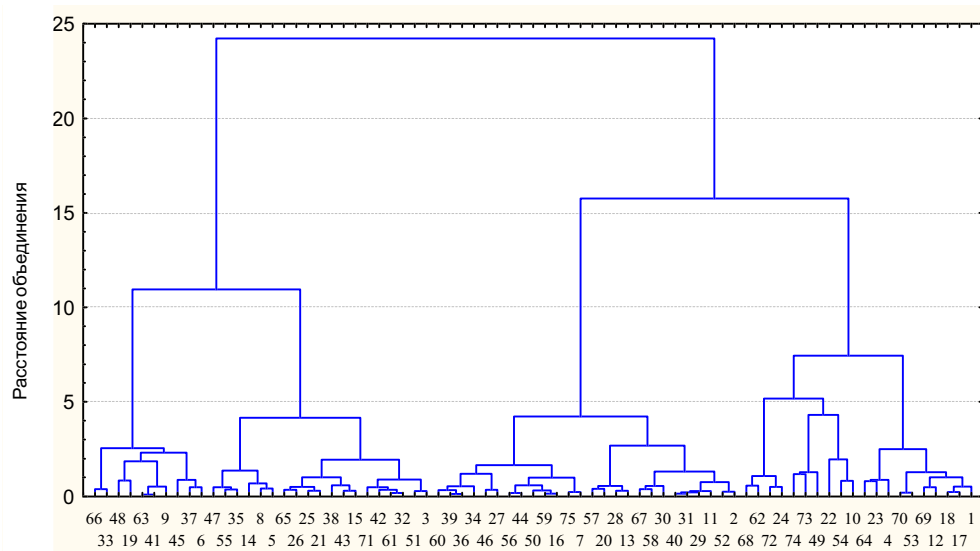


Рис. 8. Дендрограмма классификации регионов РФ методом Уорда

них значений в кластерах по производительности труда, инвестиционной активности, показателям, отражающим

вклад МП в экономику региона.

Таблица 2

Характеристики выделенных кластеров

Кластер	Количество регионов	Центры кластеров					
		X_1 (единиц)	X_2 (в %)	X_3 (тыс. рублей)	X_4 (тыс. руб./чел.)	X_5 (тыс. руб./чел.)	X_6 (тыс. руб./чел.)
1-й -«лидеры»	19	12,6	10,8	176,6	19,2	338,7	21,9
2-й-«аутсайдеры»	26	6,9	5,9	41,1	4,8	208,0	6,4
3-й-«средняки»	30	9,3	7,8	136,1	15,8	224,4	9,7

К *первому кластеру* с высоким уровнем развития малого бизнеса было отнесено около четверти исследуемых регионов, кроме того, на предварительном этапе классификации в самостоятельное ядро были выделены ярко выраженные лидеры - города Москва и Санкт-Петербург. В группу лидеров попали лишь три региона Центрального федерального округа: г. Москва, Московская и Калужская области.

Особую тревогу вызывают регионы *второго кластера*, составляющие примерно треть в анализируемой совокупности; именно в них в первую очередь должна осуществляться адресная поддержка малого бизнеса. Для 26 регионов этого кластера характерна низкая плотность распространения малых предприятий, невысокая доля постоянных работников МП в численности экономически активного населения, а также низкие характеристики производительности труда и инвестиционной активности в секторе малого бизнеса (см. таблицу 2). Из регионов ЦФО к кластеру «аутсайдеров» были отнесены Брянская, Костромская, Орловская, Смоленская, Тульская области.

Самым многочисленным оказался *третий кластер*, объединивший регионы со средним уровнем развития малого предпринимательства; 55,6% регионов ЦФО были включены в состав этого кластера.

На заключительном этапе исследования рассчитывались рейтинговые оценки регионов Центрального федерального округа с учетом результатов полученного разбиения на кластеры. Для этого в пространстве обобщенных факторов определялось евклидово расстояние от каждого региона до «эталона» с максимальными их значениями, так как все ранее выделенные обобщенные факторы связаны с уровнем развития малого предпринимательства монотонно-возрастающей зависимостью (чем больше значение фактора, тем выше уровень развития малого предпринимательства). Следовательно, чем меньше расстояние от эталона, тем меньше ранг региона, так как ранжирование осуществлялось по мере уменьшения уровня развития малого предпринимательства.

В ЦФО имеются три лидирующих региона по уровню развития малого предпринимательства - г. Москва (ранг 1, расстояние от «эталона» - 11,1), Московская область (ранг 2, расстояние - 22,3), Калужская область (ранг 3, расстояние - 22,8). Эти выводы полностью согласуются с результатами кластерного анализа, так как только эти три региона Центрального федерального округа принадлежали к первому кластеру с высоким уровнем развития малого предпринимательства. Следует обратить внимание на существенный отрыв главного лидера - г. Москвы от остальных

ных регионов округа (на это указывают значительные различия в значениях расстояний).

Последними в рейтинге оказались Костромская область (ранг 15, расстояние - 39,7), Смоленская область (ранг 16, расстояние - 41,8), Брянская область (ранг 17, расстояние - 43,2), Орловская область (ранг 18, расстояние - 43,6), ранее включенные в состав второго кластера - «аутсайдеров». Места с 4-го по 14-е заняли соответственно Рязанская, Воронежская, Ярославская, Липецкая, Белгородская, Тверская, Владимирская, Курская, Ивановская, Тамбовская, Тульская области. Удаленность этих регионов от «эталона» оценивалась значениями расстояний, варьирующими от 28,6 до 39,2.

Достоинством рассмотренного подхода является возможность учета при построении рейтингов коррелированных признаков, легкость реализации всех этапов с помощью современных пакетов прикладных программ по статистической обработке данных, таких, как STATISTICA, SPSS, SAS, возможность выявления нетипичных наблюдений, повышение объективности оценивания. Рассмотренная методика носит универсальный характер и может быть

использована при рейтинговом оценивании как регионов, так и их муниципальных образований. Учитывая высокую подвижность малого предпринимательства, многомерную классификацию и рейтинговое оценивание регионов следует проводить на регулярной основе - ежегодно, осуществляя мониторинговое наблюдение за развитием МП. Выявление и анализ происходящих изменений в развитии малого предпринимательства в РФ будут способствовать формированию обоснованной региональной и государственной политики по его поддержке.

Литература

1. Айвазян С.А., Мхитарян В.С. Прикладная статистика и основы эконометрики. - М.: ЮНИТИ, 1998.
2. Дубров А.М., Мхитарян В.С., Трошин Л.И. Многомерные статистические методы: Учебник. - М.: Финансы и статистика, 2003.
3. Малое предпринимательство в России. Стат. сб./Росстат. - М., 2005, 2006.
4. Малое предпринимательство в России. Стат. сб./Госкомстат России. - М., 2000.

МАЛОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Т.П. Соснина,

Территориальный орган Росстата по Ульяновской области,

Т.Н. Карпова,

Ульяновский государственный университет

Для современной экономики характерна сложная комбинация различных по масштабам производств. С одной стороны, это крупные предприятия с тенденцией к монопольным структурам. Именно крупные фирмы располагают большими материальными, финансовыми ресурсами, квалифицированными кадрами, которые способны вести крупномасштабные научно-технические разработки, определяющие технологический процесс. Однако крупным предприятиям присущ некий консерватизм и нежелание рисковать. С другой стороны, в нашей стране в последнее десятилетие наметился небывалый рост предприятий малого бизнеса, особенно в сферах, не требующих значительного капитала, наличия дорогостоящего оборудования, привлечения большого числа работников. В странах с развитой рыночной экономикой малых предприятий особенно много в наукоемких видах производства, а также в отраслях, связанных с производством потребительских товаров и оказанием услуг. Это объясняется прежде всего их мобильностью и восприимчивостью к принципиальным нововведениям, многоплановым характером мотивации (экономические и внеэкономические причины), немногочисленным управленческим персоналом и

узкой специализацией творческого поиска, ориентацией на конечный результат с использованием всех интеллектуальных ресурсов, возможностью идти на риск.

Для инновационного предпринимательства в научно-технической сфере особенно важно наличие определенного уровня развития предпринимательских структур и среды, которая способствовала бы поиску, подготовке и реализации нововведений. В Ульяновской области с ее неплохим инновационным потенциалом (численность работников, занятых по полному кругу организаций науки и научного обслуживания, - 8000 человек, что составляет 1,2% от численности экономически активного населения области) до последнего времени инновации не являлись значимым звеном в развитии производства и малого бизнеса. Чтобы определить причину данного явления, остановимся более подробно на динамике развития малого предпринимательства в РФ в целом, и Ульяновской области в частности, за последние 15 лет. Ведь от того, как функционирует малый бизнес, во многом зависит и продвижение инноваций в научно-технической сфере.

На начальном этапе проводимых в нашей стране реформ (начало 90-х годов прошлого века) малый бизнес

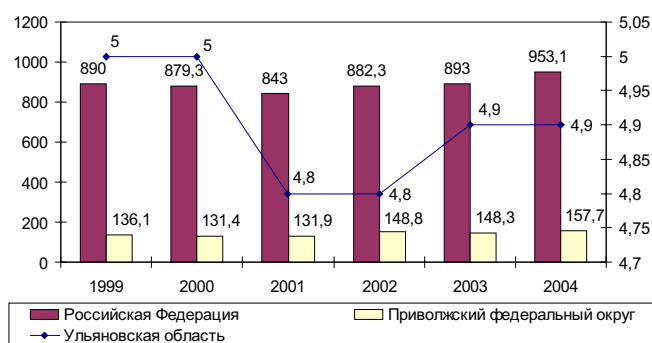


Рис. 1. Динамика числа малых предприятий в Ульяновской области* (тыс. единиц)

*Малое предпринимательство в России. 2005: Стат. сб./ Росстат. - М., 2005. С. 22-28.

развивался очень динамично. Абсолютным лидером по увеличению числа малых предприятий в России с 1991 по 1992 г. стала именно сфера науки и научного обслуживания, в ней их число возросло в 3,3 раза. Количество малых предприятий, осуществляющих общую коммерческую деятельность по обслуживанию рынка, выросло в 2,9 раза, торговли и общественного питания - в 2,2 раза. По Ульяновской области количество малых предприятий увеличилось в 1992 и 1993 гг. соответственно в 2,1 и 2,7 раза. Однако с 1995 г. началось замедление этого процесса. Кроме факторов, связанных с кардинально новым экономическим курсом, проводимым в стране в тот период, одним из основных из них, повлиявшим на динамику увеличения численности малых предприятий, стало завершение их перерегистрации, поскольку величина числившихся зарегистрированными, но реально не функционировавших малых предприятий, была достаточно велика.

Положение дел начало меняться к концу 1990-х - началу 2000-х годов вследствие политики государства по поддержке малого предпринимательства, в том числе совершенствования сферы применения налога на вмененный доход, снижения административных барьеров, сокращения необоснованных проверок малого бизнеса со стороны государственных органов. Малые предприятия быстрее крупных и средних смогли вернуться к докризисным параметрам экономической активности. Этот факт показал высокую устойчивость малого бизнеса к различного рода внешним потрясениям.

На 1 января 2001 г. на территории Российской Федерации функционировало 879,3 тыс. малых предприятий (в Ульяновской области - 5 тыс.).

Большую часть малых предприятий составляли предприятия торговли и общественного питания - 46,3% по стране (по Ульяновской области - 39,9%). Данная сфера деятельности осталась привлекательной и к концу 2004 г.: доля предприятий торговли по России не изменилась, а по Ульяновской области даже увеличилась до 47,9%. Это говорит о том, что субъекты малого бизнеса стремятся сконцентрировать все свои ресурсы на наиболее рентабель-

ных и стратегически важных для выживаемости направлениях деятельности, а именно на торговле и посредничестве, хотя предприятия с численностью занятых менее 20 человек в зарубежных странах в сфере розничной и оптовой торговли по количеству также занимают доминирующее положение¹. По России за 2000-2004 гг. число малых предприятий промышленности сократилось на 4,55%, по Ульяновской области - на 26%. Индекс же промышленного производства в процентах к предыдущему году составил в 2001 г. по Ульяновской области 96,6; в 2004 г. - 98,3. Распределение числа малых предприятий по отраслям экономики представлено на рис. 2.

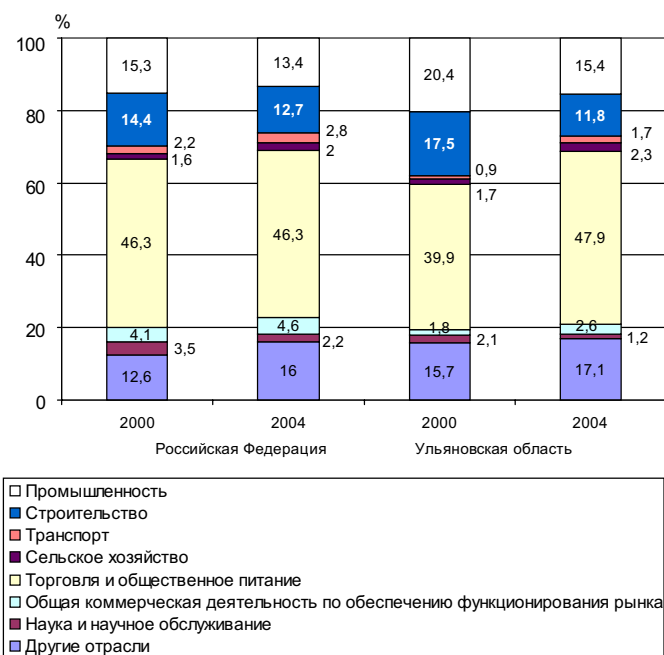


Рис. 2. Распределение числа МП по отраслям экономики (на конец года; в процентах)

В последние несколько лет на рынке Ульяновской области сложились наиболее благоприятные условия для развития малого бизнеса: созданы условия для предоставления достаточно полной и достоверной информации о состоянии и конъюнктуре рынка, развивается система информационных, консультационных и обучающих услуг, инвестиционная деятельность. Об этом свидетельствует, например, увеличение числа зарегистрированных индивидуальных предпринимателей в 2004 г. на 6,5% наряду с низким платежеспособным спросом населения (Ульяновская область занимает 8-е место по уровню среднемесячных номинальных начислений заработной платы по Приволжскому федеральному округу), которое является основным потребителем продукции и услуг малого бизнеса.

В общероссийском масштабе наблюдается определенный прогресс в развитии малого бизнеса, хотя до последнего времени этот сектор в России не играл весомой роли в национальной экономике в отличие от ситуации в развитых странах. Однако необходимо отметить, что малый

¹ См.: Малое предпринимательство в России. 2005: Стат. сб./ Росстат. - М., 2005. С. 112.

бизнес в силу своей специфики имеет ярко выраженную региональную ориентацию. Его субъекты строят свою деятельность, исходя прежде всего из потребностей местного рынка, а также из его возможностей. На отраслевую структуру малых предприятий влияет развитие региона в целом.

Научно-технический комплекс (НТК), доставшийся в наследство от советского периода, прошедший немало испытаний, все-таки устоял. Учреждения НТК не только выжили, сегодня их беспокоят вопросы развития в крупном масштабе. Так, в Ульяновской области функционируют 4 отраслевых НИИ, 7 государственных высших учебных заведений, 14 организаций научного обслуживания и инновационной инфраструктуры, осуществляющих научно-техническую и консультационную помощь предприятиям и организациям.

Хотелось бы отметить, что развитие малых инновационных компаний идет в весьма жестких условиях, связанных с минимальным интересом крупных российских корпораций к инвестиционным технологическим разработкам, недостатком кредитных ресурсов. Из всех форм государственной поддержки таких компаний можно отметить лишь Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, за 10 лет существования которого была оказана прямая финансовая поддержка более чем 2500 фирмам в России на сумму свыше 2200 млн. рублей². В 2005 г. Фондом в г. Ульяновске и Ульяновской области из поданных 46 проектов было профинансировано 20, что явно недостаточно.

Проведенный анализ по Ульяновской области показал, что, с одной стороны, идет увеличение доли малых предприятий, занимающихся торговлей, а с другой - малое предпринимательство практически не проявляет себя в развитии промышленности, инновационной деятельности в сфере научно-технического обслуживания. Хотя некоторые условия для успешного становления инновационной индустрии уже присутствуют: инновационная активность, постоянно совершенствуется инвестиционная культура, законодательство об интеллектуальной собственности. Торгово-посредническая ориентация малого бизнеса обеспечила расширенное воспроизводство оборотных капиталов, которые в последующем должны вкладываться в развитие производства продукции, что и происходит на общероссийском уровне. Некое отставание в данной области Ульяновского региона в последние годы

стало сокращаться. Это связано прежде всего с проводимой в области экономической программой по поддержке малого бизнеса, которая не только способствует увеличению инвестиций в основной капитал (в 2005 г. на 14,3% по сравнению с предыдущим годом), но и отслеживает эффективность и целенаправленность их использования. Хотелось бы отметить, что в настоящее время, когда в стране наступила некая экономическая и политическая стабильность, малым предприятиям, особенно вновь создаваемым, придется заниматься инновационной деятельностью в научно-технической сфере, в противном случае удержаться на рынке они не смогут, время получения сверхприбыли на перепродаже закончилось. Так, оборот малых предприятий, занимающихся научными исследованиями и разработками, в 2005 г. составил 174,8 млн. рублей, что на 14,2% больше, чем в 2004 г.

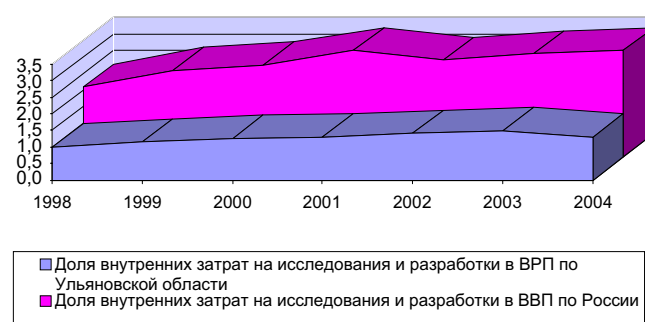


Рис. 3. Доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП по Ульяновской области и в ВВП по России (в процентах)

По итогам научной деятельности в 2005 г. затраты на научные исследования и разработки составили 2,7 млрд. рублей (на 26% больше, чем в 2004 г.), из федерального бюджета на исследования и разработки было направлено 600 млн. рублей (24% всех внутренних затрат - на 22% больше уровня 2004 г.).

В области принят комплекс мер по созданию и развитию инновационной инфраструктуры, включающей производственно-технологическую, информационную и финансовую составляющие. Положительная динамика в развитии малых предприятий в Ульяновской области должна, на наш взгляд, привести к неплохим результатам в инновационной деятельности.

² См.: Шеховцев М.В. Венчурные фонды, крупные корпорации и малые инновационные предприятия // ЭКО. 2006. № 2.