

ОБСУЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ПО СТАТИСТИКЕ И БУХГАЛТЕРСКОМУ УЧЕТУ ТРЕТЬЕГО ПОКОЛЕНИЯ

А.Л. Дмитриев, канд. экон. наук,

Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов

В декабре 2006 г. в Санкт-Петербургском Доме ученых им. М. Горького РАН на заседании секции социально-экономических проблем и статистики состоялось обсуждение образовательных стандартов по статистике третьего поколения. В основу обсуждения были положены новые стандарты по подготовке магистров по направлению «Статистика», а также по бухгалтерскому учету. В заседании приняли участие представители как экономических вузов г. Санкт-Петербурга (государственного университета экономики и финансов, экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербургского филиала Государственного университета - Высшая школа экономики, государственного инженерно-экономического университета), так и неэкономических вузов, где ведется подготовка экономистов.

Выступавшая в начале заседания канд. экон. наук, доцент кафедры статистики и эконометрики Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов *Н.А. Флуд* ознакомила присутствующих с новыми стандартами и подробно остановилась на особенностях подготовки магистров по специальности «Статистика». Особо подчеркивалось, что для организации такой подготовки необходимо создание авторских магистерских программ, которые были бы тесно увязаны с бакалаврскими программами.

В выступлении д-ра экон. наук, зав. кафедрой бухгалтерского учета и аудита Санкт-Петербургского инженерно-экономического университета *Н.А. Каморджановой* была выражена озабоченность при переходе на систему «бакалавр - магистр» в связи с тем, что это приведет к сворачиванию специальностей в три больших блока, а это, по ее мнению, означает отсутствие четкой ориентации на подготовку специалистов в данной области. В результате недостаточно подготовленный контингент будет приходить и в магистратуру. Придется тратить много времени на «доучивание» будущих магистров. Выход только один - сохранить систему пятилетней подготовки дипломированных специалистов и ввести магистратуру.

Эти же идеи прозвучали и в выступлении канд. экон. наук, доцента Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета *К.П. Янковского*, который, сравнивая системы подготовки экономистов в России и Франции, отмечал, что бакалавриат во Франции эквивалентен нашему техникуму. По мнению выступавшего, бакалаврские курсы будут очень ущербными и совсем неглубокими. Это нанесет огромный вред выше-

му экономическому образованию. Необходимо предусмотреть разные модели подготовки специалистов (вузы должны выбирать переход или непереход на двухуровневую систему сами, исходя из своих особенностей), а также совсем другое финансирование высшей школы.

Иной точки зрения придерживался д-р экон. наук, зам. декана по науке экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета *А.В. Воронцовский*. В своем выступлении он сконцентрировал внимание на качестве подготовки экономистов. По его мнению, потребность в образовании состоит из двух частей: науки и практики. В результате возникает вопрос: чему учить? Так, для бухгалтерского учета этот вопрос означает - то ли обучать бухгалтерским проводкам и правилам заполнения бухгалтерских книг, то ли теории учета? Здесь будет четкое разделение на то, что необходимо изучать в бакалавриате, а что - в магистратуре. *А.В. Воронцовский* отметил, что система 4+2 идет из США, где совершенно другая система школьного образования, но игнорировать мировую тенденцию недопустимо. Введение новой системы приведет к возможности студентам выбирать, сколько учиться и в каком объеме. Говоря о стандартах, выступавший отметил, что они плохи по причине непонимания лицами, их составлявшими, принципов деления курсов на бакалаврские и магистерские. В магистратуру по экономическим наукам можно принимать только тех, кто получил бакалаврскую подготовку по экономике, а не по другим специальностям, что происходит сплошь и рядом сейчас. Еще одна проблема, по мнению *А.В. Воронцовского*, - необходимость финансирования подготовки магистерских программ. В нынешних условиях без серьезного материального стимулирования со стороны Минобрнауки России трудно ожидать, что будут подготовлены серьезные программы. В заключение и в ответах на вопросы выступавший обратил внимание на необходимость скорейшей ликвидации экономических специальностей в непрофильных вузах. Созданные в начале 1990-х годов экономические факультеты в таких вузах не в состоянии осуществлять качественную подготовку специалистов, и государство не должно тратить на это деньги.

В выступлении канд. экон. наук, декана факультета экономики Санкт-Петербургского филиала Государственного университета - Высшая школа экономики *А.Г. Слуцкого* была поднята очень важная проблема - автономия высших учебных заведений. В своем выступлении он подчеркнул, что Россия никогда не знала университетской

автономии. Именно высшие учебные заведения, а не чиновники должны заниматься реформированием образования. Любые стандарты, созданные чиновниками, будут ущербными, поэтому требовать «хороших» стандартов совершенно бессмысленно. Рынок должен сам определять, какие специальности нужны, а стандартизация в образовании - это прямое порождение советской системы. По мнению выступавшего, человек, принимая решение о поступлении в тот или иной вуз, решает важную задачу относительно своего будущего, не менее важную, чем решение врача об операции. Никаких общих стандартов не должно быть в принципе, а каждый вуз должен выпускать специалистов по своим стандартам. Американская система обучения дает здесь очень хороший пример: есть количество часов на изучение того или иного курса, название курсов и название вуза. Именно этим и определяется конкурентоспособность выпускников на рынке труда. Поскольку Россия - большая страна, то только такой подход является залогом успешного развития системы образования. Особо А.Г. Слуцкий остановился на отраслевой специфике подготовки экономистов. По его мнению, такой специфики не существует, это исключительно советское наследие. Необходимо резко повысить уровень математической подготовки студентов, ориентированных на науку, - в рамках стандартов это сделать чрезвычайно сложно. По мнению выступавшего, отсутствие полноценной научной среды у экономистов, безусловно, оказывает самое негативное воздействие на развитие магистерских программ и систему образования в целом.

Канд. экон. наук, проф. кафедры бухгалтерского учета и аудита Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета *К.В. Гульпенко* в своем выступлении согласилась с основными тезисами, выдвинутыми А.Г. Слуцким. Однако, по ее мнению, при разработке учебных планов и программ магистерской подготовки очень остро встает вопрос аудиторных занятий, которых крайне не хватает. Это связано со стандартами и с тем, что в магистратуру приходят малоподготовленные студенты. Необходимо, чтобы существовала подготовка

бакалавров по узким специальностям, в этом случае появится возможность гармонизировать бакалаврские и магистерские программы.

Аспирант Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета *Е.А. Кисель* в своем выступлении остановился на вопросе о быстром развитии бизнес-школ в России. По его мнению, успех в этом деле объясняется появлением реального спроса со стороны бизнес-структур и модой на высшее образование. Это свидетельство того, что рынок образовательных услуг «работает» и производит отбор учебных заведений. Кроме того, докладчик коснулся и проблемы подготовки узких специалистов, отметив, что отраслевая направленность в подготовке экономистов уже себя изжила.

Подводя итог обсуждению, д-р экон. наук, зав. кафедрой статистики и эконометрики Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов *И.И. Елисеева* отметила, что действительно пора отказываться от жестких образовательных стандартов, но в России это трудно сделать из-за менталитета, формировавшегося на протяжении нескольких десятилетий. Зачастую в качестве реакции на болонский процесс можно наблюдать желание опустить вновь железный занавес и отгородиться от мировых тенденций. Однако надо хорошо понимать, что это путь в тупик. Он будет означать еще большее отставание в подготовке экономистов по сравнению с той, которую сейчас можно наблюдать. По мнению И.И. Елисеевой, статистика в советское время была искусственно разорвана (выделение отраслевых статистик, теория статистики, математическая статистика). Статистика должна быть своеобразным мостом между естественными и общественными науками и необходимо как можно скорее ликвидировать отрыв количественных методов исследования от вербальных. В настоящее время вызывает много вопросов и подготовка специалистов в области математических методов в экономике.

Думается, что в ближайшие 10 лет будут проходить дискуссии относительно перехода на двухуровневую систему высшего образования.

НОВЫЙ УЧЕБНИК ПО РЕГИОНАЛЬНОЙ СТАТИСТИКЕ

С.Д. Валентей, д-р экон. наук,

Центр экономики федеративных отношений Института экономики РАН

Не будет преувеличением сказать, что состояние государственной статистики характеризует качество государственного управления. К сожалению, это состояние у нас далеко от идеального. И причина здесь не только в том, что государственная статистика в России развивается в условиях глобальных социально-экономических перемен, административной реформы, внедрения международных стандартов организации статистического наблюдения. Все гораздо серьезнее.

Пропаганда идеи исхода государства из экономики породила иллюзию, согласно которой в условиях перехода к рынку достаточно отслеживать лишь макроэкономические изменения. Как результат, в течение ряда лет уменьшалось число показателей, используемых в статистических наблюдениях; сокращалась численность персонала статистических органов; минимизировалось финансирование этого важнейшего сегмента системы управления экономикой.

Сегодня отечественная статистика начинает выходить из кризиса. Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2006 г. утверждена Федеральная целевая программа «Развитие государственной статистики России в 2007-2011 годах». Программа нацелена на создание единой межведомственной информационно-статистической системы, способствующей своевременному обеспечению органов государственной власти достоверными и полными показателями макроэкономической статистики, которые используются при принятии управленческих решений и прогнозировании во всех сферах, включая анализ состояния и динамики развития национальной экономики, социальной и демографической ситуации.

Для решения этой задачи требуются принципиально новые подходы к организации деятельности отечественной статистики. Необходимо формирование гибкой системы информационного диалога с потребителями статистического продукта, выработка оптимальных методик подготовки специалистов соответствующего профиля, отвечающего уровню поставленных задач. Но этого мало. Стране необходимы кадры, способные, используя современные методы статистического наблюдения, показать федеральным и региональным органам исполнительной и законодательной ветвей власти достоверную картину происходящих социально-экономических изменений.

В этой связи, как положительное явление, хотелось бы отметить выпуск в 2006 г. издательством «Финансы и статистика» учебника «Региональная статистика» (под редакцией Е.В. Заровой и Г.И. Чудилина), подготовленного под методологическим руководством кафедры статистики Самарского государственного экономического университета. Этот коллективный труд, являясь логическим продолжением серии учебников и учебного пособия «Региональная статистика», выполнен на качественно более высоком информационно-методологическом уровне, соответствующем требованиям современного этапа развития общества.

В первом разделе «Теоретические основы курса региональной статистики» уточняется понятийный аппарат, формулируются задачи региональной статистики, обосновываются принципы системного подхода к формированию системы показателей региональной статистики.

Второй раздел «Особенности методологии региональной статистики: классификация и группировки, прикладные методы» знакомит читателя с действующими классификациями, дает представление о территориальных рядах, территориальных индексах и картографических методах в региональной статистике, характеризует методы анализа структурных различий в регионе.

Десять следующих разделов освещают теоретические основы (понятия, методы организации, источники формирования, направления использования материалов наблюдения) региональной статистики: статистики населения, рынка труда, уровня жизни населения, воспроизводственного процесса, системы регионального счетоводства, статистики инновационно-производственных и финансовых ресурсов региона, статистики рыночной инфраструктуры, цен и бюджетов в регионе.

В разделе «Теоретические основы региональной статистики населения» изложение основных понятий, методологии организации статистических наблюдений и методики расчета основных показателей совмещено с иллюстрацией на конкретных примерах областных итогов Всероссийской переписи населения 2002 г., что существенно повышает значимость информации, способствует популяризации проделанной работы (ВПН-2002) и облегчает восприятие учебного материала.

Достойны внимания также дополнения тематических разделов изложением концепции региона и системы показателей региональной статистики; детализацией принципов построения информационной базы региональной статистики; представлением основ теории и практики исследования инновационных процессов региональной экономики. Это весьма актуально, так как изучение региональной базы статистических показателей позволяет выполнить полноценный количественный и качественный анализ связей и взаимозависимостей общественно-экономических процессов в регионе, создавая предпосылки для формирования комплексных критериев оценки эффективности управления на региональном и федеральном уровнях.

Полезным нововведением следует признать публикацию (в порядке ознакомления с практикой организации работы региональной статистики) в приложении к учебнику действующего Положения о Территориальном органе Федеральной службы государственной статистики по Самарской области. Целесообразным дополнением в редакции следующих изданий может стать иллюстрация соответствующих тематических разделов конкретными примерами выполнения региональных мероприятий Производственного плана статистических работ Федеральной службы государственной статистики.

Еще одной принципиально важной особенностью учебника является то, что он предлагает читателям корректную методологию измерения социально-экономических изменений на региональном уровне, а также содержит методологию проведения межтерриториальных сравнений. Удачно раскрыты теоретические и практические проблемы построения системы показателей региональной статистики с учетом принципов национального счетоводства. Позитивно оценено широкое использование авторами современных руководств Росстата при изложении материала, описание опыта организации в нашей стране статистических наблюдений.

В заключение отметим, что авторскому коллективу удалось достичь основной цели - читатель получит целостное представление о региональной статистике, ее особенностях в системе экономических дисциплин и роли в процессе формирования единого информационного пространства России.

Настоящий учебник, вышедший в юбилейный год 75-летия Самарского государственного экономического университета, является новой ступенью в уровне подготовки специалистов экономико-статистического профиля и фундаментальной теоретической основой формирования региональной и муниципальной статистики.