

**НЕРЕГИСТРИРУЕМЫЙ ИМПОРТ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ТОВАРОВ:
ОЦЕНКА МАСШТАБОВ*****Н.Л. Капралова,***Государственный университет - Высшая школа экономики,***Л.А. Карасева, канд. экон. наук,***Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова*

Проблема статистического учета объемов ввоза товаров физическими лицами возникла в конце 1980-х - начале 1990-х годов с либерализацией экономики, появлением нового класса торговцев, так называемых «челноков», для которых был предусмотрен льготный порядок оформления грузов при пересечении таможенной границы России. Финансовый кризис 1998 г., высокие торгово-транспортные издержки и развитие реального сектора экономики привели к укрупнению «челночного» бизнеса, постепенному встраиванию «челноков» в традиционную торговую инфраструктуру. С увеличением размеров торговых операций сократились масштабы использования специального (льготного) таможенного режима, который определял конкурентные преимущества «челночного» импорта в начале 1990-х годов. Возросшая в связи с изменением статуса «челнока» налоговая нагрузка на внешнеторговые фирмы и соответствующее снижение доходности внешнеторговых операций при условии легального оформления грузов привели к формированию системы неформального урегулирования отношений с таможенниками. Оптимизация расходов достигается путем занижения таможенной стоимости или перекодировки товаров, то есть на базе использования товаров прикрытия, имеющих более низкий таможенный тариф, что приводит к недоучету объемов внешнетор-

говых операций. В связи с этим весьма актуальной для статистики является проблема совершенствования учета объема внешнеторговых операций.

Данные о масштабах занижения таможенной стоимости товаров, полученные в результате обследования торговцев, реализующих товары на вещевых, продовольственных и смешанных рынках, проведенного в 2004 г., приведены в таблице 1.

Результаты обследования вещевых, смешанных и продовольственных рынков

Подходы к оценке масштабов «челночной» торговли. Каждая страна - торговый партнер России дает свои оценки масштабов «челночной» торговли. Объемы «челночной» торговли России в период ее расцвета (1997 г.) китайской статистикой оценивались в 15 млрд. долларов, турецкой и стран АСЕАН - в 8 млрд. долларов, страны Западной Европы оценивали взаимную торговлю на уровне 2 млрд. долларов. По данным платежного баланса России за 2004 г., объем неучтенных таможенной статистикой торговых операций составил 22,2 млрд. долларов. Значительная часть этой суммы приходится на долю ввоза потребительских товаров «по челночным» каналам и оптовыми фирмами преимущественно с занижением таможенной стоимости.

До 1995 г. в статистике объемы «челночной» торговли оценивались на основе экспертных данных об общем числе «челночных» поездок в наиболее часто посещаемые «челноками» страны и о средней величине импорта, приходящейся на один «челночный» рейс.

Как показали проведенные ранее исследования, все возможные методы учета, основанные на экспертных оценках туроператоров чартерных рейсов, данных карго-перевозчиков, данных таможенных органов об уплате пошлин за превышение квот по объемам ввоза товаров в силу ряда причин не пригодны в полной мере для оценки масштабов «челночной» деятельности. В то же время размеры неучтенно-

Таблица 1

**Оценка параметров занижения таможенной стоимости
потребительских товаров**

Группы товаров	Занижение таможенной стоимости, в %			
	Среднее значение	Медиана	Минимум	Максимум
Всего	20,6	20,0	5,0	50,0
в том числе:				
продовольственные товары	14,2	10,0	5,0	30,0
непродовольственные товары	22,2	20,0	5,0	50,0

* В статье приведены данные, собранные и рассчитанные в рамках проекта ГУ-ВШЭ, АНО «Проекты для будущего: научные и образовательные технологии», АНО «Информационно-консультационный центр «Бизнес-Тезаурус» в 2003-2004 гг. В 2003 г. было проведено 60 неформализованных интервью с «челноками» городов Москвы, Новосибирска, Хабаровска, в 2004 г. обследовано 1500 торговцев на вещевых, продовольственных и смешанных рынках в г. Москве, Свердловской, Омской областях, Хабаровском и Краснодарском краях.

го импорта влияют на платежный баланс страны.

Новый подход к оценке масштабов нерегистрируемого импорта был реализован в методике, разработанной Банком России. Методика основана на использовании данных об общем объеме товарооборота вещевых, смешанных и продовольственных рынков, доле в нем импортных продаж, а также ряда коэффициентов, полученных экспертным путем.

Согласно указанной методике, оценка объемов реализуемых на рынках импортных товаров строится на данных об общем объеме товарооборота каждой торговой точки, доле импорта из стран СНГ и дальнего зарубежья в количестве проданных товаров и средней цене на реализуемые импортные товары. В соответствии с Методикой Банка России именно этот показатель служит оценкой величины нерегистрируемого импорта. Однако учитывая наличие разных каналов закупки товаров, категории нерегистрируемого импорта, на наш взгляд, в большей степени соответствует объем импортных товаров, поступающих на рынок в результате личной закупки товаров владельцем за границей.

Исследовательский проект, выполненный в 2003-2004 гг. по заказу Госкомстата России, ГТК России и Банка России, и проведенное в рамках проекта в июне 2004 г. обследование вещевых, смешанных и продовольственных рынков позволили оценить масштабы и структуру нерегистрируемого импорта методом прямого счета, уточнить экспертные оценки, используемые в Методике Банка России, сформулировать рекомендации по совершенствованию методики досчетов.

Организация выборочного обследования. Эмпирической базой для проведения анализа послужили данные обследования 1500 торговцев на вещевых, продовольственных и смешанных рынках в пяти регионах России. На долю г. Москвы и Краснодарского края в выборочной совокупности приходятся равные доли - по 26,7% участников рынка, по 16,7% приходилось на Свердловскую и Омскую области, 13,2% - на Хабаровский край.

При проведении обследования использовалась модель многоступенчатой выборки. На первых трех ступенях был использован принцип типического отбора. Затем в рамках каждого кластера выделено по одному типичному представителю - субъекту РФ; при этом в отдельный кластер выделена Москва. В рамках каждого субъекта РФ отобраны населенные пункты - типичные представители данного субъекта. В каждом населенном пункте отобраны отдельные рынки с учетом численности торговых мест на них. Для отбора продавцов был использован механический способ отбора с шагом, задаваемым в зависимости от размера рынка и количества респондентов.

Исследование проводилось по потребительским товарам массового спроса. Подавляющее большинство обследованных рынков относились к категории вещевых и смешанных (см. таблицу 2). Из 1500 респондентов 801 осуществлял торговлю непродовольственными товарами.

Проведенное обследование показало справедливость выделения г. Москвы, так как по этому региону имеют место существенные различия по сравнению с другими регионами России не только по общеэкономическим по-

Таблица 2

Типы обследованных рынков

Тип рынка	г. Москва	Краснодарский край	Свердловская область	Омская область	Хабаровский край
Вещевой	1	-	2	1	-
Смешанный	5	3	3	3	4
Продовольственный	2	5	1	1	-
Всего	8	8	6	5	4

казателям, характеризующим торговую деятельность, но и по объему импорта, его распределению по группам стран, доле промежуточных товаров в импорте и ряду других показателей.

При этом товарооборот импортной продукции принимался равным произведению общего количества реализованной продукции на суммарную долю импорта из стран СНГ и дальнего зарубежья в количестве реализованных товаров и на среднюю цену на импортную продукцию. Товарооборот отечественной продукции определялся как произведение количества проданных товаров на долю отечественных товаров в объеме реализации в натуральном выражении и на среднюю цену на отечественные товары. Была произведена также корректировка объема товарооборота с учетом сезонных изменений потребительского спроса перед праздниками и во время распродаж.

Совокупный объем товарооборота по обследованным торговым точкам указанных выше регионов России определялся путем суммирования товарооборота отечественной и импортной продукции отдельных торговых точек за соответствующий период.

Оценка объема и структуры импорта, реализуемого на вещевых, смешанных и продовольственных рынках

Стратегия закупок импортных товаров. Чаще всего практикуют личный ввоз импортных товаров в качестве единственного канала закупки продавцы в Хабаровском крае (36,6%) в силу приграничного расположения и близости дешевого китайского рынка. Достаточно активно он используется в Свердловской области (19,9%). В Московской области и Краснодарском крае личный ввоз, как единственный канал закупок товара, встречается намного реже (6,6 и 1,9% соответственно). Доля респондентов, указавших в качестве основного канала закупку на рынках, базарах, у «челноков», соответствует доле личных закупок и составляет в среднем 13,7%. При этом региональные различия весьма существенны. В этом отношении выделяется Омская область - 25,3% торгующих импортной продукцией (33,3% - по непродовольственным товарам) и Свердловская область - 16,8 и 22,3% соответственно.

В связи с тем что товар может перепродаваться неоднократно, на базе проведенного обследования невозможно определить канал первичной закупки и соответственно

долю в нем «челночного» канала. В то же время, судя по ответам респондентов, крупные оптовые перепродажи товаров на рынках не распространены. Их доля в общем

объеме импорта составила 1%, в импорте из стран дальнего зарубежья - 1,2% (см. таблицу 3).

Таблица 3

Каналы закупок импортных товаров, реализуемых на вещевых, продовольственных и смешанных рынках

Каналы закупок	Московская область		Краснодарский край		Омская область		Свердловская область		Хабаровский край		Всего	
	Число респондентов	в % от числа торговцев импортной продукцией	Число респондентов	в % от числа торговцев импортной продукцией	Число респондентов	в % от числа торговцев импортной продукцией	Число респондентов	в % от числа торговцев импортной продукцией	Число респондентов	в % от числа торговцев импортной продукцией	Число респондентов	в % от числа торговцев импортной продукцией
1	133	54,7	151	71,2	47	29,7	62	38,5	64	41,8	457	49,3
2	25	10,3	30	14,2	40	25,3	27	16,8	5	3,3	127	13,7
3	16	6,6	4	1,9	19	12,0	32	19,9	56	36,6	127	13,7
1+2	13	5,3	13	6,1	24	15,2	13	8,1	3	2,0	66	7,1
1+3	18	7,4	3	1,4	2	1,3	12	7,5	5	3,3	40	4,3
2+3	-	-	1	0,5	6	3,8	2	1,2	1	0,7	10	1,1
1+2+3	3	1,2	-	-	-	-	-	-	3	2,0	6	0,6
4	1	0,4	-	-	5	3,2	-	-	-	-	6	0,6
1+4	2	0,8	-	-	-	-	-	-	-	-	2	0,2
1+2+4	-	-	-	-	1	0,8	-	-	1	0,7	2	0,2
5	32	13,2	10	4,7	14	8,9	13	8,1	15	9,8	84	9,1
Всего	243	100	212	100	158	100	161	100	153	100	927	100

- 1 - На оптовых базах в России;
 2 - На рынках, базарах, у «челноков» в России;
 3 - Личная закупка (заказ) владельцем товара за границей;
 4 - Иное;
 5 - Затруднились ответить.

Приведенная ниже диаграмма (см. рис. 1) дает наглядное представление о стратегии закупок импортных товаров, реализуемых на рынках.

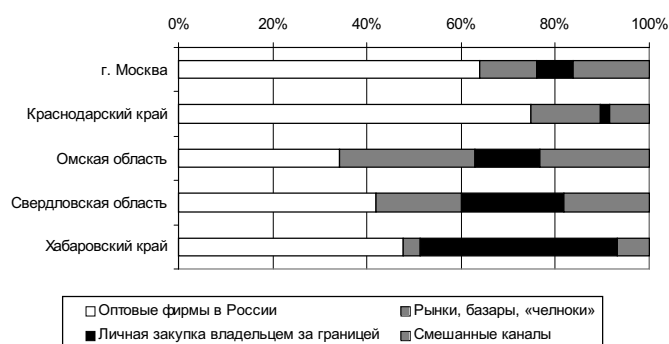


Рис. 1. Стратегия закупок импортных товаров, реализуемых на рынках (в % от числа торговцев импортной продукцией - 927 респондентов)

Большая часть респондентов, как показало обследование, использует для закупки товаров оптовые базы на территории России. Наибольшее число торговцев, использующих оптовые базы в качестве единственного канала закупки товаров, зарегистрировано в Краснодарском крае, наименьшее - в Хабаровском крае. В таблице 4 представлены данные, отражающие использование оптовых баз для закупки товаров в расчете на одного «челнока» (без учета

смешанных каналов).

Таблица 4

Число торговцев, использующих оптовые базы в качестве единственного канала закупки товаров (в расчете на одного «челнока»)

г. Москва	Краснодарский край	Свердловская область	Омская область	Хабаровский край
8,3	37,8	1,9	2,5	1,14

Таким образом, значительная часть импортной товарной массы поступает в настоящее время на российский рынок через оптовые торговые базы, а не по каналам нерегистрируемого импорта, что указывает на снижение эффективности «челночной» торговли. Подтверждением этому также служит более низкий уровень товарооборота точек, использующих «челночные» каналы для закупки товаров, по сравнению с торговыми точками, использующими для закупки товаров другие каналы.

Объем и структура товарооборота торговых точек. В товарообороте вещевых, продовольственных и смешанных рынков доля импортной продукции составляет 44,0%; при этом резких ее колебаний по регионам не наблюдается. В общем объеме импорта, реализуемого на рынках, преобладают непродовольственные товары (65,2%). Их доля в импорте из стран СНГ составляет 59,3%, а из стран дальнего зарубежья - 88,8%. Такая ситуация на-

блюдается практически по всем обследованным регионам.

Таблица 5

Средний объем товарооборота в расчете на одну торговую точку по категориям торговых точек
(тыс. рублей)

	г. Москва	Краснодарский край	Омская область	Свердловская область	Хабаровский край	Итого по группам
Торговые точки, реализующие отечественную и импортную продукцию						
Продукция: отечественная	343,2	96,4	84,9	156,3	54,7	168,1
импортная	567,5	79,8	83,9	237,4	68,3	181,2
отечественная + импортная	388,2	110,8	449,7	224,0	71,4	262,5
Всего	393,8	98,8	213,1	201,4	66,2	209,2
Торговые точки, реализующие импортную продукцию, ввозимую владельцем лично						
Продукция: импортная	792,4	89,1	106,4	420,0	58,7	218,9
импортная, ввозимая лично	632,2	106,4	113,2	394,2	57,6	170,7
Всего	593,2	95,7	94,1	368,4	74,0	255,7

В таблице 5 представлены данные о среднем объеме товарооборота в расчете на одну торговую точку по отдельным их категориям. Наиболее высокий уровень товарооборота имеют торговые точки, осуществляющие реализацию как отечественных, так и импортных товаров (262,5 тыс. рублей в месяц). Торговые точки, реализующие лишь импортную продукцию, имеют средний объем товарооборота 181,2 тыс. рублей в месяц.

Дополнительно оценивался средний объем товарооборота только по тем торговым точкам, которые продают импортную продукцию, ввозимую владельцем лично. Часть из них использует смешанные каналы закупки импортных товаров. При этом одним из каналов является «челночная» торговля. По торговым точкам, реализующим только импортную продукцию, покупаемую владельцем лично, средний объем товарооборота оказался ниже (170,7 тыс. рублей в месяц). Полученные результаты также косвенным образом свидетельствуют о том, что масштабы и эффективность неорганизованного импорта в последние годы в России снижаются.

Высокий средний объем товарооборота импортной продукции в г. Москве (567,5 тыс. рублей против 181,2 тыс. рублей в среднем по России - см. таблицу 5) объясняется

ее особой ролью в поставке импортных товаров на российский рынок. В общем объеме товарооборота импортной продукции по обследованным регионам на долю г. Москвы приходилось 57,8%. В импорте из стран СНГ ее доля составила 70,1%, а из стран дальнего зарубежья - 43,9%.

Обследование показало, что доля нерегистрируемого импорта в общем объеме импортной товарной массы составила 16,4%, что подтвердило гипотезу о неправомерности отнесения общего объема продаж импортных товаров на рынках к категории нерегистрируемого импорта. Анализ в разрезе укрупненных товарных групп свидетельствует о значительной дифференциации нерегистрируемого импорта по непродовольственным товарам. По расчетам, в пограничных регионах доля нерегистрируемого импорта существенно выше. Так, в Хабаровском крае реализуется более половины нерегистрируемого импорта непродовольственных товаров, одна третья часть таких товаров реализуется в г. Москве и Свердловской области; в Краснодарском крае, в отличие от остальных обследованных регионов, «челночный» канал торговли не имеет широкого распространения (3,8%). Следует отметить, что среднее значение по выборочной совокупности тяготеет к показателям московского региона (см. таблицу 6).

Таблица 6

Доля нерегистрируемого импорта в общем объеме импорта по укрупненным товарным группам
(в процентах)

	г. Москва	Краснодарский край	Омская область	Свердловская область	Хабаровский край	Итого по группам
Продовольственные товары	15,5	0,4	4,8	7,7	3,2	11,8
Непродовольственные товары	12,8	3,8	8,5	32,3	54,3	17,3
Всего	13,5	3,1	8,4	30,4	45,8	16,4

В разрезе наиболее потребляемых товарных групп наибольший удельный вес импорта в товарообороте непродовольственных товаров составляют позиции (соответствующие ТН ВЭД¹): костюмы, пиджаки, брюки, юбки - 24,5% и верхняя одежда из кожи и меха - 18%. Выделяются по продаже импортной одежды из кожи и меха Свердловская область (39,5%) и г. Москва (20,7%), вторая группа товаров преобладает в г. Москве (34,1%) и Хабаровском крае (28,4%).

Обследование показало, что закупки импортных товаров по каналам «челночного» бизнеса ведутся, главным образом, в Китае и Турции, которые лидируют по частоте упоминания среди стран дальнего зарубежья (58,3 и 47,2% соответственно). Значительно реже упоминаются Италия (7,5%), Польша (6,2%), Корея (5,6%). Из стран СНГ лидируют Белоруссия (35,6%), Украина (22,2%), Узбекистан (20,0%),

¹ ТН ВЭД России - Товарная номенклатура внешней экономической деятельности (используется для кодировки товаров при экспорте/импорте).

Киргизия (15,6%). «Челночный» бизнес ориентируется на рынки закупок, исходя из географического положения региона, позволяющего минимизировать расходы на транспортировку товаров.

Доля импортной составляющей в цене отечественной продукции. Если до середины 1990-х годов «челночный» импорт был ориентирован практически полностью на конечных потребителей, то в последнее время нерегистрируемый импорт стал включать в себя сырье, материалы, комплектующие, полуфабрикаты, которые используются в процессе производства малыми и средними предприятиями-производителями, в частности предприятиями по пошиву одежды. По свидетельству респондентов, примерно 20-30% продаваемого ассортимента товаров составляют отечественные товары, изготовленные с использованием импортного сырья, материалов и комплектующих.

В соответствии с Методикой Банка России в импортную товарную массу, реализуемую на рынках, включается также стоимость нелегально ввезенных импортных материалов и комплектующих, используемых производителями отечественной продукции. На основе импортной составляющей в цене товара была рассчитана стоимость промежуточного потребления импортных материалов и комплектующих. Используя стоимостные характеристики такой продукции, рассчитали коэффициент, отражающий затраты отечественных производителей на ее изготовление. Данный коэффициент представляет собой величину, обратную доле импортной составляющей в стоимости продукции, произведенной с использованием импортных материалов, который, в целом по всем товарным группам, составил 1,8, что также согласуется со значением этого показателя, полученного экспертным путем. Основное влияние на его величину оказал уровень этого показателя по г. Москве - 1,7. Отклонение среднего значения в большую сторону связано с высоким уровнем изучаемого показателя в Омской области и Хабаровском крае. По укрупненным товарным группам значения коэффициента затрат приведены в таблице 7.

Таблица 7

**Доля промежуточных товаров в импорте из стран
дальнего зарубежья по товарным группам
(в процентах)**

	г. Москва	Краснодарский край	Омская область	Свердловская область	Хабаровский край	Итого по группам
Продовольственные товары	2,7	1,6	2,4	2,0	2,4	2,2
Непродовольственные товары	1,7	1,7	3,0	1,9	3,8	1,8
Всего	1,7	1,7	2,9	1,9	2,8	1,8

Так как доля импортных материалов и комплектующих в стоимости продовольственных товаров ниже, чем непро-

довольственных (соответственно 0,45 и 0,46), наблюдается обратное соотношение между указанными коэффициентами по укрупненным товарным группам.

Проверка экспертных оценок и коэффициентов, используемых Банком России для досчета объемов внешней торговли. Полученные данные об общем объеме товарооборота и стоимости импортной продукции, реализованной на рынках, позволили проверить достоверность экспертных оценок и коэффициентов, используемых Банком России для досчета объема внешней торговли. Полученные в результате обследования значения соответствующих коэффициентов приведены в таблице 8.

Таблица 8

**Поправочные коэффициенты, рассчитываемые
по Методике Банка России**

№ п/п	Наименование показателя	Методика Банка России	Результаты обследования
1	Соотношение между объемом импорта из стран СНГ и стран дальнего зарубежья	0,15-0,2	0,21
2	Доля промежуточных товаров в общем объеме импорта из стран дальнего зарубежья, в %	15	14,2
3	Доля товаров конечного потребления в общем объеме импорта из стран дальнего зарубежья, в %	85	85,8
4	Коэффициент эффективности импортных операций для стран дальнего зарубежья	2,0	1,63* (2,50)**
5	Коэффициент эффективности импортных операций для стран СНГ	1,35	1,34* (1,88)**
6	Коэффициент затрат отечественного производителя на изготовление товаров из импортного сырья	1,4	1,8

* С учетом только торговой наценки.

** С учетом торговой, транспортной наценки и растаможивания.

В целом полученные в результате обследования коэффициенты соответствуют их значениям, используемым в Методике Банка России. Но следует отметить, что некоторые из них имеют заметные колебания по регионам и товарным группам. Полученные средние значения сформировались под влиянием уровня соответствующих показателей по г. Москве. Например, соотношение между импортом из стран СНГ и стран дальнего зарубежья в г. Москве составляет 0,34, а по остальным регионам оно значительно ниже: от 0,04 в Хабаровском крае до 0,14 в Омской области. По продовольственным товарам указанное соотношение в 5,5 раза выше, чем по непродовольственным.

К числу показателей, которые подверглись проверке, относятся коэффициенты эффективности импортных операций для стран СНГ и стран дальнего зарубежья, которые были установлены экспертным путем на уровне 1,35 и 2,0

соответственно. Основанием для их определения явился анализ данных по торговым предприятиям; при этом для рынков величина этих коэффициентов принята более высокой, чем для торговых предприятий.

Проведенное обследование подтвердило вывод о более высоком уровне эффективности внешнеторговых операций для стран дальнего зарубежья. При среднем уровне торговой наценки на импортные товары в размере 36% по странам СНГ она составила 25%, а по странам дальнего зарубежья - 38%. Соответственно коэффициент эффективности внешнеторговых операций для стран СНГ равен 1,34, а для стран дальнего зарубежья - 1,63. Средние значения коэффициентов по пяти регионам также близки по своему значению к соответствующим показателям по г. Москве.

Структура цен конечного потребления импортных товаров. В результате обследования получены данные о структуре розничных цен на импортные товары. Закупочная цена в настоящее время составляет в среднем 43% от розничной.

Часть импортных товаров продается на рынках оптом, в связи с чем возникает необходимость скорректировать величину объема импортной продукции, исключив повторный счет из товарооборота импортной продукции. Доля оптовых продаж, установленная в методике экспертным путем, принята на уровне 20% от объема импорта из стран дальнего зарубежья. По результатам обследования, эта доля в общем объеме импорта составила 1%, а в импорте из стран дальнего зарубежья - 1,2%. Судя по ответам респондентов, крупные оптовые перепродажи товаров на рынках не распространены.

Таким образом, скорректированный объем товарооборота рассчитывается как сумма товарооборота импортной продукции, поступившей на рынок из стран СНГ и стран дальнего зарубежья, стоимости импортных материалов и комплектующих, используемых в процессе производства отечественной продукции, за вычетом объемов повторных продаж импортных товаров. В целом по всей совокупности скорректированный объем импорта на 15,1% превысил исходные данные об объеме импорта из стран СНГ и дальнего зарубежья.

На основе данных, полученных в результате обследования, рассчитаны также индексы, отражающие изменение объемов продаж отдельных товаров перед праздниками и в периоды распродаж. При этом исчислены не только индексы стоимости товарооборота, но и соответствующие им индексы физического объема и цен, которые могут использоваться для корректировки объемов товарооборота не только импортных, но и отечественных товаров.

Деловая активность «челноков». В целом результаты обследования свидетельствуют о снижении деловой активности «челночного» бизнеса. Этот вывод подтверждается не только расчетной долей неорганизованного импорта в общем объеме импорта, реализуемого на рынках, но так-

Таблица 9

Оценка структуры импорта товаров массового спроса в разрезе участников внешнеэкономической деятельности
(в % от общего объема импорта)

Импортёры	Среднее значение	Медиана
«Челноки»-индивидуалы	22	15
Индивидуальные предприниматели (ПБОЮЛ)	25	20
Крупные оптовые фирмы	55	60

же и совпадением полученного результата с оценкой, которую дают сами «челноки».

Это означает, что «челночный» бизнес, в первоначальном его понимании подразумевающий личную закупку товаров за границей и самостоятельную реализацию их на рынках в России, уходит в прошлое, а основная масса товаров, продаваемых на рынках, ввозится оптом внешне-торговыми фирмами, которые являются законными субъектами внешнеэкономической деятельности, и оформляется в установленном порядке по Единой таможенной ставке.

Обследование подтвердило, что основная масса торговых точек обслуживается не владельцами товаров, а наемными продавцами. В целом из 245 владельцев и членов их семей, торгующих импортом, только 60 человек (26,4%) лично уезжают за границу за товаром. Подавляющее большинство из них (более 80%) имеют статус индивидуального предпринимателя.

Но так как феномен «челночного» бизнеса остается заметной составляющей внешнеторговой деятельности России, необходимо дальнейшее углубленное его изучение путем проведения соответствующих обследований по более широкому кругу субъектов Российской Федерации.

Литература

1. **Ильина М., Ильин В.** Торговцы городского рынка: штрихи к социальному портрету // ЭКО. 1998. № 5.
2. **Ильина М., Ильин В.** Российский базар: социальная организация и маркетинг. Сыктывкар: изд. Сыктывкарского гос. ун-та, 2001.
3. **Мельниченко Т., Болонини А., Заватта Р.** Российский «челночный» бизнес. Общая характеристика и взаимосвязь с итальянским рынком. - ECONOMISTI ASSOCIATI, 1997.
4. **Приходько С., Воловик Н.** Индивидуальный импорт: аспекты развития // Российская экономика: тенденции и перспективы. М.: ИЭПП, сентябрь 1997.
5. **Яковлев А.А.** «Челночная» торговля в новых условиях: возможные подходы к оценке масштабов. // Вопросы статистики. 2001. № 4.
6. **Яковлев А., Алимова Т., Карасева Л.** Проблемы измерения «челночной торговли» / Ненаблюдаемая экономика: попытка количественных измерений (под ред. А. Суринова). М.: Финстатинформ, 2003. С. 148-172.

АНАЛИЗ ИНФОРМАТИЗАЦИИ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ И ОЦЕНКА ИЗДЕРЖЕК ЛЕГАЛИЗАЦИИ ТИПОВОГО ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ*

С.В. Баранов, канд. физ.-мат. наук,

Т.П. Скуфьина, канд. экон. наук,

Институт экономических проблем Кольского научного центра РАН

Значимость исследования особенностей использования информационных технологий (ИТ) в России определена тем, что рынок ИТ является одним из самых динамичных сегментов рынка высоких технологий, продукция которого (программное обеспечение) обладает наибольшим процентом добавленной стоимости. В 2004 г. объем мирового рынка ИТ-услуг увеличился, по данным CNews, на 6,7% до 607,8 млрд. долларов по сравнению с 569,6 млрд. долларов в 2003 г. Учитывая падение курса американского доллара, аналитики считают, что реальная величина показателя роста составляет 2,2% [1]. Согласно прогнозам, мировые расходы на ИТ в 2005 г. вырастут на 6,1% [1].

Одним из лидеров ИТ-потребления в мире является промышленность, включая секторы дискретного и процессного производства (согласно прогнозам, это лидерство сохранится). Однако расходы промышленности на высокотехнологичную продукцию увеличиваются с меньшей активностью, чем в телекоммуникационном или финансовом секторах [2].

Анализ информатизации отраслей экономики Мурманской области показывает неуклонный и активный рост информатизации по всем отраслям экономики. Наиболее динамично происходит информатизация транспортной отрасли (см. таблицу 1). Мы связываем этот факт со значительным увеличением транспортной активности по причине ввода в эксплуатацию перевалочной нефтебазы на западном берегу Кольского залива и началом отгрузки угля в порту г. Мурманска. Так, в 2001 г. в порт г. Мурманска прибыло 4281, а в 2004 г. - 9096 торговых судов [3].

Высокие темпы информатизации (почти четырехкратный прирост) характерны также для такой отрасли, как общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка (см. таблицу 1). Это связано с увеличением числа предприятий в других отраслях экономики региона, что в свою очередь порождает усложнение рыночной инфраструктуры. Основным фактором, сдерживающим более широкое применение персональных компьютеров (ПК) в организациях (в 2003 г. отметили 71,1% пользователей, в 2004 г. - 68,8%), является недостаток денежных средств.

Наряду с технической оснащенностью организаций, растет доля компьютеров, подключенных к сетям телекоммуникаций (см. таблицу 2). В 2004 г. по сравнению с 2003 г.

Таблица 1

Число ПК, приобретенных предприятиями и организациями Мурманской области, по отраслям на начало 2003 и 2004 гг.*
(штук)

Отрасль	Количество организаций		Число приобретенных персональных компьютеров		
	2002	2003	2002	2003	2003 к 2002, в размах
Промышленность	2728	2547	12751	23688	1,9
Транспорт	737	868	1301	6088	4,7
Связь	123	131	1540	1828	1,2
Строительство	1426	1519	1711	4183	2,4
Торговля и общественное питание	6841	7245	5979	12893	2,2
Оптовая торговля продукцией производственно-технического назначения	243	232	464	380	0,8
Информационно-вычислительное обслуживание	76	86	515	450	0,9
Операции с недвижимым имуществом	8	14	143	167	1,2
Общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка	640	719	1298	5053	3,9
Наука и научное обслуживание	260	273	1438	1550	1,1
Финансы, кредит, страхование, пенсионное обеспечение	356	393	1673	4243	2,5
Управление	368	428	1434	1752	1,2
Всего	13412	14834	30247	62272	2,1

*По данным Мурманскстата [4].

более чем в полтора раза увеличилось число организаций, использующих телекоммуникационные технологии. Из видов телекоммуникаций наиболее распространена электронная почта. Доля пользователей данной технологией

*Работа выполнена при поддержке РФФИ (проект № 05-06-97504) и региональной целевой Научно-технической программы Мурманской области на 2004-2005 гг. (проект № 3. 26).

среди организаций области возросла с 37,1% от общего числа обследованных на начало 2002 г. до 61,9% на начало 2004 г.

Таблица 2

**Динамика числа организаций - потребителей
телекоммуникационных технологий***

Год	Локальные вычисли- тельные сети	Элект- ронная почта	Глобальные сети			Выде- ленные каналы связи
			Всего	из них		
				Интернет	другие	
В % от общего числа организаций, использующих ПК						
2002	47,1	46,4	42,5	41,2	7,1	...
2003	61,5	56,1	53,7	52,7	7,6	13,1
2004	63,2	66,4	60,4	58,7	7,1	14,3
2005 (прогноз)	65,0	73,3	67,0	65,3	7,7	16,9
В % от общего числа обследованных организаций						
2002	37,7	37,1	34,0	33,0	5,7	...
2003	55,5	55,8	49,3	47,6	6,9	11,8
2004	59,0	61,9	56,4	54,7	6,6	13,3
2005 (прогноз)	60,8	68,6	62,7	61,1	7,2	15,8

*По данным Мурманскстата [4].

Доля организаций, в которых развернуты локальные вычислительные сети, в 2004 г. (см. таблицу 2) составляла в общем числе обследованных 59% (в 2002 г. - 37,7%). Глобальные информационные сети как общедоступные (например, Интернет), так и другие (корпоративные или ведомственные), обеспечивающие пользователям возможность обмениваться информацией, совместно применять технические и программные средства, информационные ресурсы, в 2004 г. использовали 56,4% обследованных организаций (на начало 2002 г. - 34%). В течение 2005 г. их число предположительно возрастет на 6,3%.

Внедрение электронных методов ведения бизнеса и управления определяется тем, что эффективность управления в значительной мере зависит от скорости обмена информацией и быстроты принятия решений. Электронные технологии, число потребителей которых в Мурманской области ежегодно растет, позволяют повысить результативность этих процессов.

Каждая третья организация назвала в качестве одного из решающих сдерживающих факторов развития ИТ нехватку квалифицированных специалистов в этой области, и каждая четвертая - недостаточность знаний и навыков у работников организации для использования ИТ. Не видела экономической выгоды от использования ИТ почти каждая пятая организация.

Таким образом, большинство организаций области

применяют в хозяйственной деятельности ИТ. Распространение специальных программных средств свидетельствует о росте эффективности использования компьютеров.

Распространенность ИТ определяет актуальность рассмотрения проблемы легализации программного обеспечения (ПО). Рассмотрим особенности оценки издержек легализации ПО на примере Мурманской области.

Согласно общепринятому мнению и результатам интервьюирования системных администраторов, проведенного авторами в октябре 2005 г. в Мурманской области, примерно восемь из 10 компьютеров оснащены одной из операционных систем семейства Microsoft Windows и пакетом прикладных программ из семейства Microsoft Office. Microsoft Windows XP устанавливается на восьми из 10 вновь приобретенных компьютеров в исследуемом регионе. При этом 90% ПО используется нелегально. Оставшиеся 10% легального ПО приходятся либо на специализированное ПО (архитектура, дизайн и т. д.), либо на ПО, используемое для подготовки проектов на официальные курсы (где требуется показывать лицензию).

Кроме того, некоторые менеджеры не знают, что они используют нелегальные версии ПО. Вместе с тем большая часть управленческого персонала просто не готова платить больше привычных 3-4 долларов за программу [5, 6].

Стоимость однопользовательской версии Windows XP в Мурманской области составляет 169 долларов, пакет Office XP стоит 204 доллара. Учитывая, что на восьми из 10 вновь приобретенных компьютеров установлены эти программные продукты и 90% ПО используется нелегально, мы можем по данным таблицы 1 рассчитать, что в 2003 г. соответствующие издержки легализации выросли на 8,12 млн. долларов, а в 2004 г. увеличение составило уже 16,72 млн. долларов. Результаты расчетов по отраслям экономики приведены в таблице 3, согласно которым издержки в 2004 г. совокупной легализации операционной системы Microsoft Windows XP и пакета Microsoft Office XP выросли более чем в два раза по сравнению с 2002 г.

Таблица 3

**Оценка прироста издержек легализации операционной
системы Microsoft Windows XP и пакета
Microsoft Office XP по отраслям
(млн. долларов США)**

Отрасль	2003	2004
Промышленность	3,42	6,36
Транспорт	0,35	1,63
Связь	0,41	0,49
Строительство	0,46	1,12
Торговля и общественное питание	1,61	3,46

Окончание таблицы 3

Отрасль	2003	2004
Оптовая торговля продукцией производственно-технического назначения, заготовки	0,12	0,10
Информационно-вычислительное обслуживание	0,14	0,12
Операции с недвижимым имуществом	0,04	0,04
Общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка	0,35	1,36
Наука и научное обслуживание	0,39	0,42
Финансы, кредит, страхование, пенсионное обеспечение	0,45	1,14
Управление	0,39	0,47
Итого	8,12	16,72

Эта оценка прироста издержек легализации является минимальной, поскольку учитывает лишь базовое ПО и не учитывает издержки легализации серверного ПО, средств разработки, управления базами данных и т. д.; также не учитывается ПО, используемое населением Мурманской области, и штрафные санкции за многолетнее использование нелегального ПО как предприятиями, так и населением.

Рассчитаем издержки легализации серверов. Цена Windows 2000 Server составляет 740 долларов. Из-за отсутствия точных данных о наличии серверов (в каждой из организаций Мурманской области, использующих локальные сети, сети телекоммуникаций, может находиться не один, а несколько серверов) издержки легализации будут учтены исходя из предположения о наличии одного сервера, то есть по минимуму. Серверы от компании Microsoft составляют примерно 90% их общего количества. Используя данные таблиц 1 и 2, получим, что минимальные издержки экономики Мурманской области на легализацию серверов в 2003 г. составят 4,5 млн. долларов, а в 2004 г. - 5,4 млн. долларов. Учитывая сложившиеся темпы прироста организаций, использующих ПК (см. таблицу 1), и прогнозные значения процента организаций, использующих локальные сети (см. таблицу 2), эти издержки возрастут в 2005 г. минимум до 6,5 млн. долларов.

Таким образом, при условии амнистирования типового нелегального ПО, приобретенного до 2002 г., экономика Мурманской области в 2003 г. должна будет заплатить за легализацию типового ПО минимум 12,62 млн. долларов, а в 2004 г., при условии уплаты в 2003 г., - уже 22,1 млн. долларов. В случае неуплаты в 2003 г. экономика области в 2004 г. должна будет заплатить в 2004 г. уже 34,7 млн. долларов США плюс сумма штрафа за нелегальное использование ПО в 2002 г. Для сравнения: инвестиции в основной капитал в Мурманской области в 2004 г. составили 344 млн. долларов, а прирост - 108,7 млн. долларов

[3]. Таким образом, в 2004 г. прирост минимальных издержек легализации типового ПО составил 20,3% от прироста инвестиций в экономику Мурманской области, у которой 50,8% в структуре ВРП занимает промышленность. Прирост инвестиций в основной капитал для Мурманской области более значителен, чем в среднем по России. Это связано с явлением «северного удорожания», а также с активизацией разведочного бурения на нефть и газ на шельфе Баренцева моря.

Оценим издержки легализации операционной системы Microsoft Windows XP и пакета Microsoft Office XP для России в целом.

Учитывая, что в IV квартале 2004 г. поставки ПК-серверов, настольных, портативных компьютеров приблизились к числу 1,8 млн. штук [7], получим, что только за IV квартал 2004 г. издержки по России составят более 530,1 млн. долларов. Даже при сохранении объема поставок издержки за 2005 г. превысят 2120,4 млн. долларов. Это составляет 8,4% от размера стабилизационного фонда России на 1 марта 2005 г.¹ Еще раз напомним, что эти оценки являются заниженными, реальные же издержки, на наш взгляд, будут раза в три выше.

В ближайшее время эти затраты могут стать реально-стью. Это связано со вступлением России в ВТО, что неизбежно приведет к необходимости соблюдения закона о защите авторских прав (аналогичная ситуация возникла при вступлении в ВТО Китая). В этой связи представляет несомненный интерес рассмотрение возможностей использования свободного ПО. Однако исследование перспектив развития России на базе свободной модели ПО является темой отдельного и весьма актуального исследования.

Литература

1. CNews: Пост мирового ИТ-рынка: сенсаций не предвидится (<http://cnews.ru/newtop/index.shtml?2005/03/02/175369>).
2. CNews.ru: ИТ-затраты мировой промышленности (<http://cnews.ru/industry2004/part4/>).
3. Статистический ежегодник «Мурманская область в 2004 году» / Федеральная служба государственной статистики. Мурманскстат, 2005.
4. Об использовании информационных технологий в Мурманской области / Мурманский областной комитет государственной статистики (код работы 051551038).
5. Баранов С., Скуфьина Т. Программное обеспечение в России: ситуация, проблемы, оценка издержек легализации, способы их минимизации // Проблемы прогнозирования. № 4 за 2004. С. 80-92.
6. Скуфьина Т., Баранов С. К вопросу о высоких технологиях, издержках легализации и способах их уменьшения // Вопросы экономики. № 2 за 2004. С. 82-95.
7. CNews: Продажи ПК в России побили все рекорды (<http://www.cnews.ru/newtop/index.shtml?2005/02/28/175244>).

¹ По данным Минэкономразвития, стабилизационный фонд России на 1 марта 2005 г. составил 707,5 млрд. рублей.