

Таблица 12

Отрасли-лидеры – инфляционные реципиенты в 1996-2003 гг.
(п. п. прироста ОП в текущих ценах за период за счет изменения структуры цен)

1996 -2003		1999 -2003		2003	
здравоохранение	11,1	финансы, кредит, страхование	36,2	связь	3,7
обслуживание рынка	8,9	коммунальное хозяйство	10,5	шоссейное хозяйство	3,7
общественные объединения	8,2	общественные объединения	7,2	операции с недвижимостью	2,0
прочие производства	7,1	здравоохранение	4,7	управление, включая оборону	1,9
управление, включая оборону	6,8	операции с недвижимостью	3,7	коммунальное хозяйство	1,8
лесное хозяйство	6,6	лесное хозяйство	2,8	бытовое обслуживание	1,4
информационное обслуживание	6,5	информационное обслуживание	2,1	здравоохранение	1,2
образование, культура, искусство	5,6	бытовое обслуживание	1,3	промышленность	0,9

Таблица 13

Отрасли-лидеры – инфляционные доноры в 1996-2003 гг.
(п. п. снижения ОП в текущих ценах за период за счет изменения структуры цен)

1996 -2003		1999 -2003		2003	
наука и научное обслуживание	-9,9	транспорт	-6,5	образование, культура, искусство	-0,7
обслуживание сельского хозяйства	-8,3	связь	-6,4	обслуживание рынка	-0,7
транспорт	-7,7	промышленность	-5,7	строительство	-0,6
связь	-7,3	наука и научное обслуживание	-5,5	торговля	-0,6
геология, геодезия	-6,4	обслуживание сельского хозяйства	-5,5	финансы, кредит, страхование	-0,5
шоссейное хозяйство	-6,3	шоссейное хозяйство	-3,2	сельское хозяйство	-0,4
торговля	-3,8	торговля	-3,1	жилищное хозяйство	-0,3
строительство	-1,8	строительство	-2,7	наука и научное обслуживание	-0,3

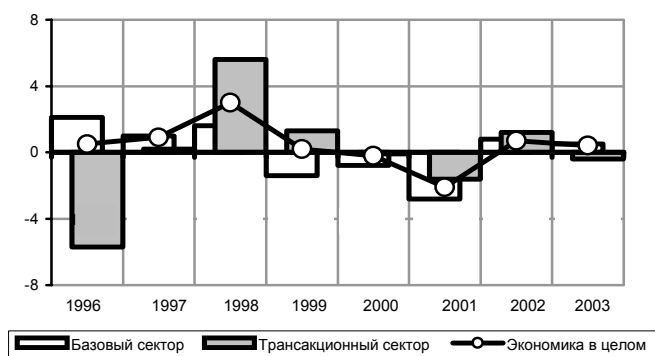


Рис. 7. Динамика прироста относительной продуктивности экономики РФ в разрезе двух секторов за счет изменения структуры цен в 1996-2003 гг. (п. п. ОП в текущих ценах за период)

Годовые колебания ОП экономики и обоих ее секторов под влиянием неценовых факторов (масштабов производства, структурных сдвигов в номенклатуре производимой продукции, технологических факторов и др.) были менее значительными и не превосходили 0,5 п. п. Прирост ОП базового сектора за счет этой группы факторов составил за 1996-2003 гг. 0,5 п. п., транзакционного сектора - 0,4, а экономики в целом (за счет увеличения доли транзакционных услуг) - 0,9 п. п. (см. таблицу 14, рис. 8). Абсолютными лидерами в повышении ОП за счет неценовых факторов за 1996-2003 гг. и 1999-2003 гг. явились финансы, кредит, страхование (+12,6 и +11,2 п. п. соответственно), сельское хозяйство (+7,8 и +10,7), жилищное хозяйство (+3,3 и +2,1) и здравоохранение (+2,4 и 1,4 п. п.). В 2003 г. лидирующие позиции заняли транспорт (+0,6 п. п.), наука и научное обслуживание (+0,6) (см. таблицу 15). В ряде отраслей под влиянием неценовых факторов ОП за 1996-2003 гг. снизилась, особенно существенно в операциях с недвижимостью (-5,8), связи (-3,5), шоссейном хозяйстве (-3,5), управлении, включая оборону (-2,5) и торговле (-2,0 п. п.) (см. таблицу 16).

Таблица 14

Динамика прироста относительной продуктивности экономики РФ в разрезе отраслей за счет неценовых факторов в 1996-2003 гг.
(п. п. прироста ОП в текущих ценах за период)

Отрасль	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	1996-2003	1999-2003
Базовый сектор	0,3	-0,1	-0,1	0,3	-0,1	0,0	0,1	0,0	0,5	0,4
промышленность	0,6	0,1	0,1	-0,1	-0,2	-0,1	0,1	-0,1	0,5	-0,4
сельское хозяйство	-0,1	0,5	-3,3	5,7	2,2	1,6	0,7	0,5	7,8	10,7
лесное хозяйство	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	-0,2	0,6	-0,3	0,3	0,2

Окончание таблицы 14

Отрасль	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	1996-2003	1999-2003
строительство	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,2	-0,1	-0,2	-0,4	-0,4
прочие производства	-0,1	0,1	-0,1	0,1	0,0	-0,4	0,0	-0,2	-0,5	-0,4
транспорт	0,0	-0,2	0,3	0,7	0,0	-0,5	0,1	0,6	1,0	0,9
связь	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	-0,3	0,0	-3,3	-3,5	-3,5
геология, геодезия	-0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	-0,7	0,0	-0,3	-1,0	-0,9
шоссейное хозяйство	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	-0,2	0,0	-3,4	-3,5	-3,5
жилищное хозяйство	0,1	0,2	0,9	1,7	0,7	-0,1	-0,7	0,4	3,3	2,1
коммунальное хозяйство	0,1	0,0	-0,2	0,2	0,1	0,3	-0,4	-0,4	-0,4	-0,3
бытовое обслуживание	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	-0,1	-0,2	-0,1	-0,2
наука и научное обслуживание	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	-0,2	0,0	0,6	0,5	0,5
здравоохранение	0,0	0,9	0,0	0,6	0,4	-0,1	0,6	-0,1	2,4	1,4
образование, культура, искусство	-0,1	0,2	0,1	0,1	0,0	-0,3	-0,2	-0,3	-0,5	-0,7
общественные объединения	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	-0,1	0,0	-0,1	0,0	0,0
Транзакционный сектор	-0,2	0,5	0,4	-0,2	-0,3	0,4	0,1	-0,3	0,4	-0,3
торговля	0,1	-0,4	0,4	0,3	-1,2	-0,5	0,1	-0,8	-2,0	-2,1
информационное обслуживание	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	-0,2	0,0	-0,2	-0,4	-0,4
операции с недвижимостью	0,0	0,2	0,0	0,3	0,1	-3,6	-0,2	-2,6	-5,8	-6,0
обслуживание рынка	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	-0,3	-1,3	-0,2	-1,7	-1,7
обслуживание сельского хозяйства	0,2	1,5	1,0	-0,2	0,8	-0,8	-0,2	-0,9	1,5	-1,2
финансы, кредит, страхование	-0,5	1,4	0,6	3,9	-0,2	7,3	0,2	0,0	12,6	11,2
управление, включая оборону	-0,2	0,2	-0,1	-1,5	-0,6	-0,1	0,1	-0,2	-2,5	-2,4
Экономика в целом	0,3	0,2	0,0	0,1	0,0	0,1	0,3	0,0	0,9	0,4

Таблица 15

Отрасли-лидеры в повышении ОП за счет неценовых факторов в 1996-2003 гг.
(п. п. прироста ОП в текущих ценах за период за счет неценовых факторов)

1996 -2003		1999 -2003		2003	
финансы, кредит, страхование	12,6	финансы, кредит, страхование	11,2	транспорт	0,6
сельское хозяйство	7,8	сельское хозяйство	10,7	наука и научное обслуживание	0,6
жилищное хозяйство	3,3	жилищное хозяйство	2,1	сельское хозяйство	0,5
здравоохранение	2,4	здравоохранение	1,4	жилищное хозяйство	0,4
обслуживание сельского хозяйства	1,5	транспорт	0,9		
транспорт	1,0	наука и научное обслуживание	0,5		

Таблица 16

Отрасли-аутсайдеры в повышении ОП за счет неценовых факторов в 1996-2003 гг.
(п. п. уменьшения ОП в текущих ценах за период за счет неценовых факторов)

1996 -2003		1999 -2003		2003	
операции с недвижимостью	-5,8	операции с недвижимостью	-6,0	шоссейное хозяйство	-3,4
связь	-3,5	связь	-3,5	связь	-3,3
шоссейное хозяйство	-3,5	шоссейное хозяйство	-3,5	операции с недвижимостью	-2,6
управление, включая оборону	-2,5	управление, включая оборону	-2,4	обслуживание сельского хозяйства	-0,9
торговля	-2,0	торговля	-2,1	торговля	-0,8
обслуживание рынка	-1,7	обслуживание рынка	-1,7	коммунальное хозяйство	-0,4
геология, геодезия	-1,0	обслуживание сельского хозяйства	-1,2	лесное хозяйство	-0,3

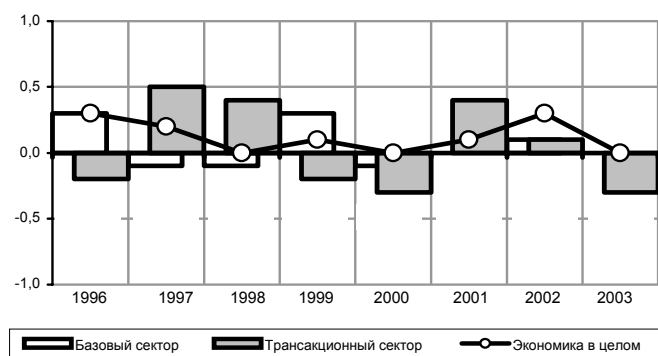


Рис. 8. Динамика годовых приростов относительной продуктивности экономики РФ в разрезе двух секторов за счет неценовых факторов в 1996-2003 гг. (п. п. прироста ОП в текущих ценах за период)

В целом выполненный анализ показал, что рост ОП большинства отраслей в текущих ценах в 1996-2003 гг. обусловливался, как правило, инфляционным перераспределением в их пользу ВДС от других отраслей в силу изменения структуры цен, а экономики в целом — структурным сдвигом в сторону увеличения объемов производства услуг транзакционного сектора. Имевшее место высокое увеличение под воздействием неценовых факторов ОП сельского хозяйства, здравоохранения и жилищного хозяйства может быть в большой мере объяснено, по нашей оценке, уменьшением материалоемкости производства этих отраслей за счет снижения качества их производственных фондов или качества производимых продукции и услуг⁷. В сельском хозяйстве — снижением объемов внесения удобрений, сворачиванием работ по мелиорации земель, сокращением применения средств химической защиты растений и т. п. В здравоохранении — сворачиванием обеспечения лекарственными препаратами и медицинскими принадлежностями больниц и поликлиник, постельными принадлежностями и качественным питанием находящихся на излечении больных. В жилищном хозяйстве — переходом от

планово-предупредительного ремонта жилого фонда к аварийным работам. Отмеченные мероприятия хотя и повышают ОП отраслей и увеличивают объемы производимой ими ВДС, однако вряд ли могут расцениваться в качестве приемлемых направлений увеличения объемов производства ВВП. Выявленный существенный рост ОП финансов, кредита и страхования был обусловлен, по нашей оценке, прежде всего резким увеличением после дефолта 1998 г. объемов операций кредитных учреждений с иностранной валютой и извлечением так называемых прочих доходов, не связанных с кредитованием реального сектора (доля доходов от этих двух операций в общей сумме доходов кредитных учреждений, по данным Банка России, выросла с 33% в 1998 г. до 75% в 2003 г.). Именно в этот период и произошло резкое повышение ОП финансов, кредита, страхования. Одним из объяснений также является введение в 2003 г. обязательного страхования автогражданской ответственности. Мероприятия, подобные последнему и состоящие в навязывании государством гражданам тех или иных услуг (например, по намечаемому Правительством обязательному страхованию жилья), бесспорно, повышают продуктивность отдельных отраслей, однако вряд ли могут быть признаны приемлемыми направлениями увеличения ВВП.

Обратимся к показателям экономики РФ в ценах 1995 г. Анализ показывает, что объемы производства реальной ВДС выросли в подавляющем большинстве отраслей. Особенно значительно — в связи (+171,8 п. п.), операциях с недвижимостью (+142,7), информационном обслуживании (+95,0), финансах, кредите, страховании (+49,4), промышленности (+35,5) и торговле (+34,3 п. п.). В шести отраслях объемы производства ВДС снизились: в обслуживании рынка (-41,7 п. п.), коммунальном хозяйстве (-36,5), обслуживании сельского хозяйства (-27,6), науке и научном обслуживании (-21,0), бытовом обслуживании (-13,2) и в прочих производствах (-8,0 п. п.) (см. таблицу 17). Темп роста физического объема производства ВДС транзакционным сектором на протяжении 1996-2003 гг. постоянно превосходил соответствующий темп базового сектора и составил в 2003 г. к уровню 1995 г. 133,2%, в базовом секторе — 124,9%.

Таблица 17

Темпы роста производства ВДС отраслями экономики РФ в 1996-2003 гг. (в процентах; 1995=100)

Отрасль	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	Прирост, снижение (-)
Экономика в целом	96,4	97,7	92,5	98,4	108,3	113,8	119,1	127,8	27,8
Базовый сектор	95,1	95,1	90,0	97,7	107,1	112,7	116,8	124,9	24,9
промышленность	97,4	99,6	94,9	104,9	116,8	122,1	126,8	135,5	35,5
сельское хозяйство	94,7	97,1	78,6	92,6	104,5	116,1	119,3	122,1	22,1
лесное хозяйство	95,2	91,3	90,4	90,2	90,4	90,3	95,9	101,2	1,2
строительство	83,2	78,7	73,7	78,2	91,9	100,6	103,2	117,6	17,6
прочие производства	95,6	80,0	74,0	76,5	90,2	91,1	91,4	92,0	-8,0
транспорт	94,9	91,6	87,6	93,1	97,6	100,4	103,7	110,3	10,3
связь	100,0	108,3	111,2	143,4	159,9	187,8	218,9	271,8	171,8
геология, геодезия	98,2	90,7	91,9	88,1	102,8	104,7	101,6	106,9	6,9
шоссейное хозяйство	75,2	77,9	124,6	129,2	143,4	137,1	128,2	122,2	22,2
жилищное хозяйство	101,5	103,2	105,9	109,7	111,9	113,3	113,8	116,6	16,6
коммунальное хозяйство	92,5	85,7	80,9	70,6	69,3	68,1	65,0	63,5	-36,5

⁷ Эти три отрасли находятся в кризисном состоянии. См., например: Совет Федерации обратился к Президенту РФ в связи с кризисом в сельском хозяйстве // Международный сельскохозяйственный журнал. 2003. № 3; Филд М.Дж. Кризис здравоохранения в России // <http://rustrana.ru/print.php?nid=5079>; Жилой фонд России находится в критическом состоянии // http://www.finiz.ru/cfin/tmpl-art_news/id_art-907097.

Окончание таблицы 17

Отрасль	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	Прирост, снижение (-)
бытовое обслуживание	61,6	56,1	57,6	65,2	70,1	72,4	78,9	86,8	-13,2
наука и научное обслуживание	90,1	84,9	72,4	74,3	76,1	76,0	77,1	79,0	-21,0
здравоохранение	101,9	106,5	108,5	114,0	116,7	115,9	120,5	121,7	21,7
образование, культура, искусство	102,8	103,0	103,0	103,2	106,1	107,8	110,7	112,4	12,4
общественные объединения	99,9	99,9	99,8	96,1	100,2	104,0	102,8	105,4	5,4
Трансакционный сектор	102,0	106,3	101,5	102,1	111,3	115,9	123,7	133,2	33,2
торговля	101,9	107,2	100,0	98,1	110,0	113,9	123,1	134,3	34,3
информационное обслуживание	106,3	101,1	103,7	115,2	132,1	154,2	171,6	195,0	95,0
операции с недвижимостью	101,0	116,2	171,9	196,9	210,2	228,2	232,7	242,7	142,7
обслуживание рынка	100,4	106,0	54,5	59,8	62,5	58,9	59,6	58,3	-41,7
обслуживание сельского хозяйства	97,8	81,6	73,0	75,9	73,4	74,5	75,2	72,4	-27,6
финансы, кредит, страхование	96,0	100,8	92,5	97,6	95,6	121,5	133,7	149,4	49,4
управление, включая оборону	105,5	103,0	104,6	105,3	107,5	106,0	109,4	111,9	11,9
Чистые налоги на продукты	86,4	87,3	80,4	91,4	107,8	115,8	122,5	133,2	33,2

Рост физических объемов производства ВДС в подавляющем числе отраслей и в экономике в целом сопровождался ростом производительности труда, обусловленным превышением темпов роста производства физических объемов ВДС над темпами роста численности работников. При этом в ряде отраслей произошло сокращение численности занятых. Особенно существенное - в промышленности (-3,0 млн. человек к началу 2004 г. по сравнению с 1995 г.), в сельском хозяйстве (-2,4) и строитель-

стве (-1,2 млн.) (см. таблицу 18). Наиболее значительно производительность труда выросла в связи (259,6% в 2003 г. к уровню 1995 г.), промышленности (164,3) и сельском хозяйстве (162,3). Снижение производительности труда произошло только в трех отраслях: управлении (-29%), торговле (-19,4%), ЖКХ и бытовом обслуживании населения (-15,3%), численность работников в которых увеличилась за период соответственно на 57,4%, 66,7 и 7,4% (см. таблицы 19 и 18).

Таблица 18

Среднегодовая численность занятых в экономике РФ по отраслям в 1995-2003 гг.
(тыс. человек)*

Отрасль	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	Прирост, снижение (-)	
										тыс. человек	в %
Всего в экономике	66409	65950	64693	63812	63963	64327	64710	65359	65260	-1149	-1,7
в том числе:											
промышленность	17161	16366	14905	14162	14297	14543	14692	14534	14143	-3018	-17,6
сельское хозяйство	9744	9261	8592	8724	8495	8370	7936	7683	7334	-2410	-24,7
лесное хозяйство	259	247	240	239	243	239	264	264	261	2	0,8
строительство	6208	5875	5664	5094	5083	5002	5015	4982	5007	-1201	-19,3
транспорт	4375	4351	4279	4013	4060	4139	4115	4137	4141	-234	-5,3
связь	875	869	845	839	859	872	899	882	916	41	4,7
торговля	6676	6795	8725	9312	9320	9421	9997	10837	11130	4454	66,7
ЖКХ, бытовое обслуживание	2979	3203	3356	3405	3361	3317	3263	3208	3198	219	7,4
здравоохранение	4443	4531	4420	4458	4496	4503	4531	4591	4633	190	4,3
образование	6179	6191	6019	5919	5935	5871	5857	5887	5928	-251	-4,1
культура и искусство	1136	1122	1125	1116	1129	1144	1160	1200	1235	99	8,7
наука и научное обслуживание	1688	1514	1431	1302	1209	1201	1187	1181	1144	-544	-32,2
финансы, кредит, страхование	820	799	778	736	744	742	787	816	870	50	6,1
управление	1893	2655	2581	2777	2858	2925	2880	2965	2980	1087	57,4
другие отрасли	1973	2171	1733	1716	1874	2038	2127	2192	2340	367	18,6

*Россия в цифрах. Стат. сборник, 2002. С. 80; Россия в цифрах. Стат. сборник, 2004. С. 79.

Таблица 19

Темпы роста производительности труда в отраслях экономики РФ в 1996-2003 гг.
(объем произведенной ВДС в ценах 1995 г. на одного занятого; 1995=100)

Отрасль	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	Прирост, снижение (-)
Экономика в целом	97,1	100,3	96,3	102,3	111,8	116,9	121,1	130,2	30,2
промышленность	102,1	114,7	115,0	125,9	137,7	142,5	149,7	164,3	64,3
сельское хозяйство	99,6	110,1	87,8	106,2	121,7	142,6	151,4	162,3	62,3

Отрасль	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	Прирост, снижение (-)
лесное хозяйство	99,8	98,5	98,0	96,2	97,9	88,6	94,1	100,4	0,4
строительство	87,9	86,2	89,8	95,6	114,1	124,6	128,7	145,9	45,9
транспорт	95,4	93,6	95,5	100,3	103,2	106,7	109,7	116,5	16,5
связь	100,7	112,2	116,0	146,1	160,4	182,8	217,2	259,6	159,6
торговля	100,1	82,0	71,7	70,3	78,0	76,1	75,8	80,6	-19,4
ЖКХ, бытовое обслуживание	89,0	82,7	80,9	79,7	81,4	82,9	83,5	84,7	-15,3
здравоохранение	99,9	107,1	108,1	112,7	115,2	113,6	116,6	116,7	16,7
образование, культура и искусство	102,8	105,5	107,1	106,8	110,5	112,3	114,1	114,7	14,7
наука и научное обслуживание	100,4	100,1	93,8	103,7	107,1	108,3	110,4	116,8	16,8
финансы, кредит, страхование	98,5	106,2	103,1	107,6	105,7	126,6	134,4	140,9	40,9
управление	75,3	75,6	71,3	69,7	69,5	69,7	69,8	71,0	-29,0
другие отрасли	90,1	117,3	122,2	123,3	121,7	122,1	119,9	115,5	15,5

Анализ влияния темпов роста производительности труда и темпов роста численности работающих на темпы роста производства физических объемов ВДС отраслей показал, что в большинстве отраслей этот рост был обусловлен преимущественно интенсификацией использования трудовых ресурсов, а не экстенсивным наращиванием объемов их вовлечения в процесс производства. Исключением явились лесное хозяйство, торговля и управление, в которых прирост производства ВДС в 1996-2003 гг. был обусловлен преимущественно ростом численности работников, а не производительности их труда (см. таблицу 20).

Вместе с тем необходимо отметить, что на этапе стагнации производства, в том числе и в 1995 г., который принят за базу для сравнения, производственные мощности многих предприятий не были загружены и наполовину. Соответственно не был загружен работой и производственный персонал, а следовательно, и производительность труда была чрезвычайно низкой. Оживление спроса на продукцию и услуги предприятий загрузило персонал работой, что формально могло выразиться в высоких темпах роста производительности труда и определяющем влиянии этих темпов на подъем экономики РФ.

Таблица 20

Оценка влияния темпов роста численности работающих и производительности труда на темпы роста производства физических объемов ВДС в разрезе отраслей в 1996-2003 гг.
(в ценах 1995 г.; в процентах)

Отрасли	1996-2003			1999-2003		
	Прирост (снижение) ВДС за период	в том числе за счет роста		Прирост (снижение) ВДС за период	в том числе за счет роста	
		численности работающих	производительности труда		численности работающих	производительности труда
Экономика в целом	27,8	-	100,0	38,2	8,0	92,0
промышленность	35,4	-	100,0	42,7	-	100,0
сельское хозяйство	22,2	-	100,0	55,4	-	100,0
лесное хозяйство	1,2	66,5	33,5	11,9	79,3	20,7
строительство	17,7	-	100,0	59,7	-	100,0
транспорт	10,3	-	100,0	25,9	15,0	85,0
связь	171,8	7,1	92,9	144,4	14,2	85,8
торговля	34,4	100,0	-	34,3	63,9	36,1
ЖКХ, бытовое обслуживание	-9,0	-	-	-1,6	-	-
здравоохранение	21,7	23,0	77,0	12,2	34,6	65,4
образование, культура и искусство	12,4	-	100,0	9,1	21,5	78,5
наука и научное обслуживание	-20,8	-	-	9,4	-	100,0
финансы, кредит, страхование	49,5	17,3	82,7	61,6	40,4	59,6
управление	11,8	100,0	-	6,9	100,0	-
другие отрасли	36,9	58,1	41,9	28,8	100,0	-

Производительность труда, как известно, растет под влиянием двух групп факторов: повышения интенсивности труда и повышения его производительной силы. Первое означает повы-

шение физических затрат труда работника в единицу времени, второе - увеличение объемов выпуска продукции при тех же или меньших физических затратах труда за счет структурных сдви-

гов в номенклатуре выпускаемой продукции в сторону увеличения объемов выпуска продукции с высокой долей добавленной стоимости, применения более прогрессивных технологий производства, автоматизации труда и т. п. Для оценки влияния второй группы факторов на экономический рост воспользуемся показателями реальной ОП отраслей и рассчитаем: 1) вклад каждой отрасли в темпы роста физических объемов ВВП; 2) вклад темпов роста реальных ВВ и ОП отраслей в темпы роста производимых ими физических объемов ВДС; 3) на основании результатов первых двух расчетов оценим вклад темпов роста ВВ и ОП в темпы роста производства ВВП в отраслевом разрезе.

Оценка вклада отдельных отраслей и секторов в темпы роста производства ВВП показала, что более половины прироста фи-

зических объемов производства ВВП за период 1996-2003 гг. обеспечили три отрасли - промышленность, торговля и связь, а за период 1999-2003 гг. и в 2003 г. - промышленность, торговля и строительство. Причем лидером по вкладу в экономический рост и в 2002 г., и в 2003 г. являлась торговля (см. таблицы 21 и 22). Доля вклада чистых налогов на продукты в экономический рост в 1999-2003 гг. постепенно снижалась, а доли транзакционного и базового секторов ежегодно изменялись преимущественно за счет колебаний доли вклада торговли под воздействием девальвационного эффекта, внутри- и внешнеэкономической конъюнктуры (см. рис. 9). Однако вклад базового сектора в экономический рост в целом за период имел тенденцию к снижению, а транзакционного сектора - к росту (см. рис. 10).

Таблица 21

Вклад отраслей в темпы прироста производства ВВП в разрезе двух секторов в 1996-2003 гг.
(% прироста ВВП за период; в ценах 1995 г.)

Отрасль	1999	2000	2001	2002	2003	1996-2003	1999-2003
Базовый сектор	78,8	60,4	63,8	49,2	59,3	57,0	63,2
промышленность	39,3	30,5	23,7	22,4	25,1	30,7	29,0
сельское хозяйство	14,2	7,9	13,4	3,9	2,1	5,0	8,1
лесное хозяйство	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0
строительство	5,9	11,6	12,9	4,0	13,8	5,0	10,3
прочие производства	0,2	0,6	0,1	0,0	0,0	-	0,2
транспорт	8,3	4,5	4,9	6,0	7,4	3,4	6,3
связь	7,1	2,4	7,1	8,2	8,7	8,4	6,5
геология, геодезия	0,0	0,4	0,1	0,0	0,2	0,1	0,1
шоссейное хозяйство	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	0,1	-
жилищное хозяйство	1,2	0,5	0,5	0,2	0,7	1,2	0,6
коммунальное хозяйство	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-
бытовое обслуживание	0,2	0,1	0,1	0,2	0,2	-	0,1
наука и научное обслуживание	0,3	0,2	0,0	0,2	0,2	-	0,2
здравоохранение	2,1	0,7	0,0	2,1	0,3	1,8	0,9
образование, культура, искусство	0,1	0,9	1,0	1,7	0,6	1,3	0,8
общественные объединения	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0
Транзакционный сектор	8,3	27,0	25,5	41,4	31,4	34,4	25,5
торговля	0,0	23,6	13,3	33,3	25,3	23,0	18,9
информационное обслуживание	0,1	0,1	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2
операции с недвижимостью	5,3	1,8	4,4	1,1	1,6	6,7	2,7
обслуживание рынка	1,0	0,3	0,0	0,1	0,0	-	0,1
обслуживание сельского хозяйства	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-
финансы, кредит, страхование	1,3	0,0	7,5	3,7	3,0	2,8	2,6
управление, включая оборону	0,5	1,0	0,0	2,8	1,2	1,8	0,9
Чистые налоги	12,9	12,6	10,7	9,4	9,3	8,6	11,3
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 22

Отрасли-лидеры по вкладу в прирост физических объемов производства ВВП РФ в 1996-2003 гг.
(% прироста ВВП в ценах 1995 г.)

1996-2003		1999-2003		2003	
промышленность	30,7	промышленность	29,0	торговля	25,3
торговля	23,0	торговля	18,9	промышленность	25,1
связь	8,4	строительство	10,3	строительство	13,8
операции с недвижимостью	6,7	сельское хозяйство	8,1	связь	8,7

1996-2003		1999-2003		2003	
сельское хозяйство	5,0	связь	6,5	транспорт	7,4
строительство	5,0	транспорт	6,3	финансы, кредит, страхование	3,0
Итого	78,8	Итого	79,1	Итого	83,3
Чистые налоги на продукты	8,6	Чистые налоги на продукты	11,3	Чистые налоги на продукты	9,3
Всего	87,4	Всего	90,4	Всего	92,6

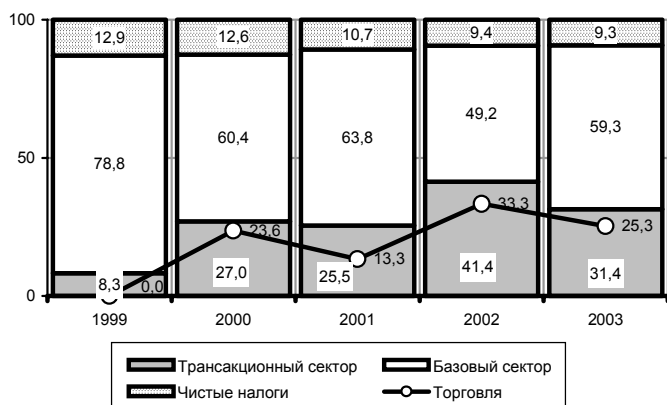
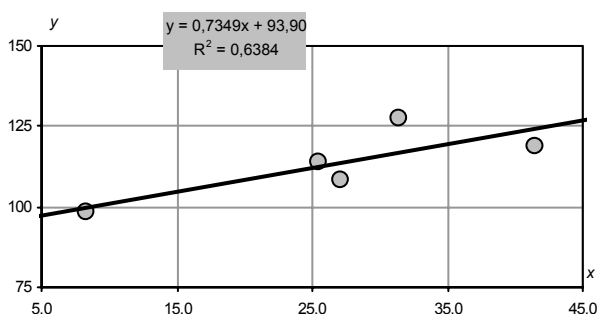
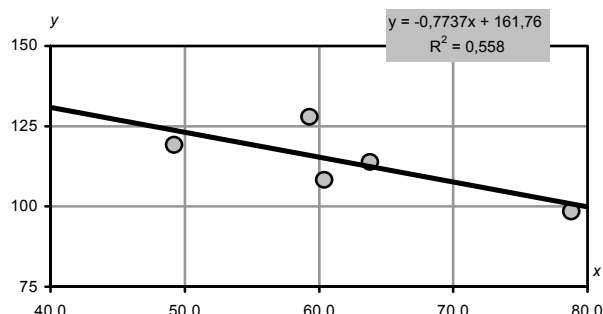


Рис. 9. Доли вкладов в прирост физических объемов производства ВВП чистых налогов на продукты, торговли, транзакционного и базового секторов в 1999-2003 гг. (в процентах; в ценах 1995 г.)

Доли транзакционного сектора в реальных ВВЭ, ПП и ВВП экономики РФ за 1996-2003 гг. выросли, а базового сектора упали. Удельный реальный ВВ транзакционного сектора на 1 руб. реального ВВЭ возрос с 21,6 коп. в 1995 г. до 22,8 коп. в 2003 г., а базового сектора - снизился с 74,6 коп. до 73,2 коп. Вместе с тем значимых корреляционных связей между темпами роста ВВП и удельными реальными ВВ, ПП и ВДС секторов в отличие от приведенного выше аналогичного анализа в текущих ценах не обнаруживается (см. таблицу 23). Данные результаты объясняются двумя обстоятельствами. Во-первых, начиная с 1999 г. доля транзакционного сектора в производстве стоимостного объема ВВП стала стабильно превышать его долю в производстве физического объема ВВП и имела тенденцию к росту, а базового сектора - наоборот. Этим и обуславливаются установленные выше корреляционные взаимосвязи между темпами роста ВВП и удельными долями секторов в стоимостном объеме ВВЭ. Во-вторых, в 1999-2003 гг. доли секторов в физическом объеме ВВП существенных изменений не претерпевали и составляли для ба-



а) транзакционный сектор



б) базовый сектор

Рис. 10. Зависимость темпа роста ВВП (y, %; 1995=100) от удельных вкладов транзакционного и базового секторов в экономический рост в 1999-2003 гг. (x, % прироста ВВП в ценах 1995 г.)

зового сектора 62-63%, для транзакционного сектора - 29-30%. Отсюда и отсутствие значимых связей между этими долями и темпами роста ВВП (см. рис. 11). В этих условиях в базовом секторе наблюдается слабая положительная корреляционная связь темпов роста ВВП с его удельной ВДС (коэффициент кор-

реляции 0,40), а в экономике в целом - положительная корреляционная связь с ее реальной удельной ВДС (реальной ОП, коэффициент корреляции 0,77) и отрицательная корреляционная связь с ее реальным удельным ПП (реальной материалоемкостью - 0,77) (см. рис. 12).

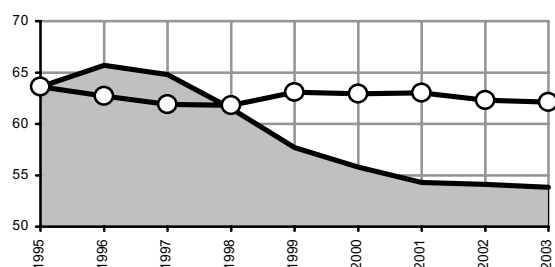
Таблица 23

Структура удельных издержек на ВВЭ в разрезе двух секторов в 1995-2003 гг. (в ценах 1995 г.; коп. на 1 руб. ВВЭ) и коэффициенты их корреляции (K) с темпами роста ВВП

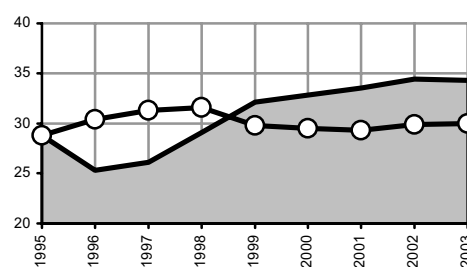
Элементы затрат	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	Прирост, снижение (-)	K
Базовый сектор											
ПП	43,0	42,2	41,9	42,0	42,3	42,2	42,3	41,9	41,8	-1,2	-0,36
ВДС	31,6	31,3	31,0	31,0	31,7	31,5	31,6	31,5	31,4	-0,2	0,40
ВВ	74,6	73,5	73,0	73,0	73,9	73,8	74,0	73,4	73,2	-1,4	-0,05

Окончание таблицы 23

Элементы затрат	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	Прирост, снижение (-)	К
Трансакционный сектор:											
ПП	7,3	7,8	7,9	7,9	7,5	7,6	7,4	7,6	7,7	0,4	-0,37
ВДС	14,3	15,2	15,7	15,8	15,0	14,8	14,7	15,1	15,1	0,8	-0,27
ВВ	21,6	23,1	23,6	23,7	22,5	22,4	22,1	22,6	22,8	1,2	-0,31
Налоги и субсидии на продукты:											
налоги	6,4	6,0	6,0	5,9	5,9	6,0	6,0	6,0	5,9	-0,5	
субсидии	2,6	2,6	2,5	2,6	2,4	2,2	2,1	2,1	1,9	-0,7	
чистые налоги	3,8	3,4	3,4	3,3	3,5	3,8	3,9	4,0	4,0	0,2	
Экономика в целом:											
ПП	50,3	50,1	49,9	49,9	49,8	49,8	49,7	49,5	49,5	-0,8	-0,77
ВВП	49,7	49,9	50,1	50,1	50,2	50,2	50,3	50,5	50,5	0,8	0,77
ВВЭ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0		



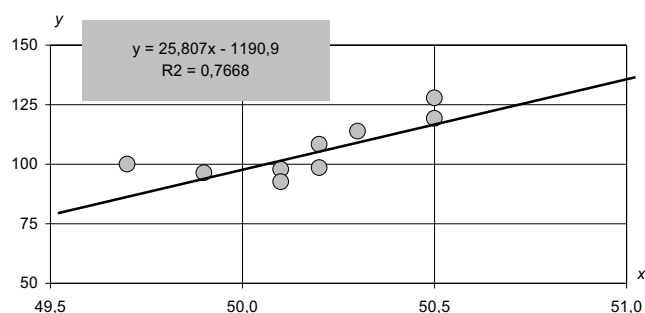
а) базовый сектор



б) трансакционный сектор



Рис. 11. Доли производства ВВП двумя секторами экономики в 1995-2003 гг. (в процентах)

Рис. 12. Зависимость ВВП (y ; %, 1995=100) от реальной относительной продуктивности экономики в 1996-2003 гг. (x ; % ВВП в ВВЭ; в ценах 1995 г.)

Из уравнения регрессии на рис. 12 следует, что теоретически объем реального ВВП можно удвоить относительно объема ВВП 1995 г. ($y = 200$) при ОП = 53,9%, то есть при значении реальной ОП, превышающем уровень 2003 г. на 3,4 п. п. Удвоения

же ВВП относительно 2002 г. ($y = 238,2$) теоретически возможно при ОП = 55,4% (+4,9 п. п.). Эти цифры достаточно условны. Приведенное уравнение регрессии, во-первых, свидетельствует о том, что экономический рост в 1996-2003 гг., как правило, сопровождался увеличением или, по крайней мере, не снижением реальной ОП экономики. Во-вторых, указывает на возможность экономического роста не только за счет наращивания объемов реального валового выпуска (фактор экстенсивного развития), но и за счет повышения реальной относительной продуктивности экономики или, что то же самое, за счет снижения ее реальной материалоемкости (фактор интенсификации роста).

Проанализируем, в какой степени эти две группы факторов обусловили рост экономики РФ. Физические объемы ВВ выросли в большинстве отраслей. Абсолютными лидерами в темпах их роста в 1996-2003 гг. были две отрасли: связь (282,5% в 2003 г. к уровню 1995 г.) и операции с недвижимостью (244,5%). В шести отраслях произошло снижение реальных ВВ, особенно значительное - в обслуживании рынка (-37,6%), коммунальном хозяйстве (-35,8%) и обслуживании сельского хозяйства (-30,0%). Физический объем ВВ экономики вырос на 25,6%, базового сектора - на 23,3, трансакционного - на 32,7% (см. таблицу 24).

Таблица 24

Темпы роста физических объемов ВВ отраслей экономики РФ в 1996-2003 гг. (в процентах; 1995=100)

Отрасль	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	Прирост, снижение (-)
Экономика в целом	95,9	96,9	91,8	97,5	107,3	112,3	117,1	125,6	25,6
Базовый сектор	94,5	94,7	89,8	96,6	106,1	111,5	115,2	123,3	23,3
промышленность	95,5	97,5	92,4	102,6	114,8	120,4	124,9	133,6	33,6
сельское хозяйство	94,9	96,3	83,6	87,0	93,7	100,8	102,3	103,8	3,8

Отрасль	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	Прирост, снижение (-)
лесное хозяйство	95,2	91,3	90,4	90,1	90,2	90,5	95,0	100,7	0,7
строительство	83,1	78,6	73,7	78,2	91,8	100,8	103,6	118,5	18,5
прочие производства	95,7	80,0	74,1	76,4	90,0	91,5	91,9	92,9	-7,1
транспорт	94,9	92,0	87,5	91,8	96,3	99,9	103,0	108,6	8,6
связь	100,0	108,3	111,1	143,1	159,6	188,3	219,4	282,5	182,5
геология, геодезия	98,3	90,7	91,9	87,9	102,6	105,7	102,6	108,5	8,5
шоссейное хозяйство	75,2	77,9	124,6	128,9	143,0	137,3	128,3	130,1	30,1
жилищное хозяйство	101,3	102,7	103,6	104,3	105,1	106,6	108,2	110,0	10,0
коммунальное хозяйство	92,3	85,5	81,1	70,5	69,1	67,4	65,0	64,2	-35,8
бытовое обслуживание	61,6	56,1	57,6	65,1	69,9	72,1	78,7	87,0	-13,0
наука и научное обслуживание	90,1	84,9	72,3	74,1	75,9	76,0	77,2	78,4	-21,6
здравоохранение	101,9	104,2	106,1	109,8	111,3	110,8	113,7	115,1	15,1
образование, культура, искусство	103,0	102,9	102,7	102,5	105,5	107,7	111,0	113,5	13,5
общественные объединения	100,0	100,0	100,0	95,8	99,4	103,5	102,5	105,6	5,6
Трансакционный сектор	102,3	105,9	100,7	101,6	111,3	115,2	122,8	132,7	32,7
торговля	101,7	107,5	99,9	97,6	110,9	115,5	124,7	137,6	37,6
информационное обслуживание	106,3	101,1	103,7	115,0	131,9	154,4	172,0	196,4	96,4
операции с недвижимостью	101,0	116,2	171,8	196,7	209,9	228,8	233,3	244,5	144,5
обслуживание рынка	100,4	106,0	54,5	59,7	62,4	59,7	63,4	62,4	-37,6
обслуживание сельского хозяйства	97,5	79,1	69,6	72,6	69,4	71,1	71,9	70,0	-30,0
финансы, кредит, страхование	96,8	100,4	91,5	93,5	91,8	105,4	115,6	129,2	29,2
управление, включая оборону	105,9	103,0	104,9	109,8	113,9	112,7	116,1	119,2	19,2

Выросла реальная ОП девяти отраслей. Особенно значительно - финансов, кредита, страхования (+9,4 п. п.), сельского хозяйства (+8,2), жилищного хозяйства (+3,4) и здравоохранения (+2,6 п. п.), то есть тех самых отраслей, которые сумели существенно повысить свою ОП в текущих ценах за счет неценовых

факторов. В 12 отраслях реальная ОП снизилась. Наибольшее снижение произошло в обслуживании рынка (-4,7 п. п.), шосейном хозяйстве (-2,9), управлении (-2,7) и связи (-2,6 п. п.). Реальная ОП экономики выросла на 0,9 п. п., базового сектора - на 0,6, транзакционного сектора - на 0,3 п. п. (см. таблицу 25).

Таблица 25

Реальная относительная продуктивность отраслей экономики РФ в 1995-2003 гг.
(% ВДС в ВВ; в ценах 1995 г.)

Отрасль	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	Прирост, снижение (-)
Экономика в целом	49,7	49,9	50,1	50,1	50,2	50,2	50,3	50,5	50,5	0,9
Базовый сектор	42,3	42,6	42,5	42,4	42,8	42,7	42,8	42,9	42,9	0,6
промышленность	32,9	33,5	33,6	33,7	33,6	33,4	33,3	33,4	33,3	0,4
сельское хозяйство	46,3	46,2	46,7	43,6	49,3	51,7	53,4	54,0	54,5	8,2
лесное хозяйство	64,4	64,4	64,4	64,4	64,5	64,5	64,3	65,0	64,7	0,3
строительство	50,7	50,8	50,8	50,8	50,8	50,8	50,7	50,6	50,4	-0,4
прочие производства	59,6	59,5	59,6	59,5	59,7	59,7	59,3	59,3	59,1	-0,5
транспорт	60,8	60,8	60,6	60,9	61,6	61,6	61,1	61,2	61,7	0,9
связь	67,5	67,5	67,5	67,6	67,7	67,6	67,4	67,4	64,9	-2,6
геология, геодезия	57,6	57,6	57,6	57,6	57,7	57,7	57,1	57,1	56,8	-0,8
шоссейное хозяйство	47,9	47,9	47,9	47,9	48,0	48,1	47,9	47,9	45,0	-2,9
жилищное хозяйство	57,3	57,4	57,5	58,5	60,2	61,0	60,9	60,3	60,7	3,4
коммунальное хозяйство	42,2	42,3	42,3	42,2	42,3	42,4	42,7	42,3	41,8	-0,4
бытовое обслуживание	59,1	59,1	59,1	59,1	59,2	59,3	59,3	59,2	59,0	-0,1
наука и научное обслуживание	53,2	53,2	53,2	53,2	53,3	53,3	53,2	53,1	53,6	0,4
здравоохранение	44,1	44,1	45,1	45,1	45,8	46,3	46,1	46,8	46,7	2,6
образование, культура, искусство	58,7	58,5	58,8	58,9	59,0	59,0	58,7	58,5	58,1	-0,6
общественные объединения	23,3	23,2	23,3	23,2	23,4	23,5	23,4	23,4	23,2	0,0

Отрасль	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	Прирост, снижение (-)
Трансакционный сектор	66,1	65,9	66,4	66,7	66,5	66,1	66,5	66,6	66,4	0,3
торговля	72,8	72,9	72,6	72,9	73,2	72,2	71,8	71,8	71,1	-1,7
информационное обслуживание	59,3	59,2	59,3	59,3	59,3	59,4	59,2	59,1	58,9	-0,4
операции с недвижимостью	99,6	99,6	99,6	99,6	99,7	99,7	99,3	99,3	98,8	-0,8
обслуживание рынка	72,3	72,3	72,3	72,4	72,5	72,5	71,4	68,0	67,6	-4,7
обслуживание сельского хозяйства	57,6	57,8	59,4	60,4	60,2	60,9	60,3	60,2	59,5	1,9
финансы, кредит, страхование	60,3	59,8	60,6	61,0	63,0	62,9	69,5	69,8	69,8	9,4
управление, включая оборону	44,5	44,4	44,5	44,4	42,7	42,0	41,9	42,0	41,8	-2,7

Прирост ВДС_{*t*} в году $t=1, \dots, T$ в текущих ценах для каждой отрасли разлагается на две составные части: α_t - прирост ВДС, обусловленный изменением ОП; β_t - прирост ВДС, обусловленный изменением ВВ. Значения α_t и β_t вычислялись по формулам:

$$\alpha_t = BB_{t-1} \times (OP_t - OP_{t-1});$$

$$\beta_t = OP_t \times (BB_t - BB_{t-1}),$$

где BB_t , BB_{t-1} - валовой выпуск в году t и $t-1$ в текущих ценах; OP_t , OP_{t-1} - относительная продуктивность в текущих ценах в году t и $t-1$.

Расчет показал, что прирост ВДС обеспечивался во всех отраслях в 1999-2003 гг. преимущественно за счет наращивания физических объемов ВВ, а не роста реальной ОП (снижения реальной материалоемкости производства). Лишь в четырех отраслях прирост реальной ВДС за счет роста реальной ОП был достаточно весомым и составил в целом за период 1999-2003 гг. в сельском хозяйстве 25,0 п. п. (45,2% прироста реальной ВДС, составившего 55,3 п. п.), в жилищном хозяйстве - 3,7 п. п. (36,6%), в здравоохранении - 3,5 п. п. (28,7%), в финансах, кредите, страховании - 14,4 п. п. (23,4%) (см. таблицу 26).

Таблица 26

Вклад физических объемов ВВ и реальной ОП в прирост реальной ВДС отраслей в 1999-2003 гг.
(п. п. прироста ВДС за период; в ценах 1995 г.)

Отрасль	1999		2000		2001		2002		2003		1999-2003		
	ВВ	ОП	ВВ	ОП	ВВ	ОП	ВВ	ОП	ВВ	ОП	ВВ	ОП	Итого
Базовый сектор:													
промышленность	10,6	-	11,3	-	4,5	-	3,7	0,2	6,8	-	42,8	-	42,8
сельское хозяйство	4,6	13,1	8,1	4,8	7,7	3,3	1,5	1,3	1,5	0,8	30,2	25,0	55,3
лесное хозяйство	-	-	0,1	0,0	-	-	5,1	1,2	5,5	-	11,5	0,4	11,9
строительство	6,1	0,1	17,4	0,1	9,5	-	2,6	-	13,9	-	59,6	-	59,6
прочие производства	3,1	0,3	17,8	0,0	1,0	-	0,4	-	0,7	-	24,4	-	24,4
транспорт	5,1	1,2	4,9	-	2,9	-	3,1	0,2	5,5	0,8	24,6	1,3	25,8
связь	28,8	0,1	11,5	-	17,5	-	16,5	0,0	24,1	-	144,3	-	144,3
геология, геодезия	-	-	16,7	-	1,9	-	-	-	5,3	-	16,3	-	16,3
шосейное хозяйство	3,5	0,2	10,9	0,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
жилищное хозяйство	0,7	2,9	0,8	1,3	1,2	-	0,5	-	1,7	0,7	6,4	3,7	10,1
коммунальное хозяйство	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
бытовое обслуживание	13,1	0,1	7,4	0,2	3,1	0,1	9,0	-	10,0	-	50,7	-	50,7
наука и научное обслуживание	2,5	0,2	2,4	0,1	-	-	1,5	-	1,6	0,9	8,4	0,8	9,2
здравоохранение	3,5	1,6	1,4	1,0	-	-	2,7	1,4	1,0	-	8,8	3,5	12,2
образование, культура, искусство	-	0,1	2,8	-	1,6	-	2,7	-	1,6	-	9,1	-	9,1
общественные объединения	-	-	3,8	0,4	3,8	-	-	-	2,5	-	5,6	0,1	5,6
Трансакционный сектор:													
торговля	-	-	12,1	-	3,5	-	8,0	0,1	9,2	-	34,3	-	34,3
информационное обслуживание	10,9	0,2	14,7	0,0	16,7	-	11,3	-	13,6	-	88,1	-	88,1
операции с недвижимостью	14,5	0,0	6,7	0,0	8,6	-	2,0	-	4,3	-	41,2	-	41,2
обслуживание рынка	9,5	0,1	4,5	0,0	-	-	1,1	-	-	-	7,0	-	7,0
обслуживание сельского хозяйства	4,0	-	-	-	1,5	-	0,9	-	-	-	-	-	-
финансы, кредит, страхование	2,2	3,3	-	-	16,4	10,6	9,7	0,3	11,8	-	47,1	14,4	61,5
управление, включая оборону	0,7	-	2,1	-	-	-	3,0	0,2	2,2	-	6,9	-	6,9

Вклад каждой отрасли Δ_i в прирост ВВП в году $t=1, \dots, T$ также разлагается на две части: Δ_i^1 - вклад отрасли в прирост ВВП, обусловленный изменением ОП отрасли; Δ_i^2 - вклад отрасли в прирост ВВП, обусловленный изменением ВВ отрасли. Значения Δ_i^1 и Δ_i^2 на основании данных таблиц 21 и 26 вычислялись для каждой отрасли по формулам:

$$\Delta_i^1 = \Delta_i \times \alpha_i / 100;$$

$$\Delta_i^2 = \Delta_i \times \beta_i / 100.$$

Соответствующие показатели для секторов и экономики в целом определялись путем суммирования. Расчет показал, что основной вклад в рост физических объемов ВВП внес рост ВВЭ. Вклад реальной ОП экономики перманентно снижался с 14,6% прироста ВВП в 1999 г. до 1,9% в 2003 г. и составил в целом за период 1999-2003 гг. 5,1%. Вклады ОП базового и транзакционного секторов также год от года снижались и составили за период 4,5 и 0,6% прироста ВВП соответственно. При этом основной вклад в прирост реального ВВП за счет роста реальной ОП внесло сельское хозяйство - 3,6% прироста ВВП за 1999-2003 гг. из 5,1% (см. таблицу 27, рис. 13).

Таблица 27

Вклад физических объемов ВВ и реальной ОП в прирост реального ВВП в отраслевом разрезе в 1999-2003 гг.
(% прироста ВВП за период; в ценах 1995 г.)

Отрасль	1999		2000		2001		2002		2003		1999-2003		
	ВВ	ОП	ВВ	ОП	ВВ	ОП	ВВ	ОП	ВВ	ОП	ВВ	ОП	Итого
Базовый сектор	65,0	13,8	56,8	3,7	59,8	4,0	45,1	4,1	57,4	1,9	58,7	4,5	63,2
промышленность	39,3	-	30,5	-	23,7	-	21,2	1,2	25,1	-	29,0	-	29,0
сельское хозяйство	3,7	10,5	5,0	3,0	9,4	4,0	2,1	1,8	1,4	0,8	4,5	3,6	8,1
лесное хозяйство	-	-	0,0	0,0	-	-	0,1	0,0	0,1	-	0,0	0,0	0,0
строительство	5,8	0,1	11,5	0,1	12,9	-	4,0	-	13,8	-	10,3	-	10,3
прочие производства	0,2	0,0	0,6	0,0	0,1	-	0,0	-	0,0	-	0,2	-	0,2
транспорт	6,7	1,6	4,5	-	4,9	-	5,7	0,4	6,5	0,9	6,0	0,3	6,3
связь	7,1	0,0	2,4	-	7,1	-	8,2	0,0	8,7	-	6,5	-	6,5
геология, геодезия	-	-	0,4	-	0,1	-	-	-	0,2	-	0,1	-	0,1
шосейное хозяйство	0,1	0,0	0,2	0,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
жилищное хозяйство	0,3	1,0	0,2	0,3	0,5	-	0,2	-	0,5	0,2	0,4	0,2	0,6
коммунальное хозяйство	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
бытовое обслуживание	0,2	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,2	-	0,2	-	0,1	-	0,1
наука и научное обслуживание	0,3	0,0	0,2	0,0	-	-	0,2	-	0,1	0,1	0,2	0,0	0,2
здравоохранение	1,4	0,7	0,4	0,3	-	-	1,4	0,7	0,3	-	0,6	0,3	0,9
образование, культура, искусство	-	0,1	0,9	-	1,0	-	1,7	-	0,6	-	0,8	-	0,8
общественные объединения	-	-	0,1	0,0	0,1	-	-	-	0,1	-	-	-	-
Транзакционный сектор	7,5	0,8	26,9	0,0	22,5	3,0	40,9	0,5	31,3	0,0	24,9	0,6	25,5
торговля	-	-	23,6	-	13,3	-	33,1	0,3	25,3	-	18,9	-	18,9
информационное обслуживание	0,1	0,0	0,1	0,0	0,3	-	0,2	-	0,2	-	0,2	-	0,2
операции с недвижимостью	5,3	0,0	1,8	0,0	4,4	-	1,1	-	1,6	-	2,7	-	2,7
обслуживание рынка	1,0	0,0	0,3	0,0	-	-	0,1	-	-	-	0,1	-	0,1
обслуживание сельского хозяйства	0,1	-	-	-	0,0	-	0,0	-	-	-	-	-	-
финансы, кредит, страхование	0,5	0,8	-	-	4,6	3,0	3,6	0,1	3,0	-	2,0	0,6	2,6
управление, включая оборону	0,5	-	1,0	-	-	-	2,7	0,1	1,2	-	0,9	-	0,9
Чистые налоги на продукты	12,9	-	12,6	-	10,7	-	9,4	-	9,3	-	11,3	-	11,3
Экономика в целом	85,4	14,6	96,3	3,7	93,0	7,0	95,4	4,6	98,1	1,9	94,9	5,1	100,0

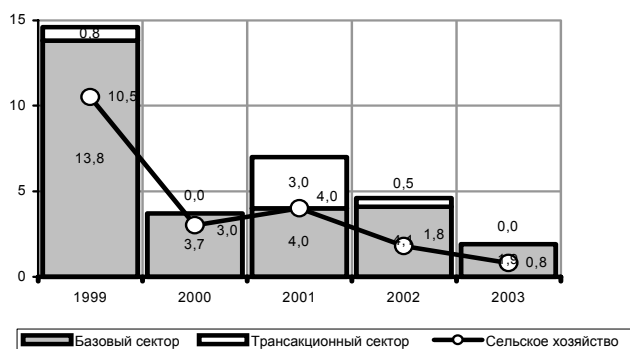


Рис. 13. Доли вклада реальной ОП сельского хозяйства, базового и транзакционного секторов в прирост физических объемов производства ВВП в 1999-2003 гг. (% прироста ВВП; в ценах 1995 г.)

Основные выводы

1. В 1995-2003 гг. так же, как и на начальном этапе реформ, опережающими темпами происходило развитие транзакционного сектора и увеличение его доли во всех компонентах валового выпуска экономики РФ. Доля торговли вместе с обслуживанием рынка практически сравнялась с долей промышленности в производстве ВВП в текущих ценах, а на пятое место по стоимостным объемам производства ВДС вышло управление (включая оборону), оттеснившее на задний план сельское хозяйство.

2. Вследствие происшедших структурных сдвигов российская экономика после девальвации рубля перешла в качественно новое состояние, вызвавшее смену тенденций влияния двух ее секторов на экономический рост. Рост физических объемов производства ВВП начиная с 1999 г. сопровождается ростом удельных стоимостных объемов услуг транзакционного сектора в валовом выпуске экономики и сокращением - продукции и услуг

базового сектора. Доля транзакционного сектора в производстве стоимостного объема ВВП стала стабильно превышать его долю в производстве физического объема ВВП, а базового сектора - наоборот.

3. Рост относительной продуктивности экономики и обоих ее секторов в текущих ценах был обусловлен преимущественно изменением структуры цен и увеличением стоимостных объемов производства транзакционных услуг. Лишь в трех отраслях базового сектора - сельском хозяйстве, здравоохранении и жилищном хозяйстве - произошло существенное повышение относительной продуктивности за счет неценовых факторов, что может быть объяснено снижением материалоемкости производства в ущерб качеству основных фондов этих отраслей и качеству выпускаемых ими продукции и услуг.

4. В условиях неухаживающей инфляции каждая отрасль периодически выступает то в роли инфляционного реципиента, то в роли инфляционного донора, что свидетельствует о неустойчивости структуры цен и отсутствии какого-либо постоянного вектора ее трансформации. Наибольшие инфляционные потери за 1999-2003 гг. понесли транспорт, связь, промышленность, наука и научное обслуживание и обслуживание сельского хозяйства, а наибольший финансовый выигрыш от изменения структуры цен получили финансы, кредит, страхование, коммунальное хозяйство, общественные объединения и здравоохранение.

5. Основной вклад в экономический подъем в 1999-2003 гг. внесли промышленность, торговля и строительство. Причем лидером по объему вклада в 2002-2003 гг. являлась торговля. При этом вклад базового сектора в экономический рост в целом за период имел тенденцию к снижению, а транзакционного сектора, и прежде всего торговли, - к росту. Это свидетельствует о возросшей специализации российской экономики на производстве транзакционных услуг и усилении зависимости экономического роста от темпов роста транзакционного сектора.

6. Экономический рост в РФ хотя и обуславливался ростом производительности труда, но последний основывался на повышении интенсивности труда, а не на повышении его производительной силы за счет увеличения объемов производства продукции с высокой долей добавленной стоимости и использования передовых технологий. Это проявилось в том, что решающим фактором экономического роста в 1999-2003 г. было экстенсивное наращивание физических объемов производства товаров и услуг. Факторы повышения реальной относительной продуктивности (в основном, в сельском хозяйстве) играли в наблюдаемом росте второстепенную роль.

7. Выполненное исследование показало значимость применения в экономическом анализе темпов роста реального объема (или дефляторов) валового выпуска и промежуточного потребления, а также целесообразность включения Росстатом этих показателей в систему национальных счетов России.

РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ В ПЕРИОД ВОССТАНОВИТЕЛЬНОГО РОСТА

А.А. Агеенко, канд. хим. наук,

С.В. Юркевич,

Территориальный орган Росстата по Омской области

Промышленный комплекс Омской области является одним из ведущих секторов региональной экономики. Здесь создается 20% валовой добавленной стоимости, занято 18% населения, функционирует 19% основного капитала. На развитие промышленного производства направляется более трети всех капиталовложений.

Первые признаки экономического роста наметились в 1999 г. в нефтехимическом комплексе, машиностроении, пищевой и мукомольно-крупяной промышленности. В последующие годы производство увеличивалось *устойчиво высокими темпами* в большинстве отраслей промышленности (см. рис. 1).



Рис. 1. Динамика промышленного производства (в % к 1998 г.)

В 2004 г. относительно 1998 г., который характеризовался самым низким показателем с начала реформ, выпуск продукции возрос в 1,7 раза. Опережающими темпами развивались химия и нефтехимия (в 3,0 раза), машиностроение и металлообработка (в 2,3), пищевая промышленность (в 2,0 раза).

Вместе с тем увеличение объемов производства промышленной продукции в 1999-2004 гг. оставалось *компенсационным*: в 2004 г. к уровню 1990 г. показатель составлял 65,8%. В отдельных отраслях промышленности, работающих на внутренний потребительский рынок, параметры производства превысили значения дореформенного периода. Это относится к пищевой (102,1% к 1990 г.), медицинской (170,0%), полиграфической (144,8%) и целлюлозно-бумажной промышленности (182,1%).

Закрепление тенденции к экономическому росту в сочетании со стабилизацией общей экономической и политической ситуации создавали уверенность субъектов хозяйствования в перспективах развития, что проявилось в их инвестиционной активности. В течение 2001-2003 гг. темпы роста вложений в *основной капитал* значительно *превышали* динамику объемов производства (в 2003 г. к 2000 г. - в 3,1 раза и на 135,5% соответственно). Однако высокая концентрация инвестиционной деятельности обуславливала зависимость параметров воспроизводства основного капитала от намерений основных инвесторов.

По уровню *рентабельности* произведенной продукции промышленность продолжала значительно уступать другим сфе-

рам деятельности: в 2003 г. среднее значение показателя¹ в отрасли составляло 2,5%, по экономике в целом - 9,9%; в январе-сентябре 2004 г. - 1,3 и 34,9% соответственно.

В 2003 г. впервые за 2000-2003 гг. обозначилась тенденция к повышению доходности промышленной деятельности. Положительным результатом характеризовалось производство в базовых отраслях (топливно-энергетическом комплексе, машиностроении, нефтехимической, пищевой) и лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности. В 2004 г. рост рентабельности отмечался в нефтехимии и машиностроении. Позиции отраслей промышленности по параметрам доходности формировались под влиянием диспропорций цен на выпускаемую продукцию и потребляемые в процессе производства ресурсы.

При сохранении рентабельности произведенной продукции и услуг общий финансовый результат в 2000-2003 гг. имел устойчивую тенденцию к ухудшению: в 2003 г. показатель принял отрицательное значение (убыток в 2003 г. - 641 млн. рублей). Несмотря на снижение доли убыточных организаций, в обеих группах субъектов (прибыльных и убыточных) отмечалось снижение достигнутого ранее финансового результата. Это явилось одной из причин увеличения дефицита собственных оборотных средств и сокращения доли прибыли в структуре источников инвестиций в основной капитал. В 2003 г. из прибыли профинансировано 14,9% капиталообразующих инвестиций, в 2002 г. - 20,6%.

В 2004 г., в отличие от предыдущих лет, как прибыльные, так и убыточные организации, улучшили финансовый результат предшествующего года при сохранении отрицательного значения показателя (в январе-ноябре 2004 г. - убыток в 201 млн. рублей). Это отразилось на структуре источников финансирования инвестиций в основной капитал: доля прибыли возросла до 25,5%².

Произошли качественные изменения в сфере управления оборотным капиталом крупных и средних промышленных организаций. Увеличилась доля оплаченной продукции в объеме отгруженных товаров (с 87,8% в 1999 г. до 91,6% в 2003 г.). Возросла значимость денежных поступлений в структуре расчетов. В 2003 г. денежными средствами было оплачено 71,6% готовой продукции (в 1999 г. - лишь 29,7%). Как следствие, повысилась скорость обращения текущих активов. В 2003 г. по крупным и средним промышленным организациям средняя продолжительность одного оборота средств в расчетах составляла 75 дней (в 1999 г. - 140 дней), кредиторской задолженности - 127 дней (280 дней). В январе-сентябре 2004 г. названные показатели улучшились и достигли 45 дней и 91 дня соответственно.

В структуре расчетов по срокам исполнения обязательств сократились долги с нарушением сроков оплаты. На 1 ноября 2004 г. просроченные платежи занимали в кредиторской задолженности 45,0%, в дебиторской задолженности - 42,3%. На конец 1999 г. названные показатели достигали 63,7 и 59,1% соответственно.

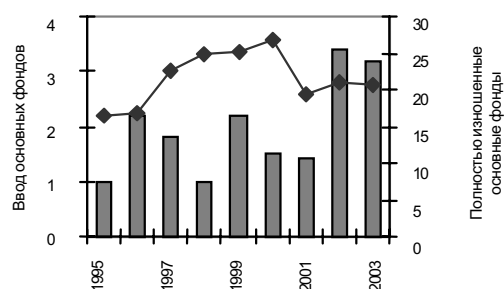
Для финансирования текущей деятельности при отсутствии или незначительных размерах собственного оборотного капитала все в большей мере привлекались кредиты и займы, что отвечало цели оптимизации структуры источников финансирования и способствовало положительным изменениям в состоянии расчетов (машиностроение, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность). За 2000-2003 гг. судная задолженность крупных и средних промышленных организаций

увеличилась в 7,3 раза и составила на 1 января 2004 г. 12,8 млрд. рублей (на 1 ноября 2004 г. - 13,6 млрд. рублей, или 106,9% к 1 января 2004 г.).

Стратегия субъектов стала более адаптирована к рыночным условиям хозяйствования, что проявилось в следующих процессах, происходящих в промышленности:

- достижение эффективного менеджмента через создание крупных интегрированных структур (нефтеперерабатывающая и шинная промышленность), использование давальческих контрактов³ с целью оптимизации управления производственными запасами (переработка сельскохозяйственной продукции);

- приоритетное расходование средств на капиталообразующие инвестиции. В 2003 г. крупными и средними промышленными организациями инвестировано в основной капитал 94,5% амортизационных отчислений и 59,7% прибыли (до налогообложения). В 2000 г. показатели составляли 32,3 и 55,5% соответственно. Это позволило преодолеть тенденцию ухудшения физического состояния объектов основных средств (см. рис. 2). Во всех отраслях промышленности наблюдалось ускорение замещения объектов, эксплуатируемых сверх нормативного срока. На начало 1999 г. 24,7% основных фондов были полностью амортизированы, к концу 2003 г. показатель сократился до 20,7%. С 2002 г. постепенно снижалась степень износа основных фондов (в 2001 г. - 56,5%, 2002 г. - 55,2, 2003 г. - 53,8%);



*По крупным и средним промышленным организациям. Коэффициент ввода рассчитан исходя из показателей наличия и движения основных фондов в среднегодовых ценах.

Рис. 2. Обновление основных фондов в промышленности* (в процентах)

- использование преимуществ интеграции для мобилизации финансовых ресурсов. В 2002-2003 гг. при реализации крупных инвестиционных проектов таким образом обеспечивалось 32-36% потребности в средствах. В текущей деятельности получили распространение диверсификация в форме финансовых вложений⁴ и объединение активов для совместного их использования простыми товариществами (в 2003 г. чистые финансовые инвестиции составляли -11,8 млрд. рублей, в январе-сентябре 2004 г. - -5,8 млрд. рублей);

- сокращение объемов авансирования производственного процесса за счет неправомерного отвлечения из оборота средств других хозяйствующих субъектов в форме кредиторской задолженности. С 2002 г. в целом по промышленности преодолено критическое значение финансового цикла (в 1999-2001 гг. финансовый цикл принимал отрицательное значение, что при отсутствии особых условий финансирования означает угрозу бан-

¹ По крупным и средним промышленным организациям.

² Показатель за январь-сентябрь 2004 г.

³ В 2004 г. давальческое сырье занимало в структуре выпуска 38,5%.

⁴ При этом прямые экономические выгоды в виде процентов и дивидендов не имели существенного значения, что подтверждается низкой доходностью финансовых инвестиций.

кротства).

Использование *труда*, как фактора производства, характеризовалось такими *положительными* тенденциями, как рост производительности труда, зависимость уровня оплаты труда от его эффективности, улучшение использования нормативного фонда рабочего времени.

За 1999-2003 гг. *производительность труда* в промышленности Омской области (с учетом его интенсивности, то есть рассчитанная на почасовой основе) возросла на 59,6% (см. рис. 3). Наиболее высокими показателями характеризовалось использование трудовых ресурсов в таких отраслях промышленности, как нефтехимическая (в 2,2 раза относительно 1998 г.), машиностроение (в 2,0 раза), лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная (в 3,0 раза), строительных материалов (в 2,2 раза).

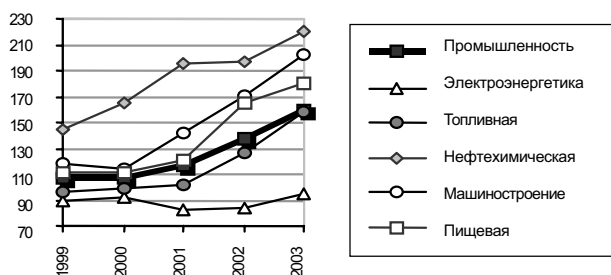


Рис. 3. Производительность труда в промышленности (в % к 1998 г.)

Признаки восстановления зависимости размера *вознаграждения* за труд от его *производительности* обозначились в 2003 г.: при росте относительно 2002 г. производительности труда на 15,8% реальная заработная плата одного работника увеличилась на 20,1%. В предыдущие годы отмечался существенный разрыв в динамике названных показателей.

Повысилась *интенсивность* труда промышленно-производственного персонала (количество отработанных часов в расчете на одного работника). Средняя продолжительность рабочего дня в 2003 г. составляла 6,9 часа и увеличилась по сравнению с 1998 г. на 16,2% (в январе-сентябре 2004 г. - 6,8 часа, или 100,6% к январю-сентябрю 2003 г.).

Стабилизация ситуации и последующий экономический рост создали условия для повышения уровня *оплаты труда* в промышленности. В течение 2000-2003 гг. реальная заработная плата увеличивалась высокими темпами (114,8%, 124,8, 134,3, 120,1%). В результате к 2002 г. распределение добавленной стоимости сложилось в пользу оплаты труда. Тем не менее рост реальной заработной платы оставался *компенсационным*, что следует из показателей темпов изменения производительности труда и реальной заработной платы за 1991-2003 гг.: 116,2 и 65,1% к уровню 1991 г. соответственно.

Проблемы экономического роста в промышленности Омской области связаны с воздействием рыночных факторов внешней и внутренней среды, таких, как:

- *недостаточный спрос* на продукцию и *неконкурентоспособность* продукции отдельных хозяйствующих субъектов на внутреннем и внешнем рынках (см. рис. 4).

По результатам ежеквартально проводимых конъюнктурных обследований крупных и средних промышленных организа-

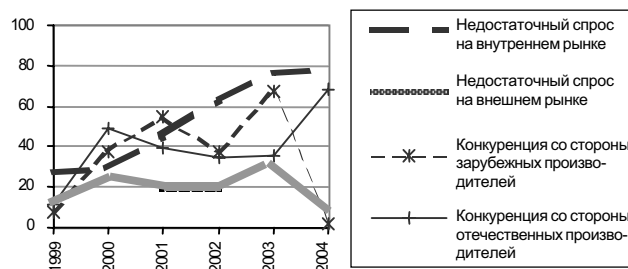


Рис. 4. Оценка влияния факторов, препятствующих продвижению промышленной продукции на рынок (на конец года; в процентах)

ций⁵, к концу 2004 г. недостаточный спрос на внутреннем рынке ограничивал увеличение объемов производства у 79% респондентов (в 1999 г. - у 28% опрошенных). Проблема недостаточного спроса на продукцию наиболее актуальна для руководителей организаций машиностроения, нефтехимии и промышленности строительных материалов. Низкую конкурентоспособность на внутреннем рынке отмечали 22,0% руководителей, на внешнем рынке - 22,5%. Отставание спроса от производственного потенциала явилось одной из причин низких показателей использования оборудования;

- низкий уровень использования *производственных мощностей*; несоответствие состояния объектов *основных средств* требованиям роста *конкурентоспособности* продукции.

По оценкам руководителей крупных и средних организаций, средний уровень загрузки производственных мощностей соответствовал в IV квартале 2004 г. 42,5% (в машиностроении - 38,5%, в лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности - 31,3%). При этом пятая часть установленных мощностей не может быть использована в последующий период в связи с изменением номенклатуры продукции (в машиностроении - 13%, в химии и нефтехимии - 12, в лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности - 11, в производстве строительных материалов - 24%).

Параметры технического обновления производственного аппарата были явно недостаточны, что проявлялось в сохранении значительного физического износа основных средств. На начало 2004 г. физический (учетный) износ основных фондов крупных и средних промышленных организаций достиг 53,8%; 20,7% объектов эксплуатировались сверх нормативного срока;

- диспропорции в *динамике цен* на выпускаемую продукцию и потребляемые в процессе производства ресурсы (см. рис. 5 и 6),

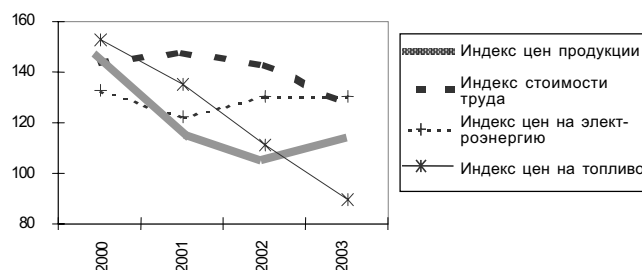


Рис. 5. Индексы цен на произведенную продукцию и потребляемые ресурсы (в % к предыдущему году)

⁵ По программе Центра экономической конъюнктуры при Правительстве Российской Федерации.



Рис. 6. Изменение цен на сырье и готовую продукцию (баланс оценок; в процентах)

которые возникали как результат:

- опережающей динамики цен на ТЭР. Топливо и энергия в составе всех элементов промежуточного потребления промышленных организаций, включая сырье и материалы, занимали 24%⁶. За 2000-2003 гг. продукция электроэнергетики подорожала в 2,8 раза, топливной промышленности⁷ - в 2,5 раза при среднем изменении цен производителей в промышленности в 2,1 раза;

- удорожания сырья более высокими темпами, чем готовой продукции. Согласно результатам ежеквартальных конъюнктурных обследований крупных и средних промышленных организаций, опережающий рост цен на сырье по сравнению с ценами готовой продукции наблюдался в течение всего периода послекризисного роста промышленного производства (за исключением отдельных кварталов 2001 г.)⁸;

- рост затрат на оплату труда, не компенсированный повышением эффективности производства (см. рис. 7).

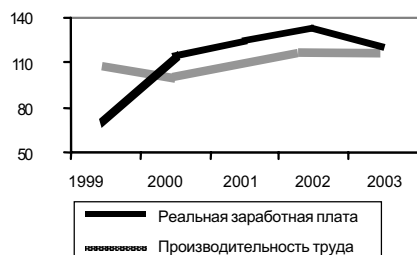


Рис. 7. Реальная заработная плата и производительность труда (в % к предыдущему году)

Темпы увеличения реальной заработной платы промышленно-производственного персонала в 2000-2002 гг. существенно опережали динамику производительности труда. По сравнению с предыдущим периодом названные показатели составили в 2000 г. 114,8 и 100,0%, в 2001 г. - 124,8 и 109,8%, в 2002 г. - 134,3 и 117,2% соответственно. С одной стороны, это соответствовало решению задачи повышения уровня жизни населения и стимулировало потребительский спрос. С другой стороны, в отсутствие дополнительного источника финансирования расходов, особенно при использовании ценового фактора регулирования спроса (ограничение роста цен на готовую продукцию), такие действия не могли не привести к дальнейшему снижению рентабельности

произведенной продукции.

Влияние на эффективность промышленной деятельности использования трудовых ресурсов определялось отраслевой структурой затрат на производство продукции. В 2003 г. статьи «оплата труда» и «единый социальный налог» составляли 19,3% всех расходов крупных и средних хозяйствующих субъектов, в том числе в машиностроении - 36,9%, в электроэнергетике - 20,8, в химической и нефтехимической промышленности - 16,8, в топливной промышленности - 14,1, в пищевой промышленности - 11,7%;

- отсутствие или недостаток *собственного оборотного капитала* и неудовлетворенный *кредитный спрос*.

В январе-сентябре 2004 г. отсутствие собственного оборотного капитала имело место во всех отраслях промышленности (в 2003 г. - за исключением электроэнергетики, нефтехимии, промышленности строительных материалов и пищевой промышленности). Более того, собственный капитал и долгосрочные пассивы хозяйствующих субъектов не покрывали их внеоборотные активы (на 5,2 млрд. рублей), преимущественно как следствие накопленных убытков прошлых лет (на 1 января 2003 г. - 5,4 млрд. рублей)⁹, а также особых условий финансирования текущих операций в интегрированных структурах (топливная промышленность).

Поскольку кредиты и займы обеспечивали чуть более 51% потребности в оборотных средствах¹⁰, хозяйствующие субъекты использовали «неформальные» источники финансирования текущих затрат. Имеется в виду замедление оборачиваемости кредиторской задолженности, в том числе до критических размеров, что обуславливало сохранение высокой доли просроченной задолженности в структуре расчетов и платежей. Явление получило наибольшее распространение в легкой промышленности, машиностроении, нефтехимии, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности;

- наличие *просроченных* обязательств в расчетах за отгруженную продукцию.

Несмотря на положительные изменения в состоянии расчетов и платежей, происходящих на фоне роста промышленного производства, наличие просроченных обязательств в расчетах за отгруженную продукцию значительно затрудняло финансирование промышленной деятельности.

Согласно результатам конъюнктурного обследования деловой активности промышленных организаций, в IV квартале 2004 г. недостаток денежных средств как фактор, препятствующий производственной деятельности, превалировал в оценках 79,7% респондентов.

К концу 2004 г.¹¹ просроченная задолженность покупателей составляла около 41% причитающихся платежей, что значительно превышало средний показатель по экономике в целом (24,6%). Наиболее существенные отвлечения средств из оборота наблюдались в таких отраслях промышленности, как электроэнергетика (71,4% долга просрочено), нефтехимия (48,8%), машиностроение (44,6%), легкая промышленность (41,7%). В общей сумме просроченной задолженности покупателей 78,4% платежей приходилось на оплату продукции электроэнергетики, машиностроения и нефтехимии. В названных отраслях отмечалась высокая продолжительность оборота средств в расчетах: 109 дней, 115 дней и 83 дня соответственно (при среднем значении показателя по промышленности в целом 45 дней);

⁶ По оценке Омскстата.

⁷ Индекс рассчитан по структуре потребления топлива промышленными организациями.

⁸ Оценка тенденций проводится на основе сопоставления текущего и предыдущего кварталов. Ответы на вопросы имеют форму: «повышение», «без изменений», «снижение». Баланс оценок - разница относительных частот положительных и отрицательных ответов.

⁹ Начиная с бухгалтерской отчетности за 2003 г. показатель не декларируется.

¹⁰ На 1 октября 2004 г.

¹¹ На 1 декабря 2004 г.

- отказ хозяйствующих субъектов от индексации стоимости объектов основных средств и использования особенностей амортизационной политики в рыночных условиях, позволяющих ускорить обновление производственного аппарата.

Отказ от индексации приводил к обесценению внеоборотных активов и амортизации и создавал проблемы с обеспечением возмещения основного капитала финансовыми ресурсами. С момента последней переоценки основных фондов, проводимой в обязательном порядке, рост цен в фондообразующих отраслях экономики - строительстве и машиностроении, значительно опережал коэффициенты индексации стоимости основных фондов в промышленности (за 1999-2003 гг. - 184,5%, 212,9 и 96,9% соответственно) (см. рис. 8). На начало 2004 г. 70% основных фондов были учтены в ценах 1997 г., 11% - в ценах 1998 г. и лишь 5% активов приведены в соответствие с рыночными ценами¹².

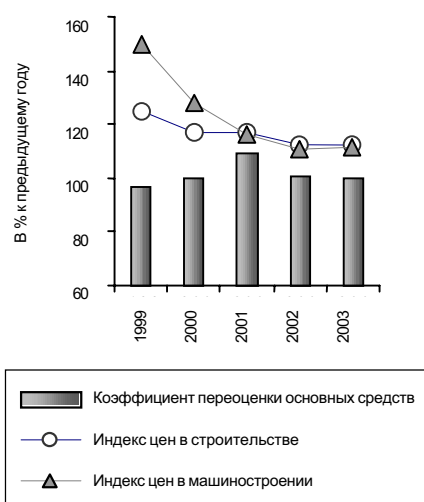


Рис. 8. Коэффициенты переоценки основных средств и индексы цен производителей в фондообразующих отраслях

При решении вопроса о проведении индексации стоимости объектов основных средств организации, как правило, используют такие аргументы, как рост себестоимости продукции и увеличение налога на имущество. Однако отмена льгот по налогу на прибыль, направляемую на инвестиционные цели, а также параметры влияния амортизационных отчислений на рентабельность производства (увеличение суммы амортизационных отчислений на 10% снижает рентабельность на 0,4%) дают основание утверждать, что такая стратегия необоснована.

До настоящего времени нелинейный метод начисления амортизации объектов основных средств не получил распространения, за исключением пищевой промышленности. В структуре амортизации, начисленной в соответствии с Налоговым кодексом, возмещение стоимости основных средств по нелинейному методу составляло в 2003 г. 10,4%. В пищевой промышленности показатель достигал 46%. В незначительных масштабах явление имело место в электроэнергетике (1,4%) и легкой промышленности (0,8%);

- отсутствие эффективных механизмов межотраслевого перелива капитала для структурных преобразований; точечный характер инвестиций.

Перераспределение капитала нефинансового сектора осуществлялось по традиционным схемам: оптовая торговля нефтью и нефтепродуктами - добыча и переработка нефти; строительная деятельность - производство строительных материалов; сельское хозяйство - пищевая промышленность. Процесс происходил

в рамках интегрированных структур, уже контролирующих активы в других отраслях, или охватывал смежные производства отдельных субъектов и был направлен на создание замкнутых технологических цепочек производства и реализации продукции. Вне названных сфер деятельности инвестиции в основной капитал имели, как правило, внутриотраслевую направленность. Таким образом, отрасли промышленности, в которых инвестиционная активность хозяйствующих субъектов ограничена, не получали финансирования от внешних инвесторов (машиностроение, химическая, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность), либо приток ресурсов был незначительным для структурных преобразований.

Инвестиционная деятельность характеризовалась высокой концентрацией вложений в основной капитал. В 2003 г. тремя субъектами промышленности обеспечивалось около 54,5% вложений в основной капитал, пятью - 62,9%. Необходимо отметить, что дифференциация инвестиционного потенциала промышленных организаций превосходила средние показатели по экономике в целом (на трех крупнейших инвесторов приходилось 23,3% инвестиций, на пять - 31,4%).

Позитивные тенденции, наблюдавшиеся в промышленности Омской области в послекризисный период, дают основание утверждать, что в одном из ведущих секторов региональной экономики наступил качественно новый этап развития. При наличии проблем, сдерживающих экономический рост, действия хозяйствующих субъектов промышленности в последние годы стали более адаптированы к рыночным условиям.

Перемены в стратегии управления обуславливались расширением влияния рыночной конкуренции на регулирование производственного процесса. Усилилась зависимость динамики производства от факторов, связанных с продвижением продукции на внутренний и внешний рынок. Для повышения платежеспособного спроса и конкурентоспособности продукции имели значение: инвестиционная активность субъектов (как следствие, улучшение технического состояния основных фондов), привлечение в промышленность из других сфер деятельности капиталовладеющих и финансовых инвестиций, развитие интеграции.

Вместе с тем необходимо отметить, что несмотря на положительную динамику производственных и финансовых показателей в большинстве отраслей промышленности, преимущества для развития на перспективу сохранялись за отдельными производствами с сильными конкурентными позициями. Именно здесь концентрировались финансовые ресурсы и получили распространение более совершенные формы хозяйственных связей между партнерами.

При наличии качественных изменений в амортизационной политике (преимущественно целевое использование амортизационных отчислений - основного источника капиталовладеющих инвестиций среди собственных средств) хозяйствующие субъекты не реализовали имеющиеся возможности по мобилизации финансовых ресурсов в инвестиционной сфере.

Координация действий партнеров по бизнесу (в том числе регулирование финансовых потоков) была смещена в сферу текущей производственной деятельности. Эффективные механизмы межотраслевого перелива капитала отсутствовали, что сдерживало структурные преобразования в промышленности.

Развитие новых форм интеграции - инструмента «выживания» в условиях ограниченных финансовых возможностей отдельно функционирующих субъектов, имело свои издержки: финансовые потоки стали более закрытыми от внешнего контроля, при организации вертикально интегрированных структур межрегионального значения их центр находился вне территории области.

¹² По результатам обследования крупных и средних промышленных организаций.

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БАНКОВСКИХ РЕСУРСОВ НА УРОВНЕ РЕГИОНА*

О.К. Цапиева, д-р экон. наук,

Институт социально-экономических исследований Дагестанского
научного центра РАН

В современных условиях особо важной является проблема обеспечения экономики регионов кредитными ресурсами. Существует прямая зависимость развития банковского сектора и экономического положения региона, поскольку экономические субъекты и домохозяйства - главные источники ресурсной базы банковского сектора. Вместе с тем сбалансированный ресурсный потенциал банковской системы является основой повышения инвестиционной активности предприятий. В связи с этим весьма актуален статистический анализ формирования и использования банковских ресурсов.

Возможности развития и расширения кредитной активности банков во многом зависят от величины их ресурсов (капитала). Анализ изменения капитала необходимо проводить, исследуя прежде всего тенденции изменения объема ресурсов в целом и их структуры.

Ресурсы коммерческих банков состоят из собственных и привлеченных средств, их соотношение постоянно меняется и отражает возможности дальнейшего роста капитальной базы банков.

Объемы ресурсов банковской системы Республики Дагестан то интенсивно увеличиваются, то темпы их роста снижаются, но в последние два года имеют тенденцию к повышению (см. таблицу 1).

В 2003 г. ресурсы коммерческих банков, действующих на территории республики, составили 3097042 тыс. рублей и увеличились по сравнению с 2002 г. на 11,3%; при этом рост происходил за счет увеличения привлеченных средств. Привлеченные средства занимают большую долю в структуре ресурсов. Доля привлеченных средств в ресурсах банков республики в 2003 г. составляла 55,6%.

Таблица 1

Динамика изменения ресурсов кредитных организаций Республики Дагестан
(в % к предыдущему году)*

	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Всего ресурсов	70,9	242,9	98,6	53,7	116,4	111,3
Собственные средства	59,3	321,8	87,7	43,5	95,7	94,0
Привлеченные средства	114,2	98,3	166,4	86,5	150,1	127,3

*Здесь и далее приведенные таблицы рассчитаны нами по материалам отчетности Национального банка РД ЦБ РФ.

Банковская система замыкает на себе финансово-денежные потоки региона, как со стороны обеспечения потребности в денежных накоплениях и средствах расчета, так и со стороны потребности в заемных средствах, авансировании роста доходов экономических субъектов. В процессе формирования и распределения доходов кредиторов банка возникает одна из главных внутрибанковских проблем - согласование процессов формирования кредитных ресурсов (банковских пассивов) по их срочно-

сти и кредитных вложений (банковских активов) краткосрочного и инвестиционного характера.

Структурный анализ привлеченных банковским сектором Республики Дагестан средств в 2003 г. свидетельствует о том, что основную массу составляют средства на счетах клиентов, на долю которых приходится 43,1% всех привлеченных средств. Депозиты составляют 11,7%, межбанковские расчеты - 5,8, средства в расчетах - 1,3, выпущенные ценные бумаги - 0,4%. Совокупные объемы привлеченных средств в расчеты в виде межбанковских кредитов и депозитов не оказывают существенного влияния на структуру кредитных ресурсов.

Подобная структура средств, когда основной объем привлеченных ресурсов банков концентрируется на расчетных и текущих счетах клиентов, крайне неудачна для осуществления целей развития экономики. Поскольку средства на счетах по своему характеру являются средствами, привлеченными до востребования, они могут быть использованы владельцами в любое время и не надежны для осуществления кредитования.

Обычно считается, что главный источник ресурсов для кредитования экономики регионов - это депозиты (вклады) населения. Для Республики Дагестан также, как и для других территорий России, характерна высокая доля депозитов населения в привлеченных банками средствах и низкая доля депозитов юридических лиц. Доля депозитов физических лиц по отношению к сумме привлеченных депозитов в 2003 г. составила 96,6%.

При этом можно отметить, что в Республике Дагестан имеется потенциал для увеличения депозитов населения в составе банковских ресурсов. Он может быть определен по уровню индекса развития сберегательного дела, который исчисляется как отношение депозитов на душу населения к денежным доходам на душу населения. В Дагестане индекс развития сберегательного дела самый низкий на Северном Кавказе (см. таблицу 2).

Таблица 2

Индекс развития сберегательного дела в 2003 г.

	Индекс
Республика Дагестан	0,03
Республика Адыгея	1,5
Республика Северная Осетия-Алания	1,1
Республика Ингушетия	нет данных
Карачаево-Черкесская Республика	0,49
Кабардино-Балкарская Республика	0,79
Ростовская область	1,33
Краснодарский край	2,2
Ставропольский край	1,7

Необходимо рассмотреть, могут ли депозиты населения на данной территории использоваться в качестве кредитов. Анализ показывает, что большая часть депозитов населения вывозится с территории Республики Дагестан: темпы роста депози-

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ (проект № 05-02-02116а).

тов в филиалах инорегиональных банков (в основном в Сбербанке) значительно опережают темпы роста депозитов в региональных банках. На долю Дагестанского отделения Сбербанка России и филиалов иногородних банков приходится 89,2% привлеченных вкладов (по структуре вкладов большая часть это - пенсионные). Депозиты, сконцентрированные в иногородних филиалах и в отделениях Сбербанка, до последнего времени слабо участвовали в развитии экономики республики. Дагестанское отделение Северо-Кавказского банка Сбербанка России, головная организация которого находится в г. Ставрополе, в 2002 г., при объеме депозитов населения в 1029,4 млн. рублей, имело кредитных вложений в Дагестане на сумму 2,6 млн. рублей, и это была в основном просроченная задолженность. В 2003-2004 гг. ситуация начала меняться. Кредитные вложения Дагестанского отделения Северо-Кавказского банка Сбербанка России на территории Дагестана на 1 июня 2004 г. составили 427 млн. рублей.

Существенной частью анализа является определение срочности депозитов и сравнение их со срочностью выданных кредитов.

Таблица 3

Структура депозитов, привлеченных коммерческими банками Республики Дагестан, по срокам в 2003 г.
(в % к итогу)

Наименование показателя	Региональные банки	Иногородние филиалы	Сбербанк
Депозиты - всего	100	100	100
в том числе:			
юридических лиц	8,6	10,4	17,2
физических лиц	91,4	89,6	82,8
до востребования	20,8	24,3	18,9
до 30 дней	6,7	0,3	
от 31 до 90 дней	9,8	9,3	18,8
от 91 до 180 дней	9,1	28,9	8,2
от 181 до 1 года	27,4	25,5	8,3
от 1 года до 3 лет	10,1	1,0	27,6
свыше 3 лет	7,5	-	1,0
для расчета картами	-	0,3	0,01

Наши расчеты показывают, что краткосрочные депозиты, привлеченные региональными банками и иногородними филиалами, в общей сумме депозитов составляют от 50 до 65% (см. таблицу 3). Удельный вес привлеченных средств до востребования составляет до четверти депозитов.

Высокая доля вкладов до востребования и краткосрочных вкладов в общей структуре депозитов, отток подавляющей величины депозитов в филиалы инорегиональных банков (включая Сбербанк) свидетельствуют о том, что региональные банки не могут аккумулировать достаточные средства для кредитования и инвестирования в реальный сектор экономики региона.

Объемы и структура ресурсов кредитных организаций, действующих на территории Республики Дагестан, не отвечают требованиям эффективного кредитования реального сектора экономики региона.

Возможности банковской системы по аккумулированию кредитных инвестиционных ресурсов зависят от того, насколько высок финансовый потенциал юридических лиц - клиентов кредитных организаций, о чем свидетельствуют показатели рентабельности, ликвидности и деловой активности товаропроизводителей.

Из проведенного нами анализа можно сделать вывод о том, что в Дагестане имеются как предприятия (ТЭК, часть пищевой промышленности), у которых стабильное финансовое положение,

так и предприятия, финансовое положение которых не позволяет им быть надежными клиентами банковской системы. Среди последних предприятия машиностроения и легкой промышленности. Вместе с тем необходимо обратить внимание на то, что предприятия промышленности с хорошим финансовым положением не пользуются кредитами банков для инвестиционных вложений. Так, источниками финансирования инвестиционной деятельности предприятий ТЭК являлись собственные средства предприятий (амортизация и прибыль), а в привлеченном капитале отсутствовали кредиты банков и присутствовали займы у нефинансовых организаций, что свидетельствует о несовпадении интересов предприятий ТЭК и кредитных организаций.

Для предприятий пищевой промышленности, имеющих достаточную величину собственных средств, условия долгосрочного кредитования невыгодны, основная часть кредитов берется под оборотные средства.

Предприятия машиностроительного комплекса, наоборот, имея слабое финансовое положение, пользуются долгосрочными кредитами банков. Легкая промышленность также стремится использовать как можно больше привлеченных средств и кредитов.

Ситуация интересна тем, что финансово устойчивые предприятия не используют банковские кредиты, а финансово слабые строят свою стратегию на как можно большем привлечении кредитов. Естественно, это не способствует повышению доходов банков и сдерживает развитие их капитала.

Наиболее существенно влияние банковского сектора на развитие экономики может проявляться при инвестировании собственных и привлеченных средств кредитных организаций в материальное производство. Кредитование экономики является важнейшим механизмом денежно-кредитного регулирования в масштабе региона, посредством которого наиболее значимо реализуется прямое воздействие банковского сектора на экономику. В связи с этим вопросы анализа направлений, возможностей и условий кредитования реального сектора экономики приобретают особую актуальность.

Для исследования факторов, оказывающих влияние на состояние кредитования предприятий республики, рассмотрим структуру и динамику активов банковской системы. Структура активов коммерческих банков Республики Дагестан (см. таблицу 4) показывает избыток кассовых активов. Доля работающих активов (приносящих прямой доход¹) составляет 56,3%. Данный показатель можно считать эффективным, однако необходимо учесть значительную величину государственных ценных бумаг (ОФЗ банков «Месед» и «Сулак»). Если исключить эти суммы, то величина работающих активов уменьшится до 36,7%.

Таблица 4

Структура активов коммерческих банков Республики Дагестан в 2003 г.

Наименование показателя	В % к итогу
Денежные средства	24,1
Кредиты и прочие размещенные средства	35,5
в том числе учтенные векселя	5,0
Лизинг	0
Ценные бумаги	19,6
Участие в капитале юридических лиц	1,2
Средства в расчетах	3,7
Дебиторская задолженность	1,9
Обязательные резервы	3,1
Прочие активы	10,9
Итого активов	100,0

¹ Выделено курсивом в таблице 4.

Банковскую систему Республики Дагестан отличает слабая увязка управления структурами пассивов и активов, что, с одной стороны, приводит к недоиспользованию имеющихся возможностей увеличения сроков кредитования, а с другой - повышает вероятность подрыва ликвидности банков.

Даже финансово стабильными банками управление текущей ликвидностью осуществляется недостаточно эффективно (см. таблицу 5). Высокое значение коэффициентов ликвидности объясняется стремлением банков решать проблемы ликвидности через управление пассивами, то есть с помощью займа недостающих средств на рынке, а не за счет перегруппировки активов.

Таблица 5

Ликвидность банковской системы Республики Дагестан в 2003 г.
(в процентах)

Наименование показателя	Финансово стабильные банки
Норматив мгновенной ликвидности (Н2)	85,0
Норматив текущей ликвидности (Н3)	94,3
Норматив долгосрочной ликвидности (Н4)	13,3
Норматив общей ликвидности	68,4

Активы и пассивы банковской системы несбалансированы по срокам: в составе активов преобладают краткосрочные - до 30 дней, а в структуре пассивов их на 11,2% меньше (см. таблицу 6).

Таблица 6

Ликвидность банковской системы Республики Дагестан с использованием данных о сроках погашения активов и пассивов в 2003 г.
(в процентах)

Наименование показателя	Удельный вес
Активы	100
Краткосрочные - до 30 дней	47,7
Среднесрочные - от 30 до 180 дней	8,4
Долгосрочные - свыше 180 дней	8,2
Другие	35,7
Пассивы	100
Краткосрочные - до 30 дней	36,5
Среднесрочные - от 30 до 180 дней	1,7
Долгосрочные - свыше 180 дней	1,9
Другие	59,9
Несовпадения (активы - пассивы):	
Краткосрочные - до 30 дней	11,2
Среднесрочные - от 30 до 180 дней	6,6
Долгосрочные - свыше 180 дней	6,29
Другие	- 24,1

Эффективность инвестиционной деятельности кредитных организаций определяется проводимой кредитной политикой и качеством кредитного портфеля. Считается, что оптимально доля кредитов в портфеле активов банка должна быть 60-65%. Среднее значение этого показателя по Республике Дагестан составляет 35,5%.

В кредитной политике существенной особенностью является то, что большую долю кредитов предприятия получают вне республики. За 2003 г. общий объем кредитов, выданных банка-

ми, увеличился на 41,5%. При этом на долю республиканских банков приходится 21% ссуд, филиалов иногородних банков - 8,8, а на кредитные организации, не имеющие на территории республики филиалов, - 70,2% ссуд. Такое соотношение связано с: 1) усложненной процедурой оформления кредитов в банках региона; 2) более низкими процентными ставками по кредитам в других регионах; 3) кредитованием иногородних торговых операций по месту осуществления. Иногородние банки кредитуют главным образом торговлю и общественное питание. Товарная масса оптовыми поставщиками приобретается в других регионах страны. Учитывая скорость прохождения расчетов и более низкие процентные ставки по кредитам, региональные предприятия предпочитают работать с иногородними банками по месту заключения торговых операций.

«Торговая направленность» выдаваемых банками кредитов имеет важное значение для экономики Дагестана. Структурный анализ полученных в республике кредитов свидетельствует о том, что из общей суммы кредитов, выданных юридическим лицам, 67,8% приходится на торговлю, общественное питание и сферу услуг (см. рис. 1).

На втором месте по общей сумме и доле кредитов в объеме всех выданных кредитов находятся прочие отрасли, то есть по-средничество (см. таблицу 7).

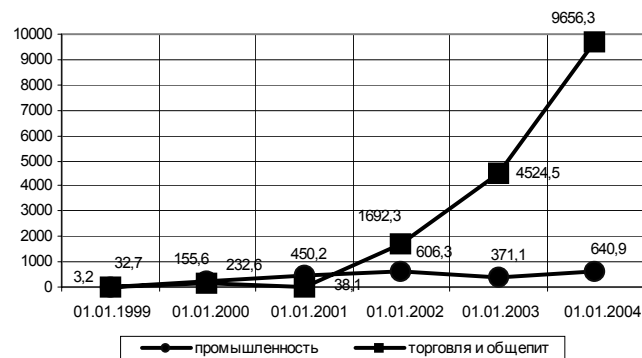


Рис. 1. Объемы кредитования отраслей экономики Республики Дагестан (млн. рублей)

Анализ объемов размещенных средств по отраслям экономики в динамике свидетельствует о значительном росте кредитования реального сектора экономики. Однако за последние пять лет проявилась тенденция к уменьшению доли кредитных вложений в промышленность и строительство и выросла доля кредитов в торговлю, осуществляемую физическими и юридическими лицами.

Таблица 7

Структура выданных кредитов по отраслям экономики Республики Дагестан

	На 01.01.1999		На 01.01.2004	
	объем, млн. рублей	удельный вес, в %	объем, млн. рублей	удельный вес, в %
Всего вновь выданных кредитов	166,3	100	14250,5	100
Юридическим лицам	78,5	47,2	12800,2	89,8
промышленность	32,7	19,6	640,9	4,5
сельское хозяйство	4,0	2,4	230,3	1,6
строительство	10,0	6,0	175,4	1,2
торговля и общепит	3,2	1,9	9656,3	67,8
транспорт и связь	1,8	1,08	321,0	2,25
прочие отрасли	27,0	16,2	1776,3	12,5
Физическим лицам	87,7	52,7	1450,3	10,1

Ключевой характеристикой кредитного процесса является величина процентной ставки по кредитам банков. Политика процентных доходов - главный фактор создания благоприятного климата для кредитования. Важным следует считать установление экономически обоснованных величин предлагаемых кредитными организациями процентных ставок по кредитам. Цена кредита должна быть такой, чтобы она способствовала эффективному функционированию реального сектора и одновременно могла бы обеспечить банкам уровень процентной маржи и платы за кредитный риск, достаточный для компенсации издержек, связанных с предоставлением кредитов. В то же время нельзя допускать, чтобы банки практиковали завышение величины процентной ставки, стремясь получать монопольно высокие доходы. Методически это можно обосновать следующим образом: экономически обоснованная величина процентной ставки по кредитам должна иметь нижней границей такой размер ставки, который покрывал бы издержки банка и обеспечивал бы банкам минимальную прибыль. В качестве верхней границы процентной ставки берутся величины, определяемые денежно-кредитной политикой Банка России, а также уровнями процентных ставок, складывающихся на денежных рынках данного региона.

В Республике Дагестан средневзвешенные процентные ставки по предоставленным кредитам устанавливаются в зависимости от сроков размещения средств. В 2003 г. для юридических лиц наиболее высокая величина процентных ставок по размещенным средствам (39,2%) предоставлялась по кредитам до 30 дней, для физических лиц (34,9%) - по средствам от одного года до трех лет. Для физических лиц ставка по кредитам до 30 дней также была высока - 32,5%.

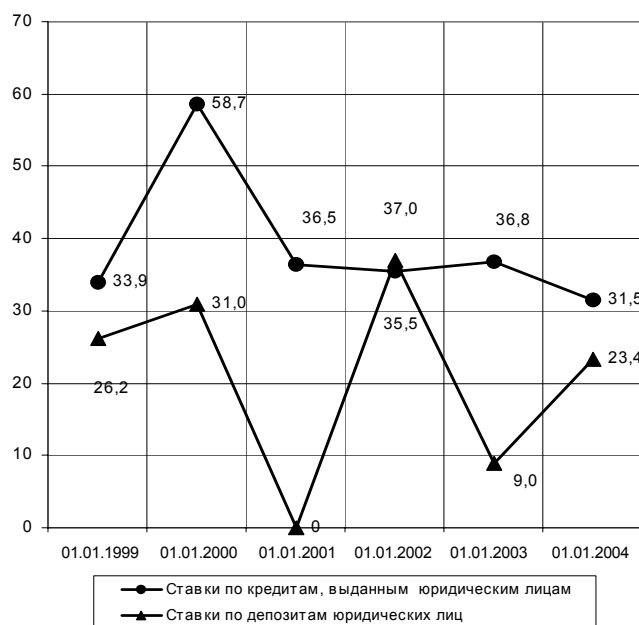


Рис. 2. Процентные ставки по кредитам и депозитам юридических лиц

В динамике по годам (см. рис. 2) наблюдается некоторая тенденция к снижению ставок по кредитам, выданным юридическим лицам. При этом ставка по привлеченным депозитам имела значительные колебания - от 0 до 35,5%. Из исследуемой динамики можно сделать вывод о том, что на процентную ставку по кредитам оказывала влияние ставка рефинансирования Банка России, которая постепенно снижалась. Вместе с тем процентная ставка по кредитам постоянно была выше ставки рефинансирования, то есть выше верхней границы оптимально определяемой ставки. Ком-

мерческие банки были настроены на получение необоснованно завышенной маржи.

Колебания ставки по депозитам юридических лиц, по-видимому, отражали движение спроса на привлеченные ресурсы.

Понижающаяся динамика процентной ставки по кредитам, выданным физическим лицам (см. рис. 3), связана со снижением ставки рефинансирования Банка России. Заниженные ставки по депозитам физических лиц отражали интересы банков по перекладыванию общего кредитного риска (юридических и физических лиц) на средства физических лиц.

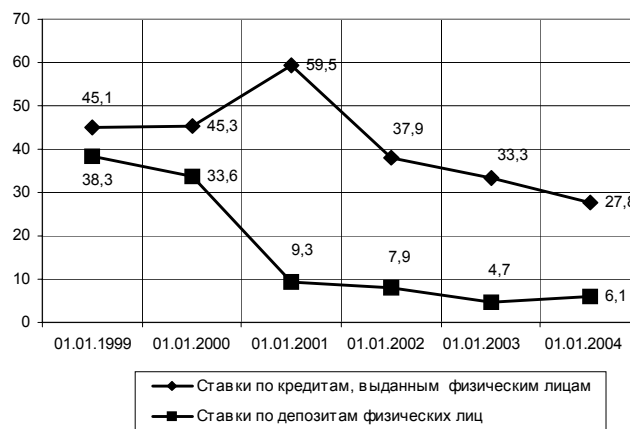


Рис. 3. Процентные ставки по кредитам и депозитам физических лиц

Таким образом, процентные ставки по кредитам в республике можно оценить как неоправданно завышенные: средневзвешенные процентные ставки, сформировавшиеся в кредитных организациях Республики Дагестан, являются одними из самых высоких среди регионов Северного Кавказа.

Характеризуя кредитные вложения в экономику, необходимо обратить внимание и на участие кредитов в формировании доходов банков.

Для банков в Республике Дагестан общим свойством является низкий, по сравнению с оптимально общепринятым значением, удельный вес кредитных вложений в активы, обуславливающий невысокую доходность. В структуре доходов кредитных организаций республики проценты за полученные кредиты в последние пять лет не превышают 20%.

Финансовый результат деятельности кредитных организаций Республики Дагестан за 2003 г. сложился положительным по всем банкам. Получена прибыль в сумме 190806 тыс. рублей. В 2002 и 2003 гг. в банковской системе республики не было убытков.

При анализе необходимо обратить внимание на то, что эффективность кредитования банковской системой реального сектора определяется не столько объемами прибыли банков (банки, как правило, скрывают реальную прибыль от налогообложения), сколько величиной ссудной задолженности, особенно просроченной.

Принято полагать, что доля просроченных кредитов не должна превышать 4%. В настоящее время в целом по Дагестану данный уровень не превышает. За последние пять лет ситуация с платежеспособностью предприятий-заемщиков неуклонно улучшалась. Так, на 1 января 1999 г. просроченная задолженность составляла в объеме задолженности 31,5%; на 1 января 2000 г. - 12,1; на 1 января 2001 г. - 11,6; на 1 января 2002 г. - 3,1; на 1 января 2003 г. - 2,6%. На конец 2003 г. просроченная задолженность составила 2,5%. Из просроченной задолженности наибольший удельный вес приходится на сферу промышленности.

Можно сделать общий вывод, что банки ведут осторожную кредитную политику, стремясь минимизировать риски.

Касаясь вопросов межбанковского кредитования, следует отметить, что рынок межбанковских кредитов (МБК) в республике развит слабо. Анализ данных за последние три года не позволяет судить о наличии тенденций, свидетельствующих о росте или снижении заимствований на рынке МБК как о системных явлениях. Объясняется это, на наш взгляд, следующим. В международной практике в большинстве случаев межбанковские кредиты, представляющие собой один из самых дорогих источников, привлекаются банками на короткие сроки как инструмент управления ликвидностью в целом через пассивную часть баланса. Привлечение МБК, как правило, не входит в инструментарий менеджмента региональных коммерческих банков. Зачастую МБК числятся на балансах банков длительные сроки, поскольку предоставляются на выгодных условиях. Решающее значение в таких случаях имеют личностные взаимоотношения руководства и собственников банков-корреспондентов.

Исходя из проведенного анализа, можно сделать следующие выводы о кредитных возможностях банковской системы Республики Дагестан:

- тенденция концентрации банковского капитала слабая, что препятствует крупным инвестиционным вложениям, без которых невозможно современное техническое перевооружение производства;
- для всех коммерческих банков общим положением является низкий удельный вес кредитных вложений в активах;
- в кредитных портфелях большинства банков преобладают краткосрочные вложения;

- по кредитам, выданным юридическим и физическим лицам, средневзвешенная процентная ставка завышена;

- активные и пассивные операции по срокам не сбалансированы, что свидетельствует о трудностях в управлении текущей ликвидностью и в случае повышения требований вкладчиков о возврате депозитов, как это было в июле с московскими банками, некоторые банки республики не смогут вернуть вклады;

- слабая увязка управления структурами пассивов и активов, с одной стороны, приводит к недоиспользованию даже имеющихся возможностей увеличения сроков кредитования, а с другой - повышает вероятность подрыва ликвидности банков;

- большинство кредитных организаций республики работают, исходя из текущих возможностей, не имея определенной стратегии поведения; при этом приоритет отдается не прибыльности, а ликвидности;

- клиентура банковской системы вследствие ее ориентации на наиболее высокую доходность характеризуется преобладанием торговой и частично промышленной составляющей (пищевая промышленность). Это обуславливает достаточно быстрый оборот денежных средств в кредитных вложениях, но идет вразрез с интересами остальной части реального сектора экономики, которая требует значительных вложений на долгосрочной основе;

- у большинства банков, вопреки основной функции кредитного учреждения, фактически отсутствует кредитная стратегия и необходимая методическая база для оценки эффективности рисков кредитования реального сектора, включая участие в инвестиционных проектах.

ПРОБЛЕМЫ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА В МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Н.В. Цейтлер,

Г.А. Зайцева,

Территориальный орган Росстата по Магаданской области

Коренные малочисленные народы Севера (КМНС) выделены в особую группу вследствие своей малочисленности, особого характера традиционного хозяйствования, полукочевого и кочевого образа жизни, специфического социального, культурно-

Таблица 1

**Численность КМНС по итогам переписей населения
Магаданской области
(человек)**

	15.01.1959	15.01.1970	17.01.1979	12.01.1989	09.10.2002
Всего	2998	4079	3954	4903	4972
по национальностям:					
эвены	1960	2219	2105	2433	2527
коряки	617	757	710	918	888
ительмены	-	13	18	492	643
камчадалы	-	-	-	-	314
чукчи	127	623	655	649	248
орочи	134	107	125	36	126
юкагиры	31	40	55	68	79
чуванцы	-	-	-	41	39
эскимосы	15	54	63	79	26
эвенки	-	69	116	80	25
нанайцы	-	12	38	57	15
прочие народы Севера	114	185	71	50	42

го и жилищного уклада. В этом качестве они представляют собой этническую ценность, в сохранении которой заинтересовано все мировое сообщество. Источником получения сведений о численности КМНС были переписи населения.

По данным Всероссийской переписи населения 2002 г., численность КМНС, проживающих в Магаданской области, представлена 19 национальностями. Доля КМНС в общей численности населения области составила 2,7%.

По **национальному признаку** наиболее многочисленными группами в области представлены эвены - их доля в общем числе народов Севера составляла 51%, коряки - 18 и ительмены - 13%. Менее многочисленную группу представляли камчадалы - 6%, чукчи - 5, орочи - 2,5, юкагиры - 1,6, чуванцы - 0,8, эскимосы и эвенки - по 0,5%. Кроме того, в числе малочисленных аборигенов в области зарегистрированы негидальцы, ханты, удэгейцы, алеуты, ненцы, нивхи, ульчи, кумандийцы, нанайцы с численностью от одного до 15 человек.

Согласно постановления администрации Магаданской области от 31.05.1994 № 121 (п. 1, 2), в дополнение к Всероссийскому перечню национальностей, к аборигенам области отнесены есейские якуты, родившиеся в Магаданской области, которые составляют, по данным областного отдела по национальным вопросам, свыше 500 человек, или 9% от общей численности коренных народов Севера.

По сравнению с данными переписей населения 1959, 1970,

1979, 1989 гг. отмечено увеличение абсолютного числа эвенов, однако их доля в общей численности народов Севера постепенно снижается. По результатам последней переписи населения по сравнению с 1989 г. сократилась численность нанайцев в 3,8 раза, эвенов - в 3,2, эскимосов - в 3, чукчей - в 2,6 раза, коряков - на 3%.

Изменения в численности народов Севера в основном связаны с процессами естественного воспроизводства. Миграция за пределы области в данном случае исключена, поскольку ежегодно среди лиц КМНС фиксируется нулевая межобластная миграция.

Таблица 2

**Естественное движение коренных народов Севера
в Магаданской области**
(человек)

	1985	1990	1995	1999	2000	2001	2002	2003
Родилось	108	121	85	59	72	56	52	45
Умерло	67	54	65	71	70	50	77	42
Естественный прирост (убыль)	41	67	20	-12	2	6	-25	3

Некогда высокий уровень рождаемости постепенно снижается, что связано с низким уровнем жизни этой социальной группы населения.

Следует отметить, что статистика в настоящее время не имеет полной картины о численности и естественном движении населения по национальному признаку и в ближайшем будущем положение не изменится. Если в акте о рождении графа «национальность» заполняется *по желанию заявителя*, то в актовой записи о смерти она заполняется при наличии национальности в паспорте умершего. После замены паспорта советского образца на российский иметь такую информацию становится невозможным.

Утвержденный перечень районов проживания коренных народов Севера Магаданской области включает в себя 23 населенных пункта, в то время как аборигены проживают в 37. В результате остаются не охваченными статистическим наблюдением 18% всех представителей КМНС области. Собираемая сегодня информация по Перечню, не охватывающему часть населения, не отражает фактического положения КМНС.

Коренное население сельской местности отслеживается по данным похозяйственного учета в районах проживания КМНС, а в городах и поселках городского типа отдельный учет этого населения не ведется. По данным учета, в сельской местности на начало 2004 г. насчитывалось 2,2 тыс. представителей КМНС, что составляет только 44% общей численности этой группы населения.

Таблица 3

**Распределение численности КМНС по национальностям,
полу и возрасту на 1 января 2004 г.**
(по данным похозяйственного учета; человек)

	Всего	Мужчины			Женщины		
		0-15 лет	16-59 лет	60 лет и старше	0-15 лет	16-54 года	55 лет и старше
Всего	2168	341	714	81	271	601	160
эвены	1184	210	357	47	144	342	84
коряки	560	75	190	21	78	163	33
ительмены	325	45	127	10	34	69	40
орочи	68	4	28	3	11	21	1
чукчи	18	6	7	-	2	3	-
юкагиры	8	1	4	-	-	1	2
эвенки	3	-	-	-	22	1	-
ненцы	1	-	-	-	-	1	-
удэгейцы	1	-	1	-	-	-	-

Из общей численности КМНС в сельской местности дети и подростки в возрасте до 15 лет составляют 28%, лица трудоспособного возраста - 61 и старшего поколения - 11%. По сравнению с 2002 г. численность коренного населения в сельской местности снизилась на 2%. Снижение обусловлено переездом указанной категории населения в городские населенные пункты, где их отдельный учет не ведется.

В области разработана и действует целевая программа «Проведение Международного десятилетия коренных народов мира на территории Магаданской области (социально-экономическое развитие коренных народов Севера по 2004 год)», утвержден организационный комитет, который возглавляет губернатор.

Ежегодно принимаются постановления губернатора о выделении бесплатных лимитов на вылов рыбы лососевых пород, о распределении лицензий на отстрел диких животных для личных нужд аборигенов, о компенсационных выплатах оленеводам, о бесплатном обеспечении лекарственными препаратами и др.

На территории Магаданской области зарегистрированы общественные формирования КМНС: областная ассоциация, городская, пять районных, 18 поселковых и сельских ассоциаций. На поддержку деятельности областной и районных ассоциаций из областного бюджета было выделено в 2002 г. 88,5 тыс. рублей, в 2003 г. - 76,5 тыс. рублей.

Проводится работа по развитию национальных культур. На эти цели была оказана финансовая помощь в сумме: в 2002 г. - 498,4 тыс. рублей, в 2003 г. - 305,0 тыс. рублей.

В рамках целевых программ: «10-летие коренных народов мира», «Экономическое и социальное развитие КМНС», «Неотложные меры борьбы с туберкулезом», «Дети Севера», «Культура России» и на другие мероприятия по поддержке жизнедеятельности коренных малочисленных народов Севера было выделено из бюджетов различных уровней, а также внебюджетных источников в 2002 г. 16345,9 тыс. рублей, в 2003 г. - 12761,0 тыс. рублей.

Однако принимаемые администрацией области меры недостаточны и законы малодейственны. Социальную группу представителей КМНС в Магаданской области по всем жизненным параметрам следует сегодня отнести к наиболее незащищенной.

Проблема занятости коренного населения в Магаданской области остается острой. Дать полный анализ занятости этого населения на сегодняшний день не представляется возможным из-за отсутствия статистической информации с 2002 г. Анализ имеющихся отчетных данных показал ежегодное снижение численности работающих представителей КМНС и перераспределение их по отраслям экономики, о чем свидетельствуют данные, приведенные в таблице 4.

Таблица 4

(человек)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Всего	990	853	771	773	736	660	642
по отраслям экономики:							
промышленность	9	2	3	8	42	75	45
сельское хозяйство	636	626	605	324	266	166	173
здравоохранение, физическая культура и спорт, социальное обеспечение	56	30	29	113	107	141	120
образование	82	52	20	162	170	160	168
культура и искусство	32	27	16	37	56	39	42
управление, общественные организации	136	98	87	39	44	47	38
другие отрасли	39	18	11	90	51	32	56
по национальностям:							
эвены	462	413	338	387	407	344	353
коряки	317	269	267	204	171	149	130

Окончание таблицы 4

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
ительмены	128	99	92	97	69	85	73
чукчи	15	22	22	12	16	7	40
эвенки	50	31	31	44	46	50	30
орочи	12	14	12	24	14	18	13
другие национальности	6	5	9	5	13	7	3
Из общей численности:							
оленьеводы	362	381	356	204	168	130	111
рыбаки	53	48	43	54	51	26	3

Женщины всегда составляли основную часть в составе работающих абортенов, более того, их удельный вес увеличился с 54% в 1995 г. до 65% в 2001 г.

Изменения в структуре занятости отражают отток значительной части КМНС из сферы материального производства и управления в социальную сферу (учреждения здравоохранения, социального обеспечения, образования). За период наблюдения численность работающих уменьшилась на 35%. Наибольшие сокращения численности произошли в сельскохозяйственном производстве (в 3,7 раза). Большая часть оленеводов и рыбаков не находит себе применения: сократилось число занятых оленеводов в 3,3 раза, рыбаков - в 18 раз.

Оленеводство пришло в упадок. Если в 1990 г. разведением оленей занимались 11 совхозов в семи районах, то в 2003 г. - только три сельскохозяйственных предприятия в одном районе (см. таблицу 5).

Таблица 5

Наличие хозяйств, занимающихся разведением оленей
(на конец года)

	1990	1995	1999	2000	2001	2002	2003
Хозяйства всех категорий, единиц	11	18	13	12	14	14	14
сельскохозяйственные предприятия	11	6	3	3	3	3	3
крестьянские (фермерские) хозяйства	-	12	10	9	11	11	11
Численность оленей в хозяйствах всех категорий, тыс. голов	121,5	67,5	24,0	17,7	17,3	15,0	15,5
сельскохозяйственные предприятия	113,1	35,7	14,9	9,8	9,0	8,7	9,2
крестьянские (фермерские) хозяйства	-	18,8	1,8	0,9	4,3	3,3	3,0
хозяйства населения	8,4	5,5	7,3	7,0	4,0	3,0	3,3

Поголовье северных оленей сократилось по сравнению с 1990 г. в 7,8 раза, с 1995 г. - в 4,4 раза.

Главную роль в хозяйствовании абортенов Севера всегда играли традиционные отрасли - оленеводство, пушной, рыбный и морской зверобойный промыслы, которые обеспечивали занятость коренного населения и являлись главным источником доходов.

В общем числе коренного населения Магаданской области 50% составляют лица трудоспособного возраста, половина из которых нигде не работает. Уровень зарегистрированной безработицы среди КМНС составляет около 13%, что в три раза превышает уровень безработицы по области.

Распределение работающих по характеру рабочих мест и по отраслям следующее: в бюджетных организациях занято 745 человек, в коммерческих - 227. В оленеводстве занято 268 человек, животноводстве - 14, растениеводстве - 1, рыболовстве - 133, охоте - 35 человек. Такая структура занятости показывает, что помимо традиционных отраслей, связанных с охотой, рыбной ловлей и оленеводством, немалая часть лиц КМНС занята в других отраслях, в том числе в сфере обслуживания.

В настоящее время в области действуют 25 предприятий, имеющих категорию «Хозяйствующий субъект абортенов» и 17 общин. Зарегистрирован союз общин. Общины КМНС имеют тенденцию к увеличению в основном в районах, где развито прибрежное рыболовство, и основное количество общин ориентировано на добычу рыбы, морепродуктов и морского зверя. В настоящее время основной упор сделан на вылов рыбы лососевых пород, поскольку промысел лососевых является традиционным продуктом питания КМНС, а также товарной продукцией, которая пользуется спросом и продается по стабильно высоким ценам. Распоряжением губернатора области от 25 июня 2001 г. № 204-р произведено закрепление рыболовных участков для ведения промышленного рыболовства на срок до пяти лет, в том числе около 50% участков - за хозяйствующими субъектами абортенов.

Северо-Эвенский национальный район - практически единственный, где сохранилось оленеводство и обеспечивается занятость КМНС. В Ольском и Омсукчанском районах планируется возрождение и развитие оленеводства, как уклада жизни, разработаны соответствующие программы («Взморье», «Заря Севера»).

В рамках программ «Экономическое и социальное развитие КМНС», «10-летие коренных народов мира» в 2002-2003 гг. из средств бюджетов различных уровней была оказана финансовая поддержка, связанная с укреплением материально-технической базы хозяйствующих субъектов абортенов и родовых общин, на сумму 648,0 тыс. рублей, с развитием оленеводства - 3141,0 тыс. рублей.

В настоящий момент у администрации области находится на рассмотрении «Концепция повышения занятости КМНС Магаданской области», которая предусматривает создание в национальных селах и поселках новых предприятий, квотирование рабочих мест для представителей коренных народов в крупных акционерных компаниях, подготовку и переподготовку кадров и т. д. Концепцией предложены пути решения проблем занятости.

Образовательный уровень КМНС низкий. Специалистов с высшим образованием насчитывается лишь 6%, со средним специальным - 17%.

Постановлением губернатора области утверждено положение о национальной школе, определяющее ее компетенцию и ответственность. Родные языки: эвенский и корякский преподаются в Северо-Эвенском национальном районе, в остальных районах в школах родной язык изучается факультативно. За последние пять лет на 29% увеличилось число учащихся КМНС, изучающих родной язык, из них в 1-х - 4-х и подготовительных классах - в 2,1 раза. Сеть общеобразовательных учреждений, в которых обучаются дети КМНС, помимо общеобразовательных школ, представлена школой-интернатом, тремя пришкольными интернатами. Всего в интернатах проживает и обучается 115 воспитанников.

При Северном Международном университете (СМУ) в г. Магадане создан Центр народов Севера и подготовительное отделение. Многие сотрудники Центра - представители коренных народов; все имеют высшее педагогическое образование. Всего в СМУ обучается 100 студентов и 20 слушателей из числа КМНС. За пределами области в вузах учатся 19 человек. На 2004/2005 учебный год принято в вуз 31 человек из числа КМНС, в средние специальные учебные заведения - пять человек.

Серьезную озабоченность вызывает **уровень заболеваемости КМНС**. Изменения образа жизни народов Севера, и в первую очередь структуры питания, привели к значительным медицинским проблемам. Удивляет терпимость этой социальной группы населения. Обращаются за медицинской помощью только в кризисных ситуациях даже в г. Магадане, а тем более в труднодоступных районах. Население, проживающее в отдаленных районах, давно смирилось с тем, что санрейсы к ним не вы-

полняются, как в былые времена. Но даже зарегистрированная заболеваемость аборигенов по основным классам болезней превышает среднеобластной показатель в два раза, а среднероссийский - в 2,6 раза.

Таблица 6

	Число заболеваний на 1000 населения		Уровень заболеваемости коренных народов Севера, в разах, в % к	
	всего по Магаданской области	из них коренных народов Севера	среднеобластному показателю	среднероссийскому показателю
Зарегистрировано больных - всего	948	1933	2 р.	2,6 р
из них:				
некоторые инфекционные и паразитарные болезни	67	57	85	151
новообразования	9	10	111	111
болезни крови и кроветворных органов	2,6	23	8,8 р.	2,4 р.
болезни эндокринной системы	10	19	190	4,3 р.
психические расстройства и расстройства поведения	15	123	8,2 р.	-
болезни нервной системы	18	37	2,1 р.	2,5 р.
болезни глаза	36	77	2,1 р.	2,3 р.
болезни уха	22	54	2,5 р.	2,4 р.
болезни системы кровообращения	18	112	6,2 р.	5,4 р.
болезни органов дыхания	391	770	2 р.	2,5 р.
болезни органов пищеварения	26	152	5,8 р.	4,3 р.
болезни кожи	58	90	155	194
болезни костно-мышечной системы	42	80	190	2,4 р.
болезни мочеполовой системы	57	105	184	2,5 р.
врожденные аномалии, деформации	1,5	3,4	2,3 р.	2,1 р.
травмы, отравления	127	158	124	176

У КМНС значительное превышение заболеваемости наблюдается по таким классам болезней, как психические расстройства, болезни системы кровообращения и органов пищеварения.

Из общего числа зарегистрированных больных среди КМНС дети составляют 34%, в том числе по видам заболеваний: болезни крови - 54%, болезни нервной системы - 50, органов дыхания - 48, органов пищеварения - 43, эндокринной системы - 40, инфекционные заболевания - 39%. Наибольший удельный вес заболеваний детей отмечается в г. Магадане - 43%.

Уровень заболеваемости КМНС социально значимыми болезнями также превышает среднеобластные показатели по туберкулезу в 16 раз, сифилису - в 2,3 раза, алкоголизму - на 17%. Данные о диспансерном учете показывают увеличение числа заболеваний алкоголизмом на 56% по сравнению с уровнем 2002 г.

Одной из причин высокого уровня заболеваемости среди аборигенов, особенно такой болезнью, как туберкулез, являются *неудовлетворительные жилищные условия*, скученность проживающих в квартирах. Согласно решению оргкомитета по проведению в Магаданской области Международного 10-летия коренных народов мира, была создана рабочая комиссия по изучению обеспеченности жильем аборигенного населения области. Анализ материалов, собранный комиссией, показывает, что 592

семьи аборигенов нуждаются в предоставлении и улучшении жилищных условий, из них остро нуждающихся - 118 семей, включая в их число больных туберкулезом - 105. Более половины больных с разными формами заболеваний проживают в коммунальных квартирах, общежитиях или вообще не имеют жилья, что способствует распространению заболеваний среди населения. Хотя в некоторых населенных пунктах установлены общие льготные очереди для аборигенного населения, но из-за отсутствия жилья и финансовых средств нет возможности обеспечить нуждающихся жильем. Планом распределения жилой площади предусматривается ежегодно выделять только по одной-две квартиры для данной категории населения. Бюджеты муниципальных образований весьма ограничены в средствах, вследствие чего проблема улучшения жилищных условий аборигенов не решается годами.

История развития Магаданской области связана с разработкой месторождений золота и серебра. Отсутствие рационального подхода к сохранению окружающей среды, разрушительный характер природопользования обострили экологические проблемы, затрагивающие жизненно важные интересы как прошлого, так и коренного населения. Главные из этих проблем связаны с загрязнением или разрушением природных систем. В местах проживания народов Севера наблюдается наиболее высокий уровень загрязнения окружающей среды.

Согласно ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» (принят Государственной Думой 16.04.1999) все органы власти «обеспечивают права малочисленных народов на самобытное социально-культурное и культурное развитие, защиту их исконной среды обитания, традиционных образа жизни и хозяйствования». В этом законе, в частности, говорится, что обозначенные выше органы обязаны «решать вопросы возмещения убытков, причиненных им (коренным народам) в результате нанесения ущерба исконной среде обитания малочисленных народов деятельностью организаций...». Этим же законом регламентируется «...устанавливать границы земель традиционного землепользования малочисленным народам и порядок предоставления указанным народам для этой цели земель, находящихся в федеральной собственности». И много других прав КМНС декларируется в указанном законе. Но на практике обнаруживается, что горнодобывающие предприятия, ведущие освоение недр на территории компактного проживания КМНС, не несут должной ответственности за испорченные земли и не всегда возмещают ущерб, прежде всего в пользу коренной общины.

В последние годы приняты весьма прогрессивные по форме федеральные законы по поддержке и развитию КМНС, но на местах они малодейственны. Администрация Магаданской области во исполнение федеральных законов приняла ряд документов, имеющих прямое отношение к решению проблем КМНС. Есть положительные сдвиги от деятельности администрации и общественных формирований, но они незначительны на общем фоне бедственного положения аборигенного населения.

Необходимо решать эти проблемы на федеральном уровне. В первую очередь следует провести паспортизацию КМНС, пересмотреть устаревший «Перечень районов проживания КМНС» и восстановить в производственном плане работ Росстата сплошное наблюдение за численностью работающих из числа представителей народов Севера, а также их заболеваемостью.

Требуется разработка программ, связанных с подготовкой трудовых ресурсов КМНС, установлением четкого порядка использования биоресурсов, развитием и поддержкой коммерческой деятельности КМНС, их юридической и социальной защиты, жилищного обустройства, организации медицинского обслуживания в отдаленных районах проживания и др.