

# СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СТАТИСТИКИ НАЦИОНАЛЬНОГО БОГАТСТВА

## ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ РАСШИРИТЕЛЬНОЙ КОНЦЕПЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО БОГАТСТВА

**Л.И. Нестеров**, *д-р экон. наук,*  
*Институт экономики РАН*

В Институте экономики РАН 22 декабря 2004 г. состоялось заседание «круглого стола», посвященное современным воззрениям на национальное богатство и его роль в воспроизводственном процессе. Центр социально-экономических проблем федерализма подготовил к заседанию тезисы докладов 11 российских специалистов, которые послужили основой для дискуссии, в которой приняли участие 18 ученых.

Открывая заседание, академик **Л.И. Абалкин** указал на необходимость разработки современных методов измерения сложных процессов накопления ресурсов для расширенного воспроизводства и их эффективного использования. Полученные в Институте экономики РАН (ИЭ РАН) результаты разработки системы показателей национального богатства и методов их исчисления свидетельствуют об определенном продвижении исследований в данном направлении, а также выдвигают и неизбежно возникающие спорные вопросы. Обсуждение этих вопросов должно содействовать решению многих проблем в этой области.

Академик **В.И. Макаров** обратил внимание на остроту темы, вынесенной на обсуждение. Решение комплекса проблем измерения показателей национального богатства в значительной степени облегчается появлением многих новых источников информации, новых концепций и новых методов оценки экономических явлений. Все это позволяет по-новому характеризовать процесс накопления ресурсов для расширенного воспроизводства. Это особенно важно, ибо в России при переходе к рыночным отношениям воспроизводство осуществляется на суженной основе.

Повод задуматься о причинах такого положения и о мерах по восстановлению нормального воспроизводства дают и исследования стран, входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). В числе серьезных исследований этой международной организации можно прежде всего отметить проблемы инновационной экономики, накопления знаний, образования и пр. Из опубликованной ОЭСР информации можно сделать противоречивые выводы, которые относятся к оценкам накопления знаний, интеллектуального или человеческого капитала в России. Поэтому проблема корректного измерения их и остальных элементов национального богат-

ства, которую пытается решать группа специалистов в Центре социально-экономических проблем федерализма с привлечением других организаций, специалистов государственной статистики, крайне важна. Группа сотрудников Центра взаимодействует с российскими регионами по вопросам оценок национального богатства. Полезно также исследовать международные потоки специалистов на мировом рынке труда, особенно россиян, и составлять технологические балансы по примеру американских коллег. Важна проблема оценки интеллектуальной собственности. Для всех таких новых понятий необходима научно обоснованная методология их оценки в рамках единой системы показателей национального счетоводства. Именно такие работы Института содействуют совершенствованию отечественной статистики.

В выступлении д-ра экон. наук **С.Д. Валентея** подчеркивалось, что на современном этапе перед Россией встала задача достижения нового качества роста, решение которой во многом зависит от качества российской статистики, особенно инновационной. Российская статистика, как представляется, не в полной мере использует новую систему показателей СНС, особенно для измерения национального богатства.

Современное понятие национального богатства обусловлено появлением в его структуре человеческого капитала. Масштаб этого капитала на душу населения в России, по нашим расчетам, сопоставим со значением этого показателя в США. Такие результаты при оценке в долларах США кажутся парадоксальными. Суть дела в том, что именно таким потенциалом обладают россияне на мировом рынке, но в условиях российской системы оплаты труда и внутренних цен их материальное обеспечение намного ниже. Это приводит к оттоку человеческого капитала в страны, где созданы более благоприятные условия для его реализации.

Проблема соотношения реального и потенциального человеческого капитала выявилась при содействии ряду российских регионов в исчислении их оценок национального богатства и определении инновационных возможностей, в частности в Московской области.

В настоящее время практически завершилась приватизация государственной собственности на национальное богатство и начался процесс его перераспределения - пе-

редела. Сформировалась его новая социальная структура. Передел произведен с помощью финансовых активов - важной части экономических активов, составляющих основную часть национального богатства. Между тем разработанная Статистической комиссией ООН классификация экономических активов в части финансовых активов до сих пор согласовывается российскими статистическими и финансовыми органами и не внедрена в систему показателей российского национального счетоводства. Отсутствие такого российского классификатора не способствует измерению социальной структуры накопления.

Главный научный сотрудник ИЭ РАН, д-р экон. наук **Л.И. Нестеров** обобщил комплекс методологических проблем совершенствования статистики национального богатства. Решение их базируется на международных рекомендациях системы сводных показателей национального счетоводства, одобренных ООН в 1993 г. (СНС-93). В России ряд разделов этих международных рекомендаций до сих пор не внедрен в действующую систему национальных счетов. Сдерживающим фактором их внедрения являются разные принципы оценки элементов национального богатства в бухгалтерском учете и в статистике. Значительная часть операций с экономическими активами, особенно с финансовыми активами, не отражается как в статистической, так и в бухгалтерской отчетности.

В последние годы во многих странах возобновились уточнения долговременных динамических рядов показателей, характеризующих создание и использование валового продукта, в том числе на накопление элементов национального богатства. В США, например, периодически уточняются такие показатели начиная с 1920 г.; последний пересмотр произведен в конце 2004 г. Можно ожидать, что там продолжится уточнение динамических рядов показателей основного и оборотного капитала, потребительского имущества населения, затрат на научно-исследовательские работы, на создание систем оружия, а также человеческого капитала.

Росстат собирается опубликовать долговременные динамические ряды важнейших статистических показателей за столетие (как это практикуется в США, Великобритании, Франции, Швеции и ряде других стран). Но это в будущем. Пока же российская статистика отстает от других стран в этом вопросе, и экономистам приходится самим разрабатывать инструментарий оценки процесса воспроизводства для восполнения пробелов государственной статистики.

Л.И. Нестеров предложил собравшимся на «круглом столе» обсудить результаты экспериментальных оценок национального богатства по современной расширительной концепции не только для России, но и для всех стран для выявления положения России в мире.

Особо выделяется проблема характеристик социальной дифференциации населения страны по уровню доходов и накопления богатства в собственности разных групп россиян, информация о которых не фиксируется россий-

ской статистикой. Между тем такие оценки производятся международными финансовыми органами, регистрирующими накопление финансовых активов гражданами разных стран, собственность которых оценивается в размере свыше 1 млн. долларов США.

За последние пять лет в России, по данным журнала «Форбс», появилось более 74 тыс. миллионеров, из них 39 миллиардеров, среди которых только один представил в налоговую службу г. Москвы декларацию об имуществе и в 2003 г. уплатил 247 млн. долларов налога.

В докладе Центра социально-экономических проблем федерализма сформулированы 12 предложений для возможного решения принципиальных проблем совершенствования системы показателей национального богатства. Причем важнейшим ориентиром исследований служила поставленная ООН цель человечества в XXI веке, заключающаяся в существенном повышении уровня жизни населения во всех странах. Исходя из этого, разрабатывалась система показателей национального богатства по его расширительной концепции, выработанной рядом международных форумов, а также Статистической комиссией ООН в международных рекомендациях по системе показателей СНС-93, в которых допускается расширение аналитических возможностей национального счетоводства посредством разработки спутниковых счетов в единой системе показателей СНС. Именно такие спутниковые счета позволяют дополнительно оценивать показатели накопления природного капитала (Рекомендации ООН по «Системе эколого-экономического учета» - СЭЭУ), а также человеческого капитала.

Созданная в 1999 г. при Госкомстате России Межведомственная комиссия по совершенствованию статистики национального богатства положила начало квалифицированному обобщению российского и международного опыта совершенствования статистики в этой важной области. В рамках этой комиссии специалисты ИЭ РАН подготовили «Концепцию совершенствования оценок национального богатства России». В 2000 г. совместными усилиями выработана «Программа работ на 2000-2005 гг. по совершенствованию российской статистики на базе СНС-93». В утвержденную программу, однако, не вошли работы по разработке показателей финансовых активов. По другим аспектам выявились различные позиции участников комиссии, что привело к приостановке ее работы, хотя специалисты российских ведомств и научных учреждений РАН продолжают исследования по совершенствованию методологии расчетов.

Критический анализ опубликованных к настоящему времени работ по рассматриваемой проблеме позволяет судить о том, что расширительную концепцию национального богатства можно использовать в качестве базы для совершенствования соответствующих оценок не только для зарубежных стран, но и для России, в том числе для ее регионов. На ее основе можно разрабатывать спутниковые счета показателей национального богатства России, используя приведенную на с. 29 схему:

**Схема расчета показателей накопления  
элементов национального богатства России  
на начало XXI века**

Показатели	1975	...	2005	Сумма за 1975- 2005	1975= 100	Среднего- довой при- рост за 1975-2005
1. Создано ВВП - всего						
2. Потреблено ВВП - всего						
3. Накоплено ВВП - всего						
3.1. Чистое накопление на:						
1. Материальный ка- питал						
2. Природный капи- тал						
3. Человеческий ка- питал						

Предложенная схема позволяет оценивать ежегодное накопление затрат на воспроизводство каждого элемента национального богатства с помощью данных о соответствующих затратах. Схема пригодна и для расчета показателей по российским регионам. Располагая необходимой информацией, можно получать оценки воспроизводства национального богатства в каждом субъекте Федерации и сравнивать возможности расширения воспроизводства в регионах, которые менее обеспечены ресурсами, что затрудняет решение проблемы выравнивания уровня их экономического развития и подъема уровня жизни населения.

Более того, аналогичная схема позволяет оценивать накопление элементов национального богатства по отдельным странам и по миру в целом. Это в свою очередь дает возможность установить закономерности воспроизводства разных элементов национального богатства, а также различия в структуре накопленных элементов богатства, наряду с возможностью определить обеспеченность этими элементами в расчете на одного жителя. Данные, которые получены в результате экспериментальных расчетов ИЭ РАН, приведены в таблице 1.

Таблица 1

**Национальное богатство мира на начало XXI века  
(в долларах США по паритету покупательной способности)**

Регионы мира	Национальное богатство		в том числе по видам капитала, трлн. долларов		
	всего, трлн. долларов	на душу населения, тыс. долларов	человеческий	природный	воспроизводимый
Мировой итог	550	90	365	90	95
из него:					
Страны семерки и ЕС	275	360	215	10	50
Страны ОПЕК	95	195	45	35	15

Окончание таблицы 1

Регионы мира	Национальное богатство		в том числе по видам капитала, трлн. долларов		
	всего, трлн. долларов	на душу населения, тыс. долларов	человеческий	природный	воспроизводимый
Страны СНГ - всего	80	275	40	30	10
в том числе Россия	60	400	30	24	6
Прочие страны	100	30	65	15	20

Данные экспериментальных расчетов национального богатства для мира и по группам стран позволяют сформулировать ряд выводов:

1. В большинстве стран мира наблюдается устойчивое развитие и накопление национального богатства, особенно человеческого капитала;

2. Воспроизводство совокупности элементов национального богатства происходит в среднем за четверть века, хотя отдельные элементы воспроизводятся за иные сроки;

3. Такие оценки по миру позволяют взаимоувязывать индивидуальные элементы структуры богатства;

4. Особого внимания при совершенствовании системы оценок требуют показатели финансовых активов, которые отражают изменение и перераспределение элементов национального богатства в собственности отдельных физических и юридических лиц, что необходимо для анализа социальной структуры национального богатства, которая не получила корректного отражения в статистике России.

Руководитель Центра международных экономических сопоставлений Института Европы РАН, д-р экон. наук **В.М. Кудров** считает, что монография С.Д. Валентей и Л.И. Нестерова по комплексу отраженных в ней проблем, в особенности экспериментальных оценок национального богатства<sup>1</sup>, знаменует новый этап совершенствования методологии измерения этой важной категории воспроизводства, необходимой для сравнительного экономического анализа. Одновременно он считает, что разработка «теории социальных альтернатив» и посылки авторов о том, что современное общество должно базировать свое национальное богатство не столько на материальных, сколько на интеллектуальных элементах, нуждаются в дополнительных обобщениях и более убедительных обоснованиях. Приведенные расчеты авторов логичны, однако полученные показатели национального богатства россиян на душу населения вызывают некоторое сомнение, ибо они расходятся со значениями их доходов и не согласуются с данными об уровне производительности труда. Недостаточно аргументированно авторы утверждают, что в России сохраняется «суженное воспроизводство» и отсутствуют условия для развития производства и реального накопления.

Результаты исследований, проведенных в ИЭ РАН, дают основание считать их одной из первых успешных

<sup>1</sup> См.: Валентей С.Д., Нестеров Л.И. Развитие общества в теории социальных альтернатив. М.: Наука, 2003.

попыток теоретического обобщения трансформационных процессов, происходящих в нашей стране на фоне мировых тенденций развития человеческого общества. В указанное направление исследований желательно вовлечь более широкий круг научных организаций, и оно требует всемерной поддержки как руководства РАН, так и Росстата.

Научный сотрудник ИЭ РАН, д-р экон. наук **Г.Т. Аширова** пояснила, как разрабатывалась классификация человеческого капитала в составе системы показателей национального богатства, и отметила противоречивые мнения ряда ученых. Исходным моментом послужил факт накопления знаний как общеобразовательных, так и профессиональных, которые используются в практической деятельности людей в общественном производстве. Существенное значение имеет инновационная деятельность, научные и технические разработки, позволяющие значительно увеличить общественную производительность труда, повысить эффективность производства создаваемых товаров и услуг.

Классификация основных элементов человеческого капитала приобретает все большее значение. При ее разработке использовались оценки инвестиций в образование, здравоохранение и другие отрасли, содействующие сохранению и развитию творческих и физических способностей человека. В настоящее время развивается концепция «новой экономики», чему содействует деятельность ГУ - Высшей школы экономики и других российских научных организаций, а также работы многих зарубежных коллег. Их результаты послужили базой для проекта указанной классификации. Этот проект рассматривался на ряде совещаний в московских организациях, на его основе произведены экспериментальные расчеты показателей человеческого капитала не только для России, но и многих стран, и осуществлено международное сравнение полученных результатов.

Особой проблемой оценки человеческого капитала россиян является ее пересчет из рублей в доллары США. Для этих целей рассчитывался специальный паритет покупательной способности рубля к доллару США, учитывая особенности системы оплаты труда работников образования, здравоохранения, науки и пр. Полученные результаты позволили примерно сравнить масштабы наличия человеческого потенциала в России с аналогичными показателями в других странах. Такие оценки, естественно, будут уточняться и послужат исходной базой для дальнейшего развития сравнительного анализа.

Аспирант МЭСИ **Д.Ю. Семенова** сообщила о возможности совершенствования показателей экономических активов в системе показателей национального богатства. В составе таких активов существенную роль играют финансовые активы, но в российской статистике они менее всего разработаны. Этот раздел статистики приобрел исключительно важное значение для анализа трансформации социальной структуры национального богатства, особенно при урегулировании взаимных расчетов между физическими и юридическими лицами не только на внутреннем, но и на мировом рынках. Валютные средства яв-

ляются важнейшей частью финансовых активов и национального богатства, но они не получили адекватного отражения в отечественной статистике.

С 1995 г. проект «Общероссийского классификатора финансовых активов - ОКФА» проходит согласование между заинтересованными ведомствами, что сдерживает становление соответствующего раздела российской статистики.

Важной особенностью финансовых активов является их юридический аспект - выражение права собственности на представляемые ими реальные элементы экономических активов. Необходимо соблюдение правил записи операций с такими активами. Они выражают также право их владельца получать определенную выгоду от их использования или владения ими, передачи в аренду или продажи другим хозяйствующим субъектам как внутри страны, так и за рубежом. «Титулы собственности» на финансовые активы предполагают возможность увеличения их стоимости в форме процентов. Очевидна важность внедрения в российскую статистику международных рекомендаций по учету финансовых активов, что позволит упорядочить не только статистику таких активов, но и статистику национального богатства, а также составление баланса активов и пассивов.

Статистика финансовых активов предоставит возможность оценивать богатство не только на территории нашей страны, но и принадлежащего россиянам на территории других стран, то есть оценивать богатство россиян как по национальному, так и по территориальному признакам. Именно такие принципы важны при анализе распределения накопленного в мире богатства.

Научный сотрудник ИЭ РАН, канд. экон. наук **А.В. Кольчугина** сообщила о первых результатах исследования возможностей оценки национального богатства в малом предпринимательстве. Анализ состояния малого предпринимательства в РФ выявил, что Россия по-прежнему остается страной крупного и среднего бизнеса. В 2003 г. действовало 890 тыс. малых предприятий (МП) (около 23% всех предприятий страны); объем их продукции составил 168 млрд. рублей, или около 8% от всего объема выпуска товаров и услуг; среднесписочная численность работников МП за этот период составляла более 7433 тыс. человек (около 15% трудоспособного населения страны); инвестиции в основной капитал оценены в 60 млрд. рублей, что составило чуть более 3% от общих инвестиций в основной капитал России. Преимущество этого сектора заключается в возможности быстро перестраиваться применительно к изменениям конъюнктуры рынка при относительно невысоких затратах. Малые предприятия более эффективно используют человеческий капитал и имеющиеся средства производства, но информационная база для анализа этого использования явно недостаточна.

Собранная и проанализированная статистическая информация о функционировании этого сектора выявила имеющиеся на сегодняшний день проблемы. Это позволило разработать меры по совершенствованию статистики малого предпринимательства, дать рекомендации по исчислениям сводных показателей, чтобы способство-

вать расчетам накопления в малом предпринимательстве элементов национального богатства. Предстоящие экспериментальные расчеты для этого сектора послужат дальнейшему совершенствованию российской статистики.

Директор департамента стратегического анализа компании ФБК, д-р экон. наук **И.А. Николаев** сообщил об итогах проекта «Сколько стоит Россия?», материалы которого публиковались в «Ведомостях» и вызвали критические замечания в выступлении академика В.И. Макарова. В тезисах для настоящего «круглого стола» приведены сводные результаты оценок богатства России доходным методом в трех вариантах: в российских рублях, в долларах США с пересчетом оценок по официальному курсу и по паритету покупательной способности рубля к доллару. Тем самым выявились различия оценок ФБК с оценками ИЭ РАН, произведенными затратным методом. Каждый из методов имеет право применения в соответствии с поставленными целями. Применение затратного метода при оценке природного и человеческого капитала, однако, вызывает у нас определенные сомнения.

Доходный метод применяется при аналогичных расчетах многими экономистами, в том числе лауреатами Нобелевской премии за 1960 г. Модельяни и Миллером. Этот метод широко используется в бизнесе. Мы применили этот метод для расчетов богатства страны и отраслей хозяйства по значениям их показателей валовой добавленной стоимости. Результаты наших расчетов в сводном виде приведены в таблице 2.

Таблица 2

**Отраслевая структура стоимости российской экономики**

Отрасли хозяйства	Трлн. рублей	В % к итогу	Трлн. долларов США по	
			официальному курсу	ППС
Всего по отраслям	974,7	100	33,6	102,6
Промышленность	293,6	30,1	10,1	30,9
Сельское хозяйство	44,9	4,6	1,5	4,7
Строительство	77,2	7,9	2,7	8,1
Транспорт	61,0	6,3	2,1	6,4
Связь	29,3	3,0	1,0	3,1
Торговля и общественное питание	250,9	25,7	8,7	26,4
Жилищно-коммунальное хозяйство	19,0	1,9	0,7	2,0
Здравоохранение, физическая культура и спорт, социальное обеспечение	15,8	1,6	0,5	1,7
Наука и научное обслуживание	14,5	1,5	0,5	1,5
Образование	27,9	2,9	1,0	2,9
Управление и оборона	40,1	4,1	1,4	4,2
Культура и искусство	7,3	0,7	0,3	0,8
Прочие отрасли	73,6	7,6	2,4	7,8

Полученные данные позволяют судить о крайней недооценке богатства социальных отраслей и существенной переоценке торговли. Незначителен вклад науки, поскольку эта отрасль утратила свой потенциал. Неэффективно государственное управление, несмотря на значительные затраты на него. Общая стоимость российской экономики, несмотря на всю условность расчетов, при оценке на душу населения составит 240-715 тыс. долларов, что характерно для наиболее развитых стран мира. Если за период 2002-2013 гг. среднегодовые темпы роста российской экономики составят, по официальным расчетам, 6,9%, то удвоение ВВП по сравнению с 2002 г. произойдет к 2013 г.

Расчеты показали, что с предложенной нами методикой следует работать дальше. Тем более что она получила одобрение специалистов МВФ, предложивших результаты наших расчетов включить в очередной доклад этой международной организации в раздел по России.

Оценка стоимости отечественной науки в любом варианте свидетельствует о серьезном отставании российской науки от мирового уровня ее развития. Можно внести определенные коррективы в расчеты ФБК, но они, к сожалению, принципиально не изменят величину рассматриваемого показателя.

Академик РАН **В.И. Маевский** подчеркнул, что «круглый стол» поднял глубинные проблемы и показал возможности использования двух методов измерения накопления ресурсов для обеспечения восстановления нормального воспроизводства в российской экономике. Выступавший считает, что в докладе Л.И. Нестерова раскрыт сложный комплекс проблем совершенствования инструментария оценок национального богатства затратным методом в рамках системы национальных счетов, выделяя три элемента. Это традиционный метод. А вот рентный метод академика Д.С. Львова не упомянут. Между тем в России 75% ВВП создается за счет природных факторов, 20% - основным капиталом и лишь 5% - за счет трудового фактора. В.И. Маевский отметил также, что доклад И.А. Николаева раскрыл результаты расчетов доходным методом, проведенные компанией ФБК, которые выявили существенное недоиспользование российского человеческого потенциала. Возникает мысль: нельзя ли использовать доходный метод в ретроспективном анализе, отодвинув назад исходную позицию расчетов, и проверить, каковы будут результаты. Возникает также вопрос о том, как состыковать расчеты обоими методами, чтобы выяснить не только общую величину национального богатства, но и его структуру. Это покажет, что результаты Л.И. Нестерова и Д.С. Львова не противоречат друг другу и каким-то образом связаны между собой. Необходимо объединение усилий в разработке методологии расчетов, что позволит совершенствовать не только статистику, но и экономический анализ воспроизводственного процесса в российской экономике.

Советник Управления национальных счетов Росстата **М.Ю. Гордонов** сообщил, что официальная статистика в настоящее время осваивает методологию баланса активов и пассивов и основные работы ведутся по разработке

нефинансовых активов, а финансовые активы предполагается еще только «осваивать». Поэтому совершенствование статистики национального богатства производится преимущественно для основного капитала, дополняемого показателями незавершенных, но принятых в эксплуатацию строительных работ. Подробно решение этой проблемы изложено в следующей статье настоящего раздела.

М.Ю. Гордонов поддержал предложения выступивших о необходимости возобновления деятельности Межведомственной комиссии для рассмотрения имеющихся наработок и высказанных предложений на «круглом столе», но это задача не только Росстата. Особого рассмотрения требуют предложения по расчету показателей паритетов покупательной способности рубля по отношению к другим валютам, прежде всего к доллару США, для международных сопоставлений элементов национального богатства, особенно природного капитала. Целесообразно обратить внимание на методы расчета богатства России, предложенные ФБК, а также показателей человеческого капитала. Их следует более тщательно проанализировать на предмет использования в статистике.

Начальник управления Статкомитета СНГ, д-р экон. наук **Б.Т. Рябушкин** посвятил доклад проблеме учета в национальном богатстве неформального сектора экономики как неучтенной статистическими органами стоимости нефинансовых и финансовых активов некорпорированных предприятий за вычетом их обязательств. Такие предприятия не имеют статуса юридического лица и не обладают правом ведения операций с другими хозяйствующими субъектами. Такой «доучет» больше всего требуется для оценки основного капитала указанных предприятий, а также их материальных оборотных средств и ценностей.

В российской статистике к настоящему времени разработана специальная методология, которая введена в практику с 2001 г. Для оценки элементов основного капитала физических лиц применяются те же самые принципы «доучета», что и для некорпорированных предприятий. Их основной капитал переоценивался на начало 1997 г., а после этого - в среднегодовых ценах соответствующих лет приобретения. Выбытие основного капитала оценивается по смешанной балансовой стоимости, наряду с остаточной стоимостью в тех же ценах. Для таких оценок привлекается обширная информация различных ведомств. Оценка финансовых активов домашних хозяйств производится по данным о наличных активах в этом секторе, наряду с депозитами, облигациями и акциями, кредитами и пр., которые содержатся в данных финансовых учреждений, их отчетности. Привлекаются также оценки экспертов, наряду с данными обследований домашних хозяйств в текущих рыночных ценах.

Ведущий научный сотрудник ИЭ РАН **С.И. Ивановский** доложил о результатах использования данных межотраслевого баланса СССР и таблиц «Затраты-Выпуск» России при оценке запасов полезных ископаемых и земель, как элементов национального богатства, на основе природной ренты. Для расчетов рентных платежей использован метод определения аналогичных платежей - «рояль-

ти». В известной степени такой подход реализуется в России с 2002 г. через «налог на добычу полезных ископаемых» (НДПИ).

В состав природной ренты входит прежде всего «абсолютная рента», величина которой диктуется средней нормой прибыли (банковский процент). В ее состав входит также часть дифференциальной ренты, определяемой лучшими условиями разработки природных ресурсов и качеством конкретного природного ресурса. Другая часть этой ренты определяется эффективностью разработки ресурса собственником или арендатором и составляет его дополнительный доход. В состав природной ренты может также входить и часть мировой экспортной ренты, которая зависит от конъюнктуры мирового рынка и от мировой цены (как, например, на энергоносители в настоящее время) и создает дополнительный доход за вычетом производственных издержек и экспортных пошлин.

В СССР до 1930 г. рента изымалась государством в виде арендной платы за пользование ресурсами и в виде некоторых иных платежей. Затем до 1992 г. функцию перераспределения рентных платежей выполнял налог с оборота (до 80% поступлений от сырьевых и добывающих предприятий). Абсолютная рента изымалась через налог с оборота и именовалась «дифференциальной рентой», ибо официальная наука в быв. СССР длительное время не признавала наличие абсолютной ренты при социализме.

По данным межотраслевого баланса СССР и таблиц «Затраты-Выпуск» России, можно определить размеры земельной и горной ренты за период 1990-2000 гг. в рублях и для сравнения пересчитать в доллары США. На основе этих данных общие потенциальные запасы минерального сырья и металлов в России оцениваются на сумму в 26-28 трлн. долларов. Их добыча за год оценивается суммой примерно в 130 млрд. долларов. Это позволяет надеяться, что внутренние и экспортные потребности нашей страны в таких ресурсах могут удовлетворяться еще относительно длительный период.

Полученные в ИЭ РАН оценки запасов природных ресурсов с помощью данных таблиц «Затраты-Выпуск» за 1999 г. для сельского и лесного хозяйства и для торговли дают основание считать, что природная рента перераспределяется бесчисленными посредниками и лишь часть ее попадает владельцу природных ресурсов - государству. Поэтому полученные результаты убеждают в целесообразности перехода к принципам изъятия ренты государством, чтобы большая часть природной ренты сосредоточивалась в федеральном и региональных бюджетах и использовалась на цели воспроизводства природных ресурсов и основного капитала отрасли как элементов национального богатства.

Ведущий научный сотрудник ИЭ РАН, канд. экон. наук **В.П. Гаврилов** изложил результаты исследования принципов денежной оценки земли в составе элементов национального богатства. Земля является многокомпонентным природным ресурсом. С такой позиции проанализированы имеющиеся данные, приведенные согласно единой классификации, положенной в СЭЭУ, разработанной Статистической комиссией ООН для денежных оценок природных ресурсов. Причем имелось в виду, что такая оценка земли необходима не только для учета ее стоимости в составе национального богатства, но и для расчетов цен на земельные участки в рыночной экономике.

Для этих целей проанализированы данные Росземкадастра об оценке земельных угодий, проводящейся уже

не первое десятилетие. К началу 2003 г. кадастровая оценка произведена на 85,4% территории страны (83,5% земель сельскохозяйственного назначения, 91,5% земель поселений, все земли лесного фонда и одна треть земель специального назначения и особо охраняемых территорий). Это создало возможность определить среднюю стоимость 1 га сельхозугодий по России в сумме 11,4 тыс. рублей, а также оценить все сельхозугодья страны стоимостью в 2,5 трлн. рублей, или около 84 млрд. долларов. Оценки, произведенные в Институте сельского развития США для России, значительно выше - 5 трлн. долларов. Различия в величине оценок российских и американских экономистов вызваны использованием разных методологических принципов, а именно оценки американских экономистов основаны на потенциальных возможностях использования российских земель при уровне эффективности использования сельхозугодий, достигнутой в развитых странах.

По мнению Росземкадастра, их оценки стоимости земельных угодий отличаются от рыночных цен на них в пределах 15-20%, что требует учета фактических цен на развивающемся российском рынке земель. Произведенные расчеты показывают, что земельные участки на этом рынке ценятся выше их кадастровой стоимости. Оценка сельскохозяйственных земель методом сделок и доходным методом позволила получить данные о стоимости российских земель, сравнимые с американской оценкой. В ИЭ РАН российские сельхозугодья оценены в сумме около 6 трлн. долларов. Одновременно произведены оценки городских земель России на сумму в 7-9 трлн. долларов. Денежные оценки российских земель свидетельствуют о том, что они составляют существенную часть национального богатства страны и важно иметь объективную оценку их стоимости, которая не должна снижаться при их нерациональном использовании.

Выступающий отметил ряд недостатков в применении единых сроков накопления элементов национального богатства за четверть века, предложенного специалистами Всемирного банка. Земля и ее плодородие служат человечеству тысячелетиями и дают основную сельскохозяйственную продукцию. В этой связи и срок капитализации результатов производства должен быть соответствующим. Поэтому результаты оценок этого фактора накопления приводят к занижению эффекта и «стоимости сельского хозяйства». Исходная оценка ФБК производилась в системе внутренних российских цен, в которых продукция часто оказывается меньше затрат на производство, но и оценки затратным методом не лишены недостатков, о которых говорили выступавшие.

Научный сотрудник ИЭ РАН, д-р экон. наук **Н.С. Лищицян** обратила внимание на тот факт, что при переходе к рыночным отношениям экономика страны приобрела расточительный характер из-за нарушения сложившихся пропорций между основным и оборотным капиталом, между его вещественной и денежной формами. Разрыв этот заполняется дебиторской задолженностью предприятий во всех отраслях хозяйства с вытекающим отсюда кризисом неплатежей. Это в свою очередь нарушает стоимостный механизм воспроизводства и процесса накоп-

ления капитала. Для восстановления нормального воспроизводства требуется ликвидировать кризис неплатежей. Поэтому возникает необходимость сравнения показателей структуры финансовых и нефинансовых активов в динамике за длительный период времени (а не за период двух-трех лет, как публикует Росстат).

В процессе воспроизводства происходит создание, обращение и потребление материальных благ и услуг. В этом процессе обращение всего капитала по стоимости получает известную самостоятельность и влияет на характер процесса своего обращения. В связи с этим необходима информация о процессе обращения стоимости вещественных элементов, а также завершение разработки Общероссийского классификатора экономических активов, особенно финансовых активов, чтобы единообразно в рамках системы показателей СНС анализировать процесс их обращения при воспроизводстве.

Сотрудник Института экономики УрО РАН, д-р экон. наук **В.П. Пахомов** доложил о результатах расчетов стоимостных оценок богатства недр, проводящихся в этом Институте. Исследования ориентируются на международные рекомендации СНС-93 и СЭЭУ, а также на опубликованные результаты работ других специалистов в этой области. После обобщения и критического анализа этих материалов разработана программа для исследований, исходя из возможностей информационной базы (большая часть данных имеет ограниченное распространение). Такая работа важна для Уральского региона, в котором сосредоточено до 80% природных ресурсов России, которые требуется квалифицированно оценить, особенно для государственного баланса. В регионе практически отсутствует рынок ресурсов недр, что не позволяет использовать для оценки метод капитализации и ряд других методов. Предлагаемая ИЭ РАН методология оценки природного капитала по ценам конечной продукции из ресурсов недр при всей своей привлекательности требует дополнительных данных и нуждается в развитии.

При оценке природных ресурсов предполагается исходить из того положения, что эти ресурсы принадлежат государству, а их величина базируется на общественно необходимых затратах труда на их разведку, освоение месторождений и пр., принимая в расчет также наносимый урон природе. В случаях аренды природных ресурсов у государства в расчет вводятся разовые платежи за аренду. Все указанные аспекты предстоит еще изучить в условиях Уральского региона, чтобы выделить рентную составляющую из суммы налогов и других платежей.

Д-р экон. наук **Е.М. Бухвальд** считает целесообразным дополнительно охарактеризовать тандем понятий «воспроизводство» и «оценка национального богатства», поскольку только четкая формулировка и логическая последовательность раскрытия концепции «воспроизводство национального богатства» может обеспечить «методологический ключ» для получения достоверной и экономически осмысленной его оценки, обеспечить единую методику измерения его элементов.

Е.М. Бухвальд отметил, что постоянным оппонентом подобных оценок при жизни был известный российский ученый, д-р экон. наук В.Н. Богачев. Спустя 10-15 лет после его смерти его критика справед-

лива по ряду аспектов комплекса проблем воспроизводства и теории человеческого капитала, в которой до сих пор остается немало спорных вопросов, особенно в области ее применения и значимости полученных выводов.

В настоящее время многие области экономических исследований нуждаются в оценках человеческого капитала (это проблемы экономической безопасности страны, экономического урона государству в связи с оттоком квалифицированных специалистов из России и т. д., ибо урон гораздо больше, чем сумма затрат общества на подготовку специалистов, которыми можно характеризовать человеческий капитал, но эту сторону проблемы необходимо доисследовать).

Много неточностей допускается при сводной оценке накопления человеческого капитала в составе национального богатства при трактовке сроков его использования и воспроизводства. Такая оценка образуется сложением индивидуальных оценок и состоит из разнородных элементов. Некорректность такой оценки приводит к выводу о постоянном росте этого элемента в общественном капитале. Теоретические посылки методологии расчетов нуждаются в дальнейшем серьезном изучении.

Коллеги из г. Екатеринбурга поделились опытом оценки природного капитала, вызывающим необходимость в дальнейших исследованиях. Имеются региональные оценки богатства республик Бурятия, Карелия и ряда других субъектов Федерации. У всех исследователей в этих регионах возникают проблемы оценки человеческого капитала. Попытки решить их на месте для определения совокупного объема богатства республики пока неудачны. Желательна разработка методологии измерения национального богатства регионов на единых принципах. Помимо этого, требуется значительное расширение информационной базы. Такие выводы напрашиваются, например, при анализе стоимостных оценок национального богатства Республики Бурятия. Оценки отдельных элементов ее богатства имеют определенный экономический смысл. Но анализ структуры и динамики накопления этих элементов вызывает определенное сомнение в корректности произведенных расчетов.

Требуется дальнейшее совершенствование совокупной оценки всех элементов национального богатства, их воспроизводства и накопления в классическом понимании теории накопления, особенно такого элемента, как человеческий капитал, для которого нужны оценки как «валовые», так и «чистые», наряду с оценками его создания, расхода, выбытия, морального и физического износа, амортизации и пр. Для таких оценок необходимо расширить границы затрат на указанные элементы в рамках СНС для «накопления» за счет сужения границ «личного потребления», что допускается рекомендациями СНС (гл. XX). О такой возможности свидетельствует предложенная схема сателлитного счета для расчетов накопления отдельных элементов национального богатства. Экспериментальные расчеты по указанной схеме позволят отработать единые методы для решения проблем совершенствования оценок национального богатства, но потребуют реконструкции теоретических посылок оценок воспроизводственного процесса. Хочется верить, что наши дискуссии образуют базу постоянного форума для решения неоднозначных проблем в целях содействия развитию российской экономики и восстановлению ее значимости в мировом экономическом сообществе.

*Подводя итоги* проведенного заседания «круглого стола», Л.И. Нестеров отметил, что выступление представителя Росстата М.Ю. Гордонова охарактеризовало позиции

официальной статистики России и те меры, которые принимаются для завершения перехода на международные рекомендации по исчислению показателей национального богатства в рамках системы показателей национального счетоводства, которые на современном этапе явно не удовлетворяют потребителей официальных статистических данных для анализа воспроизводственного процесса.

Высказанные предложения по совершенствованию публикуемой статистической информации направлены на объединение мнений и содействие социально-экономическому развитию России в XXI веке, в том числе решению задач существенного повышения уровня жизни россиян. В этом комплексе теоретических и методологических проблем важное место отводится совершенствованию статистики национального богатства для оценки имеющихся ресурсов, их общего объема в России и их доли в мире, а также распределения накапливаемых элементов богатства по регионам.

Высказаны предложения по решению узловых проблем теории и методологии оценки элементов национального богатства и их совокупности. Этим достигнута цель - помочь государственной статистике завершить внедрение системы показателей национального богатства в соответствии с международными рекомендациями Статистической комиссии ООН, а также с современными научными воззрениями на роль национального богатства в воспроизводственном процессе.

Возобновление деятельности Межведомственной комиссии по оценке элементов национального богатства в качестве постоянно действующего форума позволит продолжать совершенствование российской статистики как базы для углубления экономического анализа воспроизводственных процессов. Такой инструментарий необходим не только для всего хозяйства страны, но и для регионов, прежде всего для субъектов Федерации, в развитии которых существует недопустимая дифференциация, снижение которой поможет существенно повысить среднероссийский уровень жизни, который должен превышать среднемировой и приближаться к уровню в странах с высоким значением этого показателя и разносторонним развитием экономики.

Попытка сотрудников ИЭ РАН решить имеющиеся проблемы совершенствования статистики национального богатства и применить разработанные методы для экспериментальных расчетов показала правильно выбранное направление возможных решений поставленных задач. Полученные результаты расчетов пока ориентировочны, требуют уточнений, более обоснованных конкретных расчетов. Но они могут служить отправным моментом дальнейших исследований, что и показали выступления участников.

Несомненно, что материалы «круглого стола» выявили большой интерес широких кругов научных и практических работников к обсуждаемой теме. Целесообразно продолжить дискуссии на страницах российской печати для развития исследования проблем воспроизводства наряду с развитием статистики национального богатства, к чему призывали академики Л.И. Абалкин, В.И. Макаров и В.И. Маевский.



## О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПЕРЕХОДА РОССИЙСКОЙ СТАТИСТИКИ НАЦИОНАЛЬНОГО БОГАТСТВА И ОСНОВНЫХ ФОНДОВ К СОСТАВЛЕНИЮ БАЛАНСА АКТИВОВ И ПАССИВОВ

М.Ю. Гордонов,

Федеральная служба государственной статистики

Важнейшей задачей российской статистики национального богатства и основных фондов является переход к составлению баланса активов и пассивов.

**Баланс активов и пассивов**, как известно, представляет собой таблицу или систему таблиц, в обобщенной форме характеризующих экономическое положение страны и имеющихся в ее распоряжении ресурсов. Он отражает:

- результаты всей предшествующей экономической деятельности по созданию, выявлению, сохранению ресурсов, образованию и выполнению ее финансовых обязательств;
- изменение стоимости ресурсов и обязательств в течение отчетного периода (как правило, года) в целом и по причинам изменений;
- наличие ресурсов для последующей экономической деятельности.

Наряду с другими обобщающими показателями системы национальных счетов, данные баланса могут быть использованы для комплексного анализа процессов накопления и использования экономического потенциала страны и их влияния на ее социально-экономическое развитие.

Классификация экономических активов и пассивов в соответствии с методологией СНС-93 (Системы национальных счетов, разработанной рядом международных организаций и утвержденной Статистической комиссией ООН) может быть представлена следующим образом:

### I. Экономические активы.

#### 1. Нефинансовые экономические активы.

##### 1.1. Произведенные активы.

##### 1.1.1. Материальные произведенные активы.

##### 1.1.1.1. Материальные основные фонды.

##### 1.1.1.2. Материальные оборотные средства.

##### 1.1.1.3. Ценности.

1.1.1.4. Потребительские товары длительного пользования домашних хозяйств (справочно, то есть они не входят в общий итог национального богатства).

1.1.2. Нематериальные произведенные активы (нематериальные основные фонды).

#### 1.2. Непроизведенные активы.

##### 1.2.1. Материальные произведенные активы.

##### 1.2.2. Нематериальные произведенные активы.

#### 2. Финансовые активы.

### II. Финансовые обязательства.

### III. Национальное богатство (разница между актива-

ми и обязательствами или сумма нефинансовых активов и сальдо финансовых активов и обязательств).

В настоящее время в российской статистике баланс активов и пассивов, в котором все экономические активы должны учитываться по методологии СНС, не составляется. Осуществляется стоимостный учет отдельных видов нефинансовых экономических активов: основных фондов, материальных оборотных средств, потребительских товаров длительного пользования, находящихся в собственности домашних хозяйств, данные о которых приводятся в качестве стоимости элементов национального богатства.

Поскольку из экономических активов в статистике наиболее подробно осуществляется статистическое наблюдение по основным фондам, проблемы перехода статистики национального богатства к методологии составления баланса активов и пассивов рассмотрены преимущественно на примере **основных фондов**.

Проблемы перехода от существующего учета основных фондов к их учету по методологии СНС связаны с различиями в:

- составе основных фондов;
- принципах оценки наличия основных фондов;
- принципах отражения изменения стоимости основных фондов в течение года.

### Отличия в составе основных фондов

Эти отличия состоят преимущественно в отношении к незавершенным объектам - в СНС за критерий включения объектов в состав основных фондов принимается не возможность их эксплуатации, как в существующем российском учете, а переход в собственность владельца, который предполагает использовать их в процессе производства в качестве основных фондов, то есть неоднократно или постоянно, причем готовность к участию в этом процессе не имеет значения. Это касается незавершенного строительства зданий и сооружений, скота-молочняка, многолетних насаждений, не достигших плодоносящего возраста, незавершенного производства оборудования при длительном цикле производства (судов, самолетов), неустановленного оборудования.

Кроме того, в СНС, в отличие от существующего российского учета, не исключаются «автоматически» из состава основных фондов (по группе «скот») такие виды мелкого скота, как кролики, рыба, домашняя птица и пче-

лы, если они удовлетворяют определению основных фондов, используются неоднократно или постоянно, являются результатом производства (выращивания), находятся под прямым контролем, ответственностью и управлением владельцев, которые могут получать от этого экономические выгоды. В то же время в СНС находит отражение положение о том, что служащие более года мелкие и недорогостоящие объекты могут, в зависимости от особенностей учета в тех или иных странах, относиться либо к материальным оборотным средствам, либо к основным фондам. В российском бухгалтерском учете и основанном на его данных статистическом учете стоимостный критерий разграничения основных фондов и материальных оборотных средств в настоящее время отсутствует.

Для того чтобы получить возможность учитывать в составе основных фондов, определяемом по методологии СНС, те объекты, которые по действующему порядку российского учета к основным фондам не относятся, показатели, характеризующие эти объекты, отражаются в форме № 11 в разделе «Другие нефинансовые активы». Проблема перехода на классификацию основных фондов, соответствующую методологии СНС, в дальнейшем может решаться путем внесения соответствующих изменений в классификатор основных фондов и методологию бухгалтерского учета.

### Отличия в принципах оценки наличия основных фондов

В соответствии с методологией СНС, наличие основных фондов в балансах активов и пассивов на начало года учитывается по текущей рыночной стоимости в ценах на начало года, а наличие их на конец года - соответственно по текущей рыночной стоимости в ценах на конец года.

Под **текущей рыночной стоимостью** основных фондов понимается наиболее вероятная цена, по которой объекты, относящиеся к основным фондам, могут быть реализованы на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая достаточной информацией, и на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

Поскольку основные фонды относятся к амортизируемым (изнашиваемым с течением времени) активам, они должны учитываться в балансе активов и пассивов с учетом постепенного уменьшения их первоначальной рыночной стоимости вследствие физического и морального износа. В данном случае должен учитываться реальный износ, а не условная величина износа, начисляемого исходя из норм и методов, предусмотренных в бухгалтерском и налоговом учете.

В существующей российской статистике стоимость основных фондов отражается в балансах основных фондов, составляемых по полной учетной и остаточной балансовой стоимости. В нем лишь показатели поступле-

ния основных фондов учитываются в текущих ценах приобретения (при приобретении в условиях рыночной экономики - в текущих рыночных ценах). Показатели наличия и выбытия учтены в смешанных ценах разных лет в соответствии с тем, как они отражаются в бухгалтерском учете. В условиях отсутствия в последние годы обязательных переоценок основных фондов крупных и средних коммерческих организаций их основные фонды, по данным формы № 11, учтены по состоянию на начало 2004 г., в среднем в ценах начала 2000 г., в том числе в ценах 1995-1996 гг. - 2%, в ценах 1997 г. - 25,5%, 1998-2000 гг. - 16%, 2001 г. - 21%, 2002 г. - 30%, 2003 г. - 5,5%.

Проблема пересчета стоимости основных фондов в текущие цены сравнительно просто решается на макроэкономическом уровне. Для этого осуществляется расчет **полной восстановительной стоимости** основных фондов - стоимости затрат на изготовление, приобретение новых основных фондов, аналогичных имеющимся, выраженной в текущих ценах. Пересчет из смешанных цен в текущие цены осуществляется на основе индексов цен производителей в строительстве.

Однако в балансах активов и пассивов наличие основных фондов должно учитываться по **текущей рыночной стоимости**, то есть стоимости, за которую можно продать имеющиеся основные фонды с учетом предстоящих ожидаемых доходов от их эксплуатации и их фактического износа.

*Проблема оценки рыночной стоимости является более сложной, чем оценка восстановительной стоимости основных фондов. Особенно сложно определять рыночную стоимость для основных фондов, созданных в нерыночных условиях<sup>1</sup>.*

В отличие от восстановительной стоимости, расчет которой основан на одном - затратном методе оценки, при определении рыночной стоимости используются три метода - затратный, доходный и сравнения продаж.

В сформировавшейся рыночной экономике все эти три подхода к оценке рыночной стоимости дают примерно одинаковый результат, поскольку при проектировании создания основных фондов заранее учитываются и соизмеряются между собой предполагаемые затраты производителя, доходы потребителя и общий уровень цен на объекты, аналогичные создаваемым. Явно неэффективные основные фонды, как правило, просто не создаются. В то же время в условиях переходной экономики для основных фондов, оставшихся со времен плановой экономики и не нашедших эффективного применения в условиях рыночной экономики, ожидаемые доходы могут быть минимальны или равны 0, в то время как стоимость создания аналогичных объектов, выраженная в современных ценах, может быть весьма значительной.

Расчеты стоимости имеющихся основных фондов на основе данных о стоимости ежегодно вводимых новых основных фондов (на основе методов непрерывной ин-

<sup>1</sup> Заслуживающий внимания анализ динамики и состава основных фондов содержится в работе И.Б. Воскобойникова «Нерыночный капитал и его влияние на динамику инвестиций в российской экономике», научные труды Института экономики переходного периода № 76Р. М., 2004.

вентаризации) позволяют учесть рыночную стоимость основных фондов на момент их введения для той их части, которая введена в условиях рыночной экономики. Однако при этом остаются проблемы перехода к текущей рыночной стоимости - оценки дальнейших изменений рыночной стоимости введенных основных фондов (за счет изменений цен, фактического физического и морального износа, перспектив получения доходов от эксплуатации). Тем более малореальна оценка современной рыночной стоимости основных фондов на основе данных об их первоначальной стоимости в момент ввода в эксплуатацию для той части основных фондов, которая введена до перехода к рыночной экономике.

Характеристика основных фондов на основе: а) определения объемов основных фондов, которые должны были быть заменены, исходя из динамики обновления основных фондов, сформировавшейся в условиях плановой экономики, б) отчетных и расчетных данных об использовании мощностей и основных фондов, в) сведений о возрастной структуре промышленного оборудования, г) данных обследований целей инвестирования в основные фонды и причин их ликвидации недостаточна для получения распределения объектов основных фондов по уровням их использования и тем более по причинам неиспользования, выделения неустраняемых причин, расчета доли основных фондов с минимальной или нулевой текущей рыночной стоимостью.

Поэтому для оценки тех имеющихся основных фондов, которые частично или полностью непригодны для дальнейшей эксплуатации в рыночных условиях и имеют вследствие этого минимальную рыночную стоимость (вплоть до утилизационной стоимости - рыночной стоимости материалов, уменьшенной на стоимость затрат на утилизацию), необходимы дополнительные обследования уровней использования и причин неиспользования основных фондов.

Для получения обобщенной оценки всех имеющихся основных фондов в текущих рыночных ценах предполагается использовать в двух вариантах расчетный метод, умножая остаточную балансовую стоимость всех имеющихся основных фондов на соотношение: а) рыночной стоимости реализации основных фондов на вторичном рынке и остаточной балансовой стоимости реализованных основных фондов и б) рыночной стоимости основных фондов, определенной экспертами-оценщиками по заказам предприятий, и остаточной балансовой стоимости оцененных основных фондов.

### **Отличия в принципах отражения изменения стоимости основных фондов в течение года**

В балансах основных фондов учитывается изменение стоимости основных фондов вследствие их поступления (в том числе ввода новых основных фондов), выбытия (в том числе ликвидации) и износа (для баланса по остаточной балансовой стоимости).

В балансе активов и пассивов все изменения стоимо-

сти основных фондов в течение года группируются на вызванные операциями с капиталом (их валовым накоплением и потреблением), изменением цен и другими изменениями в стоимости основных фондов.

Для расчета **валового накопления основного капитала (ВНОК)** предлагается из рыночной стоимости новых и приобретенных на вторичном рынке основных фондов вычесть рыночную стоимость выбывших основных фондов, кроме ликвидированных вследствие непредвиденных, не учитываемых нормами износа событий. К ликвидации по непредвиденным причинам следует отнести потери основных фондов вследствие крупных и локальных природных и техногенных катастроф и других явлений разрушительного характера (локальных пожаров, автокатастроф и т. п.), а также не учитываемую в нормах износа «досрочную» ликвидацию не полностью амортизированных основных фондов по всем другим причинам (плохое физическое состояние, непредвиденное устаревание, снос объектов для сооружения на их месте более нужных или более выгодных объектов и т. п.).

Данные о рыночной стоимости поступления основных фондов находят отражение в балансе основных фондов. Данные о выбытии основных фондов (ликвидации и реализации на вторичном рынке по полной учетной и остаточной балансовой стоимости) также отражаются в балансе основных фондов, а о ликвидации вследствие природных и техногенных катастроф и других явлений разрушительного характера (по полной учетной стоимости) - в формах № 11 (по крупным и средним коммерческим организациям) и № 11 (краткая) (по некоммерческим организациям). Не учитываемую в нормах износа ликвидацию не полностью амортизированных основных фондов по всем другим причинам придется определять расчетным путем, отделяя ее от прогнозируемой ликвидации полностью амортизированных основных фондов.

Рыночную стоимость ликвидированных и реализованных на вторичном рынке основных фондов предполагается оценивать на основе соотношения рыночной и остаточной балансовой стоимости фактической реализации основных фондов другим организациям (по данным формы № 11).

**Потребление основного капитала (ПОК)** определяется как та часть снижения в течение отчетного периода текущей рыночной стоимости имевшихся на протяжении этого периода основных фондов, которая является результатом их физического износа, нормального устаревания или естественных (принимаемых во внимание при расчетах вероятных сроков службы основных фондов) случайных повреждений.

Принимаемая за величину ПОК величина снижения в течение отчетного года текущей рыночной стоимости имевшихся основных фондов, связанная с их износом, зависит от:

- степени снижения текущей экономической эффективности основных фондов за счет их нормального износа за отчетный год;

- сокращения на год ожидаемого срока предстоящей службы основных фондов к концу отчетного года по сравнению с его началом;

- расчетной динамики дальнейшего снижения текущей экономической эффективности основных фондов за счет их нормального (предсказуемого) износа после отчетного года до окончания срока службы.

Для расчета ПОК необходимо:

- определить *средние нормативные сроки службы основных фондов*;

- пересчитать средние нормативные сроки службы в *фактические сроки службы*;

- определить *средний фактический возраст основных фондов*;

- определить *относительный возраст основных фондов* (долю прошедшей части расчетного срока службы основных фондов) *на начало отчетного года*;

- этот же показатель *на конец года* определить, исходя из того, что эти основные фонды «постарели» на год, то есть их фактический возраст увеличился на год;

- определить *относительную текущую эффективность основных фондов* в процентах к существовавшей на момент начала их эксплуатации, исходя из нелинейной зависимости ее величины от относительного возраста основных фондов;

- на основании показателей текущей эффективности, характеризующих текущие доходы от эксплуатации основных фондов, осуществить расчет *относительной величины предстоящих доходов*, ожидаемых от текущего момента до окончания эксплуатации основных фондов, в процентах к величине предстоящих доходов в начале срока службы основных фондов; эта доля принимается за *относительную рыночную стоимость основных фондов* - соотношение рыночной стоимости основных фондов для каждого относительного возраста основных фондов к их рыночной стоимости в начале их расчетного срока службы;

- определить *ПОК за год* умножением разницы величин относительной рыночной стоимости основных фондов на начало и конец года на среднегодовую рыночную стоимость основных фондов за отчетный год.

Изменение стоимости основных фондов, вызванное изменением их цены в течение отчетного периода, не связанное с каким-либо физическим или экономическим преобразованием этих основных фондов, называется *холдинговой прибылью от владения основным капиталом*.

*Номинальная холдинговая прибыль* равна разнице среднегодовой рыночной стоимости основных фондов в ценах на конец года и среднегодовой рыночной стоимости основных фондов в ценах на начало года.

Номинальная холдинговая прибыль состоит из нейтральной и реальной холдинговой прибыли.

*Нейтральная холдинговая прибыль* равна разнице среднегодовой рыночной стоимости основных фондов в ценах, которые установились бы на основные фонды к концу года, если бы они увеличились за год пропорцио-

нально изменению общего уровня цен, и среднегодовой рыночной стоимости этих основных фондов в фактических ценах на начало года.

*Реальная холдинговая прибыль* представляет собой разницу между среднегодовой рыночной стоимостью основных фондов в фактических ценах на конец года и их среднегодовой рыночной стоимостью в ценах, которые были бы к концу года, если бы они увеличились по сравнению с ценами на основные фонды, существовавшими на начало года, пропорционально изменению общего уровня цен за год. Она может быть рассчитана либо по данным о среднегодовой рыночной стоимости и индексах цен, либо балансовым методом, как разница между номинальной и нейтральной холдинговой прибылью.

В качестве *других изменений в объеме основных фондов* в балансе активов и пассивов отражается изменение стоимости основных фондов за учетный период, которое не является ни результатом операций между институциональными единицами, отражаемых как операции с капиталом, ни следствием относительного изменения цен (холдинговой прибыли или убытка).

Эти изменения связаны с:

- экономическим возникновением основных фондов (признанием объектов основных фондов, обнаруженных в ходе инвентаризации, и признанием объектов историческими памятниками, что увеличивает их рыночную стоимость);

- потерями в результате крупных и локальных природных, социальных и техногенных бедствий, катастроф, других явлений разрушительного характера;

- непредсказуемыми («досрочными») ликвидациями основных фондов по другим причинам и непредсказуемыми изменениями их стоимости;

- некомпенсируемыми конфискациями, осуществляемыми официальными органами и другими институциональными единицами (в том числе в нарушение национального законодательства и международного права), не связанными с налоговыми платежами, штрафами, переходом заложенного имущества в собственность кредитора и т. п.;

- изменениями в критериях разграничения с другими активами.

В настоящее время в формах № 11 и № 11 (краткая) отражаются лишь данные о полной учетной стоимости основных фондов, ликвидированных вследствие потерь от стихийных бедствий, техногенных катастроф и других явлений разрушительного характера.

Изменения классификации и структуры, осуществляемые на начало года, отражаются в балансе основных фондов в качестве разницы между наличием основных фондов на начало отчетного года и концом предшествующего года, но вместе с итогами переоценки основных фондов. Отдельно от итогов переоценки их можно выделить, сравнивая данные формы № 11 за два соседних года. Кроме того, часть прочих изменений отражается в составе поступлений основных фондов из прочих источников

и выбытия по прочим причинам в формах № 11 и № 11 (краткая) и балансах основных фондов, но отдельно не выделяется.

Исходя из вышеизложенного, в настоящее время оценку других изменений в объеме основных фондов для баланса активов и пассивов практически можно проводить лишь балансовым методом, хотя по методологии СНС рекомендуется определять все виды изменений стоимости основных фондов непосредственным расчетом.

### Оценка других нефинансовых экономических активов

Существующий российский статистический учет *материальных оборотных средств* основан преимущественно на разрабатываемых статистикой данных бухгалтерских балансов. Согласно методологии отражения экономических активов в балансе активов и пассивов, стоимость запасов материальных оборотных средств на начало и конец года следует оценивать не в ценах, действовавших на момент поступления соответствующих товаров в запасы, а в ценах, преобладавших на даты, к которым относятся соответствующие данные.

Однако задача пересчета материальных оборотных средств из цен, в которых они отражены в бухгалтерском учете, в текущие цены осложняется тем, что эти цены зависят от методов оценки отпуска запасов в производство. Поэтому сведения о методах их оценки были введены в форму федерального государственного статистического наблюдения № П-3 «Сведения о финансовом состоянии организации».

Данные о продолжительности хранения материальных оборотных средств можно определить расчетным путем или установить путем выборочного опроса предприятий в различных отраслях.

*Ценности* вообще не учитываются, за исключением ювелирных изделий у населения (причем из них к ценностям должны относиться наиболее дорогие, «ценные» изделия). Получить достоверные данные о ценностях, имеющихся у физических и юридических лиц, практически нереально. Получение данных о стоимости ценностей, находящихся у государства, путем проведения их инвентаризации потребовало бы значительных затрат.

*Нематериальные активы* в настоящее время учитываются не совсем в полном объеме, их учет по методологии СНС осложняется отсутствием их переоценки в текущие цены (кроме нематериальных активов бюджетных учреждений, переоцененных на 1 января 2003 г.), а также отсутствием разделения нематериальных активов на произведенные и произведенные в бухгалтерском учете.

Впрочем, с начала 2005 г. в бухгалтерском учете органов государственной власти и местного самоуправления, органов управления государственных внебюджетных фондов и бюджетных учреждений, согласно Инструкции по бюджетному учету, утвержденной Приказом Минфина России от 26 августа 2004 г. № 70н, выделяются счета для учета: а) *непроизведенных активов* (в том числе земли; ресурсов недр; прочих непроизведенных активов, в качестве примера которых в Инструкции приведен радиочастотный спектр) и б) *нематериальных активов*. При этом группировку нематериальных активов Инструкцией предложено осуществлять в соответствии с Общероссийским классификатором основных фондов, то есть фактически имеются в виду нематериальные основные фонды - *нематериальные произведенные активы*.

Следует заметить, что в статистике категории «материальных и нематериальных активов» и «произведенных и непроизведенных активов» не являются взаимоисключающими.

Нефинансовые экономические активы	Произведенные экономические активы	Непроизведенные экономические активы
Материальные экономические активы	Материальные произведенные активы (материальные основные фонды, оборотные средства, ценности)	Материальные непроизведенные активы (земля, богатства недр, природные биологические ресурсы, подземные водные ресурсы и т. д.)
Нематериальные экономические активы	Нематериальные произведенные активы (нематериальные основные фонды - результат производства, как правило, имеющая рыночную стоимость информация, нанесенная на материальные носители)	Нематериальные непроизведенные активы (юридические документы, дающие права их владельцам заниматься определенными видами деятельности и не позволяющие заниматься ими другим институциональным единицам без разрешения владельца)

Таким образом, классификация произведенных и непроизведенных, материальных и нематериальных активов, применяемая в бюджетном учете, приближена к классификации СНС, но требует дальнейшего развития. Например, открывается принципиальная возможность, отражая в составе прочих непроизведенных активов в качестве отдельной позиции нематериальные непроизведенные активы, отделить их и от нематериальных основных фон-

дов, и от материальных непроизведенных активов (земли, ресурсов недр, радиочастотного спектра). Было бы целесообразно, с нашей точки зрения, аналогичным образом совершенствовать классификацию экономических активов и в бухгалтерском учете других групп организаций.

Однако в разграничении нематериальных активов в соответствии с требованиями СНС остаются определен-

ные проблемы.

Теоретически нематериальные произведенные активы - это нематериальный результат производства, как правило, имеющая рыночную стоимость информация, нанесенная на материальные носители, а нематериальные непроизведенные активы - это юридические документы, дающие права их владельцам заниматься определенными видами деятельности и не позволяющие заниматься ими другим институциональным единицам без разрешения владельца. Практически неясно, надо ли отграничивать, например, программное обеспечение от лицензий на его использование; запатентованные изобретения - от самих патентов как юридических документов; товарные знаки и знаки обслуживания (как результаты затрат на рекламу и, косвенно, - результаты производства продукции хорошего качества) - от свидетельств на них; оригинальные произведения литературы, искусства и развлекательного жанра - от прав на их использование. Если их разграничивать не надо, то куда относить «смешанные» активы?

**Материальные непроизведенные активы** до сих пор учитываются также, как и в период плановой экономики, только в натуральном выражении. Поскольку эти активы не являются произведенными, для их оценки практически не могут применяться затратные методы оценки. Использование для оценки этих ресурсов данных о рыночных сделках с аналогичными объектами также не всегда возможно. Если стоимость земли может в принципе оцениваться в текущих ценах, исходя из данных о ценах на рынке земли, то по многим другим видам природных ресурсов рынок как таковой вообще отсутствует не только в России, но и в странах с давно сложившейся развитой рыночной экономикой. Крупномасштабность многих природных ресурсов часто ведет к редкости сделок в этой сфере, а их природная уникальность затрудняет использование информации о совершенных сделках.

Таким образом, оценка материальных непроизведенных активов должна осуществляться, как правило, исходя из стоимости чистых доходов, ожидаемых в будущем от их эксплуатации. При этом необходимо применять методику капитализации дохода - пересчета постоянного потока дохода в текущую стоимость капитала.

Стоимость возобновляемых ресурсов (водные биоресурсы, биоресурсы животного мира, запасы древесины, запасы подземных вод) может рассчитываться путем капитализации предстоящих рентных доходов (годового дохода, либо принимаемого за постоянную величину, либо с учетом тенденции его последующего изменения).

Если запас этих воспроизводимых ресурсов поддается учету, то их стоимость может быть также оценена путем расчета чистой (то есть за вычетом затрат) цены ресурса, то есть по стоимости одномоментного изъятия всего запаса без дисконтирования, поскольку считается, что обесценивание будущих доходов компенсируется способ-

ностью ресурсов к самовоспроизводству.

Стоимость невозпроизводимых ресурсов, запас которых ограничен (богатства недр), может быть оценена на основании цен реализации, общих учитываемых запасов, разработка которых технически осуществима и экономически целесообразна, и соотношения доходов и затрат путем расчета чистой текущей стоимости актива по сумме дисконтированных объемов ресурсной ренты за годы предстоящего расходования (эксплуатации) запаса.

Стоимость земли целесообразно оценивать комбинацией различных методов - капитализации предстоящих рентных доходов, учета рыночных цен на земельные участки, экспертно-нормативных методов, использования результатов кадастровой оценки земли.

В ряде случаев определение рентных доходов от эксплуатации материальных непроизведенных активов связано с необходимостью вычитания из чистой прибыли доходов на основные фонды.

Принятие в качестве рентных доходов от использования материальных непроизведенных активов величины соответствующих платежей, поступающих в бюджет, дает заниженную оценку стоимости ресурсов, поскольку практически не вся рента поступает в бюджет.

С другой стороны, в объем рентных доходов следует включать реально ожидаемые доходы, а не максимально возможные (определенные по расчетной лесосеке, допустимым уловам, допустимым объемам добычи животных и т. д.).

Следует обратить внимание на необходимость отражения в расчетах всех факторов, влияющих на соотношение доходов от использования материальных непроизведенных активов и затрат на их эксплуатацию, в том числе их качественных характеристик, соответствующих природных и технологических условий и т. д.

Конечно, нельзя стоимость материальных непроизведенных активов определять на основе «валовой оценки», то есть по количественным данным о запасах этих ресурсов и стоимости добытых, извлеченных ресурсов, включающей затраты на добычу (например, по ценам на продаваемую нефть, чернозем и т. д.).

При использовании для оценки этих активов мировых цен надо учитывать разницу в качестве отечественных и «среднемировых» природных ресурсов и в уровне затрат на их добычу. Учет уровня цен, затрат и качества активов важен при международных сравнениях всех видов экономических активов.

Оценка рыночной стоимости экономических активов на основе дисконтированных предстоящих доходов от их эксплуатации в СНС предлагается для оценки природных, финансовых и нематериальных активов. Но в принципе его можно попробовать применить и для приближенной оценки всей совокупности экономических активов, как предлагает компания ФБК<sup>2</sup>. При этом, видимо, правиль-

<sup>2</sup> См.: «Проблемы измерения национального богатства в начале XXI века». Круглый стол, РАН, Институт экономики, Центр социально-экономических проблем федерализма. М., 2004., тезисы доклада И.А. Николаева и А.Б. Калинин, ФБК.

нее применять чистую, а не валовую добавленную стоимость.

При всей важности изучения **человеческого капитала** (включая изучение возможностей его стоимостной оценки)<sup>3</sup>, он, по методологии СНС, не входит в состав экономических активов и национального богатства. Если вложения в образование и здоровье человека считать накоплением человеческого капитала, то коренным образом меняется содержание категорий «накопление» и «потребление» и соотношение между ними. Кроме того, достаточно сложно достоверно оценить качественные характеристики человеческого капитала. В качестве отдельной, вспомогательной системы в СНС рассматривается Система эколого-экономического учета, которая не должна заменять построение баланса активов и пассивов.

Стоимость **запасов потребительских товаров длительного пользования домашних хозяйств**, в соответствии с методологическими положениями СНС, должна учитываться в балансе активов и пассивов в справочном порядке.

Исходя из общих принципов составления этого баланса, в справочной статье к нему должна быть учтена **текущая рыночная стоимость** потребительских товаров длительного пользования, накопленных в домашних хозяйствах, на начало и конец года в ценах на эти даты и ее изменения в течение года.

Получить сведения о текущей рыночной стоимости накопленных у населения товаров длительного пользования при выборочных обследованиях домашних хозяйств нереально, поскольку опрашиваемые, не собираясь продавать имеющиеся у них товары, не могут оценить возможную стоимость их продажи по текущим ценам.

Использовать цены товаров, продаваемых на вторичном рынке, как правило, практически невозможно из-за большого разнообразия номенклатуры товаров (вероятно, исключение может составлять лишь оценка цен вторичного рынка на автомобили).

Применить метод, аналогичный предлагаемому, для оценки рыночной стоимости основных фондов (определение соотношения рыночной и балансовой стоимости по тем объектам, по которым имеются данные о рыночной стоимости) невозможно из-за отсутствия базы сравнения (стоимости имеющихся товаров в смешанных ценах приобретения).

Поэтому наиболее реально оценивать текущую рыночную стоимость накопленных домашними хозяйствами потребительских товаров длительного пользования расчетным путем, исходя из:

- динамических рядов рыночной стоимости покупок товаров длительного пользования населением за период, соответствующий продолжительности срока службы этих товаров;
- экспертно определенных минимальных, средних и

максимальных сроков службы по каждому конкретному виду товаров;

- общих для всех видов товаров формул, характеризующих их выбытие в домашних хозяйствах;
- закономерностей уменьшения их текущей рыночной стоимости по мере эксплуатации;
- индексов пересчета рыночной стоимости товаров из цен приобретения в текущие цены.

При этом для расчета **валового накопления** потребительских товаров длительного пользования необходимо из рыночной стоимости их приобретения вычесть расчетную рыночную стоимость их выбытия (не включающую ликвидацию вследствие непредвиденных, не учитываемых нормами, событий).

**Потребление** потребительских товаров длительного пользования, по аналогии с потреблением основного капитала, определяется как величина уменьшения в течение отчетного года их текущей рыночной стоимости вследствие снижения их текущих потребительских характеристик и сокращения на год ожидаемого срока их предстоящей службы.

**Холдинговой прибылью** является изменение стоимости потребительских товаров длительного пользования, вызванное изменением их цены в течение отчетного периода, не связанное с каким-либо физическим или экономическим преобразованием этих товаров.

**Другими изменениями в объеме потребительских товаров длительного пользования** являются изменения, связанные с потерями вследствие природных, социальных и техногенных бедствий, катастроф, непредсказуемой «досрочной» ликвидации потребительских товаров, их некомпенсированной конфискации, а также с изменениями в критериях их разграничения с другими экономическими активами.

Проблему представляет уточнение сроков службы товаров. Для этого необходимо использовать данные обследований о наличии различных видов товаров длительного пользования в домашних хозяйствах, сравнивая их с суммарным количеством купленных домашними хозяйствами соответствующих товаров за предшествующие годы. Необходимо использовать также данные обследований о дате последнего приобретения каждого вида имеющихся товаров, позволяющих определить их средний возраст. Однако следует иметь в виду, что сроки службы товаров не могут рассчитываться однозначно по данным о возрасте имеющихся товаров; при определении этих сроков должна учитываться также динамика их приобретения и выбытия. При прочих равных условиях сравнительно недавно появившиеся виды товаров, приобретение которых нарастает (цветные телевизоры, видеоаппаратура, компьютеры), оказываются в среднем моложе, чем давно производившиеся, приобретение которых не растет или даже уменьшается (радиоприемники, черно-белые телевизоры).

<sup>3</sup> См.: «Проблемы измерения национального богатства в начале XXI века». Круглый стол, РАН, Институт экономики, Центр социально-экономических проблем федерализма. М., 2004., тезисы доклада Л.И. Нестерова, ИЭ РАН.