

Эффективная антимонопольная политика предъявляет высокие требования к используемым источникам информации. Большинство норм антимонопольного законодательства не может применяться автоматически и требует квалифицированных экспертных заключений по целому ряду вопросов. В законодательстве невозможно исчерпывающим образом определить ни принципы выделения границ рынков, ни принципы определения группы лиц как участника рынка, ни тем более однозначно определить состояние «нормальной рыночной конкуренции». Это означает, что надежность применения антимонопольного законодательства зависит от аналитического обеспечения.

В последнее время актуальность антимонопольного анализа рынков растет. Законопроект «О защите конкуренции» предусматривает, среди многих других новаций, существенное повышение санкций за нарушение антимонопольного законодательства. Это означает, что цена ошибок при применении антимонопольного законодательства растет, а следовательно, повышается ценность информации и методов ее обработки, которые позволяют снизить вероятность возникновения ошибок.

Предлагаемая вниманию читателя подборка статей посвящена возможностям использования данных, накапливаемых в системе государственной статистики, в анализе рынков для целей антимонопольного регулирования. Рассматриваются такие ключевые проблемы антимонопольного анализа, как информационное обеспечение исследования рынков, вопросы выделения географических и продуктовых границ рынков для целей антимонопольного регулирования, определения состава группы лиц. Особое место занимает статья, посвященная развитию государственной статистики предприятий и новым возможностям ее использования для анализа конкуренции.

Подборка статей основана на результатах аналитических проектов «Совершенствование методологии наблюдения за концентрацией производства важнейших групп взаимозаменяемых промышленных товаров» (АНО «Проекты для будущего», 2003-2004) и «Оценка конкуренции на товарных рынках для целей антимонопольного регулирования» (Бюро экономического анализа, 2004).

ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ СОСТОЯНИЯ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ НА ТОВАРНЫХ РЫНКАХ: ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ

Е.В. Поповская, канд. техн. наук,

Государственный университет - Высшая школа экономики,

Т.А. Алимова, канд. экон. наук,

Российский независимый институт социальных и национальных проблем,

Е.В. Луковкина,

Международная конфедерация обществ потребителей

Подходы, способы, процедуры анализа конкуренции регламентируются методическими документами, главным из которых является Порядок проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках¹. В соответствии с Порядком, последовательность анализа конкурентной среды состоит из ряда этапов и обеспечивается привлечением широкого перечня источников информации, где главное место занимают данные статистики (см. схему). Таким образом, эффективность антимонопольного анализа рынков зависит в первую очередь от наличия соответствующей статистической информации, позволяющей использовать весь инструментарий, включающий законодательную и нормативную базу, а также методологические и методические разработки.

Официальная статистика располагает достаточным (и даже избыточным) объемом информации. Основная проблема состоит в том, чтобы оценить, насколько существующая статистическая информация соответствует задачам, поставленным Порядком.

Очевидно, что статистическая информация должна обеспечивать:

- адекватное определение продуктовых и географических границ рынка: ошибка в определении границ рынка приводит к соответствующему искажению показателей рыночных долей участников и недооценке либо переоценке концентрации и рыночной власти;

- выбор наилучшего показателя размера компании для определения ее рыночной доли: необходимо использовать

¹ См.: Порядок проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках. В ред. Приказа МАП РФ от 11.03.1999 № 71.

показатель, лучше всего отражающий способность участника рынка влиять на его параметры;

- правильное определение границ хозяйствующего субъекта: фактические границы участника рынка могут быть шире формальных благодаря возможности контроля поведения формально независимого участника рынка со стороны другого.

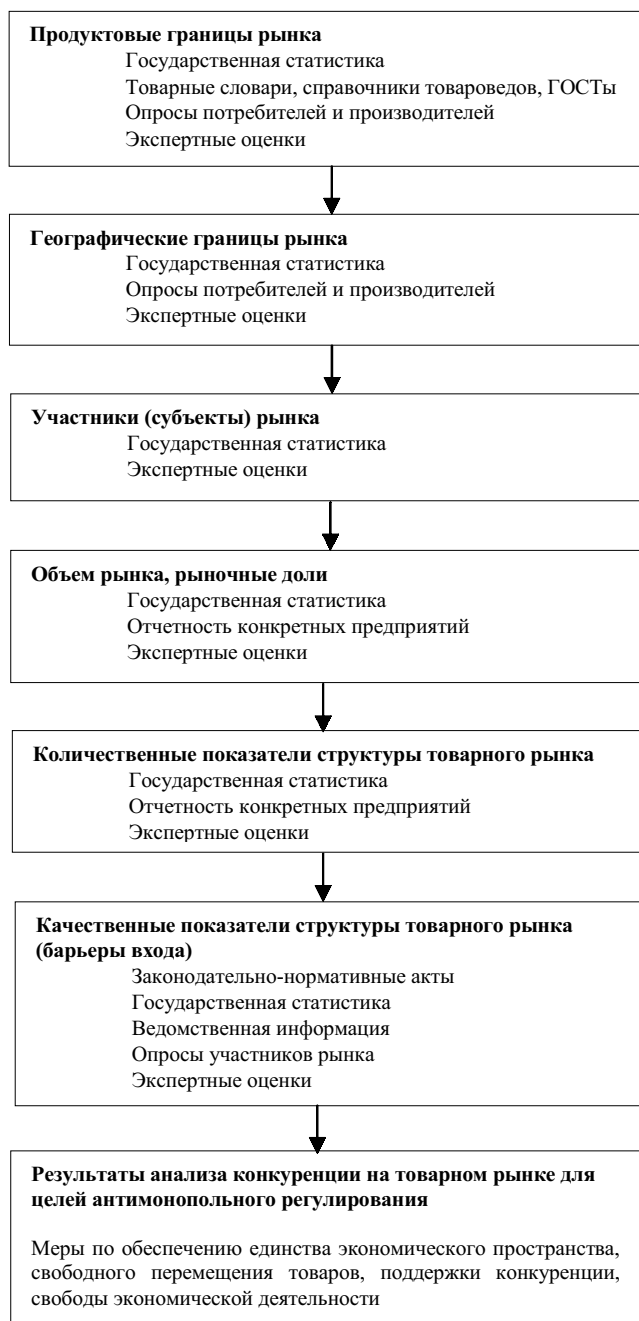


Схема. Этапы проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках: источники информации

Чтобы исчерпывающе ответить на вопрос, соответствует ли перечисленным требованиям официальная статистика, необходимо:

- провести анализ действующих форм статистической отчетности и статистической информации, получаемой на их основе; дать оценку качества исходной информации;

- провести анализ существующей методологии и практики ежегодного мониторинга концентрации производства;

- оценить возможность использования статистической информации для определения продуктовых и географических границ рынка;

- охарактеризовать возможности использования статистических данных для определения границ хозяйствующих субъектов, возможности применения методологии определения единиц наблюдения, используемых для расчета концентрации производства с учетом организационной структуры юридического лица;

- исходя из оценки статистической практики, сформулировать рекомендации по совершенствованию системы государственной статистики.

Большинство из перечисленных выше задач будут подробно рассмотрены в следующих статьях данного раздела. Здесь же остановимся на общих проблемах, с которыми сопряжено использование статистической информации на отдельных этапах анализа конкуренции.

Первая проблема состоит в том, что специалисты антимонопольных органов, для которых требуется высокая степень подробности и точности данных, а также динамика результатов экономической деятельности предприятий, не имеют доступа к первичной информации в силу отсутствия какого-либо разрешающего нормативного документа. Отсутствие Регламента, определяющего условия передачи пообъектных данных, осложняет работу антимонопольных органов, приводит к необходимости создания информации, дублирующей государственную статистику, что связано со значительными нецелесообразными затратами. При этом специалисты ФАС, не являясь профессионалами в области статистики и не обладая достаточным опытом работы в этой сфере, могут допускать просчеты и ошибки, которые ведут к снижению качества информации.

Эта проблема может иметь два пути решения:

- первый путь - разработка условий и Регламента передачи системе органов Федеральной антимонопольной службы базы первичной информации, собираемой официальной статистикой (разработка перечня показателей и объектов, разработка формата передачи и условий работы с конфиденциальной информацией и т. д.). После решения вопроса о возможности передачи первичной информации необходимо доработать Соглашение о межведомственном информационном взаимодействии Росстата и ФАС, которое ежегодно заключается между этими ведомствами. До настоящего времени Соглашение включает только перечень и условия передачи сводной (агрегированной) информации;

- второй путь - расширить перечень расчетных показателей, необходимых антимонопольным органам, и количество аналитических таблиц, которые могут быть сформированы на базе первичной информации официальной статистики. Показатели для этих таблиц рассчитыва-

ются Росстатом и передаются специалистам Федеральной антимонопольной службы для аналитической работы.

И первый, и второй путь - это всего лишь возможность использования и приспособления существующей базы данных и системы показателей, формируемой официальной статистикой, для целей антимонопольной политики. Следует иметь в виду, что система показателей отдельных статистических форм не является принятой раз и навсегда и может претерпевать изменения, если они нужны основным потребителям, к которым, безусловно, относится система антимонопольных органов. По существующему регламенту, при ежегодном формировании Федеральной программы статистических работ, формы государственного статистического наблюдения пересматриваются и согласовываются со всеми заинтересованными пользователями. В рамках этого процесса возможно введение дополнительных показателей в конкретные формы, которые позволят проводить расчеты и формировать аналитические таблицы, наиболее полно отвечающие целям и задачам антимонопольного анализа деятельности предприятий.

Следующая проблема заключается в несоответствии системы признаков, по которым определяется товар для целей антимонопольного регулирования, и отрасли/вида экономической деятельности в системе статистического учета. Это существенно ограничивает возможность использования статистических классификаторов при определении продуктовых границ рынка.

Согласно Порядку при определении товара на первом шаге используется вторичная информация, в том числе статистические классификаторы. Если вторичные данные трактуют товар излишне широко относительно задачи анализа конкретного рынка, позволяя лишь наметить область, в границах которой он находится, то необходимо собрать первичную информацию, источники которой - эксперты, потребители.

Однако на практике следование Порядку ограничивается исключительно «первой» буквой рекомендаций, что приводит к совершенно неудовлетворительному качеству определения продуктовых границ рынков. В большинстве примеров анализа товарных рынков, представленных на сайте ФАС [<http://www.fas.gov.ru>], при определении продуктовых границ выявляется код товарной группы одного из классификаторов отраслей/видов деятельности (ОКОНХ или ОКВЭД), к которой принадлежит рассматриваемый товар, на чем процесс и заканчивается. По умолчанию подразумевается, что продуктовые границы товарного рынка совпадают с товарной группой государственного статистического классификатора.

Такая поверхностность при определении продуктовых границ рынков может существенно повлиять на достоверность всего анализа состояния конкуренции и привести к неправильным выводам. Ситуация усугубляется еще и тем, что в практике анализа в основном используются количественные показатели структуры рынка (доли рынка и показатели концентрации), непременным условием надежности которых является правильность определения рыночных границ. Использование имеющихся статистиче-

ских данных по товарным группам/отраслям/видам деятельности в разрезе статистических классификаторов для определения продуктовых границ недавно возникших и быстро развивающихся рынков проблематично вдвойне.

Отметим, что с переходом в 2005 г. на использование нового классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) взамен отмененному классификатору отраслей народного хозяйства (ОКОНХ) уровень качества при определении продуктовых границ рынка с помощью статистики несколько вырос. В отличие от ОКОНХ признаками классификации в ОКВЭД являются сфера деятельности, процесс (технология) производства, используемые сырье и материалы. В подавляющем большинстве случаев именно вид деятельности, определенный в соответствии с классификатором видов экономической деятельности, в большей степени соответствует концепции рынка, даже по сравнению с использованием для анализа продукции в натуральном измерении. Это происходит потому, что производство продукции в натуральном выражении определяет границы рынка слишком узко, поскольку, очевидно, не учитывает ни технологию, ни сырье и материалы, ни взаимозаменяемость продукции.

Изменение признака классификации отразилось не только на содержании, но и на количестве видов деятельности, включенных в новый классификатор. Так, если ОКОНХ описывал немногим более 250 подотраслей экономики, то ОКВЭД включает около 900 видов деятельности на уровне 5-6 знаков, а всего с учетом агрегированных позиций, то есть 1-6 знаков, ОКВЭД включает 1200 видов деятельности. Таким образом, ОКВЭД представляет собой инструмент качественно нового и более детализованного описания структуры экономики, расширяя возможность использования статистики в ходе анализа конкуренции на товарных рынках.

Проблемы использования данных статистики для целей антимонопольного регулирования обусловлены также несовпадением трактовки участника (субъекта) рынка антимонопольным законодательством и единицы статистического наблюдения. В первом случае речь идет о хозяйствующих субъектах - юридических лицах и группах лиц. Во втором случае - о хозяйствующих субъектах, имеющих статус территориально-обособленного юридического лица. Поэтому участник рынка, единый с точки зрения антимонопольных органов, в системе статистических показателей может быть представлен несколькими независимыми предприятиями. Чтобы преодолеть расхождение, необходимо, во-первых, устранить в статистике «раздробленность» юридического лица на отдельные территориально-обособленные подразделения. Во-вторых, предоставить статистическим органам «статистическое» определение группы лиц, пользуясь которым можно было бы идентифицировать группы по статистическим показателям и организовать наблюдение за ними.

При использовании статистических, равно как и других количественных методов анализа рынка, необходимо помнить о границах их применения. Содержательная постановка задачи и окончательный вывод о конфигурации рынка должны приниматься экспертами, для которых

объективные данные, в том числе статистические, являются инструментом вариативного анализа. Экспертное заключение, как гипотеза принадлежности товаров к одному продуктовому/географическому рынку, предшествует применению математического инструментария. Экспертное заключение с учетом всей картины товарных потоков, как интерпретация результатов применения методов статистического анализа, необходимо для полного подтверждения первоначальной гипотезы.

Проиллюстрируем неоднозначность результатов определения границ рынка с использованием данных статистики на примере такого показателя, как издержки на транспортировку (практический учет этого фактора вполне реален, так как доля транспортных затрат в цене для отдельных видов продукции рассчитывается и публикуется Росстатом).

Пример расчета географических границ рынка

Существует цемент разных марок, различного назначения (например, для строительства мостов). Строительная организация собирается построить мост в определенном городе. Ближайшие цементные заводы, производящие цемент, пригодный для строительства мостов, находятся на следующем расстоянии от места строительства:

- завод А - 100 км;
- завод Б - 125 км;
- заводы В и Г - 200 км;
- завод Д - 500 км.

Предположим, что транспортировка цемента стоит 20 копеек за тонно-километр. Если цена цемента на каждом заводе - 400 рублей за тонну, то стоимость цемента для строителей моста у каждого из этих заводов составит:

- у завода А - 420 рублей $[400 + (100 \times 0,2)]$;
- у завода Б - 425 рублей $[400 + (125 \times 0,2)]$;
- у заводов В и Г - 440 рублей $[400 + (200 \times 0,2)]$;
- у завода Д - 500 рублей $[400 + (500 \times 0,2)]$.

Цена цемента с доставкой с завода Б на 1% выше; с заводов В и Г - на 5% выше; с завода Д - на 20% выше, чем с завода А.

Предположим, что с точки зрения покупателя товара, один пункт продажи окажется разумной альтернативой другому, если цена товара с доставкой рассматриваемого пункта и пункта-заменителя различается не более чем на 5%. Поэтому в качестве критерия принадлежности поставщиков к единому географическому рынку принимается фиксированная величина (5%) разницы цены с доставкой типичной партии товара от каждого поставщика. В соответствии с данным критерием можно заключить, что заводы А, Б, В и Г находятся в одном географическом рынке. Завод Д находится в другом географическом рынке.

Если взять иной, но не менее правдоподобный критерий принадлежности заводов к одному географическому рынку, - долю дополнительных транспортных расходов в цене, то вывод о географических границах рынка изменится. (Эксперт в этом случае берет на себя функцию определения и соизмерения значимости отдельных количественных показателей в целях идентификации географических границ рынка.)

Доля дополнительных транспортных расходов в цене рассчитывается как частное от деления стоимости перевозок между двумя географическими точками типичной партии товара на стоимость типичной партии с доставкой. Стоимость перевозки

до места строительства, продолжая приведенный выше пример, составит:

- завод А - 20 рублей;
- завод Б - 25 рублей;
- заводы В и Г - 40 рублей;
- завод Д - 100 рублей.

Доля дополнительных транспортных расходов в цене составит:

- завод А - 5%;
- завод Б - 6%;
- заводы В и Г - 9%;
- завод Д - 20%.

Если считать (экспертная оценка), что сами по себе транспортные расходы делят рассматриваемые регионы на разные географические рынки, когда доля дополнительных транспортных расходов превосходит 5%, то приходим к выводу, что завод А находится в другом географическом рынке по сравнению с заводами Б, В, Г и Д.

Международная практика эмпирической оценки протяженности релевантного рынка (с учетом продуктовых и географических границ) рекомендует использовать в качестве одного из инструментов количественного анализа тесты по ценам, которые позволяют измерить статически или динамически степень взаимосвязи между двумя или несколькими динамическими рядами цен. Чтобы быть пригодными для тестирования, цены должны удовлетворять ряду требований:

- они должны относиться к товарам, которые являются репрезентативными для соответствующего релевантного рынка при заданной гипотезе релевантного рынка;

- динамические ряды цен должны иметь минимальное количество наблюдений для того, чтобы можно было использовать соответствующие тесты. В общем случае рекомендуется, чтобы ценовые серии насчитывали не менее 25 наблюдений;

- при наборе требуемого количества наблюдений предпочтительнее увеличение длительности наблюдения, чем увеличение частоты наблюдений;

- оптимальная частота наблюдений зависит от особенностей конкуренции на соответствующем рынке. Единица наблюдения должна соответствовать периоду, в течение которого участники рынка пересматривают цены. Очевидно, что эти периоды будут различными для разных рынков. Однако в общем случае минимальным периодом наблюдения, определяющим единицу наблюдения, является декада. И напротив, нецелесообразно использовать в качестве единицы наблюдения данные по ценам, усредненные более чем за квартал;

- для проверки гипотезы применяются как динамические ряды текущих цен, так и индексы цен;

- цены могут включать налоги. Лишь в том случае, если налоговые ставки часто меняются, их следует исключить.

Возможность использования тестов по ценам в российской практике определения границ рынка зависит, наряду с прочим, от наличия необходимой информации. Наибольший интерес для антимонопольного анализа рынков имеет информация об индексах цен, рассчитываемых на базе формы федерального государственного статистического наблюдения № 1-цены производителей «Сведения о ценах

производителей на промышленную продукцию». Для целей антимонопольного анализа рынков эти сведения имеют ограничения, обусловленные особенностью организации наблюдения за ценами: товары могут выбираться лишь из числа товаров-представителей, по которым рассчитываются индексы цен, а территории - из числа тех, которые составляют административную карту России. В то же время информация по ценам в целом обладает свойствами, необходимыми для формирования динамических рядов цен в целях их последующего тестирования для определения границ релевантного рынка.

А именно, статистические органы аккумулируют цены производителей по выборочному кругу товаров-представителей, где под товаром-представителем понимается вся совокупность определенных видов товаров в товарной группе. В товарную группу включаются однородные виды товара, отличающиеся друг от друга незначительными особенностями, которые не влияют на его качество и основные потребительские свойства, а также однородные по своему потребительскому назначению. Таким образом, товары, относимые в одну товарную группу Росстатом, в целом удовлетворяют критериям взаимозаменяемости ФАС. Следовательно, как правило, внутри каждой группы различные виды товаров взаимозаменяемы по спросу, а между группами взаимозаменяемость товаров требует дальнейшего рассмотрения.

Наблюдение за изменением цен производится по отобранному виду товаров и предполагается, что по другим товарам, входящим в ту же товарную группу, но не попавшим в выборку, динамика цен аналогична. Это свойство полностью соответствует представлению о товарном рынке для целей антимонопольного регулирования и позволяет использовать динамику цен на отобранные товары как характеристику всей совокупности видов товаров, входящих в товарную группу.

На федеральном уровне централизованно формируются общий список товаров-представителей и товарных групп, по которым организован мониторинг цен на всей территории Российской Федерации. В регионах в дополнение к федеральному списку формируется свой перечень товаров-представителей, по которым организован региональный мониторинг цен. Это позволяет учитывать региональную специфику товарных рынков.

Статистическое наблюдение за ценами производителей осуществляется на выборочной сети промышленных организаций, куда, как правило, включаются крупные и средние предприятия промышленности. Именно эта группа предприятий представляет интерес для органов антимонопольного регулирования. Для измерения рыночной цены важно даже не то, что продукция производится крупными предприятиями, а то, что ее продажи составляют существенную часть совокупных продаж на данном рынке. В этом случае цены указанных продавцов оказывают определяющее влияние на рыночные цены².

Органы статистики регистрируют цены без разного рода налогов: без НДС, акцизов и других налогов, кото-

рые не входят в себестоимость. Исключение налогов позволяет автоматически исключать ложную корреляцию между ценами на различные товары, которая могла быть обусловлена ими. Последнее возможно в том, характерном для России случае, когда налоги составляют значительную долю в цене товара и часто изменяются. И наконец, регистрация цен производителей осуществляется на 20-е число каждого месяца, так что в общем случае удовлетворяется требование частоты наблюдений.

Резюмируя, можно констатировать, что Росстат обладает информацией, необходимой для формирования динамических рядов цен, которые могут тестироваться для определения границ релевантного рынка. Наличие динамических рядов индексов цен товаров-представителей значительно расширяет возможности антимонопольного анализа рынка.

Преимущественно статистические данные, согласно Порядку, должны использоваться при расчете объема товарного рынка и доли на нем хозяйствующего субъекта. Государственная статистика накладывает следующие ограничения на возможность расчета показателей объема и доли рынка:

- в стоимостном выражении товар можно идентифицировать только как результат конкретного вида экономической деятельности, перечень которых содержит ОКВЭД. Критерием отбора предприятия как участника рынка является его принадлежность к определенному виду деятельности. Границы рынка для целей антимонопольного регулирования в общем случае не совпадают с границами видов деятельности, выделенных в ОКВЭД;

- в натуральном выражении товар можно идентифицировать, только если он включен в состав Номенклатуры (форма статистического наблюдения № 1-натура годовая), по которой Росстат аккумулирует данные о выпуске (в стоимостных либо натуральных показателях). Критерием отбора предприятия как участника рынка является код изделия. Границы рынка для целей антимонопольного регулирования в общем случае не совпадают с границами товарного множества, составляющего Номенклатуру для целей статистического учета.

Надежность расчетов объема и доли рынка требует выбора наилучшего статистического показателя размера хозяйствующего субъекта для определения его рыночной доли, исходя из необходимости отразить способность участника рынка влиять на параметры рынка.

Наиболее надежным показателем размера участника рынка, используемым в мировой практике, является *показатель оборота*, который служит одновременно индикатором экономических ресурсов фирмы и результатов ее деятельности, и исчисляется на основе суммы выручки. Этот показатель обеспечивает относительно лучшую сопоставимость размеров различных компаний - участников рынка. Российская статистика предприятий позволяет с некоторым приближением рассчитать показатель

² За исключением тех случаев, когда подавляющая часть внутреннего спроса удовлетворяется импортными поставками.

оборота, используя результаты федерального государственного статистического наблюдения по форме № П-1 «Сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг по видам экономической деятельности». Однако подход к его калькуляции, в силу страновых особенностей статистики, отличен от рекомендованного ЕС. Лучшим приближением к показателю оборота в российской статистике является показатель выпуска по видам экономической деятельности.

Для российской практики антимонопольного анализа, где в основном используются количественные показатели структуры рынка - доли участников рынка и показатели концентрации, особую актуальность имеет мониторинг концентрации производства, сведения о которой предоставляет Росстат.

По сложившейся практике, расчет концентрации проводится более чем для 250 подотраслей промышленности и более чем 4000 видов продукции. Представляемые в антимонопольные органы расчетные таблицы перегружены информацией и не пригодны для содержательного анализа.

Формирование ограниченного перечня видов деятельности и видов продукции для анализа показателей концентрации требует реализации нового подхода к формированию и хранению баз данных для расчета соответствующих показателей.

С одной стороны, необходимо сокращение числа объектов в выходных таблицах (по соображениям, представленным выше). С другой стороны, для реализации задач антимонопольного регулирования может возникнуть необходимость расчета и анализа показателей концентрации по тем отраслям и видам продукции, которые не входят в ограниченный перечень. Более того, не исключена ситуация, когда анализ продуктовых границ рынка приведет к выводу о том, что для расчета концентрации необходима перегруппировка наблюдений по отношению к первоначальной группировке. В этом случае для расчета экономически обоснованных показателей концентрации нужна пообъектная информация.

В этой связи целесообразна организация в Федеральной службе государственной статистики хранилища данных по концентрации производства. Хранению должны подлежать следующие данные:

- пообъектные данные;
- данные о концентрации производства по отраслям и видам продукции (в том числе не вошедшие в аналитические таблицы).

Срок хранения данных должен составлять 10 лет. Организация хранилища должна предусматривать возможность выбора данных по запросу как к сводной, так и к пообъектной информации.

Наконец, остановимся на возможности использования статистической информации для анализа конкуренции на товарных рынках, которая пока не предусмотрена Порядком, но является перспективным направлением расчета индикаторов уровня конкуренции. Речь идет об измерении высоты барьеров входа, которая выступает, в соответствии с современной экономической литературой, ос-

новным детерминантом конкуренции.

Существует два подхода к измерению высоты барьеров входа. Первый подход основан на оценке тех затрат, которые должен нести предприниматель при входе на рынок. Затраты измеряются как расходы предпринимателя на основе комбинации опросов и экспертных оценок. Недостатки показателя связаны с неизбежным элементом субъективизма при формулировании вопросов и интерпретации ответов респондентов, а также с искажениями благодаря смещенности выборки. Кроме того, периодическое измерение такого индикатора сопряжено с достаточно высокими расходами.

Второй подход к измерению барьеров входа основан на предположении, что чем выше барьеры, тем меньше участников войдет в отрасль. Поэтому индикатором барьеров входа является число новых компаний. В свою очередь вход может измеряться несколькими показателями: (1) отношением числа новых компаний к общему числу компаний; (2) отношением численности занятых в новых компаниях к общей численности занятых; (3) отношением выпуска новыми компаниями к общему выпуску. Эти показатели могут рассчитываться не только для «совокупного входа», но и для «чистого входа», когда в числителе учитывается разница между начавшими деятельность и прекратившими деятельность компаниями.

Второй подход может быть модифицирован путем сопоставления показателей входа и выхода компаний с показателями прибыльности производителей в данной отрасли в предшествующие периоды. Такой прием основывается на представлении о положительной связи между прибылью продавцов и стимулами новых участников войти на рынок.

Здесь, однако, необходимо избежать одной большой теоретической опасности - опасности спутать вероятность входа в случае превышения цены над «конкурентным» уровнем и вероятность входа при текущем уровне цены. При кажущейся схожести эти два понятия существенно различаются, и к барьерам входа относится лишь первое из них. Так, рассмотрим рынок, где в результате конкуренции установились цены, делающие вход невыгодным (возможно, «слишком низкие» с точки зрения потенциального новичка). Вероятность входа на такой рынок по определению также будет низкой. Одним из ярких теоретических примеров является рынок в условиях совершенной конкуренции, когда ни один из производителей не может влиять на цену товара и не получает экономической прибыли от своей деятельности. Для нового участника вход на такой рынок будет невыгоден, что формально приводит к совершенно ошибочному выводу о существовании высоких барьеров входа на данный рынок.

Суммируя, можно рекомендовать использовать в качестве индикатора конкуренции показатели входа и выхода компаний. Расчет подобного показателя может проводить Росстат, учитывая, что государственная система статистики располагает возможностями получить необходимые данные.

ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСТОЧНИКОВ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ ДЛЯ ИДЕНТИФИКАЦИИ ГРУППЫ ЛИЦ

С.Б. Авдашева, д-р экон. наук,

Государственный университет - Высшая школа экономики,

Т.А. Алимова, канд. экон. наук,

Российский независимый институт социальных и национальных проблем,

Г.Ф. Юсупова,

Государственный университет - Высшая школа экономики

Важной проблемой при анализе рынков для целей антимонопольного регулирования является *определение границ участника рынка*. В российском антимонопольном законодательстве, в соответствии с мировой практикой, в качестве хозяйствующего субъекта рассматривается в том числе *группа лиц*. Отделение группы лиц от юридически независимого предприятия эквивалентно идентификации границ фирмы в экономическом понимании¹.

Определение границ фирмы является особенно актуальной задачей:

- при расследовании дел об антиконкурентных действиях. Квалификация доминирования и злоупотребления доминирующим положением может потребовать характеристики двух юридически самостоятельных компаний как единого хозяйствующего субъекта. Решение той же задачи может потребоваться для определения круга лиц, участвующих в соглашениях и согласованных действиях, и в частности для расчета их совокупной рыночной доли;
- при анализе последствий предполагаемых сделок в соответствии со статьями 17 и 18 закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Для того чтобы определить характер воздействия сделки слияния (перераспределения контроля) на возможности рыночной конкуренции, необходимо иметь представление о фактическом распределении рынка между участниками и направлениях его изменения.

Хотя в действующем законодательстве содержится определение группы лиц, существует ряд проблем, связанных как с самим определением, так и с возможностями его использования антимонопольными органами. Самая главная проблема возникает в связи с невозможностью определения *конечного и однозначного* перечня оснований для отнесения двух компаний к группе. В законе «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» приводится перечень оснований для возникновения контроля, позволяющих отнести двух или более лиц к *группе*. Такой перечень всегда создает основы для ошибок как первого, так и второго рода: не исключена ни возможность координации внутри группы лиц на основе инструментов, альтернативных перечисленным в законе, ни возможность отсутствия координации в том случае, когда формальные признаки группы лиц налицо.

Цель статьи состоит в том, чтобы сформулировать ре-

комендации по наблюдению за группами лиц в качестве хозяйствующих субъектов для целей антимонопольного регулирования, и в частности по использованию для этих целей информации, собираемой в рамках государственной системы статистики предприятий. В первом разделе рассматриваются особенности контроля над предприятиями в российской экономике. Второй раздел посвящен возможностям использования системы государственной статистики для идентификации группы лиц.

Особенности контроля в российской экономике и их влияние на проблемы идентификации границ хозяйствующих субъектов

Непрозрачность и разнородность российских объединений, включающих несколько юридически обособленных предприятий, породила использование в экономической литературе термина *бизнес-группы* (в отличие от холдингов, конгломератов и т. д.) в отношении этих объединений. Говоря о бизнес-группах, аналитики могут иметь в виду несколько типов объединений:

- объединения холдингового типа, основанные на осуществлении контроля благодаря владению акциями;
- объединения предприятий, в отношении которых контроль реально осуществляется из одного центра, при отсутствии акционерных механизмов. Эта группа включает самые разнородные объединения - от группы предприятий, координирующих свою деятельность под патронажем региональных органов власти, до перерабатывающих предприятий, согласующих деятельность с поставщиком давальческого сырья;
- официально зарегистрированные финансово-промышленные группы (ФПГ), основой создания которых служит специальный договор;
- объединения предприятий (в том числе в форме альянсов), осуществляющие совместные проекты (в области исследований и инноваций, строительства объектов инфраструктуры и т. д.). Содержание деятельности таких групп очень часто соответствует тем же целям, которые выдвигаются официально зарегистрированными ФПГ. Различие между стратегическими альянсами и официально зарегистрированными ФПГ состоит исключительно в наличии или отсутствии признаваемого государством специального статуса;

¹ Проблема соотношения между формальными и реальными границами фирмы активно рассматривается в рамках новой институциональной экономики. См., например: Уильямсон О. Экономические институты капитализма: фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация. С-Пб.: Лениздат, 1996.

- группы независимых компаний, действующих на одном и том же рынке и объединенных общими интересами. При отсутствии единого центра контроля эти компании могут тем не менее осуществлять согласованную рыночную, инновационную, инвестиционную и другую политику.

Важную роль в российской промышленности играют как акционерные, так и неимущественные инструменты контроля над предприятиями². И акционерные, и неимущественные связи внутри российских бизнес-групп характеризуются рядом отличительных особенностей, воздействующих на издержки определения границ фирмы (группы лиц).

В большинстве российских бизнес-групп акционерные связи непрозрачны. Очень редко материнская компания непосредственно владеет контрольным пакетом акций компаний дочерних. Гораздо чаще контрольным пакетом акций дочерней компании совместно владеют несколько фирм, аффилированных с материнской компанией. При этом связи между материнской компанией и аффилированными с ней владельцами дочерней компании бывает определить очень сложно.

Акционерные связи внутри типичного российского холдинга редко бывают стабильными. Даже при устойчивом контроле материнской компании над деятельностью дочерней формальные владельцы пакета акций последней могут часто меняться. Стимулом такой ротации формальных владельцев компаний служит в том числе стремление материнской компании снизить прозрачность структуры собственности и управления и создать, таким образом, российский аналог «отравленной пилюли» для потенциальных захватчиков.

Российские холдинги отличаются большим числом уровней контроля. Если принять управление дочерней компанией со стороны материнской за один уровень контроля, то для российских бизнес-групп характерны структуры с пятым, шестым и даже с седьмым уровнем контроля. Нельзя сказать однозначно, насколько уровни акционерных связей соответствуют уровням реального контроля. Неисключено, что в вертикальной цепочке, например, из семи компаний три встроены исключительно в целях снижения прозрачности организационной структуры.

В структуре российских холдингов активно используются формы как открытых, так и закрытых акционерных обществ и товариществ. В отличие от АО открытого типа, другие типы организационных структур предполагают более скромные обязательства по раскрытию информации, что делает их более удобным инструментом архитектуры контроля, но одновременно затрудняет оценку границ фирмы антимонопольными органами.

Важнейшая тенденция консолидации реальных прав собственности в промышленности на протяжении нескольких последних лет сопровождается процессом консолидации пакетов акций в руках либо собственников, либо аффилированных с ними компаний. Однако второй

процесс существенно отстает от первого - консолидация пакета акций как переход их из рук множества распыленных владельцев в руки крупнейшего владельца происходит медленнее, чем концентрация фактического контроля над деятельностью компаний.

Помимо акционерных инструментов контроля, координация хозяйственных решений формально самостоятельных предприятий может осуществляться и на неимущественной основе, например благодаря контролю за поставками ключевых ресурсов или каналами сбыта конечной продукции.

Роль неимущественных инструментов контроля была исключительно высока в первые годы либерализации; по мере развития хозяйственной системы неимущественные инструменты контроля либо становятся основой для возникновения имущественных прав собственности (когда, например, безальтернативный поставщик ресурсов скупает активы перерабатывающих предприятий) или постепенно утрачивают свою силу. Однако до настоящего времени роль неимущественных инструментов контроля в российской экономике остается выше, нежели в развитой рыночной экономике.

Примером специфичного для России неимущественного инструмента координации, на котором основывался целый ряд относительно устойчивых бизнес-групп, служит давальчество. Давальческая сделка, или процессинг, - это такая организация производства, в рамках которой промышленное предприятие осуществляет переработку независимого (хотя и необязательно) поставщика сырья, которое расплачивается за услуги переработки либо деньгами, либо частью готовой продукции. В течение 1990-х годов из давальческого сырья производилась самая разная продукция - от сахара до цветных металлов³. Результатом применения давальческой схемы служит фактическое установление контроля, приобретение фактических прав собственности на активы формально не принадлежащего поставщику сырья предприятия.

Сложная архитектура акционерных связей в России делает задачу определения участника рынка и связанную с ней задачу расчета концентрации нетривиальной. Использование данных о фактических участниках рынка в противоположность формально независимым предприятиям позволит существенно скорректировать оценки рыночных долей и концентрации. Продемонстрируем это на примере широко изученного сектора, где характер распределения акционерного контроля достаточно общеизвестен - российских отраслей нефтедобычи и нефтепереработки.

На рис. 1 и 2 приведены показатели концентрации производства - индекс концентрации трех крупнейших производителей (CR3) и индекс Херфиндаля-Хиршмана (HHI), как содержащиеся в докладах российского статистического органа (где в качестве участников рынка рассматриваются отдельные предприятия), так и рассчитанные для случая, когда в качестве участников рынка рас-

² См.: Российская промышленность: институциональное развитие. Вып. 1. Под ред. Т.Г. Долгопятовой. М.: Изд-во ГУ-ВШЭ, 2002.

³ См.: Авдашева С.Б. Давальческие контракты в российской промышленности и их влияние на положение перерабатывающих предприятий. // Вопросы статистики. 1999. № 3. С. 62-67.

считаются российские вертикально-интегрированные нефтяные компании - ВИНК (на основе тех же данных, содержащихся в отчетах Росстата). Легко заметить, что показатели концентрации, рассчитанные по двум версиям, существенно различаются, причем это различие со вре-

менем растет по мере формирования новых бизнес-групп в нефтяном секторе. Мало того, мы видим, что в нефтедобыче использование данных Росстата может приводить к неверным выводам не только о масштабах, но и о направлениях изменения концентрации производства.

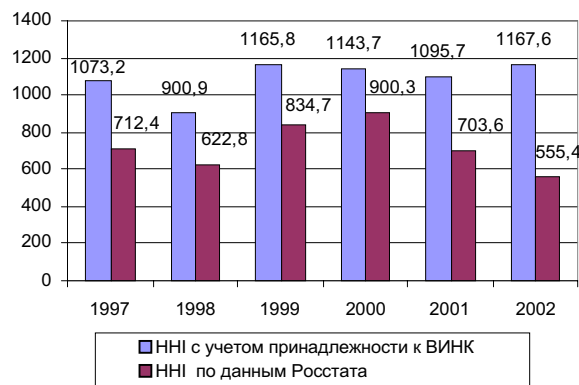
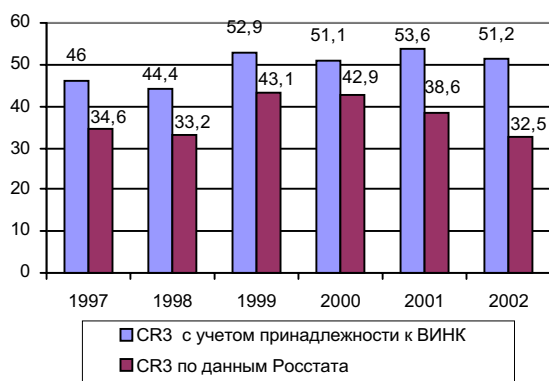


Рис. 1. Показатели концентрации в нефтедобыче по данным Росстата и с учетом принадлежности к ВИНК в 1997-2002 гг.

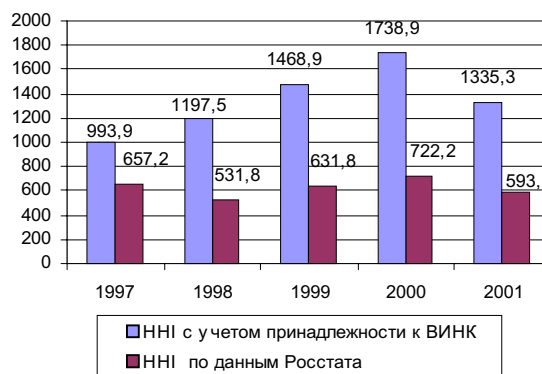
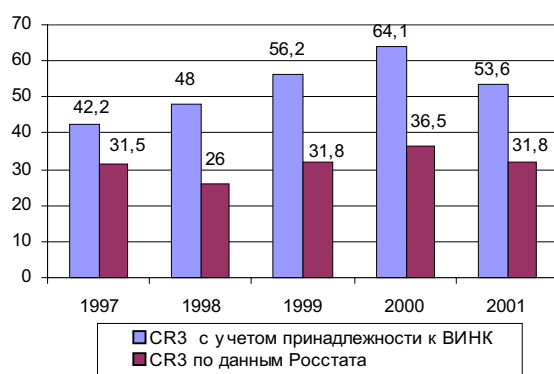


Рис. 2. Показатели концентрации в нефтепереработке по данным Росстата и с учетом принадлежности к ВИНК в 1997-2001 гг.

Комбинация различных инструментов координации экономической деятельности внутри бизнес-групп осложняет задачу антимонопольного анализа. Непрозрачность инструментов акционерной собственности, а также большое значение неимущественных инструментов контроля повышают роль экспертных оценок направлений реального контроля в российских компаниях. Для более точного определения границ фирмы в российской промышленности требуется раскрытие информации о *конечных собственниках*. Для решения этой задачи необходимо использование данных, специально запрашиваемых у руководителей соответствующих компаний.

Полезным инструментом при определении реальных границ компании может служить разграничение «самодостаточной» и «инструментальной»⁴ компаний. Индикатором выделения «самодостаточных» компаний может служить фактическое осуществление ими хозяйственной деятельности, а критериями - показатели результатов хо-

зяйственной деятельности за определенный период времени (например, за три года). Если компания в течение трех лет не осуществляла деятельность, кроме приобретения и продажи ценных бумаг (в том случае, когда речь не идет о профессиональном участнике фондового рынка), то она должна быть отнесена к инструментальной. В свою очередь обладающие лицензиями на осуществление профессиональной деятельности на рынках ценных бумаг компании могут относиться к инструментальным в том случае, если они в течение длительного периода осуществляют или организуют трансферты исключительно между ограниченной группой продавцов и покупателей.

Разграничение «самодостаточных» и «инструментальных» компаний целесообразно подкрепить внесением в действующее антимонопольное законодательство положения о том, что только самодостаточная компания может рассматриваться в качестве участника сделки экономической концентрации. В том случае, когда сделка соверша-

⁴ Такое разграничение использует, например, Комиссия ЕС по конкуренции. К «самодостаточным» (full-function) компаниям относят такие, которые способны самостоятельно осуществлять деятельность в данной отрасли промышленности.

ется от имени «инструментальной» компании, в качестве фактического участника сделки должны рассматриваться собственники «инструментальной» компании.

Среди индикаторов *внешнего контроля* на формально независимом предприятии важное место занимает доля выпуска, произведенная из давальческого сырья. В том случае, когда из давальческого сырья на протяжении, по крайней мере, трех лет производится свыше 50% выпуска компании, можно говорить о *существенной вероятности* наличия дополнительного центра контроля, внешнего по отношению к предприятию.

Источники информации о принадлежности к группе лиц

Принадлежность к группе в соответствии с антимонопольным законодательством определяется возможностью юридических или физических лиц контролировать имущество других юридических лиц. Признаками возможности контроля является выполнение ряда условий (в том числе приведенных ниже) - каждого в отдельности либо любой их комбинации:

- владение одним юридическим лицом в уставном капитале другого юридического лица более 25% акций, паев или долей участия;
- владение одним юридическим лицом акциями, обеспечивающими более 50% голосов акционеров другого юридического лица, то есть контрольным пакетом акций;
- наличие не менее одной четверти одних и тех же физических лиц в выборных органах управления разных юридических лиц.

В ряде случаев участники рынка сами должны представлять информацию об участниках группы лиц, например при согласовании сделки в рамках предварительного контроля слияний. Однако далеко не всегда информация, полученная от хозяйствующих субъектов, достаточна для определения границы группы лиц. В ряде случаев участники рынка могут сами не располагать подобной информацией либо иметь очевидные стимулы не предоставлять достоверную информацию антимонопольным органам. Поэтому антимонопольные органы должны обладать возможностью самостоятельно и независимо от участников рынка определять направления и масштабы контроля внутри группы лиц. В этой связи актуален анализ тех ин-

формационных источников, которые могут использоваться для подобного анализа.

Следует отметить ряд моментов, затрудняющих идентификацию группы лиц для целей антимонопольного анализа. Первое, не все признаки принадлежности к группе, используемые антимонопольными ведомствами, могут быть выражены с помощью существующих статистических показателей (прежде всего это относится к признакам, отражающим участие лица в органах управления другого юридического лица). Второе, принципиально существуют возможности идентификации границ группы лиц как хозяйствующих субъектов на основе данных, концентрирующихся в Федеральной службе по финансовым рынкам (перечень данных приведен в таблице 1) и в Федеральной службе государственной статистики. Однако базы данных Росстата и антимонопольных органов, содержащие информацию о принадлежности предприятия к группе лиц (по линии ФАС) или о возможности такой принадлежности (по линии Росстата), не могут быть интегрированы без предварительной и серьезной доработки. Например, ведомственная информация антимонопольных органов о предприятиях не содержит индивидуальных кодов ОКПО, по которым и происходит идентификация предприятий в системе статистики.

В российской статистике нет определения группы предприятий, пользуясь которым можно было бы либо выделять участников групп из совокупности предприятий на предварительном этапе статистического наблюдения, либо формировать группы по результатам уже проведенного обследования отдельных предприятий. Необходимо отметить, что методика выделения всех действующих на данный момент в экономике групп отсутствует и в зарубежной практике. Статистическое наблюдение за некоторыми группами компаний осуществляется во Франции⁵, однако это наблюдение относится к крупнейшим группам, круг которых определен заранее. Более того, собираемая статистическая информация, характеризующая группы компаний во Франции, скорее, может использоваться для целей промышленной, нежели антимонопольной политики. Российским аналогом подобного наблюдения является статистическое наблюдение за результатами функционирования официально зарегистрированных ФПП.

Таблица 1

Перечень данных о взаимных правах владения организаций/лиц, аккумулируемых при учете эмиссионной деятельности по линии ФСФР

Совладельцы эмитента	Перечень документов, содержащих данные о совладельцах				
	Анкета эмитента	Проспект эмиссии акций, размещаемых при учреждении	Проспект эмиссии облигаций	Ежеквартальный отчет эмитента эмиссионных ценных бумаг	Список аффилированных лиц акционерного общества
Государственный/муниципальный собственник (вид) с указанием его доли в уставном капитале эмитента (%)	+	+	+	+	-
Государственный/муниципальный собственник (вид) с указанием закрепленной за ним доли пакета в уставном капитале эмитента (%)	-	-	+	+	-

⁵ См.: Анализ роли интегрированных структур на российских товарных рынках. Под ред. С.Б. Авдашевой, А.З. Астаповича и А.Е. Шаститко. М.: ТЕИС, 2000, параграф 1.7.

Совладельцы эмитента	Перечень документов, содержащих данные о совладельцах				
	Анкета эмитента	Проспект эмиссии акций, размещаемых при учреждении	Проспект эмиссии облигаций	Ежеквартальный отчет эмитента эмиссионных ценных бумаг	Список аффилированных лиц акционерного общества
Наличие золотой акции в государственной, муниципальной собственности	-	-	+	+	-
Учредители, приобретающие 2% и более голосующих акций эмитента, с указанием доли голосующих акций (%)	+	-	-	-	-
Лицо, обладающее не менее 5% голосов в высшем органе управления эмитента с указанием доли голосующих акций (%)	-	-	-	+	-
Руководитель филиала/представительства эмитента с указанием его доли в уставном капитале эмитента (%)/доли голосующих акций эмитента (%)	-	-	+	-	-
Член совета директоров эмитента с указанием его доли в уставном капитале эмитента (%) и с указанием его доли голосующих акций эмитента (%)	-	-	+	+	-
Член совета директоров эмитента с указанием его доли в уставном капитале управляющей организации эмитента (%)	-	-	+	-	-
Член совета директоров эмитента с указанием его доли в уставном капитале дочерних и зависимых обществ эмитента (%) и с указанием его доли голосующих акций дочерних и зависимых обществ эмитента (%)	-	-	+	+	-
Член исполнительного органа эмитента с указанием его доли в уставном капитале эмитента (%) и с указанием его доли голосующих акций эмитента (%)	-	-	+	+	-
Член исполнительного органа эмитента с указанием его доли в уставном капитале управляющей организации эмитента (%)	-	-	+	-	-
Член исполнительного органа эмитента с указанием его доли в уставном капитале дочерних и зависимых обществ эмитента (%) и с указанием его доли голосующих акций дочерних и зависимых обществ эмитента (%)	-	-	+	+	-
Существование основного (материнского) общества для эмитента	-	-	+	-	-
Аффилированное лицо эмитента с указанием основания, в силу которого лицо является аффилированным в соответствии с законодательством РФ, с указанием даты наступления основания и с указанием доли аффилированного лица в уставном капитале эмитента (%)	-	-	-	-	+
Аффилированное лицо эмитента, владеющее не менее 5% уставного (складочного) капитала (паевого фонда) эмитента, с указанием его доли в уставном капитале эмитента (%) и с указанием его доли голосующих акций эмитента (%)	-	-	+	+	-
в том числе: лицо, владеющее не менее 20% долей в уставном капитале совладельца эмитента (%) и с указанием доли голосующих акций совладельца эмитента, принадлежащих совладельцу совладельца эмитента (%)	-	-	+	-	-
лицо, владеющее не менее 25% долей в уставном капитале совладельца эмитента, с указанием его доли в уставном капитале совладельца эмитента (%)	-	-	-	+	-
Промышленные, банковские, финансовые группы, холдинги, концерны, ассоциации, в которых участвует эмитент, с указанием места и функции эмитента в конкретной организации*	-	-	+	+	-
Совладельцы организации - профессионального участника на рынке ценных бумаг	Перечень документов, содержащих данные о совладельцах				
	Регистрационная форма на выдачу (продление) лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг		Анкета на выдачу лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг		
Лицо-резидент, владеющее не менее 10% долей в уставном (складочном) капитале организации, с указанием его доли в уставном капитале (%)	+		-		
Лицо-нерезидент, владеющее долями в уставном (складочном) капитале организации	+		-		
Лицо, владеющее не менее 5% долей в уставном (складочном) капитале организации-соискателя, с указанием его доли (%)	-		+		

Организации, совладельцами которых является эмитент	Перечень документов, содержащих данные об организациях				
	Анкета эмитента	Проспект эмиссии акций, размещаемых при учреждении	Проспект эмиссии облигаций	Ежеквартальный отчет эмитента эмиссионных ценных бумаг	Список аффилированных лиц акционерного общества
Лицо, где эмитент владеет не менее 5% уставного капитала, с указанием доли эмитента в уставном капитале (%) и с указанием доли эмитента в голосующих акциях организации (%)	-	-	+	+	-
Дочернее или зависимое общество эмитента с указанием доли эмитента в его уставном капитале (%)	-	-	+	-	-
Промышленные, банковские, финансовые группы, холдинги, концерны, ассоциации, в которых участвует эмитент, с указанием места и функции эмитента в конкретной организации*	-	-	+	-	-
Организации, совладельцами которых является профессиональный участник на рынке ценных бумаг	Перечень документов, содержащих данные об организациях				
	Регистрационная форма на выдачу (продление) лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг			Анкета на выдачу лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг	
Лицо, где организация владеет не менее 10% уставного (складочного) капитала, с указанием доли (%)	+			-	
Лицо, где организация-соискатель владеет не менее 5% уставного (складочного) капитала, с указанием доли (%)	-			+	
Перекрестное владение	Перечень документов, содержащих данные об организациях				
	Анкета эмитента	Проспект эмиссии акций, размещаемых при учреждении	Проспект эмиссии облигаций	Ежеквартальный отчет эмитента эмиссионных ценных бумаг	Список аффилированных лиц акционерного общества
Организация, где эмитент владеет не менее 5% уставного капитала	-	-	+	+	-
в том числе:					
доля эмитента в уставном капитале организации (%)	-	-	+	+	-
доля организации в уставном капитале эмитента (%)	-	-	+	+	-
доля голосующих акций эмитента, принадлежащих организации (%)	-	-	+	-	-
доля участия лиц, осуществляющих функции единоличного исполнительного органа, членов коллегиального исполнительного органа и членов совета директоров (наблюдательного совета) данной организации, в уставном капитале эмитента (%)	-	-	+	+	-
Другое, не перечисленное ранее, аффилированное лицо	-	-	+	+	-
в том числе:					
доля данного лица в уставном капитале эмитента (%)	-	-	+	+	-
доля голосующих акций эмитента, принадлежащих данному лицу (%)	-	-	+		-
доля эмитента в уставном капитале данного лица (%)	-	-	+	+	-
доля голосующих акций данного лица, принадлежащих эмитенту (%)	-	-	+	-	-

* Участие не предполагает обязательного совладения.

Вместе с тем в рамках федеральной системы государственного статистического наблюдения существует форма, содержащая данные о распределении уставного капитала, структурных изменениях предприятия и структуре

его затрат, указывающие на *возможность принадлежности предприятия к группе лиц* - это форма № 1-предприятия «Основные сведения о деятельности предприятия». Федеральное государственное статистическое наблюдение

ние по этой форме (структурное обследование) проводится с 1998 г. В таблице 2 приведен перечень показателей дан-

ной формы, косвенно указывающих на возможность принадлежности предприятия к группе.

Таблица 2

Перечень показателей, косвенно указывающих на возможность принадлежности предприятия к группе, в форме федерального государственного статистического наблюдения № 1-предприятие

Перечень совладельцев предприятия на конец отчетного года		Распределение уставного капитала (фонда) между акционерами (учредителями) на конец отчетного года, тыс. рублей	
Федеральные органы исполнительной власти			
Органы исполнительной власти субъектов РФ			
Органы местного самоуправления			
Коммерческие организации (кроме кредитно-финансовых учреждений)			
в том числе субъекты малого предпринимательства			
Кредитно-финансовые учреждения			
Некоммерческие организации			
Физические лица			
в том числе работники данного предприятия			
Иностранные юридические и физические лица (в целом по каждой стране-партнеру)			
Всего			
Перечень структурных изменений, не повлекших реорганизацию предприятия, за отчетный период	Дата	Доля полученных (переданных) активов в итоге актива баланса, в %	
Из состава данного юридического лица выделилось одно или несколько юридических лиц			
Часть производственных мощностей данного юридического лица передана (продана) другому юридическому лицу			
К данному юридическому лицу присоединено другое юридическое лицо			
Данным юридическим лицом приобретена часть производственных мощностей другого юридического лица			
Организационная структура предприятия		Количество дочерних и зависимых обществ	
Наличие дочерних и зависимых обществ			
Структура затрат предприятия на производство и реализацию продукции		Отчетный период	Предыдущий год
Стоимость переработанного давальческого сырья и материалов, тыс. рублей			
Стоимость сырья и материалов, переданных в отчетном периоде на переработку другим юридическим лицам, тыс. рублей			

Недостаточность информации, собираемой в рамках структурного обследования, для идентификации групп предприятий очевидна. Совладельцы предприятия указаны лишь с точностью до типа собственника, а данные по конкретным субъектам хозяйственной деятельности - собственникам отсутствуют. Весьма приблизительно можно оценить общую долю собственности инсайдеров /аутсайдеров, так как не учитывается широко распространенное явление, когда менеджмент предприятий осуществляет контроль над ним через аффилированные лица.

Весьма зыбким свидетельством *возможности принадлежности конкретного предприятия к группе* может быть высокая (более 50%) доля уставного капитала в руках коммерческих организаций или кредитно-финансовых учреждений.

Происшедшие на предприятии структурные изменения (присоединение, выделение, получение в собственность) могут служить *сигналом возможности принадлежности к группе* в зависимости от доли полученных/переданных активов в итоге баланса. Определение порогового значения указанной выше доли - отдельная экспертная задача.

Наличие у предприятия дочерних и зависимых обществ напрямую указывает на существование группы. Однако размеры ее могут быть существенно шире, чем это следовало бы только из данных структурного обследования.

Работа на давальческом сырье и материалах (процессинг) при определенных условиях (высокая доля их стоимости в расходах на приобретение сырья, материалов, полуфабрикатов и комплектующих для производства и реализации продукции, а также длительность этого явления) может свидетельствовать о принадлежности к группе предприятий. На принадлежность к группе может указывать и показатель стоимости сырья и материалов, переданных в отчетном периоде на переработку другим юридическим лицам в сравнении с показателем расходов на их приобретение. Но идентификация членов групп в обоих случаях осталась «за кадром».

Резюмируя, можно утверждать, что на сегодняшний день статистика промышленных предприятий содержит определенные сведения, которые могут служить основаниями для экспертной оценки принадлежности юридического обособленного участника рынка к группе лиц. Одна-

ко учет влияния на уровень концентрации хозяйственной деятельности групп предприятий, объединенных по линии разного рода инструментов контроля, невозможен без модернизации статистического инструментария - ввода новых показателей в уже действующие статистические формы либо разработки принципиально новых бланков статистического обследования.

При условии интеграции информационной базы, используемой для расчетов статистических показателей концентрации отраслевых и товарных рынков, и результатов структурного обследования отраслей промышленности Федеральная служба государственной статистики может дополнительно предоставить антимонопольным ведомствам и другим заинтересованным государственным органам данные, косвенно свидетельствующие о *возможности существования групп предприятий* в отраслях промышленности. Так, в каждой из отраслей могут быть выделены списки предприятий со следующими характеристиками:

А. Доля уставного капитала, принадлежащая коммерческим организациям, превышает 50% (или любое другое значение) от его совокупной величины и (или) доля уставного капитала, принадлежащая кредитно-финансовым учреждениям, превышает 50% (или любое другое значение) от его совокупной величины;

В. За отчетный период произошло присоединение к предприятию другого юридического лица/выделение из состава предприятия одного или нескольких юридических лиц;

С. За отчетный период предприятие приобрело часть производственных мощностей другого юридического лица/часть производственных мощностей предприятия передана (продана) другому юридическому лицу;

Д. Предприятие имеет дочерние/зависимые общества;

Е. Производственный процесс на предприятии в значительной мере основан на переработке давальческого сырья;

Е. Производственный процесс на предприятии в значительной мере основан на использовании результатов переработки сырья, переданного на сторону на условиях давальчества.

Наличие признаков **А** и **Е** может свидетельствовать о

возможности контроля над деятельностью предприятия со стороны иных юридических лиц; наличие признаков **Д** и **Е** - о *возможности контроля со стороны предприятия над деятельностью иных юридических лиц*. Наличие признаков **В** и **С** может свидетельствовать о *возможности контроля с использованием имущественных инструментов* между юридически независимыми хозяйствующими субъектами. Однако оценить, насколько *возможность контроля реализована и какие конкретно хозяйствующие субъекты контролируют деятельность данного предприятия/контролируются им*, нельзя без того, чтобы не дополнить действующую отчетность промышленных предприятий новыми показателями.

Перечисленные выше группы предприятий, обладающие признаками **А-Е**, по представлению заказчика (антимонопольные или иные государственные органы) могут быть сформированы из числа тех предприятий промышленности, которые функционируют на рынках с высоким уровнем концентрации, либо там, где концентрационные процессы идут наиболее активно, либо на рынках, выделенных по иным признакам, поддающимся количественной оценке в рамках действующей системы статистического наблюдения.

Задача *статистического анализа* групп предприятий может быть решена, если удастся вычлениить объединение хозяйственных единиц посредством отношений собственности. Отметим, что формы взаимосвязи между предприятиями, не основанные на отношениях собственности (практика субподрядов, процессинг, отношения между кредитором и заемщиком), нельзя либо нерационально отслеживать через статистические показатели.

Фиксация отношений собственности между двумя/рядом предприятий возможна при использовании следующих показателей, поддающихся статистическому учету:

- доля капитала предприятия, принадлежащая каждому из акционеров;
- доля голосов на общем собрании акционеров, принадлежащая каждому из акционеров.

Резюмируя, предлагается ввести следующие дополнения в бланк структурного обследования предприятий «Форма № 1-предприятие»:

Раздел III, подраздел «Сведения об акционерах предприятия»

Основные юридические лица, являющиеся акционером предприятия, название	Доля уставного капитала предприятия, принадлежащая акционеру, в %	Доля голосов на общем собрании акционеров, принадлежащая акционеру, в %	Код ОКПО
Юридическое лицо № 1			
...			
Юридическое лицо № N			

Раздел V, подраздел «Сведения о дочерних и зависимых обществах»

Дочерние и зависимые общества, название	Доля уставного капитала, принадлежащая головному предприятию, в %	Код ОКПО
Дочернее/зависимое общество № 1		
...		
Дочернее/зависимое общество № M		

Внесенные дополнения позволяли бы значительно продвинуться в направлении статистического анализа групп предприятий при наблюдении за концентрацией производства важнейших групп взаимозаменяемых промышленных товаров. Из всей совокупности обследованных предприятий производственного сектора можно будет выделить:

- *потенциально независимые предприятия*. Те, в которых доля уставного капитала, принадлежащая физическим лицам, кроме работников предприятия, более 90% (раздел III «Распределение уставного капитала (фонда) между акционерами (учредителями)», расчетный показатель);

- *потенциальные центры групп*. Предприятия, имеющие дочерние/зависимые общества, в которых суммарная доля уставного капитала предприятия, принадлежащая основным акционерам - юридическим лицам, не превышает 50%/суммарная доля голосов на общем собрании акционеров, принадлежащая основным акционерам - юридическим лицам, не превышает 50% (раздел V, подраздел «Сведения о дочерних и зависимых обществах»; раздел III, подраздел «Сведения об акционерах предприятия»);

- *потенциальные участники групп*. Предприятия, в которых суммарная доля уставного капитала предприятия, принадлежащая основным акционерам - юридическим лицам, превышает 50%/суммарная доля голосов на общем собрании акционеров, принадлежащая основным акционерам - юридическим лицам, превышает 50% (раздел III, подраздел «Сведения об акционерах предприятия»);

- *потенциальные члены одной группы*. Предприятия

из числа потенциальных участников групп, в которых совпадает перечень юридических лиц - основных акционеров (раздел III, подраздел «Сведения об акционерах предприятия»);

- *потенциальные члены ядра группы*. Предприятия из числа потенциальных участников групп, в которых доля уставного капитала предприятия, принадлежащая одному акционеру из числа основных, превышает 50% /суммарная доля голосов на общем собрании акционеров, принадлежащая одному акционеру из числа основных, превышает 50% (раздел III, подраздел «Сведения об акционерах предприятия»).

Необходимо подчеркнуть предварительный характер возможных выводов относительно наличия групп предприятий, состава их членов и перечня центров групп, что обусловлено неполным охватом структурным обследованием российских предприятий (вне поля зрения остаются кредитно-финансовые учреждения). Тем не менее введение новых показателей в разделы III и V бланка обследования позволило бы аккумулировать информацию, дающую возможность провести более качественный анализ рынков. Так, были бы собраны данные, позволяющие при исследовании рынков учесть результаты деятельности не отдельных предприятий, а их групп (правильнее, части существующих групп предприятий). Объединяя полученную статистическую информацию с ведомственными данными, полученными от самих предприятий по линии представленных ходатайств и уведомлений, антимонопольные органы значительно расширят возможность анализа рынков для целей антимонопольного регулирования.

ПОДПИСКА - 2005

Продолжается подписка на журнал «Вопросы статистики» на 2005 год, которую можно оформить во всех почтовых отделениях России, стран СНГ и Балтии по Каталогу газет и журналов агентства Роспечать (индексы 70127, 71807) или по Объединенному каталогу «Почта России» (том 1, индекс 41254), а также непосредственно через Информационно-издательский центр «Статистика России».

Вы можете также приобретать отдельные номера журнала «Вопросы статистики» за 1994-2005 гг.

Редакция предлагает подписчикам индивидуальные подборки опубликованных статей и экономико-статистических материалов **по любой заказанной Вами тематике** (основные социально-экономические индикаторы развития России, стран СНГ, внедрение системы национальных счетов, современных информационных технологий и классификаторов, методы и результаты анализа макро- и микроэкономики, «теневой» экономики, малого бизнеса, уровня жизни населения, демографических процессов, национальной конкурентоспособности, отдельных отраслей и сфер экономики, история статистики и другие).

С 2003 г. выпускается электронная версия журнала. Вы можете заказать отдельные номера (отдельные статьи) или оформить годовую подписку на электронную версию журнала, выслав в адрес редакции письмо-заявку.

Контактные телефоны: **207-48-90, 207-48-82, 207-42-52**

Факс: **207-48-90**

E-mail: **voprstat@mtu-net.ru**

<http://www.infostat.ru>

Адрес редакции: **107450 Москва, ул. Мясницкая, 39, строение 1.**

СТАТИСТИКА КОНЦЕНТРАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА: НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ АНАЛИЗА КОНКУРЕНЦИИ НА РОССИЙСКИХ РЫНКАХ

Е.В. Поповская, канд. техн. наук,

Государственный университет - Высшая школа экономики,

Т.А. Алимова, канд. экон. наук,

Российский независимый институт социальных и национальных проблем,

С.Б. Авдашева, д-р экон. наук,

Государственный университет - Высшая школа экономики

Измерение рыночной концентрации выступает важнейшим инструментом антимонопольной политики. Росстат проводит систематические расчеты показателей концентрации с 1992 г. Для характеристики концентрации используются следующие показатели:

- удельный вес объема производства продукции (работ, услуг) крупнейших предприятий в объеме производства отрасли промышленности;
- коэффициенты концентрации - доли объема производства одного, трех, четырех, шести, восьми, 10, 15, 20, 25 и 50 предприятий в общем объеме производства;
- индекс Херфиндала-Хиршмана.

Расчеты ведутся на базе информации Регистра промышленных предприятий (РПП). В качестве исходных данных для расчетов используется информация из формы статистического наблюдения № 1-предприятие и формы статистического наблюдения № 1-натура (годовая).

Основой для расчета служит таблица «Перечень юридических лиц, территориально-обособленных подразделений и их основные характеристики». Главное назначение этой таблицы - сформировать исходные данные для расчета объема производства и индекса физического объема производства промышленной продукции. Исходя из этой задачи, разработана методология формирования показателей таблицы. Для задачи расчета коэффициентов концентрации методология формирования показателей таблицы «Перечень юридических лиц, территориально-обособленных подразделений и их основные характеристики» имеет ряд существенных недостатков, которые можно объединить в две группы:

- формирование перечня предприятий;
- формирование данных об объеме промышленной продукции.

Рассмотрим подробнее существующие подходы к формированию перечня предприятий. Статистическое наблюдение организовано так, что учетной (статистической) единицей является отдельный хозяйствующий субъект - юридическое лицо. С внедрением в статистическую практику формы № 1-предприятие появилась возможность изучить структуру предприятий и выделить все его территориально-обособленные подразделения. Территориально-обособленные подразделения (филиалы, как обособленные подразделения предприятия) на равных правах с головным предприятием входят в общий перечень предприятий Регистра промышленных предприятий. Этот Регистр является на сегодняшний день единственной информаци-

онной базой для ряда расчетов, в том числе индексов физического объема производства промышленной продукции как на федеральном, так и на региональном уровнях, расчетов показателей концентрации. «Раздробленность» предприятий на территориально-обособленные подразделения и выделение их как самостоятельных «равноправных» единиц необходимы для расчетов индексов физического объема, но такой подход абсолютно противоречит принципам наблюдения за концентрацией, когда в качестве единицы наблюдения должна быть единая компания.

Проблема точности измерения концентрации усугубляется тем, что показатели концентрации рассчитываются в предположении, что участники всех отраслевых и товарных рынков являются экономически независимыми.

Таким образом, в российской практике расчета показателей концентрации неточность наблюдения за концентрацией связана с выбором в качестве единицы наблюдения не только головного предприятия, но и его территориально-обособленных подразделений (филиалов), а также с несовпадением формальных и фактических границ участника рынка.

Проблема преодоления «раздробленности» юридического лица на отдельные территориально-обособленные подразделения решается организационными мерами и не требует дополнений или изменений в действующий статистический инструментарий. Необходимо отказаться от практики использования Регистра промышленных предприятий, который (как указано выше) пригоден лишь как информационная основа для расчета индексов физического объема для регионального уровня. Требуется сформировать перечень предприятий специально для расчета концентрации. Такой перечень может быть сформирован на данных той же формы № 1-предприятие, но с использованием другого раздела. Если Регистр промышленных предприятий формируется на основе данных раздела IX «Сведения о головном предприятии и территориально-обособленных подразделениях», то для расчетов концентрации перечень предприятий должен быть сформирован на базе раздела VIII «Виды экономической деятельности в отчетном году». В этом разделе помещаются сведения о предприятии в целом с указанием всех видов деятельности. Сформированный на основе раздела VIII формы № 1-предприятие перечень не содержит указанного выше недостатка и может служить исходной информацией для расчетов показателей концентрации.

Решить вторую проблему - несовпадение границ

фактического участника рынка с границами предприятия как юридически выделенной единицей, до настоящего времени не представляется возможным. Это связано прежде всего с тем, что ФАС не определено понятие группы предприятий как единицы статистического наблюдения, пользуясь которым можно было либо выделять участников групп из совокупности предприятий на предварительном этапе статистического наблюдения, либо формировать группы по результатам уже проведенного обследования отдельных предприятий. А определение группы лиц, принятое в антимонопольном законодательстве для идентификации хозяйствующего субъекта, нельзя применить в статистике, так как не все его составляющие имеют четкие количественные критерии.

Кроме того, неточность измерения концентрации была связана и с применяемой методологией формирования показателя «выпуск товаров и услуг». При определении выпуска товаров и услуг по предприятию значение этого показателя получали суммированием выпуска по всем указанным предприятием отраслям и подотраслям промышленности. При этом предприятию проставлялся код ОКОНХ (фактический) той отрасли промышленности, для которой показатель «выпуск товаров и услуг» имеет наибольшее значение. Таким образом, показатель для одной подотрасли искусственно завышается за счет других подотраслей промышленности.

Указанный недостаток методологии формирования показателя «выпуск товаров и услуг» устраняется с переходом на ОКВЭД, при использовании которого предприятию проставляются коды всех видов деятельности, по которым это предприятие отчиталось, и соответствующие им значения показателя «выпуск товаров и услуг». Такой подход позволяет формировать «чистые» виды деятельности, которые более корректно использовать для расчетов концентрации. Информационной базой могут служить данные раздела VIII «Виды экономической деятельности в отчетном году» формы № 1-предприятие.

Раздел содержит сведения о предприятии в целом с указанием всех видов деятельности (в том числе и тех, которые выполняются территориально-обособленными подразделениями предприятия). Для получения данных об объеме промышленной продукции предприятия следует выбрать только те виды деятельности, которые относятся к промышленности. Сформированный на основе раздела VIII формы № 1-предприятие перечень не содержит указанный выше недостаток и может служить исходной информацией для расчетов показателей концентрации.

Для повышения эффективности анализа сводных данных о концентрации следует не только повышать точность ее измерения, но и ограничить объекты наблюдения наиболее важными отраслями и видами деятельности.

К наиболее важным видам деятельности можно отнести два типа отраслей промышленности: виды деятельности, занимающие достаточно высокую долю в объеме промышленного производства, и виды деятельности с достаточно высокой концентрацией производства. Представляется, что концентрация производства в достаточно

крупных видах промышленной деятельности (занимающих свыше 1% в объеме промышленного производства) должна быть объектом наблюдения в любом случае, независимо от того, высок или низок уровень концентрации на этих рынках.

Далее, объектом регулярного наблюдения и анализа концентрации должны выступать те виды промышленной деятельности, которые имеют среднюю и высокую концентрацию. Целесообразно использовать в качестве критерия принадлежности к группе с высокой и средней концентрацией значение индекса Херфиндаля-Хиршмана (по результатам истекших пяти лет) не ниже 1000 пунктов. Однако даже среди видов деятельности этой группы имеет смысл анализировать изменение концентрации только для тех, которые составляют заметную долю в выпуске промышленной продукции.

Анализ показателей концентрации должен быть не тривиальным. Это означает, в том числе, что за пределами видов деятельности, занимающих существенную долю в промышленном производстве, целесообразно исключить из числа объектов статистического анализа те из них, где доля крупнейшего продавца приближается к 100% (например, превышает 90%). Данные о результатах деятельности хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, собираются и публикуются в рамках специальной статистической формы № 1-Мон.

Наконец, поскольку сами показатели концентрации отражают долгосрочные изменения в отраслях промышленности (видах деятельности), необходимо, чтобы указанные требования (относительно высокая доля в объеме промышленного производства, средний или высокий уровень концентрации при отсутствии подавляющего преимущества крупнейшего продавца) удовлетворялись на протяжении достаточно длительного периода времени.

Основные предложения по совершенствованию статистики концентрации в части ограничения объектов наблюдения сводятся к следующему:

I. Сократить число видов деятельности, по которым ежегодно анализируется изменение индексов концентрации, до 40-50.

II. Устанавливать перечень видов деятельности для регулярного ежегодного расчета и анализа изменения индексов концентрации *раз в пять лет*, на основе исследования динамики индексов концентрации и места отраслей промышленности в российской экономике за истекший период (не менее пяти лет).

III. Использовать для отбора видов деятельности для ежегодного расчета и анализа изменения индексов концентрации *следующие критерии*:

- доля в суммарном выпуске для укрупненных разделов ОКВЭД, относимых к промышленной деятельности, не менее 1% (1);

- рыночная концентрация, превышающая низкую (значение показателя $HHI > 1000$) для видов деятельности, занимающих в суммарном выпуске для укрупненного раздела ОКВЭД долю не ниже 0,1 (0,5)% (2);

- доля крупнейшего производителя в выпуске не более 90% (3);

- вид деятельности должен удовлетворять перечисленным критериям (критерию 1 или критериям 2 и 3 одновременно), по крайней мере, за четыре из пяти предшествующих лет, служащих объектом анализа.

IV. При анализе изменения основных показателей концентрации [доли крупнейшего продавца (CR-1), суммарной доли трех крупнейших продавцов (CR-3), индекса

Херфиндаля-Хиршмана] сопоставлять значения показателей концентрации за анализируемый год с показателями концентрации, *по крайней мере, за пять прошедших лет.*

Результаты отбора отраслей, удовлетворяющих указанным выше критериям, на основе анализа концентрации за период 1997-2001 гг., и адаптации составленного списка отраслей к классификатору видов экономической деятельности представлены в таблице 1.

Таблица 1

Рекомендации по перечню отраслей (видов деятельности) для регулярного статистического наблюдения концентрации промышленного производства

№№	Отрасли	ОКОНХ	№№	Вид деятельности	ОКВЭД
	ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКА				
1	Тепловые электростанции	11110	1	Производство электроэнергии	40.10.1
2	Атомные электростанции	11120			
3	Гидроэлектростанции	11130			
4	Электрические сети	11170	2	Передача электроэнергии самостоятельными электрическими сетями	40.10.2
	ТОПЛИВНАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ				
5	Нефтедобывающая промышленность	11210	3	Добыча сырой нефти и нефтяного газа	11.10.11;
			4	Разделение и извлечение фракций из нефтяного газа	11.10.12
6	Нефтеперерабатывающая промышленность	11220	5	Производство нефтепродуктов	23.20
7	Добыча природного газа	11231	6	Добыча природного газа и газового конденсата	11.10.2
	ЧЕРНАЯ МЕТАЛЛУРГИЯ				
8	Открытая добыча руд черных металлов	12112	7	Добыча железных руд	13.10
9	Производство черных металлов	12130	8	Производство стального проката горячекатаного и кованого	27.16
10	Производство труб	12140	9	Производство чугунных труб	27.21
			10	Производство стальных труб	27.22
11	Производство электроферросплавов	12150	11	Производство электроферросплавов	27.13
12	Коксохимическая промышленность	12160	12	Производство кокса	23.10
13	Производство огнеупоров	12170	13	Производство огнеупоров	26.26
14	Производство метизов производственного назначения	12190	14	Производство холоднокатаных узких полос и лент	27.32
	ЦВЕТНАЯ МЕТАЛЛУРГИЯ				
15	Производство алюминия, глинозема и фтористых солей	12212	15	Производство алюминия	27.42
16	Добыча и обогащение медной руды	12221	16	Добыча и обогащение медной руды	13.20.1
17	Производство меди	12222	17	Производство меди	27.44
18	Производство цинка и свинца	12232	18	Производство свинца и цинка	27.43
19	Производство никеля и кобальта	12242	19	Производство прочих цветных металлов	27.45
20	Проивводство вторичных цветных металлов	12610	20	Обработка металлических отходов и лома	37.10
	ХИМИЧЕСКАЯ И НЕФТЕХИМИЧЕСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ				
21	Азотная промышленность	13111	21	Производство удобрений и азотных соединений	24.15
22	Производство фосфатных удобрений и другой продукции неорганической химии	13112			
23	Содовая промышленность	13113	22	Производство прочих основных неорганических химических веществ	24.13
24	Хлорная промышленность	13114			
25	Промышленность синтетических смол и пластических масс	13130	23	Производство пластмасс и синтетических смол в первичных формах	24.16
26	Промышленность бытовой химии	13190	24	Производство мыла и моющих средств	24.51.3
27	Производство синтетического каучука	13310	25	Производство синтетического каучука	24.17

№№	Отрасли	ОКОНХ	№№	Вид деятельности	ОКВЭД
28	Производство продуктов основного неорганического синтеза	13320		нет	нет
29	Производство шин	13351	26	Производство шин	25.11
30	Производство резинотехнических изделий	13361	27	Производство прочих резиновых изделий	25.13
МАШИНОСТРОЕНИЕ					
31	Турбостроение	14111	28	Производство турбин	29.11.2
32	Котлостроение	14112	29	Производство паровых котлов, кроме котлов центрального отопления; производство ядерных реакторов	28.30
33	Дизелестроение	14120	30	Производство двигателей, кроме авиационных, автомобильных и мотоциклетных	29.11.1
34	Металлургическое машиностроение	14130	31	Производство машин и оборудования для добычи полезных ископаемых и строительства	29.52
35	Электроламповая промышленность	14173	32	Производство электрических ламп и осветительного оборудования	31.5
36	Производство автомобилей, автобусов, троллейбусов и прицепов к автомобилям и тракторам	14341	33	Производство легковых автомобилей	34.10.2
			34	Производство автобусов и троллейбусов	34.10.3
			35	Производство частей и принадлежностей автомобилей и их двигателей	34.30
37	Подшипниковая промышленность	14350	36	Производство шариковых и роликовых подшипников	29.14.1
38	Производство бытовых холодильников и морозильников	14652	37	Производство бытовых электрических приборов	29.71
9	Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги и картона	15310	38	Производство целлюлозы и древесной массы	21.11
			39	Производство бумаги и картона	21.12
ПРОМЫШЛЕННОСТЬ СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ					
40	Производство строительного и технического стекла (без изделий из каменного литья)	16512	40	Производство листового стекла	26.11
ПИЩЕВАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ					
41	Кондитерская промышленность	18114	41	Производство какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий	15.84
42	Парфюмерно-косметическая промышленность	18131	42	Производство парфюмерных и косметических средств	24.52
43	Производство табачно-мажорочных изделий	18182	43	Производство табачных изделий	16.00
44	Мясная промышленность (без клеежелятиновой)	18211	44	Производство мяса	15.11
			45	Производство продуктов из мяса и мяса птицы	5.131
45	Маслодельная, сыродельная и молочная промышленность (без производства молочных консервов)	18221	46	Переработка молока и производство сыра	15.51
46	Рыбная промышленность	18300	47	Переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов	15.2

Реализацию предложенного выше алгоритма применительно к ОКВЭД целесообразно отложить до момента, когда данные о производстве будут собраны и накоплены в соответствии с ОКВЭД в течение не менее пяти лет. Только после расчета показателей концентрации по полному кругу объектов (как видов деятельности) по итогам 2005 г. для отбора ограниченного (не более 100) круга видов деятельности можно будет применить сформулированные выше критерии «статичного» характера (доля крупнейшего производителя в выпуске не более 90%, значение показателя Херфиндаля-Хиршмана - не менее 1000

в сочетании с долей в выпуске промышленности не менее 0,1%). Через пять лет процедуру отбора необходимо повторить на основе анализа динамики предложенных критериев.

Кроме того, после перехода на систему классификаторов ОКВЭД будет необходимо осуществить настройку предложенных критериев (в частности, конкретизировать рубежные значения доли в выпуске промышленности).

Пересчет показателей концентрации по отраслям из системы классификаторов ОКОНХ в систему классифи-

каторов ОКВЭД представляется нецелесообразным. Хотя решение этой задачи теоретически возможно, однако практически требует существенных ресурсов, несопоставимых с ожидаемым результатом, поскольку в любом случае границы рынка для целей антимонопольного регулирования не совпадают с границами отраслей, независимо от того, выделены ли последние в системе классификаторов ОКОНХ или ОКВЭД.

Начиная с итогов за 2005 г., помимо показателей концентрации, рассчитываемых в установленном порядке, Росстат, оставаясь в рамках действующего порядка статистического наблюдения за предприятиями промышленности, переходит на разработку комплекта новых аналитических таблиц, характеризующих концентрацию производства. Это даст возможность актуализировать информационную картину развития конкуренции на российском рынке и тем самым способствовать принятию антимоно-

польными органами более обоснованных и своевременных решений в контексте антимонопольной политики. Будут разрабатываться следующие аналитические таблицы (см. таблицы 2, 4-6):

1. Масштабы и характер изменения концентрации рынков промышленного производства в России;
2. Сводная динамика уровня концентрации рынков промышленного производства в России;
3. Характеристика видов экономической деятельности в России со значительным изменением концентрации;
4. Характеристика видов экономической деятельности в России с очень значительным изменением концентрации.

Разработанные макеты таблиц, методология расчета входящих в них показателей, результаты апробации предложенных алгоритмов рассмотрены ниже.

Таблица 2

Масштабы и характер изменения концентрации рынков промышленного производства в России

Перечень видов деятельности по ОКВЭД*	Типы рынков						Изменение степени концентрации, в % ¹								Влияние изменения степени концентрации на структуру производства, в % ²							
	Высокой концентрации ³		Средней концентрации ⁴		Низкой концентрации ⁵		Существенный рост ⁶		Рост ⁷		Снижение ⁸		Существенное снижение ⁹		Существенный рост		Рост		Снижение		Существенное снижение	
	Год	Год	Год	Год	Год	Год	Год	Год	Год	Год	Год	Год	Год	Год	Год	Год	Год	Год	Год	Год	Год	Год
Вид деятельности 1																						
Вид деятельности N																						

* В разработку включены все виды экономической деятельности из следующих разделов ОКВЭД: С, Д, Е.

¹ Изменение степени концентрации определяется как «количество видов экономической деятельности с данной динамикой концентрации за год».

² Влияние изменения степени концентрации на структуру производства определяется как «доля выпуска по видам экономической деятельности с данной динамикой концентрации за год в общем объеме выпуска, %».

³ Уровень концентрации называется высоким, если значение коэффициента концентрации (CR-3) изменяется от 70 до 100% (включительно).

⁴ Уровень концентрации называется средним, если значение коэффициента концентрации (CR-3) изменяется от 45 до 70% (включительно).

⁵ Уровень концентрации называется низким, если значение коэффициента концентрации (CR-3) изменяется от 0 до 45% (включительно).

⁶ Концентрация выросла существенно, если за год рост коэффициента концентрации (CR-3) превысил 10 процентных пунктов (п. п.)

⁷ Концентрация выросла, если за год рост коэффициента концентрации (CR-3) составил от 5 до 10 п. п.

⁸ Концентрация снизилась, если за год снижение коэффициента концентрации (CR-3) составило от 5 до 10 п. п.

⁹ Концентрация снизилась существенно, если за год снижение коэффициента концентрации (CR-3) превысило 10 п. п.

Распределение по уровню концентрации проводится с использованием коэффициента рыночной концентрации (CR) и индекса рыночной концентрации Херфиндала-Хиршмана (HHI) по правилам, установленным ФАС [Порядок проведения анализа].

А именно:

высокая концентрация при:

$$70\% < CR-3 < 100\%; 2000 < HHI < 10000;$$

средняя концентрация при:

$$45\% < CR-3 < 70\%; 1000 < HHI < 2000;$$

низкая концентрация при:

$$\text{при } CR-3 < 45\%; HHI < 1000.$$

Результаты апробации разработанного алгоритма оцен-

ки масштабов и характера изменения концентрации рынков промышленного производства можно проиллюстрировать следующими примерами (см. таблицу 3).

По видам деятельности, включенным в разработку (раздел ОКВЭД С), за период с 2001 по 2002 г. существенный рост концентрации отмечен по восьми видам экономической деятельности, рост - по 35, снижение - по 34 и существенное снижение - по 11. Доля выпуска по видам деятельности, где отмечен существенный рост концентрации, составила 1,98% от общего объема выпуска. По видам деятельности, где зафиксирован рост концентрации, доля объема выпуска составила 8,49%. Аналогичные показатели для видов деятельности со сниже-

Таблица 3

Масштабы и характер изменения концентрации рынков промышленного производства в России (результаты апробации)

Перечень видов деятельности по ОКВЭД	Типы рынков						Изменение степени концентрации, в %				Влияние изменения степени концентрации на структуру производства, в %			
	высокой концентрации		средней концентрации		низкой концентрации		существенный рост	рост	снижение	существенное снижение	существенный рост	рост	снижение	существенное снижение
	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2002	2002	2002	2002	2002	2002	2002	2002
Всего	226	229	97	97	124	125	8	35	34	11	1,98	8,49	4,49	0,58
<i>Раздел С</i>														
Добыча полезных ископаемых	16	16	5	4	5	7		2	4	1		1,12	24,64	0,25
<i>Подраздел СА</i>														
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	5	5	3	2	2	4			4	1			46,93	0,47
10. Добыча каменного угля, бурого угля и торфа	3	3	2	1	2	4			1	1			11,22	0,79
10.1. Добыча, обогащение и агломерация каменного угля		1	1		2	3								
10.2. Добыча, обогащение и агломерация бурого угля	1	1	1	1					1				92,58	
10.3. Добыча и агломерация торфа	2	1				1				1				89,31

нием/существенным снижением концентрации составили 4,49 и 0,58% соответственно.

При неизменности перечня отраслей (видов экономической деятельности) формируются динамические ряды,

отражающие как текущее соотношение рынков различной концентрации, так и перераспределение их числа за отчетный период и с начала наблюдения. Результаты расчетов представлены в таблице 4.

Таблица 4

Сводная динамика уровня концентрации рынков промышленного производства в России

Год	Доля видов экономической деятельности с данной динамикой концентрации от общего числа видов экономической деятельности, включенных в разработку, в %			Эффект изменения концентрации	
	Концентрация увеличилась ¹	Концентрация существенно не изменилась ²	Концентрация уменьшилась ³	Эффект увеличения ⁴	Эффект уменьшения ⁵
2002	9,53	80,49	9,98	10,47	5,06

¹ Концентрация увеличилась, если за год коэффициент концентрации (CR-3) вырос на 5 п. п. и более.

² Концентрация существенно не изменилась, если за год абсолютное значение изменения коэффициента концентрации (CR-3) составило менее 5 п. п.

³ Концентрация уменьшилась, если за год коэффициент концентрации (CR-3) уменьшился на 5 п. п. и более.

⁴ Эффект увеличения концентрации рассчитывается как отношение суммарного выпуска по видам экономической деятельности с увеличившейся концентрацией к суммарному выпуску по всем видам деятельности.

⁵ Эффект уменьшения концентрации рассчитывается как отношение суммарного выпуска по видам экономической деятельности с уменьшившейся концентрацией к суммарному выпуску по всем видам деятельности.

За указанный период число видов деятельности, где концентрация увеличилась, составило 9,53% от их общего количества. Без существенного изменения сохранилась концентрация по 80,49% видов деятельности, а по 9,98% видов деятельности концентрация уменьшилась.

Для более детального анализа процессов, проходящих в отраслях (видах экономической деятельности), где происходит значительное изменение уровня концентрации,

формируются специальные таблицы. Результаты экспериментальных расчетов представлены в таблицах 5 и 6.

По разделу С «Добыча полезных ископаемых» (ОКВЭД) за 2002 г. в видах деятельности со значительным изменением концентрации функционировало 733 промышленных предприятий, чей выпуск составил 205425,217 млн. рублей, инвестиции в основной капитал - 33637,934 млн. рублей, средняя численность работников -

Таблица 5

Характеристика видов экономической деятельности в России со значительным изменением концентрации*

Наименование	Число предприятий, единиц	Выпуск товаров и услуг, млн. рублей	Инвестиции в основной капитал, млн. рублей	Средняя численность работников, человек	Коэффициент концентрации (CR-3), в %	Индекс Херфиндаля-Хиршмана (HHI), в %
	2002	2002	2002	2002	2002	2002
<i>Раздел С</i>						
Добыча полезных ископаемых	733,00	205425,217	33637,934	1052294,00	50,23	149,36
<i>Подраздел СВ</i>						
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	410,00	80923,756	11353,948	465193,00	61,99	469,56
13. Добыча металлических руд	53,00	52990,703	7266,180	271610,00	62,73	725,41
13.2. Добыча руд цветных металлов, кроме урановой и ториевой руд	28,00	11733,458	3307,290	82648,00	83,78	1439,92
13.20. Добыча руд цветных металлов, кроме урановой и ториевой руд	28,00	11733,458	3307,290	82648,00	83,78	1439,92
13.20.6. Добыча и обогащение оловянной руды	4,00	323,872	3,798	3996,00	99,87	6547,55

* Вид экономической деятельности относится к группе со значительным изменением концентрации, если абсолютное значение изменения коэффициента концентрации (CR-3) за год составило от 5 до 10 п. п.

Таблица 6

Характеристика видов экономической деятельности в России с очень значительным изменением концентрации*

Наименование	Число предприятий, единиц	Выпуск товаров и услуг, млн. рублей	Инвестиции в основной капитал, млн. рублей	Средняя численность работников, человек	Коэффициент концентрации (CR-3), в %	Индекс Херфиндаля-Хиршмана (HHI), в %
	2002	2002	2002	2002	2002	2002
<i>Раздел D</i>						
Обработывающие производства	20002,00	2838507,223	365055,295	13831311,00	49,90	31,23
<i>Подраздел DA</i>						
Производство пищевых продуктов, включая напитки и табак	5133,00	692428,965	101709,345	2437517,00	34,17	38,02
15. Производство пищевых продуктов	5098,00	613478,212	93537,325	2395905,00	31,60	27,65
15.7. Производство готовых кормов для животных	209,00	13063,693	442,954	61772,00	38,95	226,70
15.71. Производство готовых кормов и их составляющих для животных, содержащихся на фермах	201,00	12055,143	419,378	59524,00	35,22	241,46
15.71.2. Производство кормового микробиологического белка, премиксов, кормовых витаминов, антибиотиков, аминокислот и ферментов	27,00	2085,887	42,240	16486,00	61,19	1667,42

* Вид экономической деятельности относится к группе с очень значительным изменением концентрации, если абсолютное значение изменения коэффициента концентрации (CR-3) за год составило более 10 п. п.

1052294 человека. Значение коэффициента концентрации (CR-3) составило 50,23%, а индекса Херфиндаля-Хиршмана (HHI) - 149,36%.

По разделу D «Обработывающие производства» (ОКВЭД) за 2002 г. в видах деятельности с очень значительным изменением концентрации функционировало 20002 промышленных предприятия, чей выпуск составил 2838507,223 млн. рублей, инвестиции в основной капи-

тал - 365055,295 млн. рублей, средняя численность работников - 13831311 человек. Значение коэффициента концентрации (CR-3) составило 49,90%, а индекса Херфиндаля-Хиршмана (HHI) - 31,23%.

По мере накопления данных за ряд лет появится возможность не только констатировать значительное/очень значительное изменение концентрации, но и определить направление изменения - рост либо снижение.

Существенным шагом вперед по совершенствованию регулярной статистики и ее приближению к задаче антимонопольного анализа рынков явилась разработка аналитической системы, которая будет внедрена в Росстате с 2006 г.

Система построена на базе информации, собираемой официальной статистикой. По структуре система состоит из набора блоков, каждый из которых предназначен для решения определенной задачи:

- расчет показателей концентрации;
- выделение границ продуктового рынка;
- выделение границ географического рынка;
- определение единицы наблюдения (границ фирм) для целей статистического мониторинга уровня концентрации отраслевых и товарных рынков.

Информационные возможности системы можно оценить, исходя из перечня фондов (информационных масивов), включенных в ее состав:

1. Показатели концентрации в разрезе ОКВЭД и товарных групп

- ##### 1.1. Выпуск товаров и услуг в разрезе ОКВЭД
- Пообъектная информация
 - Выпуск товаров и услуг по видам экономической деятельности

- ##### 1.2. Ежегодные расчетные показатели
- Выпуск товаров и услуг по видам экономической деятельности
 - Показатели численности, инвестиций, величины выпуска

ОКВЭД

- Расчет долей производства в объеме выпуска (сбыта)
- Расчет показателя Херфиндаля-Хиршмана (ННІ)
- Объекты для расчета CR по выпуску продукции и услуг по ОКВЭД

- ##### 1.3. Динамические ряды
- Пообъектные данные по выпуску товаров и услуг
 - Пообъектные данные численности, инвестиций, величины выпуска
 - Объекты для расчета CR по выпуску продукции и услуг по ОКВЭД

- ##### 1.4. Расчет изменения показателей за ряд лет по ОКВЭД
- Выпуск товаров и услуг в целом по регионам
 - Показатели численности, инвестиций, величины выпуска по ОКВЭД

- Доли производства в объеме выпуска (сбыта)
- Показатель Херфиндаля-Хиршмана (ННІ)
- Показатель CR в разрезе ОКВЭД

- ##### 1.4. Расчет изменения показателей за ряд лет по ОКВЭД
- Типы рынков
 - Изменение степени концентрации
 - Влияние изменения степени концентрации на структуру выпуска

- Сводная динамика уровня концентрации промышленности в РФ
- Перечень видов экономической деятельности со значительным и очень значительным изменением концентрации в РФ
- Характеристика видов экономической деятельности со значительным изменением концентрации
- Характеристика видов экономической деятельности с очень значительным изменением концентрации в РФ
- Показатели концентрации производства в отдельных видах деятельности

2. Производство продукции в натуральном выражении

- ##### 2.1. Пообъектная информация
- Производство продукции в натуральном выражении
 - Производство продукции в натуральном выражении - СВОДЫ

- ##### 2.2. Ежегодные расчетные показатели
- Производство продукции в натуральном выражении
 - Расчет долей в объеме производства продукции
 - Расчет ННІ по производству продукции в натуральном выражении
 - Объекты для расчетов CR по производству продукции в натуральном выражении
 - Расчет CR по производству продукции в натуральном выражении

- ##### 2.3. Динамические ряды
- Пообъектные данные по производству продукции в натуральном выражении
 - Объекты для расчетов CR по производству продукции в натуральном выражении
 - Производство продукции в натуральном выражении - сумма по регионам
 - Доли в объеме производства продукции
 - Показатель CR по производству продукции в натуральном выражении
 - Показатель Херфиндаля-Хиршмана (ННІ) в разрезе номенклатуры.

- ##### 3. Индексы цен производителей и потребителей к предыдущему периоду

- ##### 3.1. Индексы цен производителей к предыдущему периоду

- ##### 3.2. Индексы цен потребителей к предыдущему периоду - ИПЦ.

- Производство продукции в натуральном выражении
- Расчет долей в объеме производства продукции
- Расчет ННІ по производству продукции в натуральном выражении
- Объекты для расчетов CR по производству продукции в натуральном выражении
- Расчет CR по производству продукции в натуральном выражении

- ##### 2.3. Динамические ряды
- Пообъектные данные по производству продукции в натуральном выражении
 - Объекты для расчетов CR по производству продукции в натуральном выражении
 - Производство продукции в натуральном выражении - сумма по регионам
 - Доли в объеме производства продукции
 - Показатель CR по производству продукции в натуральном выражении
 - Показатель Херфиндаля-Хиршмана (ННІ) в разрезе номенклатуры.

- ##### 3. Индексы цен производителей и потребителей к предыдущему периоду

- ##### 3.1. Индексы цен производителей к предыдущему периоду

- ##### 3.2. Индексы цен потребителей к предыдущему периоду - ИПЦ.

- Доли в объеме производства продукции
- Показатель CR по производству продукции в натуральном выражении
- Показатель Херфиндаля-Хиршмана (ННІ) в разрезе номенклатуры.

- ##### 3. Индексы цен производителей и потребителей к предыдущему периоду

- ##### 3.1. Индексы цен производителей к предыдущему периоду

- ##### 3.2. Индексы цен потребителей к предыдущему периоду - ИПЦ.

- ##### 3. Индексы цен производителей и потребителей к предыдущему периоду

- ##### 3.1. Индексы цен производителей к предыдущему периоду

- ##### 3.2. Индексы цен потребителей к предыдущему периоду - ИПЦ.

Как следует из приведенного перечня, информационно-справочная система (ИСС) включает как пообъектные данные, так и расчетные показатели. Расчетные показатели, включенные в ИСС (а к ним в первую очередь относятся показатели концентрации), различаются по степени агрегированности и степени «приспособленности» к задаче антимонопольного анализа рынка.

Принятие Регламента, определяющего порядок доступа к пообъектным данным, позволит работать с ИСС не только специалистам Росстата, но и специалистам Федеральной антимонопольной службы, занимающимся анализом концентрации на товарных рынках.

Вся информация по расчету концентрации разделена на два массива.

Первый массив содержит расчетные показатели для всех видов деятельности на уровне 5-6 знаков, включенных в разделы «Добывающие производства», «Обрабатывающие производства», «Электроэнергетика» (по ОКВЭД).

Второй массив состоит из так называемых регламентных таблиц, сформированных для ограниченного перечня видов деятельности. В основу отбора вида деятельности положены два критерия:

- концентрация имеет стабильно высокие значения;
- показатели концентрации наиболее подвержены изменениям за последние пять лет.

Во второй массив включены также аналитические таблицы, которые позволяют оценить изменение концентрации, получить перечень и характеристику видов деятельности, отнесенных к группам со значительным и очень значительным изменением концентрации по показателю изменения уровня концентрации. Кроме того, массив содержит динамические ряды как пообъектных данных, так и сводных показателей.

По структуре система имеет несколько функциональных блоков и соответственно несколько режимов работы. Пользователь выбирает режим в зависимости от того, какая задача решается и какая информация его интересует:

1. *Режим запросов для получения информации из справочников системы.* В данном режиме обеспечивается доступ к любому из следующих справочников: Справочник динамики годов для определения степени и характера изменения концентрации, Справочник годов, Справочник границ абсолютного изменения коэффициентов рыночной концентрации, Показатели динамических таблиц, Справочник количества предприятий для расчета коэффициента концентрации, Пределы для определения типа концентрации, Справочник методов, Справочник промышленной продукции, Справочник товаров для расчета индексов цен производителей, Справочник территорий, Справочник отраслей, Справочник предприятий, Виды экономической деятельности, Товары-представители для расчета индексов потребительских цен, Справочник разделов номенклатуры.

Запросы могут быть как оперативные, так и регламентные. В первом случае необходимо самостоятельно задать критерий отбора (объект, показатели, периоды и т. д.) и сформировать макеты выходных таблиц; при регламентных запросах можно получить сведения из таблиц, подготовленных по заранее установленному формату.

2. *Режим тестов по ценам для оценки продуктовых и географических границ рынков.* Для осуществления работы в этом режиме сформирована база данных и разработана система тестов.

База данных состоит из двух частей: первая часть содержит данные обо всех товарах-представителях, определяемых на федеральном уровне; вторая часть содержит данные о товарах, которые не вошли в федеральный список, но наблюдение за которыми осуществляется на региональном уровне.

Система тестов позволяет определить, могут ли рассматриваемые товары относиться к единому продуктовому рынку и какие географические границы могут быть у рынка данного товара.

Для анализа применены три типа тестов, которые основаны на следующих подходах:

- дисперсионный анализ;
- анализ динамики рядов методом векторной авторегрессии (VAR);
- обычная регрессия МНК цены одного товара на цены прочих (с возможностью делать поправку на инфляцию в регионе).

Результаты тестирования позволяют подтвердить или опровергнуть гипотезу о существовании рынка в тех или иных географических границах. Окончательное решение (то есть полное подтверждение гипотезы) принимается экспертом.

3. *Режим расчета концентрации для группы предприятий.* Необходимо отметить, что в российской статистике нет определения группы предприятий, пользуясь которым можно было либо выделять участников групп из совокупности предприятий на предварительном этапе статистического наблюдения, либо формировать группы по результатам уже проведенного обследования отдельных предприятий. Кроме того, на сегодняшний день статистика промышленных предприятий позволяет характеризовать

уровень концентрации отраслевых и товарных рынков лишь при условии, что единицей наблюдения является отдельно взятое предприятие, имеющее статус независимого юридического лица. Учет влияния на уровень концентрации хозяйственной деятельности групп предприятий, объединенных по линии разного рода инструментов контроля, невозможен без модернизации статистического инструментария - ввода новых показателей в уже действующие статистические формы либо разработки принципиально новых бланков статистического обследования. Однако на первом этапе (до модернизации статистической отчетности) задачу определения группы лиц можно решать на основе дополнительных источников информации: данных, аккумулируемых ФКЦБ, а также данных антимонопольных органов. В рамках системы разработан и реализован алгоритм расчета концентрации при условии, что единицей является не отдельное предприятие, а группа предприятий. При наличии сведений о составе групп (перечень предприятий, входящих в группу), которые будут представляться Федеральной антимонопольной службой Росстату, возможна организация работы по проведению экспериментальных расчетов и апробации разработанных алгоритмов.

Таким образом, разработанная система не только объединила разобленную информацию, но и, имея целый ряд дополнительных функций, существенно расширила возможности официальной статистической информации для целей антимонопольного анализа:

- в рамках системы осуществляется расчет рыночных долей участников и показателей концентрации для различных уровней агрегирования видов деятельности, что соответствует различным вариантам выделения границ рынка в анализе конкурентной среды;

- реализована возможность выбора различных вариантов географических границ для расчета концентрации производства (на уровне региона или специально выбранной совокупности регионов, на уровне федерального округа или их совокупности, а также традиционно - на уровне Российской Федерации в целом). Для решения ряда проблем антимонопольного наблюдения за концентрацией эта возможность чрезвычайно важна, в особенности для тех продуктов, географические границы рынков которых существенно уже, нежели территория Российской Федерации в целом;

- реализована возможность контролировать участников, включенных в расчет показателей концентрации. Эта опция дает возможность формировать таблицы, на основе которых можно рассчитать концентрацию производства, приняв за единицу наблюдения не обособленное предприятие, а хозяйствующий субъект как группу лиц. Для этого необходимо воспользоваться экспертной оценкой состава группы лиц с тем, чтобы объединить предприятия, включенные в расчет концентрации по отдельным видам деятельности, в единого участника рынка;

- наконец, все выходные данные выдаются в формате файла Excel, что дает возможность проведения их дальнейшего анализа, в том числе анализа факторов изменения концентрации производства.