

# **ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**

**А.Н. Голубцов**, д-р экон. наук,

**В.Г. Горячева**,

*Территориальный орган Росстата по Нижегородской области,*

**Е.В. Пройдакова**,

*Межрегиональный центр исследований информационной политики*

Под *экономической безопасностью региона* обычно понимается совокупность текущего состояния, условий и факторов, характеризующих стабильность, устойчивость и поступательность развития экономики территории. Для экономической безопасности любого региона принципиальными являются пороги показателей - предельные значения, несоблюдение (превышение или недо-стижение) которых приведет к формированию негативных процессов в регионе. Общие пороговые значения безопасности можно охарактеризовать системой критерияльных оценок социально-экономического плана, отражающих предельно допустимые уровни снижения:

- экономической активности, объемов производства, инвестирования, без сохранения которого невозможно самостоятельное экономическое развитие региона;

- уровня и качества жизни основной массы населения, за границами которых возникает опасность неконтролируемых социальных, трудовых, межнациональных и других конфликтов.

За пределами пороговых значений экономика функционирует в экстремальном режиме.

При проведении анализа были использованы пороговые значения показателей, подготовленные на основе научных исследований ученых Российской академии наук и Российской академии естественных наук<sup>1</sup>. Пороговые значения показателей приведены в таблице 1.

Таблица 1

**Пороговые значения показателей**

Наименование показателя	Значение
Доля объема продукции отрасли «машиностроение и металлообработка» в промышленном производстве региона	20%
Отношение инвестиций в основной капитал к валовому региональному продукту	25%
Отношение расходов на науку и научное обслуживание к валовому региональному продукту	1%

Окончание таблицы 1

Наименование показателя	Значение
Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума	10%
Коэффициент дифференциации доходов населения	8 раз
Уровень общей безработицы	7%
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	70 лет

Регионы России, в том числе и регионы Приволжского федерального округа (ПФО), существенно различаются между собой как по экономическому развитию, так и по социальным характеристикам, что, безусловно, должно учитываться при проведении региональных исследований. В связи с этим первым этапом любого исследования, проводимого в региональном разрезе, в том числе и анализа экономической безопасности, должна быть типологизация регионов по различным наборам изучаемых показателей и сравнение полученных группировок между собой с целью выявления однородных в том или ином смысле групп регионов. В настоящем исследовании под типологизацией регионов ПФО понимается разделение различных субъектов на однородные группы и установление качественных взаимосвязей между группами регионов с близкими значениями показателей.

Для разделения изучаемой совокупности объектов на однородные группы (кластеры) использовались методы кластерного анализа. В результате проведения кластеризации мы получили для каждого набора показателей совокупность объектов, разбитую на несколько групп (то есть для каждого объекта мы можем сказать, к какой группе он относится). При этом каждый объект характеризуется значениями нескольких количественных характеристик.

Большинство методов кластерного анализа являются *агломеративными* (объединительными) - процесс начинается с создания элементарных кластеров, каждый из

<sup>1</sup> См.: Экономическая безопасность. Производство. Финансы. Банки. Под ред. акад. В.К. Сенчагова. М.: ЗАО «Финстатинформ», 1998.

которых состоит ровно из одного исходного наблюдения (одной точки), а на каждом последующем шаге происходит объединение двух наиболее близких кластеров в один. Момент остановки этого процесса может задаваться исследователем (например, указанием требуемого числа кластеров или максимального расстояния, при котором допустимо объединение).

С формальной точки зрения, исходя из информационной теории Шеннона, получаем, что наилучшим методом кластеризации будет метод, который приводит к наибольшей энтропии (неопределенности).

Энтропия кластеризации  $N$  объектов, разбиваемых на  $n$  кластеров, определяется как

$$H = - \sum_{i=1}^n \frac{N_i}{N} \log_2 \frac{N_i}{N} = \log_2 N - \frac{1}{N} \sum_{i=1}^n N_i \log_2 N_i,$$

где  $N_i$  - количество объектов, попавших в  $i$ -й кластер.

В нашем случае разбиение регионов ПФО производилось по показателям, которые были отнесены к двум блокам: экономическому и социальному.

#### Экономический блок:

- доля объема продукции отрасли «машиностроение и металлообработка» в промышленном производстве региона;

- отношение инвестиций в основной капитал к валовому региональному продукту;

- отношение расходов на науку и научное обслуживание к валовому региональному продукту.

#### Социальный блок:

- доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума;

- коэффициент дифференциации доходов населения (соотношение между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами);

- уровень общей безработицы;

- ожидаемая продолжительность жизни при рождении.

Значения показателей по блокам отражены в таблицах 2 и 3.

Таблица 2

#### Значение показателей экономического блока для анализа экономической безопасности регионов ПФО в 2003 г.

	Доля объема продукции отрасли «машиностроение и металлообработка» в промышленном производстве региона	Отношение инвестиций в основной капитал к валовому региональному продукту	Отношение расходов на науку и научное обслуживание к валовому региональному продукту
Республика Башкортостан	17,3	19,14	0,54
Республика Марий Эл	18,9	15,01	0,90
Республика Мордовия	44,4	24,46	0,48
Республика Татарстан	23,5	21,07	0,73

Окончание таблицы 2

	Доля объема продукции отрасли «машиностроение и металлообработка» в промышленном производстве региона	Отношение инвестиций в основной капитал к валовому региональному продукту	Отношение расходов на науку и научное обслуживание к валовому региональному продукту
Удмуртская Республика	33,5	13,64	0,34
Чувашская Республика	45,0	21,05	0,25
Кировская область	21,4	10,97	0,49
Нижегородская область	41,5	15,18	5,02
Оренбургская область	7,9	17,31	0,11
Пензенская область	31,6	16,54	1,82
Пермская область	16,1	18,15	1,36
Самарская область	53,7	16,76	1,73
Саратовская область	17,1	15,84	0,92
Ульяновская область	56,0	12,26	2,96

Таблица 3

#### Значение показателей социального блока для анализа экономической безопасности регионов ПФО в 2003 г.

	Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума	Коэффициент дифференциации доходов населения	Уровень общей безработицы	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении
Республика Башкортостан	20,3	13,3	8,2	66,39
Республика Марий Эл	48,5	10,9	12,3	63,99
Республика Мордовия	36,5	9,2	7,4	66,28
Республика Татарстан	19,8	13,1	6,7	67,84
Удмуртская Республика	31,1	7,8	6,7	64,34
Чувашская Республика	32,7	8,6	8,6	66,09
Кировская область	31,9	8,2	7,3	63,71
Нижегородская область	22,7	9,4	6,1	64,03
Оренбургская область	28,9	9,0	11,4	65,35
Пензенская область	33,9	8,4	9,1	65,67
Пермская область	21,8	15,5	7,1	62,31
Самарская область	23,0	17,7	4,4	65,59
Саратовская область	29,0	9,4	10,5	65,46
Ульяновская область	35,5	11,2	7,4	65,25

Использованные для кластеризации регионов ПФО показатели были неоднородны, поэтому предварительно была произведена нормировка показателей путем линейного преобразования так, чтобы все переменные принимали значения на отрезке  $[0, 100]$  (0 - минимальное значение, 100 - максимальное значение переменной). Кластеризация производилась в соответствии с нормированными показателями. Обозначим нормированное значение показателя  $y_i$ , тогда

$$y_i = 100 \cdot \frac{x_i - \min_j x_j}{\max_j x_j - \min_j x_j},$$

где  $x_i$  - ненормированное значение показателя;  
 $i$  - номер региона.

Наилучшее распределение территорий ПФО в смысле статистической однородности объектов, входящих в один кластер, получается при разбиении методом  $k$ -средних на четыре кластера, причем начальные центры кластеров определялись путем сортировки расстояний и выборкой наблюдений на постоянных интервалах. Кластеризация осуществлялась отдельно по нормированным показателям экономического и социального блоков. Полученное разбиение обладает наибольшей энтропией, а именно для экономического блока энтропия составила 1,924174 бит, а для социального блока - 1,78845 бит. Исследование проводилось с использованием аналитического пакета «Statistica 5.1». Распределение регионов ПФО по кластерам приведено в таблице 4.

Таблица 4

#### Распределение регионов ПФО по кластерам

Экономический блок		Социальный блок	
1-й кластер	Нижегородская область, Самарская область, Ульяновская область	1-й кластер	Республика Мордовия, Чувашская Республика, Оренбургская область, Пензенская область, Саратовская область, Ульяновская область
2-й кластер	Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Оренбургская область, Пермская область, Саратовская область	2-й кластер	Республика Марий Эл
3-й кластер	Республика Мордовия, Чувашская Республика	3-й кластер	Удмуртская Республика, Кировская область, Нижегородская область
4-й кластер	Республика Марий Эл, Удмуртская Республика, Кировская область, Пензенская область	4-й кластер	Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Пермская область, Самарская область

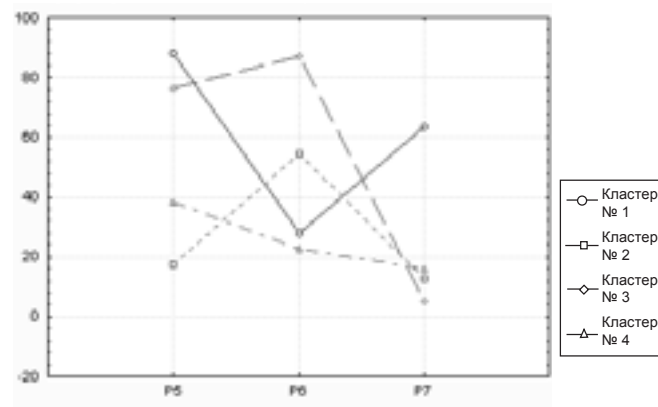
Следующим этапом было проведение анализа полученного разбиения регионов на кластеры с точки зрения экономической безопасности. Результаты анализа приведены ниже.

#### ЭКОНОМИЧЕСКИЙ БЛОК

**1-й кластер** (Нижегородская область, Самарская область, Ульяновская область). Для регионов характерно:

- наивысшее значение среди других кластеров показателя «доля объема продукции отрасли «машиностроение и металлообработка» в промышленном производстве региона»;

- низкое значение показателя «отношение инвестиций в основной капитал к валовому региональному продукту»;



P5 - доля объема продукции отрасли «машиностроение и металлообработка» в промышленном производстве региона  
 P6 - отношение инвестиций в основной капитал к валовому региональному продукту  
 P7 - отношение расходов на науку и научное обслуживание к валовому региональному продукту

Рис. 1. График средних значений по кластерам для экономического блока

- самое высокое значение среди других кластеров показателя «отношение расходов на науку и научное обслуживание к валовому региональному продукту».

**2-й кластер** (Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Оренбургская область, Пермская область, Саратовская область). Общие черты, характерные для регионов:

- наименьшее значение среди других кластеров показателя «доля объема продукции отрасли «машиностроение и металлообработка» в промышленном производстве региона»;

- невысокое значение показателя «отношение инвестиций в основной капитал к валовому региональному продукту»;

- низкое значение показателя «отношение расходов на науку и научное обслуживание к валовому региональному продукту».

**3-й кластер** (Республика Мордовия, Чувашская Республика). Территории объединяет следующее:

- высокое значение показателя «доля объема продукции отрасли «машиностроение и металлообработка» в промышленном производстве региона»;

- самое высокое среди других кластеров среднее значение показателя «отношение инвестиций в основной капитал к валовому региональному продукту»;

- наименьшее значение среди других кластеров показателя «отношение расходов на науку и научное обслуживание к валовому региональному продукту».

**4-й кластер** (Республика Марий Эл, Удмуртская Республика, Кировская область, Пензенская область). Для территорий характерно:

- невысокое значение показателя «доля объема продукции отрасли «машиностроение и металлообработка» в промышленном производстве региона»;

- самое низкое среди других кластеров среднее значение показателя «отношение инвестиций в основной ка-

питал к валовому региональному продукту»;

- низкое значение показателя «отношение расходов на науку и научное обслуживание к валовому региональному продукту».

### СОЦИАЛЬНЫЙ БЛОК

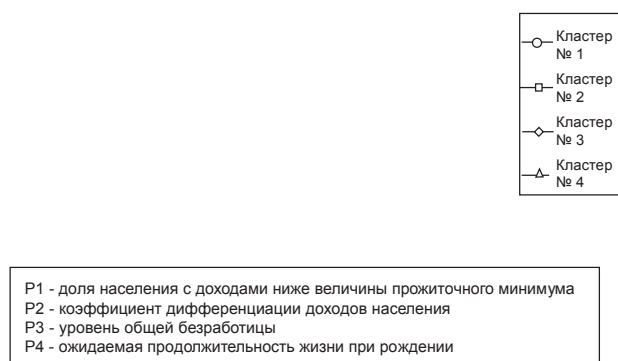


Рис. 2. График средних значений по кластерам для социального блока

**1-й кластер** (Республика Мордовия, Чувашская Республика, Оренбургская область, Пензенская область, Саратовская область, Ульяновская область). Территории объединяет следующее:

- высокое значение показателя «доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума»;
- высокое значение показателя «коэффициент дифференциации доходов населения»;
- высокое значение показателя «уровень общей безработицы»;
- самое высокое среди кластеров значение показателя «ожидаемая продолжительность жизни при рождении».

**2-й кластер** (Республика Марий Эл). Отличительные черты:

- самое высокое среди кластеров значение показателя «доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума»;
- высокое значение показателя «коэффициент дифференциации доходов населения»;
- самое высокое среди кластеров значение показателя «уровень общей безработицы»;
- самое низкое среди кластеров значение показателя «ожидаемая продолжительность жизни при рождении».

**3-й кластер** (Удмуртская Республика, Кировская область, Нижегородская область). Для регионов характерно:

- высокое значение показателя «доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума»;
- самое низкое среди кластеров значение показателя «коэффициент дифференциации доходов населения»;
- низкое значение показателя «уровень общей безработицы»;
- низкое значение показателя «ожидаемая продолжительность жизни при рождении».

**4-й кластер** (Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Пермская область, Самарская область). Территории объединяет:

- самое низкое среди кластеров значение показателя «доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума»;
- максимальное значение среди кластеров показателя «коэффициент дифференциации доходов населения»;
- самое низкое среди кластеров значение показателя «уровень общей безработицы»;
- высокое значение показателя «ожидаемая продолжительность жизни при рождении».

По **экономическому блоку** у всех территорий округа выявлено одно негативное явление: по показателю «отношение инвестиций в основной капитал к валовому региональному продукту» у всех регионов не достигнуто порогового значения.

По **социальному блоку** у всех территорий округа выявлено два негативных явления:

- по показателю «доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума» у всех регионов округа значение существенно превышает пороговое значение;
- по показателю «ожидаемая продолжительность жизни при рождении» у всех регионов не достигнуто порогового значения.

По **экономическому блоку** у территорий 1-го кластера (Нижегородская область, Самарская область, Ульяновская область) значение показателя «доля объема продукции отрасли «машиностроение и металлообработка» в промышленном производстве региона» в среднем составило 50,4% (это наивысшее значение среди кластеров). Самое высокое значение показателя - 56% сложилось в Ульяновской области. По показателю «отношение расходов на науку и научное обслуживание к валовому региональному продукту» среднее значение составило 3,2% (это также наивысший уровень среди кластеров). Самое высокое значение сложилось в Нижегородской области - 5%.

У территорий 2-го кластера (Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Оренбургская область, Пермская область, Саратовская область) показатель «доля объема продукции отрасли «машиностроение и металлообработка» в промышленном производстве региона» в среднем составил 16,4% (не достиг порогового значения). Среди территорий кластера лишь в Республике Татарстан значение показателя превышает пороговое значение (23,5%). По показателю «отношение расходов на науку и научное обслуживание к валовому региональному продукту» не достигнуто порогового значения. Среди территорий в Пермской области значение показателя превысило пороговое значение (1,4%).

По территориям 3-го кластера (Республика Мордовия, Чувашская Республика) среднее значение показателя «доля объема продукции отрасли «машиностроение и металлообработка» в промышленном производстве региона» составило 44,7%. По показателю «отношение инвестиций в основной капитал к валовому региональному продукту» среднее значение составило 22,8% (это самый высокий уровень среди кластеров). Среди территорий



округа наивысшее значение показателя (24,5%) зафиксировано в Республике Мордовия. В среднем значение показателя «отношение расходов на науку и научное обслуживание к валовому региональному продукту» составило 0,4% (это самое низкое значение показателя среди кластеров).

У территорий 4-го кластера (Республика Марий Эл, Удмуртская Республика, Кировская область, Пензенская область) показатель «доля объема продукции отрасли «машиностроение и металлообработка» в промышленном производстве региона» в среднем составляет 26,4% (при пороговом значении 20%). Среднее значение показателя «отношение инвестиций в основной капитал к валовому региональному продукту» сложилось на уровне 14% (самое низкое значение среди кластеров). По показателю «отношение расходов на науку и научное обслуживание к валовому региональному продукту» не достигнуто порогового значения. Лишь в Пензенской области значение показателя превысило пороговое значение (1,8%).

По *социальному блоку* у территорий 1-го кластера (Республика Мордовия, Чувашская Республика, Оренбургская область, Пензенская область, Саратовская область, Ульяновская область) значение показателя «доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума» в среднем составило 32,8%. Среднее значение показателя «ожидаемая продолжительность жизни при рождении» составляет 65,68 года (это лучшее значение среди кластеров).

По территории, входящей во 2-й кластер (Республика Марий Эл), «доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума» в среднем составила 48,5%, значение показателя «уровень общей безработицы» составило 12,3% (это наивысшее значение среди кластеров). «Ожидаемая продолжительность жизни при рождении» составляет 63,99 года (самое худшее значение показателя).

Для территорий 3-го кластера (Удмуртская Республика, Кировская область, Нижегородская область) отличительной чертой является самое низкое среднее значение показателя «коэффициент дифференциации доходов населения» - 8,5 раза. Среди регионов наименьшее его значение отмечалось в Удмуртской Республике (7,8 раза) - это единственная территория округа, где не было превышено пороговое значение по данному показателю. Средний уровень показателя «уровень общей безработицы» сложился ниже порогового значения - 6,7%.

В 4-м кластере (Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Пермская область, Самарская область) при самом низком значении показателя «доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума» (в среднем 21,2%) наблюдается самое высокое среднее значение «коэффициента дифференциации доходов населения» (14,9 раза). Среди регионов наивысшее его значение зафиксировано в Самарской области (17,7 раза). Среднее значение показателя «уровень общей безработицы» сложилось ниже порогового значения - 6,6%. Самый низкий «уровень общей безработицы» сложился в Самарской области - 4,4%.

По индикатору, характеризующему структуру производства («доля объема продукции отрасли «машиностроение и металлообработка» в промышленном производстве региона»), у пяти территорий не достигнуто порогового значения (20%). В ряде территорий значение показателя

более чем в два раза превышает пороговый уровень (Республика Мордовия, Чувашская Республика, Нижегородская область, Самарская область, Ульяновская область).

Сохранение тенденций в структуре производства означало бы закрепление модели экономического развития, основанной на преимущественном импорте машин, оборудования, товаров народного потребления.

Главное условие выхода из опасной зоны - рост инвестиций. Но по показателю «отношение инвестиций в основной капитал к валовому региональному продукту» в 2003 г. у всех территорий округа не был достигнут порог (25%). Среди территорий значение показателя располагалось на интервале между 11% в Кировской области и 24,5% в Республике Мордовия.

Ряд регионов поддерживают развитие науки, внутренние затраты на исследования и разработки в валовом региональном продукте значительны в ряде территорий: в Пермской области - 1,4%, Самарской области - 1,7, Пензенской области - 1,8, Ульяновской области - 3, Нижегородской области - 5%. В некоторых регионах расходы на науку и научное обслуживание очень малы: в Удмуртской Республике - 0,3%, Чувашской Республике - 0,3, Оренбургской области - 0,1%. В результате происходит развал научно-технического потенциала.

Во всех регионах округа доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума существенно превышает пороговое значение и составляет от 19,8% в Республике Татарстан до 48,5% в Республике Марий Эл. Соотношение между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами не превысило порогового значения лишь в Удмуртской Республике. В других регионах показатель превышает порог и составляет от 8,2 раза в Кировской области до 9,7 раза в Самарской области.

Безработица отнесена к рангу наиболее значимых угроз экономической безопасности. С одной стороны, она является фактором углубления бедности, а с другой - повышение уровня безработицы чревато ростом преступности и самоубийств. Лишь в четырех регионах уровень общей безработицы не превысил порогового значения. Уровень общей безработицы среди регионов округа разбросан в диапазоне от 4,4% в Самарской области до 12,3% в Республике Марий Эл.

В округе сложилось сложное демографическое положение - большой разрыв между пороговым значением показателя средней ожидаемой продолжительности жизни и его фактическим значением (в 2003 г. он сложился в диапазоне от 2,16 года в Республике Татарстан до 6,01 года в Республике Марий Эл).

В заключение следует отметить, что проведенный анализ выявляет критическое состояние объекта управления. Критическая величина экономических показателей безопасности на определенной территории не всегда означает ситуацию полного краха социально-экономической сферы или отдельных ее областей. Прежде всего она свидетельствует о необходимости оперативного вмешательства органов управления с целью реализации комплекса программно-целевых мер по снижению уровня угроз.

## РЕГИОНАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ СЕМЬИ И ДЕТЕЙ

О.В. Кучмаева, канд. экон. наук,

Московский государственный университет экономики,  
статистики и информатики

С начала последнего десятилетия XX века Россия вступила в процессы социально-экономической и политической трансформации, коренным образом изменившие институты власти и социально-экономическую политику, обусловившие необходимость модернизации системы государственной поддержки семей с детьми. Новые стратегии в социальной политике с учетом специфической ситуации в России показывают, что сегодня, как никогда, актуальны вопросы социального обслуживания населения в современном его понимании.

**Социальное обслуживание** предполагает новый для нашей страны вид социальной помощи семье, которая носит нематериальный характер, предполагает индивидуальную поддержку в решении социально-психологических, педагогических, правовых, медико-социальных и других проблем и осуществляется через сеть специализированных социальных служб<sup>1</sup>.

В России создаются предпосылки для эффективного функционирования социального обслуживания семьи и детей, развивается разветвленная структура социальных служб, предоставляющих широкий спектр разнообразных социальных услуг различным категориям семей и детей. Динамично развивающаяся система социального обслуживания семьи и детей все более усложняется. Она развивается в условиях перехода к предоставлению социальных гарантий на адресной основе, селективной помощи гражданам и группам населения, перераспределения полномочий федеральных и региональных органов власти.

Наряду с этим, сложившаяся социально-экономическая ситуация определяет высокую потребность значительной части населения страны в социальной поддержке, что необходимо учитывать при формировании стратегии развития сферы социального обслуживания семьи и детей. Помимо социально-экономических факторов, «спрос» на услуги отрасли формируется также под воздействием различного рода чрезвычайных ситуаций, потребовавших организации социального обслуживания большого количества пострадавших.

Все это обуславливает возрастание интереса к анализу ситуации с оказанием услуг в сфере социального обслуживания. С точки зрения статистики, система учреждений социального обслуживания характеризуется двумя важными свойствами: она складывается из достаточно представительной совокупности учреждений различного вида, характеризуется деятельностью по оказанию социальных

услуг, которая носит относительно массовый характер. В сфере социального обслуживания можно выделить три взаимосвязанных сегмента:

- инфраструктура учреждений социального обслуживания, классифицируемых по типам;
- массив клиентов социальных служб;
- номенклатура социальных услуг, делящихся на шесть видов: социально-экономические, социально-медицинские, социально-правовые, социально-психологические, социально-педагогические и социально-бытовые.

Формирование сети учреждений социального обслуживания семьи и детей началось в 1993-1994 гг. Анализируя тенденции развития социального обслуживания семьи и детей в России, в качестве позитивных и наиболее устойчивых следует назвать динамичный рост численности учреждений, занятых социальным обслуживанием, большую приближенность к запросам и потребностям различных социально-демографических групп населения, расширение спектра оказываемых услуг. Вместе с тем нельзя не отметить явное замедление темпов роста числа данных учреждений в последние годы как в целом по России, так и в ряде субъектов РФ.

Анализ статистической информации, получаемой на основе отчетности учреждений социального обслуживания семьи и детей, позволяет сделать интересные выводы о тенденциях и особенностях развития этой сферы. К началу 2003 г. количество учреждений социального обслуживания семьи и детей в Российской Федерации достигло 3059, увеличившись почти в 3,1 раза по сравнению с 1995 г. и более чем на треть (на 36,6%) за последние три года.

Наибольшее распространение получили отделения по работе с семьей и детьми, действующие с 1995 г., - 612, социально-реабилитационные центры - 531, социальные приюты - 526. В последние годы наиболее значимое место в структуре учреждений начинают занимать Центры социальной помощи семье и детям и Комплексные центры социального обслуживания населения.

Региональные особенности развития сети учреждений социального обслуживания семьи и детей позволяет выявить метод группировок. В качестве показателей, на основании которых можно было бы провести анализ различий в уровне развития сети учреждений социального обслуживания семьи и детей в различных регионах России, были выбраны следующие:

- число учреждений в расчете на 1000000 населения;

<sup>1</sup> См.: Дармодехин С.В. Государственная семейная политика: принципы формирования и реализации. // Семья в России. 1995. № 3-4. С. 15.

- количество работников учреждений социального обслуживания в расчете на 100000 населения;

- количество работников на одно учреждение социального обслуживания;

- темпы роста числа учреждений, 1998/1995 гг.; 2003/1998 гг., в процентах.

Эти показатели позволяют проводить сравнения между регионами, различающимися между собой по числу учреждений социального обслуживания, численности населения, территории. Поскольку распределение регионов по этим показателям не является нормальным, то значения переменной, близкие к среднему, встречаются не чаще, а зачастую реже других - применение равных интервалов при формировании статистических группировок оказалось неприемлемым. Пришлось в большей мере опираться на фактическое положение дел.

Во многих регионах уровень показателей, к сожалению, ниже общероссийского. Так, в 2003 г. в 43 регионах ниже, чем в целом по России, обеспеченность населения учреждениями социального обслуживания семьи и детей, в 44 - работниками учреждений социального обслуживания семьи и детей, в 50 - обеспеченность учреждений социального обслуживания семьи и детей работниками.

Пока лишь на 15 российских территориях *обеспеченность населения учреждениями социального обслуживания семьи и детей* можно охарактеризовать как «высокую» и «очень высокую» (см. таблицу 1). Это же относится к 48 регионам в контексте наличия работников учреждений социального обслуживания семьи и детей в расчете на 100000 населения (см. таблицу 2) и к 20 регионам, когда речь идет о количестве работников, приходящихся на одно учреждение (см. таблицу 3). Оценочные названия уровней групп, безусловно, являются довольно субъективными и, скорее, отражают существующее в настоящее время положение дел. Однако они позволяют дать определенную оценку положению в конкретном регионе в сравнении с другими территориями РФ и общероссийским уровнем показателя, провести сравнение в динамике.

И все же (по сравнению с 1995 и 1998 гг.) ситуация к

2003 г. улучшилась. Притом что среднероссийский уровень показателей повысился, доля регионов, где обеспеченность населения учреждениями социального обслуживания ниже, чем в среднем по России, сократилась с 1998 г. к 2003 г. с 56,0 до 48,3%; работниками учреждений социального обслуживания семьи и детей - с 59,8 до 50,6%.

В 2003 г. количество регионов с самой низкой обеспеченностью населения учреждениями социального обслуживания семьи и детей (оценка уровня «очень низкий» и «низкий») составило 15 (см. таблицу 1); в 1998 г. их было 37. Значительная часть регионов из 15 (2003 г.) - это те же, что и в 1998 г. (г. Санкт-Петербург; Белгородская, Курская и Ульяновская области; Хабаровский край); они остались в тех же группах, что и ранее. В трех регионах (Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика и Рязанская область) в 1998 г. учреждений не было вовсе. В пяти регионах ситуация чуть улучшилась: они переместились из 1-й во 2-ю группу (Еврейская автономная область, Кабардино-Балкарская Республика, г. Москва, Липецкая и Архангельская области). В Ростовской области ситуация, напротив, ухудшилась (из 3-й группы она переместилась во 2-ю).

Как уже отмечалось, в 15 регионах уровень обеспеченности в 2003 г. можно охарактеризовать как «высокий» и «очень высокий». В 1998 г. таких регионов было 12. Стабильно хорошее положение в Республике Саха (Якутия), Орловской и Костромской областях, Эвенкийском автономном округе, Корякском автономном округе, Республике Тыва, Брянской области. В число лидеров добавились Республика Калмыкия, Агинский Бурятский автономный округ, Новгородская область, Республика Алтай, Псковская область, Коми-Пермяцкий автономный округ, Усть-Ордынский Бурятский автономный округ. К сожалению, в ряде регионов ситуация несколько ухудшилась, они переместились в соседнюю группу, где уровень можно охарактеризовать как «выше среднего». Это Республика Марий-Эл, Волгоградская область, Курганская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Чукотский автономный округ.

Таблица 1

**Группировка регионов РФ по обеспеченности населения учреждениями социального обслуживания семьи и детей в 2003 г.**

Группы по числу учреждений в расчете на 1000000 населения	Число регионов	Регионы	Оценка уровня
0,24-5,00	5	Республика Ингушетия; Карачаево-Черкесская Республика; г. Санкт-Петербург; Белгородская область; Курская область	Очень низкий
5,01-10,00	10	Еврейская автономная область; Кабардино-Балкарская Республика; г. Москва; Рязанская область; Ростовская область; Липецкая область; Калининградская область; Ульяновская область; Хабаровский край; Архангельская область	Низкий
10,01-20,00	26	Республика Башкортостан; Ставропольский край; Ивановская область; Тульская область; Ярославская область; Астраханская область; Приморский край; Смоленская область; Тюменская область; Воронежская область; Владимирская область; Омская область; Республика Дагестан; Ямало-Ненецкий АО; Краснодарский край; Мурманская область; Чувашская Республика; Свердловская область; Амурская область; Московская область; Тамбовская область; Нижегородская область; Алтайский край; Томская область; Республика Бурятия; Чеченская Республика	Средний

Окончание таблицы 1

Группы по числу учреждений в расчете на 1000000 населения	Число регионов	Регионы	Оценка уровня
20,01-40,00	33	Ленинградская область; Удмуртская Республика; Республика Северная Осетия-Алания; Республика Татарстан; Сахалинская область; Ненецкий АО; Калужская область; Саратовская область; Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО; Камчатская область; Читинская область; Новосибирская область; Иркутская область; Вологодская область; Волгоградская область; Красноярский край; Пензенская область; Самарская область; Республика Мордовия; Челябинская область; Республика Адыгея; Кировская область; Ханты-Мансийский АО - Югра; Тверская область; Курганская область; Республика Марий Эл; Республика Хакасия; Оренбургская область; Кемеровская область; Чукотский АО; Магаданская область; Республика Карелия; Пермская область	Выше среднего
40,01-60,00	7	Республика Саха (Якутия); Республика Калмыкия; Агинский Бурятский АО; Новгородская область; Республика Алтай; Псковская область; Орловская область	Высокий
60,01 и выше	8	Республика Тыва; Республика Коми; Брянская область; Костромская область; Коми-Пермяцкий АО; Эвенкийский АО; Усть-Ордынский Бурятский АО; Корякский АО	Очень высокий
Среднероссийский уровень показателя - 21,10			
Число регионов с уровнем показателя ниже общероссийского - 43			
Число регионов с уровнем показателя выше общероссийского - 46			

Максимальное количество регионов теперь приходится на группу с уровнем «выше среднего» (всего 33). В 1998 г. таких регионов было 17.

Наиболее значимые позитивные изменения произошли в обеспеченности населения работниками учреждений социального обслуживания семьи и детей (см. таблицу 2). В 2003 г. в группе с самой низкой обеспеченностью населения услугами работников оказался только один регион - Рязанская область. Это та область, в которой в 1998 г. учреждений социального обслуживания семьи и

детей не было вообще. С остальными семью регионами (уровень обеспеченности «низкий») ситуация сложилась следующим образом. Калининградская и Ивановская области остались в той же группе с низкой обеспеченностью. В г. Санкт-Петербурге в 1998 г. учреждений социального обслуживания не было вообще. В г. Москве, Белгородской области и Республике Северная Осетия-Алания ситуация чуть улучшилась: из группы регионов с «очень низкой» обеспеченностью работниками они переместились к 2003 г. в группу с «низкой обеспеченностью».

Таблица 2

**Группировка регионов РФ по обеспеченности населения работниками учреждений социального обслуживания семьи и детей в 2003 г.\***

Группы по количеству социальных работников в расчете на 100000 населения	Число регионов	Регионы	Оценка уровня
0,00-10,00	1	Рязанская область	Очень низкий
10,01-30,00	7	г. Москва; г. Санкт-Петербург; Белгородская область; Калининградская область; Ивановская область; Липецкая область; Республика Северная Осетия-Алания	Низкий
30,01-50,00	18	Республика Башкортостан; Ульяновская область; Ставропольский край; Архангельская область; Курганская область; Карачаево-Черкесская Республика; Владимирская область; Ярославская область; Омская область; Ростовская область; Хабаровский край; Камчатская область; Тульская область; Чувашская Республика; Тюменская область; Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО; Алтайский край; Мурманская область	Средний
50,01-70,00	13	Вологодская область; Приморский край; Челябинская область; Курская область; Ямало-Ненецкий АО; Республика Саха (Якутия); Нижегородская область; Астраханская область; Волгоградская область; Калужская область; Республика Бурятия; Воронежская область; Республика Мордовия	Выше среднего
70,01-100,00	24	Амурская область; Республика Дагестан; Удмуртская Республика; Краснодарский край; Республика Марий Эл; Кабардино-Балкарская Республика; Оренбургская область; Московская область; Республика Калмыкия; Республика Карелия; Магаданская область; Псковская область; Смоленская область; Орловская область; Пензенская область; Свердловская область; Республика Хакасия; Корякский АО; Саратовская область; Тамбовская область; Агинский Бурятский АО; Томская область; Ленинградская область; Пермская область	Высокий
100,01 и выше	24	Республика Татарстан; Сахалинская область; Республика Адыгея; Читинская область; Тверская область; Самарская область; Красноярский край; Кировская область; Кемеровская область; Новосибирская область; Республика Алтай; Республика Тыва; Новгородская область; Иркутская область; Ненецкий АО; Республика Коми; Костромская область; Ханты-Мансийский АО - Югра; Брянская область; Коми-Пермяцкий АО; Усть-Ордынский Бурятский АО; Чеченская Республика; Чукотский АО; Эвенкийский АО	Очень высокий
Среднероссийский уровень показателя - 73,0			
Число регионов с уровнем показателя ниже общероссийского - 44			
Число регионов с уровнем показателя выше общероссийского - 43			

\*Таблица построена на основе данных по 87 регионам; по Республике Ингушетия и Еврейской автономной области за 2003 г. нет данных о численности работников.



Отметим, что в 1998 г. в группах с наименьшей обеспеченностью находились 32 региона. В подавляющем большинстве из них ситуация улучшилась. Они переме-

стились в группы с более высоким уровнем обеспеченности населения работниками учреждений социального обслуживания семьи и детей.

Таблица 3

**Группировка регионов РФ по обеспеченности работниками самих учреждений социального обслуживания семьи и детей в 2003 г.\***

Группы по количеству социальных работников в расчете на одно учреждение	Число регионов	Регионы	Оценка уровня
0,00-10,00	1	Корякский АО	Очень низкий
10,01-20,00	14	Курганская область; Республика Северная Осетия-Алания; Рязанская область; Республика Саха (Якутия); Псковская область; Челябинская область; Орловская область; Камчатская область; г. Москва; Республика Калмыкия; Вологодская область; Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО; Республика Карелия; Республика Тыва	Низкий
20,01-35,00	36	Оренбургская область; Республика Марий Эл; Магаданская область; Республика Мордовия; Волгоградская область; Усть-Ордынский Бурятский АО; Костромская область; Ивановская область; Агинский Бурятский АО; Республика Хакасия; Пермская область; Республика Коми; Республика Алтай; Калужская область; Калининградская область; Коми-Пермяцкий АО; Алтайский край; Чувашская Республика; Пензенская область; Омская область; Владимирская область; Брянская область; Республика Башкортостан; Новгородская область; Мурманская область; Липецкая область; Тверская область; Республика Адыгея; Ставропольский край; Ярославская область; Эвенкийский АО; Республика Бурятия; Нижегородская область; Удмуртская Республика; Кемеровская область; Самарская область	Средний
35,01-45,00	16	Кировская область; Тюменская область; Архангельская область; Ульяновская область; Тульская область; Саратовская область; Красноярский край; Белгородская область; Ямало-Ненецкий АО; Читинская область; Амурская область; Сахалинская область; Республика Татарстан; Приморский край; Московская область; Хабаровский край	Выше среднего
45,01-60,00	12	Краснодарский край; Новосибирская область; Ленинградская область; Астраханская область; Ростовская область; Томская область; Республика Дагестан; Воронежская область; Свердловская область; Иркутская область; Тамбовская область; Ханты-Мансийский АО - Югра	Высокий
60,01 и выше	8	Смоленская область; Ненецкий АО; г. Санкт-Петербург; Чукотский АО; Курская область; Кабардино-Балкарская Республика; Чеченская Республика; Карачаево-Черкесская Республика	Очень высокий
Среднероссийский уровень показателя - 34,6			
Число регионов с уровнем показателя ниже общероссийского - 50			
Число регионов с уровнем показателя выше общероссийского - 37			

\*Таблица построена на основе данных по 87 регионам; по Республике Ингушетия и Еврейской автономной области за 2003 г. нет данных о численности работников.

Что же касается ситуации с *обеспеченностью самих учреждений социальными работниками* (фактически речь идет о показателе «средняя численность работников одного учреждения»), то ситуация сложилась несколько парадоксальная. В 1998 г. в группы с наименьшей средней численностью работников входили 29 регионов, в 2003 г. - 15. В группе с «очень низкой» обеспеченностью учреждений работниками остался один Корякский автономный округ. В группе с «низкой» обеспеченностью по-прежнему остались Челябинская, Орловская и Камчатская области, Республика Калмыкия, Республика Тыва. Сюда добавились Рязанская область и Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ, где учреждений в 1998 г. не было. Вместе с тем в группу регионов с «высокой» и «очень вы-

сокой» средней численностью работников одного учреждения в 1998 г. входило 14 регионов, в 2003 г. - 21 регион.

Однако доля регионов, где обеспеченность учреждений социального обслуживания семьи и детей работниками ниже, чем в среднем по России, напротив, увеличилась: с 45,1 до 57,5%. Подобная ситуация может свидетельствовать об увеличении дифференциации российских регионов по средней численности работников одного учреждения.

Притом что среднероссийский темп роста числа учреждений сократился за анализируемый период с 208,53% (2003/1998 гг.) до 147,1% (1998/1995 гг.), дифференциация регионов по темпам роста значимо увеличилась (см. таблицу 4).

Таблица 4

**Группировка регионов РФ по темпам роста количества учреждений; 2003/1998\***  
(в процентах)

Группы регионов по темпам роста	Число регионов	Регионы	Оценка темпа роста
0,00-50,00	3	Чукотский АО; Ростовская область; г. Санкт-Петербург	Значительное снижение уровня
50,10-100,00	13	Волгоградская область; Республика Марий Эл; Астраханская область; Эвенкийский АО; Курганская область; Республика Саха (Якутия); Чувашская Республика; Тульская область; Ханты-Мансийский АО - Югра; Республика Мордовия; Ненецкий АО; Магаданская область; Еврейская автономная область	Сокращение либо стагнация уровня
100,01-200,00	42	Иркутская область; Республика Хакасия; Орловская область; Республика Тыва; Сахалинская область; Курская область; Ульяновская область; Кемеровская область; Краснодарский край; Томская область; Самарская область; Саратовская область; Костромская область; Хабаровский край; Ярославская область; Красноярский край; Оренбургская область; Московская область; Тверская область; Республика Адыгея; Нижегородская область; Тюменская область; Республика Коми; Мурманская область; Омская область; Воронежская область; Челябинская область; Калининградская область; Ленинградская область; Свердловская область; Кировская область; Брянская область; Республика Карелия; Ставропольский край; Новгородская область; Приморский край; Камчатская область; Владимирская область; Ивановская область; Республика Бурятия; Новосибирская область; Коми-Пермяцкий АО	Рост до среднероссийского уровня и выше
200,01-500,00	12	Смоленская область; Псковская область; Архангельская область; г. Москва; Тамбовская область; Пермская область; Алтайский край; Кабардино-Балкарская Республика; Удмуртская Республика; Пензенская область; Амурская область; Корякский АО	Значительный рост
500,01-1000,00	8	Белгородская область; Республика Дагестан; Ямало-Ненецкий АО; Калужская область; Вологодская область; Республика Татарстан; Липецкая область; Республика Алтай	Высокий рост
Свыше 1000,00	4	Республика Калмыкия; Республика Северная Осетия-Алания; Читинская область; Республика Башкортостан	Очень высокий рост
Среднероссийский уровень показателя - 147,1			
Число регионов со снижением уровня показателя - 13			
Число регионов с уровнем показателя ниже общероссийского - 19			
Число регионов с уровнем показателя выше общероссийского - 50			

\*Группировка построена по 82 регионам, в которых учреждения социального обслуживания семьи и детей существовали и в 2003 г., и в 1998 г. [в таблицу не включены Рязанская область, Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Таймырский (Долгано-Ненецкий АО), Усть-Ордынский Бурятский АО, Агинский Бурятский АО].

При рассмотрении результатов группировки регионов по темпам роста числа учреждений прежде всего хотелось бы обратить внимание на то, что в 16 регионах за период 2003/1998 гг. произошло сокращение числа учреждений либо стагнация уровня. В большинстве случаев речь идет о росте числа учреждений в 1,5-3,0 раза. В 50 территориях (61,0%) темпы роста числа учреждений социального обслуживания семьи и детей превосходят общероссийские. Особо можно выделить 12 субъектов Федерации - Белгородская область, Республика Дагестан, Ямало-Ненецкий автономный округ, Калужская и Вологодская области, Республика Татарстан, Липецкая область, Республика Алтай, Республика Калмыкия, Республика Северная Осетия-Алания, Читинская область, Республика Башкортостан, где количество учреждений увеличилось более чем в пять раз.

Группа регионов, где рост числа учреждений в период 1998-2003 гг. был максимальным, крайне неоднородна. Так, среди четырех регионов, где рост в отмеченный период превысил 10 раз, Республика Северная Осетия-Алания и Республика Башкортостан - это те территории, в которых учреждения стали создаваться после 1995 г.;

Республика Калмыкия относилась в период 1995-1998 гг. к группе регионов с минимальными темпами роста; Читинская область - к группе с темпом роста 150-250%.

Среди тех регионов, для которых характерно наиболее значительное снижение уровня, шесть из восьми - это те, где система учреждений социального обслуживания семьи и детей создавалась уже после 1995 г.

В предыдущий период (1995-1998) сокращение или стагнация уровня произошли в 11 регионах, темпы роста числа учреждений социального обслуживания семьи и детей превосходили общероссийские в 32 регионах (45,7%); максимальный рост числа учреждений был характерен для семи регионов (отнюдь не для тех, которые вошли в группу наиболее динамично развивающихся по данному показателю в период 1998-2003 гг.).

Надо сказать, что каких-либо географических особенностей в распределении регионов по степени распространенности учреждений социального обслуживания семьи и детей выявить не удалось. Предварительный анализ группировок, составленных по одному из четырех признаков, не позволил обнаружить какую-либо взаимосвязь между обеспеченностью населения регионов коли-

чеством учреждений, численностью работников и обеспеченностью одного учреждения работниками.

Для разбиения совокупности регионов РФ на типологические группы в зависимости от их обеспеченности учреждениями социального обслуживания семьи и детей использовались три показателя: число учреждений в расчете на 1000000 населения; количество работников учреждений социального обслуживания в расчете на 100000 населения; количество работников на одно учреждение социального обслуживания.

Кластерный анализ проводился по методу  $k$ -средних (дальнего соседа). В качестве метрики расстояний использовалось евклидово расстояние:

$$p(x_i, x_n) = \sqrt{\sum_{j=1}^k (x_{ij} - x_{nj})^2}.$$

Результатом кластерного анализа явилось разбиение 88 регионов России на четыре кластера.

Таблица 5

**Средние значения переменных в кластерах**  
Характеризуя ситуацию, сложившуюся к 2003 г., мы

Переменные (услуги)	Кластер 1	Кластер 2	Кластер 3	Кластер 4
Количество учреждений социального обслуживания на 1000000 населения	69,78	41,13	27,41	9,69
Количество работников на 100000 населения	264,18	118,60	67,81	35,36
Количество работников на одно учреждение	54,09	37,70	29,42	44,71

можем сказать следующее (см. таблицу 5). Для регионов третьего кластера - самого многочисленного - характерны не самые высокие показатели, в том числе самая низкая из представленных кластеров средняя численность работников на одно учреждение.

Максимальная обеспеченность населения услугами учреждений социального обслуживания семьи и детей складывается для восьми регионов 1-го кластера (максимальные значения всех трех показателей, включенных в анализ).

Регионы 2-го кластера занимают второе место по степени обеспеченности населения регионов услугами учреждений социального обслуживания.

Наиболее плачевная ситуация характерна для довольно многочисленного 4-го кластера (в его состав вошли 26 регионов). Здесь минимальные величины количества учреждений социального обслуживания в расчете на 1000000 населения и работников на 100000 населения, несмотря на то, что средняя численность работников на одно учреждение достаточно высока (2-е место из четырех кластеров) (см. таблицу 6).

В 1998 г. результатом кластерного анализа явилось разбиение 82 регионов РФ (тех регионов, где имелись в наличии учреждения социального обслуживания в 1998 г.) на шесть кластеров. Совокупность регионов по трем анализируемым показателям была более разнородной.

Если в 1998 г. в кластер с наиболее благополучными регионами входили только два, то теперь их количество увеличилось до восьми. Причем к благополучному Ханты-Мансийскому автономному округу примкнули еще семь регионов, а благополучная в прошлом Республика Марий Эл в настоящее время входит в наиболее типичный 3-й кластер со средними показателями.

В 1998 г. наиболее типичным выступал кластер, где

Таблица 6

Состав кластеров

1-й кластер (8 регионов)	2-й кластер (23 региона)	3-й кластер (30 регионов)	4-й кластер (26 регионов)
Брянская область	Тамбовская область	Воронежская область	Белгородская область
Костромская область	Тверская область	Калужская область	Владимирская область
Чеченская Республика	Республика Коми	Московская область	Ивановская область
Коми-Пермяцкий АО	Ненецкий АО	Орловская область	Курская область
Ханты-Мансийский АО - Югра	Ленинградская область	Смоленская область	Липецкая область
Эвенкийский АО	Новгородская область	Республика Карелия	Рязанская область
Усть-Ордынский Бурятский АО	Республика Адыгея	Вологодская область	Тульская область
Чукотский АО	Республика Татарстан	Псковская область	Ярославская область
	Кировская область	Республика Дагестан	г. Москва
	Пермская область	Республика Калмыкия	Архангельская область
	Самарская область	Краснодарский край	Калининградская область
	Саратовская область	Волгоградская область	Мурманская область
	Республика Алтай	Республика Марий Эл	г. Санкт-Петербург
	Республика Тыва	Республика Мордовия	Кабардино-Балкарская Республика
	Красноярский край	Удмуртская Республика	Карачаево-Черкесская Республика
	Иркутская область	Нижегородская область	Республика Северная Осетия-Алания
	Кемеровская область	Оренбургская область	Ставропольский край

1-й кластер (8 регионов)	2-й кластер (23 региона)	3-й кластер (30 регионов)	4-й кластер (26 регионов)
	Новосибирская область	Пензенская область	Астраханская область
	Томская область	Курганская область	Ростовская область
	Читинская область	Свердловская область	Республика Башкортостан
	Агинский Бурятский АО	Ямало-Ненецкий АО	Чувашская Республика
	Корякский АО	Челябинская область	Ульяновская область
	Сахалинская область	Республика Бурятия	Тюменская область
		Республика Хакасия	Омская область
		Алтайский край	Приморский край
		Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО	Хабаровский край
		Республика Саха (Якутия)	
		Амурская область	
		Камчатская область	
		Магаданская область	

ситуация была наименее благополучная. К 2002 г. она изменилась в лучшую сторону. Как уже отмечалось выше, наиболее типичный в настоящее время 3-й кластер характеризуют не самые низкие показатели.

Разработанная методика применения методов классификации в анализе деятельности учреждений социального обслуживания семьи и детей могла бы быть по-

лезна при проведении социальных исследований. Полученные результаты позволяют дать сравнительную оценку развития сети учреждений в различных группах регионов России, выявить общие и специфические черты деятельности учреждений, исследовать происходящие изменения.

## СОЦИАЛЬНЫЕ ПАРАМЕТРЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

**Н.Ю. Гусев**, канд. экон. наук,  
Территориальный орган Росстата по Ивановской области,  
**А.Б. Берендеева**, канд. экон. наук,  
Ивановский государственный университет

Согласно приведенной в газете «Экономика и жизнь» Комплексной оценке уровня социально-экономического развития субъектов РФ<sup>1</sup>, выполненной по данным Министерства экономического развития и торговли (МЭРТ), Ивановская область относится к группе регионов (20 регионов) с низким уровнем развития. В зависимости от комплексной оценки регион занимал в 2002 г. 77-е место, в 2003 г. - 69-е. Прогноз на 2004 г. - 74-е место, на 2005 г. - 65-е.

Данная Комплексная оценка проведена на основе девяти показателей, объединенных в три блока: производственный, ресурсно-инфраструктурный и социальный. В социальный блок включены лишь два показателя: соотношение среднедушевых доходов и прожиточного мини-

мума (ПМ) и доля граждан с доходами ниже ПМ.

Рассмотрим основные социально-экономические показатели развития Ивановской области в сравнении с соседними областями - Владимирской, Костромской, Ярославской и средними данными по Центральному федеральному округу (ЦФО).

Удельный вес Ивановской области в основных общероссийских социально-экономических показателях в 2002 г. составлял (см. таблицу 1): по территории - 0,1%, численности населения - 0,8, ВРП - 0,3, основным фондам в экономике и объему промышленной продукции - по 0,4, продукции сельского хозяйства - 0,5, обороту розничной торговли - 0,3, инвестициям в основной капитал - 0,2, экспорту - 0,1, импорту - 0,3%.

<sup>1</sup> См.: Комплексная оценка уровня социально-экономического развития субъектов РФ в 2003/2005 годах // Экономика и жизнь. 2004. № 42.



Таблица 1

**Удельный вес отдельных регионов ЦФО в  
общероссийских основных социально-  
экономических показателях в 2002 г.  
(в процентах)**

	ЦФО	Области			
		Иванов- ская	Влади- мирская	Кост- ромская	Ярослав- ская
Территория	3,8	<b>0,1</b>	0,2	0,4	0,2
Численность населения на 1 января 2004 г.*	26,2	<b>0,8</b>	1,0	0,5	0,9
Среднегодовая численность занятых в экономике	27,0	<b>0,7</b>	1,1	0,5	1,0
ВРП	34,0	<b>0,3</b>	0,6	0,3	0,9
Основные фонды в экономике	23,8	<b>0,4</b>	0,7	0,5	1,0
Объем промышленной продукции	22,7	<b>0,4</b>	0,9	0,3	1,2
Продукция сельского хозяйства	22,7	<b>0,5</b>	0,9	0,8	0,9
Оборот розничной торговли	40,5	<b>0,3</b>	0,4	0,3	0,6
Инвестиции в основной капитал	22,8	<b>0,2</b>	0,5	0,3	0,7
Экспорт	31,7	<b>0,1</b>	0,1	0,1	0,3
Импорт	52,7	<b>0,3</b>	0,5	0,1	0,6

\*С учетом итогов Всероссийской переписи населения 2002 г.

Источник. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2003: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2003. С. 38-39.

Более информативным является использование относительных показателей в расчете на одного человека (см. таблицу 2). В указанном рейтинге, составленном на основе данных Министерства экономического развития и торговли РФ, наиболее благоприятная социально-экономическая ситуация сложилась в Ярославской области, менее благоприятная - в Ивановской. Так, ВРП на душу населения колеблется от 33,34 тыс. рублей на одного человека в Ивановской области до 79,91 тыс. рублей в Ярославской, доля граждан с доходами ниже прожиточного минимума - от 18,36% в Ярославской области до 60% в Ивановской.

Таблица 2

**Основные социально-экономические показатели развития  
отдельных регионов ЦФО в 2003 г.**

	В сред- нем по РФ	Области			
		Иванов- ская	Влади- мирская	Кост- ромская	Ярослав- ская
ВРП, тыс. рублей на одного человека: 2003 г.	79,96	<b>33,34</b>	48,41	49,94	79,91
2002 г.	75,29	<b>24,82</b>	33,93	35,90	63,05
Объем внешнеторгового оборота, млн. долларов США на одного человека	1,32	<b>0,22</b>	0,29	0,2	0,51

Окончание таблицы 2

	В сред- нем по РФ	Области			
		Иванов- ская	Влади- мирская	Кост- ромская	Ярослав- ская
Финансовая обеспеченность региона, тыс. рублей на одного человека	37,8	<b>21,19</b>	20,34	32,46	29,65
Объем розничного товарооборота и платных услуг, тыс. рублей на одного человека	40,98	<b>18,34</b>	21,22	23,59	28,11
Объем инвестиций в основной капитал	15,12	<b>4,4</b>	6,6	8,1	12,7
Доля занятых на малых предприятиях, в %	11,3	<b>7,6</b>	7,12	5,72	7,97
Основные фонды отраслей экономики, тыс. рублей на одного человека (по балансу основного капитала)	145,05	<b>115,8</b>	96,47	139,08	189,5
Соотношение среднедушевых доходов и ПМ	3,46	<b>1,39</b>	2,12	1,92	2,88
Доля граждан с доходами ниже ПМ, в %	22,5	<b>60</b>	46	33	18,36
Место региона*:					
2002 г.		<b>77</b>	59	50	9
2003 г.		<b>69</b>	60	54	23
2004 г. (прогноз)		<b>74</b>	61	52	6

\*Место региона определялось в зависимости от расчетной комплексной оценки.

Источник. Комплексная оценка уровня социально-экономического развития субъектов РФ в 2003/2005 годах // Экономика и жизнь. 2004. № 42. С. 4.

В 2002-2004 гг. наметился выход Ивановской области из затяжного социально-экономического кризиса и оживление деловой активности. **ВРП** в 2002 г. по сравнению с уровнем 2001 г. вырос на 2,3% в сопоставимых ценах. Вместе с тем уровень ВРП на душу населения в регионе ниже среднероссийского показателя и аналогичных показателей в соседних регионах.

Таблица 3

**Валовой региональный продукт Ивановской области**

	1999	2000	2001	2002
ВРП в текущих ценах, млн. рублей	12539	18069	23292	29467
ВРП на душу населения, рублей	10202	14866	19382	24819

Недостаточно высоким являлся в последние годы также показатель **инвестиций в основной капитал**. В 2003 г. в Ивановской области он составил 4392 рубля на душу населения, в то время как во Владимирской области - 6573, Костромской - 8102, Ярославской - 12684 рубля.

## Демографическая ситуация

Численность населения Ивановской области за период между двумя последними переписями (1989-2002) снизилась с 1294 до 1148,3 тыс. человек, или на 11,2%, что гораздо выше, чем в соседних областях: за аналогичный период население Владимирской области уменьшилось на 7,6% (с 1648,8 до 1524,0 тыс. человек), Костромской - на 8,4% (с 804,3 до 736,6 тыс. человек), Ярославской - на 6,9% (с 1469,0 до 1367,4 тыс. человек).

В 1-м полугодии 2004 г. объем промышленного производства вырос на 14,4%, инвестиции в основной капитал - на 44% по сравнению с аналогичным периодом 2003 г. Вместе с тем в регионе показатели воспроизводства населения ниже среднероссийских: рождаемость в 1-м полугодии 2004 г. составила 9,1 промилле (‰), смертность - 22 ‰, естественная убыль - минус 12,9 ‰. Среди 18 реги-

онов ЦФО по показателю естественной убыли Ивановская область занимает 15-е место; ситуация хуже лишь в Смоленской, Тверской и Тульской областях (см. таблицу 4). В 2003 г. Ивановская область занимала по общему коэффициенту рождаемости по РФ 74-78-е место, по общему коэффициенту смертности - 84-е место. Миграционный прирост в регионе - самый низкий среди соседних областей и почти в 4,2 раза ниже, чем в целом по ЦФО; он оказывает низкое компенсирующее воздействие, так как перекрывает менее 2,2% естественной убыли.

Для региона характерна высокая демографическая нагрузка на работающее население: численность занятых в экономике, приходящаяся в среднем на одного пенсионера, в 2002 г. составила 1,38 человека, в то время как во Владимирской области - 1,55, Костромской - 1,49, Ярославской - 1,63 человека.

Таблица 4

Социально-демографические показатели по отдельным регионам ЦФО в 1-м полугодии 2004 г.

	ЦФО	Области			
		Ивановская	Владимирская	Костромская	Ярославская
Число родившихся на 1000 населения*	9,0	<b>9,1</b> (10-11)	9,3 (5-6)	10,0 (1)	9,4 (3-4)
Число умерших на 1000 населения	17,9	<b>22,0</b> (15)	20,9 (13)	21,6 (14)	20,7 (11)
Коэффициент естественной убыли (на 1000 населения)	-8,9	<b>-12,9</b> (15)	-11,6 (12-13)	-11,6 (12-13)	-11,3 (10)
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	65,81	<b>62,42</b> (15)	63,18 (13)	62,39 (16)	63,46 (12)
Младенческая смертность	11,6	<b>12,5</b> (13-14)	9,3 (1)	13,4 (17)	10,9 (12)
Уровень заболеваемости на 1000 населения	733,2	<b>866,8</b> (16)	935,0 (17)	731,2 (7)	961,8 (18)

\*В скобках указано место региона по данному показателю в ЦФО (чем ближе место региона к 1, тем более благоприятна ситуация с данным показателем в регионе).

Источник. Российская газета. 2004. 7 сентября. С. 10.

## Доходы населения и их использование

Уровень и качество жизни населения измеряются комплексом показателей. Рассмотрим наиболее значимые из них: доходы населения и их использование.

**Доходы.** Рост денежных доходов в области в последние годы связан с ростом заработной платы, сокращением просроченной задолженности по заработной плате, сокращением численности бедного населения. В 2003 г. среднедушевые доходы в Ивановской области составили 2293,1 рубля в месяц, что ниже среднероссийского уровня и является следствием недостаточно высоких темпов роста производства.

В 2003 г. при увеличении номинальных денежных доходов на 27,2% и уровне инфляции (декабрь 2003 г. к декабрю 2002 г.) 114,7% реальные располагаемые денежные доходы населения выросли лишь на 10,9%.

Удельный вес *оплаты труда* в общей массе доходов населения составляет 46,9% (в 1998 г. он был соответственно 41,1%). Доля доходов от собственности пока не-

велика и составляет 3,7%. Доходы от предпринимательской деятельности в настоящее время составляют 10,2%. Велика доля социальных трансфертов в доходах населения: в 2001-2003 гг. - 28,0-32,7%.

Среднемесячная номинальная начисленная *заработная плата* одного работника за 11 месяцев 2004 г. составила в регионе 4026,9 рубля, что является самым низким показателем по ЦФО и составляет примерно 56% от уровня в ЦФО (в январе-октябре 2004 г.), 61,0% от уровня по РФ (в октябре 2004 г.), 82% от уровня во Владимирской, 86% - в Костромской и 66% - в Ярославской областях (по регионам - данные за 11 месяцев 2004 г.). Вместе с тем величина прожиточного минимума, установленного в регионе за II квартал 2004 г., составила 2309 рублей, что выше, чем во Владимирской области (2071 рубль), Костромской (2188 рублей), Ярославской (1992 рубля), и свидетельствует о более высоких ценах и тарифах на отдельные товары и услуги. В IV квартале 2004 г. прожиточный минимум в Ивановской области составил 2364,84 рубля, в том числе для трудоспособного населения - 2560,66, для

детей - 2425,91, для пенсионеров - 1841,14 рубля.

Таблица 5

**Структура денежных доходов населения  
Ивановской области**  
(в процентах)

	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Денежные доходы - всего	100	100	100	100	100	100
в том числе:						
оплата труда	41,1	40,8	40,4	45,6	48,7	46,9
социальные трансферты	22,8	28,9	27,6	32,7	31,1	28,0
доходы от собственности	3,6	4,0	3,2	2,7	3,4	3,7
доходы от предпринимательской деятельности	11,6	9,9	13,3	8,7	8,4	10,2
другие доходы	20,9	13,3	12,2	6,3	4,5	4,8

Таблица 6

**Динамика роста заработной платы**  
(рублей)

	1998	1999	2000	2001	2002	2003
РФ	1052	1523	2223	3240	4360	5499
в том числе Ивановская область	629	842	1184	1764	2595	3255

Некоторый рост заработной платы в последние годы несколько ослабил социальную напряженность, но по-прежнему в регионе сохраняется большое число рабочих мест с оплатой труда ниже величины прожиточного минимума.

Как видно из данных таблицы 7, уровень среднедушевых денежных доходов населения и среднемесячной начисленной заработной платы в Ивановской области - самый низкий среди обследуемых регионов. Среднедушевые денежные доходы населения в 2003 г. составили 53,7% аналогичного показателя по Ярославской области. Среднемесячная начисленная заработная плата составляет 66,7% от уровня аналогичного показателя по Ярославской области и 58,5% по ЦФО.

Таблица 7

**Денежные доходы населения и величина прожиточного минимума в отдельных регионах ЦФО в 2003 г.**  
(рублей)

	ЦФО	Области			
		Иванов- ская	Влади- мирская	Костром- ская	Яро- славская
Среднедушевые денежные доходы населения	7209	<b>2293</b>	2842	3089	4267
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике	5873	<b>3255</b>	4025	3869	4952

Окончание таблицы 7

	ЦФО	Области			
		Иванов- ская	Влади- мирская	Костром- ская	Яро- славская
Средний размер назначенных месячных пенсий на конец года	1767	<b>1758</b>	1782	1721	1796
Соотношение величины ПМ и среднедушевых денежных доходов, в %	341,3*	<b>113,2</b>	158,4	160,2	221,0
Соотношение величины ПМ и среднемесячной начисленной заработной платы, в %	254,9*	<b>147,4</b>	203,8	182,4	232,9
Соотношение величины ПМ и среднего размера назначенных месячных пенсий, в %	110,1*	<b>112,6</b>	130,6	116,1	121,9

\* Соотношение по РФ.

Источник. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2003: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2003. С. 126-131, 134-135, 148-149.

Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума сократилась с 69,9% в 2001 г. до 53,4% в 2004 г.

Наряду с заработной платой, появились *теневые выплаты*, которые до 1999 г. вносились в позицию «Другие доходы», а с 1999 г. - в позицию «Оплата труда». Исследования по РФ показывают, что наибольший удельный вес скрытой оплаты труда приходится в настоящее время на торговлю (значительная часть оборота торгующих организаций находится в «тени»). Далее следуют промышленность и строительство. Относительно невысокий удельный вес отрасли «Финансы, кредит, страхование» определяется небольшой долей занятых в ней; в то же время уровень сокрытия оплаты труда в этой отрасли наибольший после торговли<sup>2</sup>. Теневые выплаты (выдача зарплат «черным налом» и в иных нелегитимных формах) криминализуют отношения в сфере оплаты труда со всеми вытекающими отсюда последствиями, разрушают нормальную мотивацию трудовой деятельности, снижают поступления в бюджеты всех уровней и во внебюджетные фонды, приводят к опасному уровню социального расслоения населения и резкому усилению общественного недовольства.

Теневые доходы разнообразны: от заработной платы, получаемой в конвертах, до оплаты за услуги, оказываемые гражданами друг другу. Расчеты показывают, что теневые доходы составляют примерно 1/5 часть денежных доходов населения<sup>3</sup>. Кроме того, часть ивановцев работает за пределами области, например на строительных и ремонтных работах в г. Москве, Московской области, тру-

<sup>2</sup> См.: Суворов А.В. Структура денежных доходов и расходов населения в современной России // Проблемы прогнозирования. 2004. № 5. С. 67-68.

<sup>3</sup> См.: Экономика Ивановской области: состояние, проблемы, развитие / Редколл. В.И. Тихонов, Б.Д. Бабаев и др. И.: Изд-во «Иваново-Вознесенск», 2002. С. 345.

дится в Ярославской и иных областях. Другая часть теневых доходов - это укрытые от налогообложения доходы предпринимателей и состоятельных людей. По расчетам ученых Института народнохозяйственного прогнозирования РАН (ИНП РАН), годовой теневой вывоз капитала из области составляет 50-100 млн. долларов США<sup>4</sup>.

Среднемесячная начисленная заработная плата работников предприятий и организаций в целом по отраслям экономики составила в 2004 г. 4087 рублей, в том числе в промышленности - 4176, сельском хозяйстве - 2989, строительстве - 5357, на транспорте - 5478 рублей. В промышленности самая высокая зарплата работников в электроэнергетике (9008 рублей), а самая низкая - в топливной промышленности (2504 рубля). Выше среднего показателя по промышленности заработная плата в химической и нефтехимической промышленности (4538 рублей), машиностроении и металлообработке (4637), пищевой (4784), в промышленности стройматериалов (5364 рубля). Отмечается низкий уровень заработной платы в традиционной для Ивановской области отрасли - текстильной (3447 рублей).

Текстильные предприятия имеют наибольшую просроченную кредиторскую задолженность в консолидированный бюджет области, процент уплаты налогов в этой отрасли составляет 62% к начисленному. Такая ситуация

может быть связана, по мнению специалистов главного управления экономического развития и торговли, с несовершенством законодательства о несостоятельности и банкротстве, позволяющем даже в период конкурсного управления «уходить» от уплаты налогов<sup>5</sup>.

Низкий уровень заработной платы в отраслях промышленности связан прежде всего с низкой эффективностью работы многих предприятий промышленности. Высоким является удельный вес убыточных предприятий и организаций в промышленности в целом - 56,6%, в том числе в топливной промышленности - 60%, текстильной - 76,3, на транспорте - 57,6, в сельском хозяйстве - 58,5, жилищно-коммунальном хозяйстве - 75,0%. Для текстильных предприятий области важной задачей являются реконструкция и техническое перевооружение, внедрение новых текстильных технологий. В качестве субъектов вывода текстиля из кризиса могут выступать государственные инвестиционные компании, инновационные центры, научно-технические парки, система госзаказа на товары легкой промышленности.

Развитие текстильной отрасли даст толчок для развития предприятий, поставляющих для текстильной промышленности химикаты, красители, текстильное оборудование и технологическую оснастку.

Таблица 8

**Занятость населения Ивановской области по отраслям экономики и среднемесячная начисленная заработная плата работников предприятий и организаций по отраслям**

	Занятость населения, в % (по балансу трудовых ресурсов)			Среднемесячная начисленная заработная плата работников предприятий и организаций, рублей		
	2001	2002	2003	2001	2002	2003
Экономика в целом	100,0	100,0	100,0	1764	2595	3255
в том числе:						
промышленность	33,6	33,7	32,1	1860	2639	3363
сельское и лесное хозяйство	11,1	10,6	8,4	1155*	1632*	2196*
строительство	4,1	4,7	4,7	2131	2807	3979
транспорт	5,8	5,8	6,4	2378	3513	4238
связь				2173	3195	4220
торговля, общественное питание, материально-техническое снабжение и сбыт, заготовки	13,9	14,0	16,7	1498	2057	2287
жилищно-коммунальное хозяйство, непродовольственные виды бытового обслуживания населения	4,7	4,7	4,7	1629	2253	3022
здравоохранение, физическая культура и спорт, социальное обеспечение	7,5	7,6	7,6	1184	2066	2307
образование	10,8	10,8	10,6	1133	1966	2212
культура и искусство				930	1586	1849
наука и научное обслуживание	0,4	0,4	0,4	2473	3348	4234
финансы, кредит, страхование и пенсионное обеспечение	1,1	1,1	1,1	4597**	7239**	7868**
управление	4,4	4,4	4,5	2758	3814	5012
другие отрасли	2,6	2,3	2,9	x	x	x

\* Только по сельскому хозяйству.

\*\* Без пенсионного обеспечения.

<sup>4</sup> См.: Серебряков Г.Р., Узиков М.Н., Янговский А.А. Межотраслевая модель экономики Ивановской области // Проблемы прогнозирования. 2002. № 5. С. 71.

<sup>5</sup> См.: Кораблев В. По зарплате ивановцы не догонят среднероссийский уровень еще лет десять // Рабочий край. 2004. 7 октября.



Объем промышленной продукции за 2004 г. достиг 30,7 млрд. рублей, что в сопоставимых ценах на 10,1% выше соответствующего периода 2003 г. и составляет 132,6% к уровню 2000 г. Значительный рост объемных показателей за 2004 г. отмечен в машиностроении и металлообработке (142,9%). Но в химической и нефтехимической, лесной и деревообрабатывающей промышленности, и особенно в сельском хозяйстве, объемы производства снизились.

Несмотря на рост, остается крайне низкой *заработная плата работников социальной сферы*, в том числе работников культуры и искусства (2289 рублей), образования (2899), здравоохранения, физической культуры и социального обеспечения (2881 рубль). Низкая зарплата бюджетников является одной из наиболее острых социальных проблем Ивановской области. Дело в том, что регион имеет достаточно сильный образовательный, культурный, медицинский потенциал. В Ивановской области 8 государственных вузов (4 университета и 4 академии), 4 филиала государственных вузов, 4 профессиональных театра, государственный гастрольно-концертный центр «Иваново-концерт», 6 областных музеев с филиалами, 9 муниципальных музеев. В области более 420 государственных и муниципальных библиотек с книжным фон-

дом свыше 9,3 млн. экземпляров. Также в области имеется более 530 государственных и муниципальных клубов, домов и дворцов культуры, передвижных центров досуга, домов ремесел, функционирует свыше 40 учреждений дополнительного образования (детских музыкальных и художественных школ, школ искусств и др.), активно проводятся различные всероссийские, межрегиональные и областные фестивали. В области имеется разветвленная сеть лечебно-профилактических учреждений.

В сфере образования, культуры и искусства, здравоохранения, физической культуры и спорта, социального обеспечения было занято 87 тыс. человек, или 18,2% общего числа занятых в экономике, что является достаточно высоким показателем.

Как видно из данных таблицы 9, в расчете на 10000 населения по числу студентов высших учебных заведений регион занимает 13-е место по России, по числу врачей - 16-е место, по числу среднего медицинского персонала - 2-е. Активна культурная жизнь региона. В расчете на 1000 населения по числу зрителей театров регион занимает 24-е место, по посещениям музеев - 34-е, по объему библиотечного фонда общедоступных библиотек - 20-е место.

Таблица 9

#### Основные показатели сферы образования, здравоохранения, культуры

	На 10000 населения				На 1000 населения		
	численность студентов вузов (всего/ государственных), человек	число больничных коек	численность врачей, человек	численность среднего медицинского персонала, человек	численность зрителей театров, человек	число посещений музеев	библиотечный фонд общедоступных библиотек, экземпляров
РФ	415/365	113,7	47,9	109,3	209	527	7046
ЦФО	482/390 (2)	119,7 (5)	52,5 (1)	110,3 (3)	256 (2)	640 (2)	7915 (2)
Области:							
Владимирская	273/240 (61)	115,7 (43)	35,5 (65)	106,0 (57)	86 (70)	1024 (5)	6880 (50)
<b>Ивановская</b>	<b>433/430 (13)</b>	<b>135,9 (9)</b>	<b>51,0 (16)</b>	<b>136,4 (2)</b>	<b>187 (24)</b>	<b>399 (34)</b>	<b>8569 (20)</b>
Костромская	245/241 (70)	145,4 (6)	35,0 (67)	120,2 (20)	158 (38)	437 (23)	11813 (4)
Ярославская	294/271 (57)	124,0 (27)	55,6 (9)	106,5 (55)	229 (13)	1047 (4)	8348 (24)

Источник. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2003: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2003. С. 200-296.

Низкие доходы населения сопровождаются выделением *социальных трансфертов*. Расчеты показывают, что уменьшение доходов населения в регионе на 1% влечет за собой снижение федеральных налоговых доходов на 0,34% и увеличение финансовой помощи из федерального бюджета на 0,06%<sup>6</sup>. Структура денежных доходов населения Ивановской области отличается высоким удельным весом социальных трансфертов (29,7% в 2003 г.). В 2002 г. безвозмездные перечисления в доходах консолидированного бюджета Ивановской области составляли

50,5% (в 2003 г. - 48,4%), Владимирской - 28,4, Костромской - 40,0, Ярославской - 7,66%<sup>7</sup>.

*Бюджет* Ивановской области более чем наполовину формируется за счет федерального бюджета. Имеет место недостаточно высокий уровень собираемости собственных доходов: в 2002 г. он составил 90%, а в 2003 г. - 87,5%<sup>8</sup>. В 2002 г. область получила из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов РФ 2,6 млрд. рублей, а в 2004 г. эта сумма выросла почти до 3,9 млрд. рублей<sup>9</sup>. 2005 и 2006 гг. будут также напряженными с финан-

<sup>6</sup> См.: Кадочников П. и др. Перераспределение региональных доходов в рамках системы межбюджетных отношений в России // Вопросы экономики. 2003. № 10. С. 81.

<sup>7</sup> Рассчитано по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2003. Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2003. - 789 с.

<sup>8</sup> См.: Корблев В. Бюджет с лицом и характером // Рабочий край. 2004. 26 марта.

<sup>9</sup> См.: Николаев Е. Восторжествует ли закон? // Рабочий край. 2004. 9 декабря.

совой точки зрения, прежде всего в связи с реформой местного самоуправления, монетизацией льгот и введением единых денежных выплат населению, повышением на 20% зарплаты бюджетникам, сокращением ряда статей федерального бюджета и перевода этих расходов на региональный уровень. Из федерального бюджета-2005 в регион поступит больше всего средств по сравнению с другими регионами ЦФО - свыше 4,5 млрд. рублей, что на 1,2 млрд. рублей больше, чем в 2004 г. Из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов РФ Ивановская область в 2005 г. получит более 61,4 млн. рублей (это - 28-я позиция среди 49 регионов-получателей)<sup>10</sup>.

В апреле 2004 г. в МЭРТ была согласована и зарегистрирована Программа «Экономическое и социальное развитие Ивановской области на 2004-2007 годы», в соответствии с которой специалисты МЭРТ перевели Ивановскую область из группы регионов с низкими темпами экономического развития в группу регионов с более динамично развивающейся экономикой. В связи с этим доля софинансирования из областного бюджета по объектам, включенным в федеральные программы, должна возрасти с 30 до 40%.

Дефицит областного бюджета на 2005 г. составляет 322 млн. рублей<sup>11</sup>. Муниципальные бюджеты, за редким исключением, дефицитны; при этом отмечается рост управленческих расходов. В 2003 г. наибольшую долю в объеме консолидированного бюджета составили расходы на жилищно-коммунальное хозяйство (20,8%). Рост коммунальных тарифов неизбежно приводит к росту бюджетных расходов. Проведение реформы ЖКХ изменяет структуру потребительских расходов населения, особенно у социально незащищенных категорий населения (пенсионеров, работников бюджетной сферы, многодетных семей). В этих условиях важно сохранить жилищные субсидии населению.

**Дифференциация доходов.** Наиболее острыми проблемами в сфере доходов, от решения которых в значитель-

Таблица 10

**Распределение населения по размеру среднедушевых денежных доходов в 2003 г.\***  
(в процентах)

Размер среднедушевого денежного дохода, рублей в месяц	РФ	Области			
		Ивановская	Владимирская	Костромская	Ярославская
До 1000,0	3,3	<b>13,1</b>	6,2	7,0	3,1
1000,1-1500,0	6,6	<b>20,2</b>	14,2	13,3	7,4
1500,1-2000,0	8,5	<b>19,1</b>	16,8	15,1	10,2
2000,1-3000,0	17,7	<b>25,0</b>	27,6	25,2	21,3
3000,1-4000,0	15,1	<b>11,9</b>	16,3	16,0	17,2
4000,1-5000,0	11,7	<b>5,5</b>	8,7	9,4	12,4
5000,1-7000,0	15,4	<b>3,8</b>	7,0	8,7	14,4
Свыше 7000,0	21,7	<b>1,4</b>	3,2	5,3	14,0

\* Письмо Росстата от 19.01.2005 № АС-23/101.

ной степени зависит социальная стабильность общества, являются сохраняющиеся значительные масштабы бедности и высокий уровень социально-экономической дифференциации населения по уровню доходов, качеству потребления, имущественному положению.

Опасность возникновения социальных конфликтов минимальна, если разрыв в доходах 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения не превышает 10 раз, а доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума составляет не более 10%. В Ивановской области децильный коэффициент в 2003 г. составил 4,5 раза. За порогом бедности находится 53% населения (см. таблицу 10).

В Ивановской области в сравнении с соседними областями самая высокая доля населения с доходами до 1000 рублей в месяц (13,1%). Почти у 9% населения денежный доход был ниже установленного в регионе размера (884 рубля) минимальной продовольственной корзины.

У более одной пятой населения РФ в 2003 г. среднедушевой денежный доход превышал 7000 рублей в месяц, в Ивановской области таких было всего 1,4%.

Таблица 11

**Распределение общего объема денежных доходов по 20-процентным группам населения в 2003 г.**  
(в процентах)

	Группы населения по уровню доходов					Коэффициент фондов	Коэффициент Джини
	первая (с наименьшими доходами)	вторая	третья	четвертая	пятая (с наибольшими доходами)		
РФ	5,5	10,3	15,3	22,7	46,2	14,5	0,402
Области:							
Владимирская	7,7	12,6	17,0	23,1	39,6	8,0	0,318
<b>Ивановская</b>	<b>7,5</b>	<b>12,4</b>	<b>16,9</b>	<b>23,1</b>	<b>40,1</b>	<b>8,4</b>	<b>0,325</b>
Костромская	6,9	11,8	16,5	23,1	41,7	9,7	0,346
Ярославская	6,5	11,4	16,1	23,0	43,0	10,9	0,362

Источник. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2003: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2003. С. 144-145.

Доходы населения между группами распределялись в 2003 г. неравномерно (при равномерном распределении коэффициент Джини равен 0). В 2003 г. в Ивановской области усилилась неравномерность распределения суммы доходов между группами населения, об этом свидетельствует увеличение коэффициента Джини с 0,313 до 0,325, а также коэффициента фондов - с 7,8 до 8,4.

Большую роль в жизнедеятельности населения играют натуральные доходы от *личных подсобных хозяйств*. Около 49% домашних хозяйств имели в своем пользова-

<sup>10</sup> См.: Седых А. Премьер Фрадков поддержал Ивановскую область // Рабочий край. 2004. 11 декабря.

<sup>11</sup> См.: Кораблев В. Бюджет области принят // Рабочий край. 2004. 24 декабря.

нии земельные участки, на которых было выращено 38% от общего количества потребленного населением картофеля, 40% овощей, 37% фруктов и ягод.

Большое значение имеет проводимое Территориальным органом Росстата по Ивановской области *выборочное обследование домашних хозяйств*, позволяющее получить данные: о распределении населения по уровню материального благосостояния; об уровне потребления; денежных расходах и условиях жизни различных социально-демографических групп населения. На основе данных обследования домашних хозяйств получают весовые показатели для расчета индекса потребительских цен. Указанные обследования используются для составления счетов сектора домашних хозяйств в системе национальных счетов.

**Расходы.** Доход, получаемый работником в западной экономике, распределяется следующим образом: налоги - 20-40%, оплата жилья - 25-30%, отчисления в негосударственные пенсионные фонды - около 5%, покупка товаров и оплата услуг - 30-40%. По международным стандартам, страна считается «бедной», если затраты на питание составляют более 1/3 общих потребительских расходов.

В нашей экономике пропорции совершенно другие. Доля расходов на покупку товаров и оплату услуг составляет более 65-75%<sup>12</sup>. Прогнозы показывают, что основная часть доходов населения будет направляться на покупку товаров и оплату услуг, причем доля оплаты услуг будет увеличиваться в большей степени, чем доля покупки товаров.

В структуре потребительских расходов жителей Ивановской области на покупку товаров и оплату услуг приходилось 69,6% в 2002 г. и 66,9% в 2003 г.

Таблица 12

Использование денежных доходов населения в 2002 г.

	Структура использования денежных доходов населения, в % от общего объема денежных доходов			
	покупка товаров и оплата услуг	обязательные платежи и разнообразные взносы	сбережения*	превышение доходов населения над расходами
РФ	73,2	8,6	16,5	1,7
ЦФО	80,7	11,0	15,4	-7,1
Области:				
Владимирская	58,7	8,7	30,7	1,9
<b>Ивановская**</b>	<b>69,6</b>	<b>7,9</b>	<b>23,2</b>	<b>-0,8</b>
Костромская	59,9	6,4	27,2	6,5
Ярославская	54,5	7,5	26,1	11,9

\* Во вкладах и ценных бумагах, расходы на покупку недвижимости, изменения на счетах физических лиц, приобретение валюты.

\*\* В 2003 г. на покупку товаров и оплату услуг приходилось 66,9%, обязательные платежи и разнообразные взносы - 7,6, сбережения - 30,5%. Превышение доходов населения над расходами составило 5,0%.

Источник. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2003: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2003. С. 150-151.

Значительно ухудшилось качество потребления населения. В настоящее время суточный рацион питания в РФ составляет около 2500 ккал, что примерно на 6% ниже уровня 1990 г. и на 21% ниже уровня 1980 г. На одного жителя Ивановской области в 2003 г. приходилось в среднем в сутки 2390 ккал, или на 8% ниже уровня 1990 г. По сравнению с 1980 г. снижение составило около 16%. Значительно ухудшилась структура питания: за последние 13 лет снизилось потребление на душу населения мяса и мясопродуктов (на 42%), молока и молочных продуктов (на 54%), рыбы и рыбопродуктов (на 41%), фруктов (на 44%), овощей (на 25%), картофеля (на 25%) при увеличении потребления хлеба и хлебных продуктов на 13%.

Среднедушевые денежные расходы и сбережения населения в месяц в Ивановской области в 2002 г. составили 1742 рубля (70-е место среди регионов РФ), что ниже, чем в соседних регионах: во Владимирской области - 2062 рубля (61-е место), Костромской - 2263 рубля (53-е), Ярославской - 2933 рубля (29-е место). В 2003 г. они составили по Ивановской области 2407,7 рубля.

Жители области в связи с невысокими доходами имеют ограниченные возможности накопления денежных средств. Средний размер вклада в Сбербанке РФ в 2002 г. составил 1552 рубля (51-е место по России), что в 1,37 раза ниже, чем в целом по РФ, и в 1,39 раза ниже, чем в Ярославской области.

Низкие доходы населения тормозят решение жилищной проблемы, особенно молодых семей. Состав жилого фонда г. Иванова на 1 января 2004 г. по типам зданий был следующим: старый фонд (до 1945 г. постройки) - 8,7%, «сталинские дома» (до 1961 г. постройки) - 11,5, панельные и блочные дома - 30,3, кирпичные дома («хрущевки», «брежневки», новое строительство) - 37,7, малозэтажные дома (одно- и двухэтажные) - 11,8%. На конец 2003 г. на учете для получения жилья состояло 28029 семей, из которых свыше 52% состоят на учете 10 лет и более, 14,7% проживают в ветхом и аварийном жилом фонде, 11,4% - в коммунальных квартирах, 10,3% - в общежитиях.

Объем же вводимого жилья уменьшается: если в 2000 г. в области было введено в эксплуатацию 105,6 тыс. кв. м жилья, то в 2004 г. - 85,9 тыс. кв. м. Во многих городах области жилищное строительство прекращено полностью. Высоки масштабы оттока строителей в соседние регионы (Московскую, Владимирскую, Костромскую, Ярославскую области). В 2005 г. планируется ввести жилья по области не менее 250 тыс. кв. м - этот рубеж во Владимирской и Ярославской областях был пройден еще в 2001 г.<sup>13</sup> Необходимо строительство доступного по цене, социально ориентированного жилья.

Анализ социальных аспектов экономической ситуации в Ивановской области в сравнении с соседними регионами показывает, что преодоление негативных тенденций возможно лишь на основе предотвращения падения уровня жизни населения путем развития сферы услуг, модернизации производства и наращивания производства по-

<sup>12</sup> См.: Львов Д.С. Экономика развития. М.: Экзамен, 2002. С. 294-295.

<sup>13</sup> См.: Левандовский А. Строители надежды не питают // Рабочий край. 2004. 16 декабря.

требительских товаров, более быстрого роста оплаты труда, доходов и уровня жизни работников тех предприятий, продукция которых пользуется спросом на рынке, регулирования цен на товары и услуги естественных и локальных монополий. Даже при наличии благоприятных условий развития необходима последовательная и активная работа региональных органов исполнительной власти, Законодательного собрания по обеспечению решения социально-экономических задач.

В области **политики доходов** важно решение следующих задач в регионе:

- улучшение ситуации с занятостью населения (на 1 июня 2004 г., в органах государственной службы занятости было зарегистрировано 10,4 тыс. человек безработных);
- повышение заработной платы и приближение ее прежде всего к уровню заработной платы в соседних регионах (в настоящее время заработная плата в регионе составляет 66-86% от уровня этого показателя у соседей), в перспективе - к среднероссийскому уровню (сейчас это соотношение - 61%);
- повышение заработной платы бюджетников, которые составляют примерно 1/6 всех занятых в экономике области, а их заработная плата в 1,4-1,8 раза ниже средней по экономике области;
- стимулирование различных форм самозанятости населения: малого предпринимательства, развития личных подсобных хозяйств;

- сглаживание внутриобластных территориальных различий в величине оплаты труда и среднедушевых доходов, которые в настоящее время составляют два и более раз;

- легализация теневых доходов, что позволит увеличить налогооблагаемую базу. По данным московских экспертов, которые провели анализ внешней торговли и оборота теневого капитала в легкой промышленности, величина годового вывоза капитала из области может достигать 100 млн. долларов<sup>14</sup>.

Резкое улучшение социально-экономических показателей развития региона возможно на основе реализации эффективной **стратегии развития**. Ученые и специалисты ИМП РАН по заказу Администрации региона разработали четыре сценария развития Ивановской области<sup>15</sup>. В рамках *инерционного* сценария прогнозируется сохранение отставания региона от среднероссийских показателей: доля ВРП в ВВП России снизится с 0,32% в 1999 г. до 0,22% в 2020 г. Переход к *экспортноориентированному* сценарию сможет обеспечить резкое улучшение всех показателей, в том числе величина ВРП (в сопоставимых ценах) может быть в 2020 г. выше в 1,5 раза, чем по сценарию *мобилизации внутренних резервов*. Сценарий *сбалансированного роста* включает два предыдущих; в нем реализуется экспортноориентированная стратегия и мобилизация всех резервов, связанных в первую очередь с теневой экономикой. Он считается наилучшим по большинству параметров.

<sup>14</sup> См.: Экономика Ивановской области: состояние, проблемы, развитие. С. 349.

<sup>15</sup> См.: Серебряков Г.Р., Узиков М.Н., Янговский А.А. Указ. работа. С. 64-74.

## ПОДПИСКА - 2005

**Продолжается подписка на журнал «Вопросы статистики»** на 2005 год, которую можно оформить во всех почтовых отделениях России, стран СНГ и Балтии по Каталогу газет и журналов агентства Роспечать (индексы 70127, 71807) или по Объединенному каталогу «Почта России» (том 1, индекс 41254), а также непосредственно через Информационно-издательский центр «Статистика России».

**Вы можете также приобретать отдельные номера журнала «Вопросы статистики»** за 1994-2004 гг.

**Редакция предлагает подписчикам индивидуальные подборки** опубликованных статей и экономико-статистических материалов **по любой заказанной Вами тематике** (основные социально-экономические индикаторы развития России, стран СНГ, внедрение системы национальных счетов, современных информационных технологий и классификаторов, методы и результаты анализа макро- и микроэкономики, «теневой» экономики, малого бизнеса, уровня жизни населения, демографических процессов, национальной конкурентоспособности, отдельных отраслей и сфер экономики, история статистики и другие).

**С 2003 г. выпускается электронная версия журнала.** Вы можете заказать отдельные номера (отдельные статьи) или оформить годовую подписку на электронную версию журнала, выслав в адрес редакции письмо-заявку.

Контактные телефоны: **207-48-90, 207-48-82, 207-42-52**

Факс: **207-48-90**

E-mail: **voprstat@mtu-net.ru**

**<http://www.infostat.ru>**

Адрес редакции: **107450 Москва, ул. Мясницкая, 39, строение 1.**