

## СИСТЕМА РЕГИОНАЛЬНЫХ СЧЕТОВ КАК ОТРАЖЕНИЕ ПРОЦЕССОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ НА МЕЗОУРОВНЕ

**Н.Д. Кремлев**, канд. экон. наук,

Курганский областной комитет государственной статистики,

**Д.К. Розенберг**,

Курганский государственный университет

Как известно, в рамках системы национальных счетов (СНС) во многих развитых странах мира составляются системы региональных счетов (СРС). Методологические принципы построения СРС на основе СНС и синтеза СНС - СРС были разработаны Нобелевским лауреатом Р. Стоуном в 1950-х годах. Методология СНС-93 включает расчеты региональных счетов; в то же время организация их составления в странах мира различная.

В Германии сначала рассчитывается ВВП на федеральном уровне, а затем на сессиях представителей земельных статистических управлений производится обсуждение и распределение определенной части созданного всей нацией продукта. В США и Японии региональные расчеты производятся независимыми организациями, например, университетами на деньги соответствующих штатов. Эти инициативные разработки на федеральном уровне только уточняются. При этом в США «валовой продукт штата» (Gross State Product) по территориям рассчитывается без включения в него расходов федерального правительства, затрат на военную и гражданскую области.

В Австралии, Финляндии и других странах регулярно рассчитываются и публикуются региональные показатели СРС; они позволяют улучшить информированность государственных органов власти и управления, выявить особенности региональных образований и эффективность использования ограниченных ресурсов.

В России сделаны только первые шаги по созданию СРС в субъектах Российской Федерации и расчеты валового регионального продукта (ВРП). ВРП - это общепризнанная обобщающая характеристика состояния экономики региона, которая является самым важным показателем оценки любой деятельности на территории субъекта Российской Федерации, объективно отражающим реальную действительность в рыночных условиях.

Применение СРС на практике имеет большой методологический и теоретический смысл, она позволяет обеспечить:

**1. Углубление теории общественного воспроизводства** с позиции приоритетов воспроизводства населения в противоположность приоритетам воспроизводства средств производства в сфере материального производства, традиционных для отечественной экономической теории.

Традиционный подход, обоснованный в трудах классиков экономической теории (В. Петти, Ф. Кенэ, А. Смита, К. Маркса и др.), воспроизводство отражал с помощью выделения материальных источников, носителей общественного продукта и дохода через прибавочную стоимость, создаваемую наемным трудом. Эта модель имела смысл в XIX веке, когда не было достаточной базы.

В трудах Дж.М. Кейнса, Р. Стоуна, М. Фриша, Эд. Клиффа, В. Леонтьева и других воспроизводство характеризовалось расширением источников материального производства (труда, земли и капитала) за счет нематериальных факторов производства (услуг, информации, предпринимательской деятельности и т. д.), базирующихся на гипотетических моделях: спроса, предложения и цен, все также раскрывающих проблему формирования стоимости (ценности) через предельную полезность, предельные издержки и предельную прибыль (доход).

Учитывая мировую практику стран, прошедших полосу экономического спада, *предлагаем сменить приоритеты* - перейти от концепции преимущественного развития сферы производства средств производства к преимущественному развитию сферы производства предметов потребления. Такое направление выдвигает на первый план задачу повышения уровня жизни и обеспечения экономического роста.

**2. Коренную модернизацию регионального учета** (статистического и бухгалтерского) и статистики регионов России в связи с переходом на рыночные отношения и внедрением международных норм, стандартов и классификаторов. Все это направлено на повышение качества и достоверности данных для повышения эффективности управления.

**3. Углубление методологических подходов построения равновесной экономики** на основе критического анализа эволюции взглядов по проблематике расширенного воспроизводства, в которой воплощается концепция общего экономического равновесия и устойчивого развития, занимающая сегодня центральное место в дискуссиях западных и отечественных экономических школ.

Равновесие в экономике теоретически возникает при оптимальной отраслевой структуре национального хозяйства. СНС содержит информацию о фактической секторальной и отраслевой структуре экономики (охватываются все отрасли), позволяет вскрыть взаимосвязи, взаимосвя-

висимости и эффективность функционирования производства товаров и услуг.

**4. Раскрытие особенностей общественного производства на уровне региона и конкретной территории.** Анализ данных, характеризующих процессы общественного развития Уральского региона по СРС, показал, что необходимо учитывать не только общие, но и специфические особенности состояния социальной инфраструктуры и производства продуктов, деятельность конкретного предприятия и домашнего хозяйства, их взаимосвязи и взаимозависимости.

Однако в ряде территориальных образований - Курганской области и Удмуртской Республике - происходит более высокая натурализация производства на уровне хозяйственных единиц (предприятий), имеет место значительный дефицит сырьевых и финансовых ресурсов, неравносность технологических укладов (большой доли в экономике отраслей военно-промышленного и аграрного комплексов), стремление к упрощению технологий с сохранением значительной доли ручного труда. Диспропорции сопровождались неравномерностью институциональных преобразований, включением в систему микрохозяйственных связей на новых, более открытых условиях, нарушением системы кооперации.

В результате сложившаяся система территориального и отраслевого разделения труда оказалась слабо приспособленной к рыночным отношениям. Усилилась региональная дифференциация уровня производства, потребления и жизни населения.

Предлагается учитывать особенности развития региона: социально-демографические и кадровые, общественно-политические - *для отражения условий жизнедеятельности населения*, а материально-ресурсные, отраслевые и структурные, финансово-бюджетные, природно-климатические, информационно-статистические, организационно-экономические - *для характеристики возможностей населения и предприятий.*

Многосторонний анализ позволил авторам предложить иной подход исследования типологии субъектов Федерации, основанной на показателях, характеризующих процессы общественного развития (ВРП, прибыль, сбережения, промежуточное и конечное потребление, уровень жизни населения, бедность, безработица, глубина спада производства и др.).

**5. Совершенствование системы показателей, отражающих эффективность работы экономики.** Отказаться от старого ущербного показателя - *объема производства* в отраслях, который содержит *двойной счет и стимулирует рост затрат, а не рост добавленной стоимости.*

ВРП на стадии производства определяется как сумма вновь созданной стоимости продукции и услуг в секторах экономики региона («наш» труд). Эта добавленная стоимость рассчитывается как разность между выпуском (бывший объем) и промежуточным потреблением (ПП) («чужой» труд, или затраты) плюс чистые налоги на производство и импорт. ВРП на стадии образования доходов состоит из суммы доходов населения и прибыли всех предприятий. Заметим, что ВРП повторно не учитывает затраты

предприятий.

Госкомстатом России предпринимаются большие усилия по организации наблюдений и расчету показателей региональных счетов на основе единой методологии, соответствующей концепции и принципам СНС.

Территориальные комитеты государственной статистики имеют методологию СНС, инструментарию по расчету важнейших показателей региональных счетов (производства добавленной стоимости, конечного потребления товаров и услуг, накопления и т. п.). Разработан четкий порядок организации работ и определенная схема расчета региональных показателей.

Региональным органам статистики поручается в рамках Федеральной программы статистических работ проводить наблюдения и сбор информации по унифицированным формам отчетности и ежегодно проводить расчеты агрегатных показателей региональных счетов, а также вести анализ полученной информации.

Начиная с 1995 г. в регионах проводится работа по освоению СРС, накоплен определенный практический опыт наблюдений, расчета ВРП и других показателей СРС, сделаны интересные выводы об изменении общих и структурных данных, построены динамические ряды не только в абсолютных величинах, но и в относительных и средних. Достигнуты совершенно новые результаты анализа, позволяющие принципиально по-новому судить и о вкладе в развитие экономики отдельных видов экономической деятельности, отраслей и секторов.

ВРП стали признавать не только федеральные министерства, СМИ, но и местные руководители органов власти и управления. Государство в целом также заинтересовано в информации, комплексно характеризующей состояние экономики всех регионов, позволяющей разрабатывать экономическую политику и проводить оценки эффективности принятых решений на региональном уровне.

В то же время в стране, состоящей из 89 территориально-административных образований с различным географическим положением и значительными различиями в уровнях социально-экономического развития, трудно объективно распределить созданную добавленную стоимость и рассчитать истинные затраты. Поэтому проблема расчета ВРП для каждого региона стоит особенно актуально и остро.

Существующая в настоящее время методология расчета региональных показателей СРС, разработанная специалистами Госкомстата России, не является незыблемой и устоявшейся. Идет постоянный процесс ее актуализации в соответствии с обновляемой и расширяемой информационной базой и совершенствованием методов расчетов показателей. Постепенно расширяется число показателей СРС, рассчитываемых на региональном уровне, и их использование в практической работе.

Дальнейшее развитие методологических работ по совершенствованию региональных расчетов направлено на модернизацию статистического учета, достижение все большей согласованности экономических показателей федерального и регионального уровней, улучшение внутрирегиональной сбалансированности данных производства и

использования ВРП и других данных как в статике, так и в динамике.

Основной задачей территориальных органов статистики в области совершенствования расчетов региональных мезоэкономических показателей является *повышение качества исходной информации и достоверность расчетных показателей*. Эта задача приобретает особое значение в связи с повышением роли ВРП в реформировании межбюджетных отношений в России и использовании этого показателя при распределении средств Фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации.

В силу ряда особенностей, присущих региональной экономике, ограниченности информационных ресурсов и трудностей при решении ряда методологических проблем на внутринациональном уровне точность расчета основных показателей СРС в настоящее время зависит от ряда обстоятельств:

**- проблемы ограниченности информационных ресурсов.** Разработка системы счетов на региональном уровне предполагает, что каждый регион рассматривается как *самостоятельная экономическая система*. Операции с другими регионами принимают форму «внешнеэкономических» отношений и взаимосвязей (отличающихся, однако, от операций с остальными странами мира).

В реальной действительности региональная экономика является *открытой системой*. «Резиденты» региональной экономики, как правило, осуществляют операции не только на территории своего региона, но и в других регионах страны. Основная часть материальных и финансовых ресурсов региона формируется за счет обмена с другими регионами, и наоборот, значительная часть произведенных в регионе продуктов и услуг потребляется так называемыми «нерезидентами» в других регионах, и эти операции зарегистрировать сложно.

Межрегиональные потоки товаров и услуг, финансовых ресурсов, миграции членов домашних хозяйств могут быть очень интенсивными. В то же время трудно получить объективную информацию об этих потоках, что осложняет построение региональных счетов и нарушает сбалансированность показателей производства и использования.

Например, житель Курганской области зарабатывает деньги в Кургане, а тратит их в Курганской области и в Краснодарском крае, находясь там летом на отдыхе. Нефть и газ добываются в Тюменской области, а экспортируются через фирму, находящуюся в Москве. В регионах многие предприятия-производители даже не знают, где именно реализуется их продукция.

Аналогичные проблемы имеют место и на федеральном уровне (массовый туризм российских граждан, режим свободной торговли с Белоруссией, большие объемы неорганизованной «челночной» торговли).

Тем не менее, несмотря на условность некоторых расчетов (например, объемов товарообмена с Белоруссией), на федеральном уровне строится Платежный баланс и имеется информация и методы наблюдений для отражения в СНС операций с «остальным» миром.

Проблему ограниченности информационных ресурсов

можно решить, если организовать региональные и муниципальные наблюдения за счет средств местных органов управления в рамках единой концепции СНС. Однако законодательно статистический учет пока не оформлен. Ряд региональных органов управления находят выход из этого положения с помощью местных законов «Об информационных ресурсах территорий» и проведения региональных и муниципальных наблюдений. Такие муниципальные наблюдения организованы в Курганской области по методике Госкомстата России. Они востребованы пользователями и дают ощутимую отдачу;

**- трудности концептуального характера.** Существуют трудности, связанные не с ограниченностью информации, а с концептуальной неопределенностью расчета некоторых показателей на региональном уровне. Например, как распределить проценты по внешнему государственному долгу между регионами? Как и в каких регионах должно быть отражено производство и потребление коллективных услуг (обороны, федерального правительства)? Как должны быть распределены между регионами услуги финансовых посредников (в первую очередь, банков), деятельность которых редко ограничивается одним регионом?

Кроме того, технически сложно и методологически неоправданно распределять между отдельными регионами нерыночные коллективные услуги, а также не существует данных для адекватного распределения добавленной стоимости, создаваемой центральными финансовыми и внешнеторговыми посредниками, по субъектам Федерации.

Подобные вопросы возникают и при определении региональных показателей производства и использования услуг транспорта и связи, внешнеэкономической деятельности, налогов на импорт и экспорт. Однозначных ответов на эти вопросы не существует.

Построение региональных счетов в полном объеме обусловлено наличием различных типов институциональных единиц в каждом регионе. Большую часть институциональных единиц в регионах составляют *региональные единицы*, центр экономического интереса которых расположен в том же регионе, где осуществляется основная деятельность этих единиц. В этом контексте региональные институциональные единицы являются региональными «резидентами», и особых трудностей при отражении их операций не возникает.

В каждом регионе существуют и *межрегиональные институциональные единицы*, центр экономического интереса которых распределен между несколькими регионами, но не охватывает всю страну в целом. Примером межрегиональных единиц могут служить структуры железной дороги, пароходства, медицинские центры, обслуживающие население нескольких регионов, крупные предприятия, имеющие филиалы в нескольких регионах. При распределении операций межрегиональных единиц между различными регионами необходимо оценить фактические потоки между заведениями каждой единицы, расположенными в различных регионах. Однако некоторая часть операций межрегиональных единиц с трудом поддается тако-

му распределению.

Кроме того, существует небольшое количество единиц, относящихся к числу *национальных*, центром экономического интереса которых является не какая-то конкретная географическая часть страны, а Россия в целом (например, Госбанк России, компании Газпром, РАО «ЕС России», федеральные ведомства). Их операции могут быть распределены между регионами лишь с определенной долей условности.

Например, возможны ситуации, когда проценты по государственному долгу, подлежащие оплате центральным правительством, никак не связаны с каким-то географическим регионом (даже в тех случаях, когда месторасположение отдельных институциональных единиц, получающих эти проценты, можно определить при выплате последних).

Именно из-за трудностей концептуального характера во многих странах мира существуют различные подходы абстрагирования при построении *полного* набора счетов СРС. В то же время учет деятельности федеральных или межрегиональных структур на конкретной территории можно организовать, если детализировать формы наблюдений.

Например, ряд федеральных ведомств осуществляют строительство в Курганской области завода по уничтожению химического оружия, таможенных переходов и других объектов; при этом выделяются и осваиваются миллиарды рублей. Эти значительные средства учитываются не только в министерстве, но и представляются отчеты в территориальный комитет статистики, что повышает качество учета и его объективность.

Поэтому национальный статистический учет можно гармонизировать с региональными и муниципальными системами наблюдений и учета, что повысит достоверность информации для расчета показателей СРС, в том числе главного показателя любого субъекта Российской Федерации - валового регионального продукта;

**- методологические трудности расчета основных показателей СРС.** Общеизвестно, что ВРП является главным показателем, характеризующим состояние экономики региона. Методология расчета этого показателя по большинству отраслей на региональном и федеральном уровнях совпадает.

Однако существуют некоторые особенности расчетов ВВП на федеральном и региональном уровнях. Так, отдельные компоненты ВВП на федеральном уровне по объективным причинам невозможно распространить на территории; они рассчитываются централизованно и включаются только в ВВП России в целом, и поэтому *сумма ВРП всех субъектов Российской Федерации не равна ВВП*.

Величина расхождения суммы ВРП по субъектам Федерации составляла, по нашей оценке, в 2002 г. 15-20% от суммарной величины ВВП;

**- проблемы расчета показателей, характеризующих производство товаров и услуг**, в том числе ВРП, связаны с наличием большого количества несоответствующих СНС понятий, определений и классификаций, исполь-

зуемых в экономической практике России.

Несоответствие между старыми и новыми определениями вносит путаницу и непонимание на практике. Это касается таких понятий, как «хозяйственная отрасль» и «чистая отрасль» или «вид деятельности». Расчет ВРП осуществляется по «чистым» отраслям, информация для расчета содержится в форме № 1-предприятие, которую с годовой периодичностью представляют крупные и средние предприятия промышленности, торговли, строительства и сельского хозяйства.

Наличие большого числа новых показателей в форме вызывает определенные трудности на этапе заполнения отчета. Поэтому предприятия допускают *неточности и ошибки*; невнимательность и недостаточная ответственность ряда работников фирм при составлении отчетности приводят к искажению истинного положения дел, которое не всегда удается выявить.

Совершенствование форм статистической отчетности по принятому Правительством РФ «Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности» позволяет упорядочить секторальную и отраслевую структуру экономики, а также оптимизировать расчеты ВРП.

Подвергнется совершенствованию и методика досчета на величину *сокрытия*. В настоящее время *скрываемые объемы выпуска* рассчитываются экспертно на основании косвенных оценок. Алгоритм расчета базируется на использовании информации налоговых органов о выявленных нарушениях по уплате НДС на предприятиях всех отраслей экономики в целом. Кроме того, привлекаются сведения о результатах всех проверок (а не только НДС), проведенных контролирующими органами на предприятиях.

Однако использование показателей, выведенных по результатам деятельности проверяющих органов для оценок «теневого» бизнеса, влечет за собой риск существенных ошибок. Проверки носят целевой характер. Их результаты зависят от выбора объектов контроля. Так, процент сокрытия объема промышленного производства варьирует от 3% в 1998 г. до 7% в 2002 г.

Таблица 1

**Выпуск промышленной продукции (работ, услуг)  
в Курганской области**  
(в фактических ценах соответствующих лет; млн. рублей)

№ п/п	Выпуск	1998	1999	2000	2001	2002
1	Крупные, средние предприятия всех отраслей + малые промышленные предприятия	6941	10596	14774	16320	17700
2	Скрытые объемы в % к выпуску по стр. 1	2,77	2,80	3,08	5,09	7,16
3	в % к предыдущему году		101,10	178,60	85,66	164,68

При расчете выпуска промышленной продукции *индивидуальными предпринимателями* используются пока-

затели выборочного обследования (форма № ПМ «Об основных показателях деятельности малого предприятия»), которые, как можно видеть по данным сплошного обследования малых предприятий за 2000 г. и инициативных обследований полного круга этих предприятий, значительно занижены и несовместимы с границами выживания малого бизнеса.

Кроме того, имеют место издержки при выборе численности предпринимателей, на которую распространяется рассчитанный показатель выборки. С одной стороны, определенный в соответствии с действующей методологией объем производства индивидуальными предпринимателями содержит двойной счет (численность предпринимателей, учитываемая при определении произведенных ими товаров, уже содержит данные о физических лицах, оказывающих услуги промышленного характера). С другой стороны, в расчете не используются сведения о работающих у физических лиц по найму, а также о тех, кто осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

В январе 2004 г. такие предложения были подготовлены и направлены в Госкомстат России, которые содержат следующие меры:

- по отрасли «Промышленность» требует доработки методика расчета выпуска промышленной продукции в неформальном секторе экономики, с учетом использования информации проверяющих органов о выявленных нарушениях по уплате налога на добавленную стоимость на предприятиях всех отраслей экономики;

- по отрасли «Строительство», по нашему мнению, методика расчета выпуска неформальной и скрытой деятельности также требует доработки. Необходимо учесть строительно-монтажные работы на объектах индивидуальных предпринимателей, которые имеют значительные объемы.

Расчет выпуска, промежуточного потребления и добавленной стоимости в сопоставимых ценах по строительству было бы целесообразнее осуществлять через индекс цен на строительно-монтажные работы, так как индекс физического объема работ, выполненных по договорам строительного подряда (таблица № 2-строительство), который рекомендован действующей методикой, не отражает изменения проектно-изыскательских и прочих работ;

- по отрасли «Торговля» при расчете добавленной стоимости у физических лиц при продаже товаров на вещевых, смешанных и продовольственных рынках на протяжении длительного периода времени применяется удельный вес промежуточного потребления в выпуске, равный 18%. По нашему мнению, в настоящее время этот вид торговли является более затратным, так как постоянно возрастает арендная плата, транспортные расходы и налоги.

По данным обследования за август 2003 г., удельный вес издержек обращения (без учета оплаты труда и отчислений) в выпуске (при коэффициенте эффективности 0,45) по предпринимателям, реализующим товары только на рынках, составил свыше 30%. Считаем этот показатель более объективным;

- по отрасли «Заготовки» удельный вес промежуточ-

ного потребления ограничен пределами 20-40%. По данным формы № 5-з, этот показатель по Курганской области на протяжении целого ряда лет значительно выше 40%. Это связано с тем, что материальные затраты хлебоприемных пунктов ежегодно существенно возрастают за счет расходов топлива и электроэнергии на сушку и подработку зерна. Считаем, что этот критерий должен быть также увеличен;

- для расчета ВРП по отрасли «Коммунальное хозяйство» используется форма № 22-ЖКХ (сводная). За период существования этой отчетности (с 1997 г.) форма четырежды претерпевала изменения. Этот факт накладывает свой негативный отпечаток на качество расчетов добавленной стоимости отрасли, так как сравнение показателей расчета с предыдущим годом бывает, порой, несопоставимо.

Для того чтобы расчеты были более достоверными, специализированным предприятиям ЖКХ и предприятиям других видов деятельности, имеющим на балансе жилищно-коммунальную сферу, необходимо составлять два отдельных отчета. Причем для вторых форма отчета должна быть более удобной и понятной в процессе заполнения;

- по большинству отраслей выпуск и добавленная стоимость малых предприятий рассчитываются на основе выборочного обследования по форме № ПМ. Однако выборка совокупности этих предприятий является случайной и в большинстве отраслей нерепрезентативна. По нашему мнению, более объективной могла бы быть оценка выпуска на основе формы № 2 бухгалтерской отчетности;

- расчет выпуска по отраслям, оказывающим нерыночные услуги, основан на данных расходов бюджета субъекта Федерации и федерального бюджета. Однако отчетность территориальных органов Федерального казначейства до сих пор не приведена к расчетам в СНС. Нет итоговых данных по статьям расходов, хотя в первичных отчетах организаций, находящихся на федеральном бюджете, такая расшифровка предусмотрена. В результате выпуск и промежуточное потребление определяются по среднероссийским коэффициентам, что по некоторым отраслям недостаточно.

Для определения масштабов производства домашних хозяйств используются данные статистики сельского хозяйства и выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств. Расчеты выполняются по таким группам продуктов, как мясо, молоко, хлеб и хлебобулочные изделия, растительное масло, винно-водочные изделия. Наиболее объективной является методика определения объемов промышленной переработки мяса и молока.

Информационной базой для оценки производства других продуктов являются данные обследования домашних хозяйств за 1996 г. из-за отсутствия таковых в более поздний период. Кроме того, не включена в границы производства деятельность населения по производству консервной продукции, масштабы которой можно оценить по данным выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств. Так, в 2002 г. населением Курганской области произведено домашних заготовок - овощных консервов, варенья, дже-

мов - на сумму 326 млн. рублей, или 2% к объему официально зарегистрированных юридических лиц (рассчитано с использованием данных статистики уровня жизни, труда и обследования населения).

Также требует доработки методология расчетов выпуска и добавленной стоимости в сопоставимых ценах по отраслям, оказывающим нерыночные услуги. Рост среднесписочной численности работников, который используется в качестве индекса физического объема, не всегда объективно отражает реальную действительность;

- **проблемы, связанные с использованием мезоэкономических показателей** для составления прогнозных оценок, разработки направлений развития экономики, планирования бюджета, регулирования быстро меняющейся ситуации на рынке региона.

Для получения обобщенной оценки текущей динамики в оперативном режиме с 1998 г. введен новый сводный показатель, характеризующий в целом динамику производства с месячной периодичностью - *индекс выпуска базовых отраслей*. Методологические отличия этого показателя от ВРП - использование валового выпуска вместо добавленной стоимости. Этот показатель представляет собой агрегатный индекс динамики производства пяти базовых отраслей - промышленности, сельского хозяйства, строительства, транспорта и розничной торговли. Доля этих отраслей в структуре валового выпуска Курганской области в 2002 г. составила 77%.

Сравнение оценки динамики выпуска базовых отраслей с темпами, рассчитанными по годовым данным, показывает степень погрешности, полученной в результате квартальных оперативных расчетов. Максимальная погрешность оценки индекса выпуска базовых отраслей по сравнению с утвержденным темпом выпуска составила более 20,0%.

Таблица 2

**Сопоставление индекса выпуска базовых отраслей и ВРП**

Год	Индекс выпуска базовых отраслей (расчет), в % к предыдущему году	Индекс ВРП, в % к предыдущему году	Погрешность расчетного индекса по сравнению с утвержденным темпом ВРП, в %
1998	101,5	90,3	+ 11,2
1999	100,2	103,0	- 2,8
2000	106,5	107,0	- 0,5
2001	90,0	101,0	- 11,0
2002 (оценка)	94,1	98,8	- 4,7

Распространяя темп выпуска на темп ВРП, мы тем самым имеем в виду, что удельный вес промежуточного потребления в выпуске в двух сравниваемых периодах (отчетном и предыдущем) не меняется; на самом деле, это не так. Годовые расчеты выпуска, промежуточного потребления и добавленной стоимости за 1998-2002 гг. показывают, что доля промежуточного потребления в выпуске варьирует от 30 до 75%. Это первая причина погрешности. Кроме того, на погрешность влияет уточнение информации в режиме годового расчета.

Уйти от повторного счета пока не удастся в связи с тем, что на федеральном и региональном уровнях в основном применяются количественные показатели, характеризующие экстенсивные формы управления (объем промышленного, сельскохозяйственного и иного производства). А качественные показатели (ВРП, прибыль, производительность труда и т. д.), как основные, применяются редко в официальных публикациях.

Министерство экономического развития и торговли, администрации регионов часто по старинке (как и 50 лет назад) козыряют (даже Президенту РФ) объемными данными (объем промышленного производства), а характеристики эффективности и интенсивности деятельности предприятий используют редко. В рыночных условиях должно быть наоборот: сначала ВВП и прибыль, а потом масштабы производства. Все это происходит потому, что аппараты органов власти и управления медленно осваивают СНС и СРС и недостаточно активно используют современные рыночные индикаторы, общепризнанные во всем мире. Поэтому необходима система экономического образования СНС всех государственных и муниципальных служащих. Такой «ликбез» организован в Курганской области.

Со стратегической и экономической точек зрения *ошибочно* применять, в качестве главных, объемные и только количественные показатели, содержащие в своем составе значительную долю затрат предприятий (промежуточное потребление). Практически происходит негласное стимулирование затрат, причем важнейшие в рыночных условиях данные, такие, как региональный продукт, доходы, потребление, накопление, прибыль, сбережение, и многие другие показатели СНС используются как второстепенные.

Таблица 3

**Структура ВРП в Курганской области за 2001 г.**  
(млрд. рублей / доля, в %)

Отрасли	Выпуск	Промежуточное потребление	Добавленная стоимость
ВРП	51 / 100	26 / 52	25 / 48
в том числе:			
Производство товаров	33 / 65	20 / 61	13 / 39
из них:			
промышленность	20 / 39	13 / 65	7 / 35
сельское хозяйство	10 / 20	5 / 50	5 / 50
строительство и др.	3 / 6	1,5 / 50	1,5 / 50
Производство услуг	18 / 35	6 / 33	12 / 67

Например, «дутый» объем, полученный за счет повторного счета сырья, материалов и полуфабрикатов («чужой» труд), в структуре регионального продукта Курганской области постепенно возрастает (с 45% в 1994 г. до 51% в 2001 г.), а добавленная стоимость («наш» труд) - сокращается. Так называемый «выпуск» составил в 2001 г. свыше 51 млрд. рублей (за счет двойного счета), а региональный продукт (добавленная стоимость) - всего 25 млрд. рублей. Это говорит о том, что стимулируются затраты и экономика области впадает в большую зависимость от других реги-

оно страны.

Чтобы выполнить поставленную Президентом России В.В. Путиным задачу об увеличении ВВП к 2010 г. в два раза, надо четко знать, какие элементы этого показателя следует стимулировать. Например, в промышленности добавленная стоимость составляет всего 30%, а промежуточное потребление – свыше 70%. Таким образом, если нужно повысить ВВП в два раза, то предприятия промышленности должны увеличить свой выпуск (объем) в три раза, а добавленная стоимость вырастет всего на 50%.

*ВВП складывается в основном из прибыли предприятий и доходов населения; при этом затраты не учитываются.* В предстоящие годы реальные доходы населения и прибыль предприятий должны повышаться в среднем на 10% в год. В настоящее время реальные доходы населения превышают заданные темпы роста, однако прибыль экономики растет незначительными темпами, что ставит под вопрос решение важнейшей для страны задачи.

Вместо расширения «экспорта» продукции в другие регионы увеличивается «импорт», за который надо платить, а средства ограничены, денег не хватает, требуется все больше финансовых средств для обслуживания «чужого» труда. Это расточительство снижает эффективность всей экономики Курганской области и превращает ее в сырьевой придаток областей и республик Урала, Западной Сибири и других регионов страны.

Поэтому необходимо уходить от стимулирования затрат и повторного счета, использовать только данные СНС и отказаться от показателей старой системы учета, основанной на балансе народного хозяйства.

Одновременно с расширением применения новых показателей СРС назрела необходимость *сокращения сроков* разработки основных показателей для местных органов власти и управления.

Большая агрегированность показателей СНС, сложная схема расчетов и необходимость их взаимной увязки, использование значительного количества информации из различных источников определяют сроки составления национальных и региональных счетов. Вместе с тем оперативная (квартальная) оценка итогов развития региона очень важна как для федеральных, так и региональных органов власти и управления.

В России принята следующая схема расчета региональных показателей, основанная на единых методологических принципах СНС. Территориальным органам государственной статистики поручается в рамках Федеральной программы статистических работ проводить сбор информации по унифицированным формам отчетности и ежегодно проводить расчеты агрегированных показателей региональных счетов в СНС.

Данные расчетов ВРП постоянно проверяются Госкомстатом России. Официальные результаты по регионам утверждаются Госкомстатом России после четырехкратного уточнения данных по истечении двух лет. Понятно, что интерес к ним со стороны органов управления снижается.

Поэтому назрела необходимость создания и построе-

ния системы региональных счетов и единой методики ежеквартальных расчетов ВРП для оперативной оценки состояния экономики субъектов Российской Федерации с последующим уточнением данных по установленным правилам Госкомстатом России. Это мероприятие важно потому, что другого объективного агрегатного показателя для региона просто нет, а оценка экономического потенциала и результатов деятельности субъектов хозяйствования нужна постоянно.

Госкомстат России отработал и доверяет своим территориальным комитетам сводить ежемесячно оперативные и объемные показатели по всем отраслям экономики (например, индекс физического объема промышленной продукции, оборот розничной торговли и общественного питания, доходы и прибыль, потребление и затраты, уровень жизни населения, бедность и многие другие показатели).

Однако оперативные (ежеквартальные) расчеты ВРП пока не имеют распространения на региональном уровне, хотя органам власти и управления субъектов Российской Федерации эти данные крайне необходимы для оценки в динамике и эффективного управления регионами.

Эту проблему можно решить, если в порядке эксперимента разрешить проведение ежеквартальных предварительных расчетов ВРП территориальным комитетам государственной статистики (например, Курганскому облкомстату и комитетам Урала) или иным экономическим органам субъектов Российской Федерации, а уточнение полученных данных вести после проверки и получения дополнительных сведений из Госкомстата России.

Квартальный расчет ВРП позволит стимулировать экономический рост в регионе и проводить эффективную социально-экономическую политику.

Помимо ВРП, территориальные органы государственной статистики должны исчислять также показатели валового накопления, конечного потребления, сбережений, основного капитала и ряд других показателей эффективности и интенсивности по методике СНС.

Также, как и при исчислении показателей производства, при построении других региональных показателей нет смысла учитывать коллективные услуги федерального уровня (государственное управление, оборона, академическая наука и т. д.), так как они оказываются для общества в целом.

Региональные счета позволяют показать не только роль каждого сектора в производстве и потреблении, но и все перераспределительные процессы финансовых и нефинансовых активов.

В заключение необходимо отметить, что статистическая информация является не только предметом и продуктом труда в управлении, но и средством эффективного руководства кадрами и развитием производства. Без информации в современных условиях любая деятельность невозможна. Информация играет все более важную роль не только в управлении экономикой, но и обществом. Ее ставят в один ряд с фундаментальными понятиями мироздания: веществом и энергией.

Ускоренное внедрение СРС и расчеты на ее основе си-

стемы показателей являются стратегической задачей региональных структур. Однако в силу ряда причин окончательное решение по этому вопросу до последнего времени не принято на федеральном уровне. В то же время, исходя из специфики российских условий, огромной роли территориального фактора в развитии социально-экономических процессов, последовательной политики укрепления федерализма и российской государственности, этот вопрос является в настоящее время одним из наиболее актуальных.

### Литература

1. Европейская система интегрированных экономических счетов: Пер. с англ. - М.: Экономика, 1992.
2. **Иванов Ю.Н.** Система национальных счетов. М.: Финстатинформ, 1996.
3. **Гранберг А.Г., Зайцева Ю.С.** Межрегиональные сопоставления валового регионального продукта в Российской Федерации: методологические подходы и экспериментальные расчеты. // Вопросы статистики. № 2 за 2003. С. 3-17.
4. **Косарев А.** Современное развитие СНС России. Валовой региональный продукт - обобщающий показатель экономики региона. // Вопросы статистики. 1996. № 12. С. 3-7.
5. **Кремлев Н.Д.** Система национальных счетов (учебное пособие). Курганский государственный университет. Издательство КГУ. // Курган, 1999. - 7,0 п. л.
6. **Кремлев Н.Д.** Некоторые проблемы освоения системы национальных счетов в регионе. // Вопросы статистики. № 9 за 1999. С. 17-20.
7. **Кремлев Н.Д., Сивелькин В.А.** Система национальных счетов как отражение теневой экономики (вопросы оценки). // Вопросы статистики. № 2 за 2001. С. 35-41.
8. **Кремлев Н.Д., Сивелькин В.А.** Информационные источники экономического развития региона (монография). Издательство Оренбургского ОКМП. // Оренбург, 2000. - 14,0 п. л.
9. Методические рекомендации по расчету валового регионального продукта (добавленной стоимости по отраслям экономики) на месячной основе. - М.: Госкомстат России, 1998.
10. **Молчанов Д.И.** Квартальные национальные счета. // Вопросы статистики. 1999. № 9. С. 10-16.
11. **Рябушкин Б.Т., Хоменко Т.А.** Система национальных счетов. М.: Финансы и статистика, 1993.
12. **Рябушкин Б.** Некоторые проблемы освоения системы национальных счетов в странах с переходной экономикой. // Вопросы статистики. 1995. № 11. С. 5-16.
13. **Хайн Р.** Квартальные и предварительные расчеты. Система национальных счетов, Берлин: Федеральное статистическое управление Германии, 1998. С. 215-233.
14. Система национальных счетов, 1993. Брюссель/Люксембург, Вашингтон, О.К., Нью-Йорк, Париж: Евростат, МВФ, ОЭСР, ООН, Всемирный банк, 1998.
15. Sistem of National Accounts, 1993. United Nations, World Bank, OECD, IMF, EC, 1993.

## ОЦЕНКА «ТОРГОВОЙ ПРИБЫЛИ» (ИЛИ «УБЫТКА») ДЛЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ В 1996-2003 ГОДАХ

**Б.А. Замараев**, канд. экон. наук,  
г. Москва

Почти во всех аналитических работах, посвященных состоянию российской экономики до и после августа 1998 г., в той или иной степени констатируется, что одну из ключевых ролей в зарождении кризиса, а затем и в его преодолении играли внешнеэкономические факторы. Ухудшение условий торговли (падение цен на основные товары российского экспорта) явилось одной из причин, приведшей к финансово-экономическому кризису 1998 г. Затем последующее его преодоление было также во многом обусловлено изменением ценовой конъюнктуры на внешних рынках, но уже в благоприятном направлении для отечественных производителей. Растущие поставки нефти, нефтепродуктов и газа на экспорт, вслед за ростом цен на внешних рынках, способствовали удивительно быстрому восстановлению национального хозяйства России. Таким образом, состояние российской экономики весьма сильно зависит от изменений на мировых товарных и финансовых рынках. В связи с этим желательно дать качественную оценку и определить количественную величину влияния этих как

неблагоприятных, так и благоприятных для российской экономики внешних обстоятельств. Такую оценку можно сделать, используя дефиницию «торговая прибыль» (или «убыток»). Различные подходы к оценке «торговой прибыли» (или «убытка») для экономики в целом от изменения внешнеэкономических условий торговли даны в системе национальных счетов 1993 г. (СНС-93), принятой в качестве международного методологического стандарта ООН, МВФ, Всемирным банком, ОЭСР и Евростатом и одобренной Статистической комиссией ООН<sup>1</sup>.

### Измерение «торговой прибыли» (или «убытка») в зависимости от изменения условий торговли

«Торговая прибыль» (или «убыток») формируется (образуется) за счет различия между реальной покупательной способностью дохода и номинальной величиной этого дохода, обусловленного данным уровнем производства. Под реальной покупательной способностью дохода пони-

<sup>1</sup> См.: Система национальных счетов 1993. Брюссель/Люксембург, Вашингтон, О.К., Нью-Йорк, Париж, 1998. С. 418-420.



мается та физическая совокупность товаров и услуг, которую реально можно приобрести при данном уровне номинального дохода. При этом ясно, что величина этой совокупности товаров и услуг существенным образом зависит от уровня цен и тарифов на них, при условии, что размер дохода определен (или ограничен) сложившимся уровнем производства.

Любой поток доходов хозяйствующих субъектов, институциональных секторов и страны в целом можно дефлировать с помощью индекса цен, характеризующего их изменение по отношению к какому-либо выбранному базисному периоду времени. Это позволяет оценить покупательную способность данного потока доходов относительно определенного эталонного набора товаров и услуг в базисном периоде времени. Сравнивая дефлированную величину дохода с фактической величиной дохода в базисном периоде времени, можно оценить, насколько увеличилась или уменьшилась реальная покупательная способность дохода. «Дефлированный таким образом доход обычно называют «реальным доходом»»<sup>2</sup>.

Для всей экономики в целом доход и его реальная покупательная способность (реальный доход) измеряются показателями «валовой внутренний продукт» (ВВП) и «реальный валовой внутренний доход» (ВВД). ВВП в постоянных ценах представляет собой, по существу, показатель физического объема выпуска или использования продукции, в то время как реальный ВВД отражает покупательную способность доходов, полученных от отечественного производства. Разницу между изменением ВВП в постоянных ценах и реального ВВД обычно называют «торговой прибылью» (или «убытком»). Иными словами, она характеризует отклонение, в большую или меньшую сторону, между физическим объемом продукции, выпущенным при данном уровне отечественного производства, и тем реальным объемом товаров и услуг, который можно приобрести, располагая доходами, генерируемыми этим же данным уровнем производства.

Учитывая определение понятия «реальный доход» при расчете любых показателей реального дохода, в том числе и реального ВВД, ключевым параметром становится учет изменения соответствующих цен и тарифов. В этой связи при рассмотрении понятия реальных доходов в методических рекомендациях СНС-93 обращено особое внимание на два момента.

Во-первых, измерение реальных доходов ориентировано на уровень цен и тарифов того или иного конкретного периода времени. То есть величина реального дохода зависит от точки отсчета, и она меняется в зависимости от выбора исходного года.

Во-вторых, реальные доходы зависят также от выбора эталона, поскольку оценивается изменение покупательной способности в отношении какой-либо определенной «корзины» товаров и услуг. При этом в СНС-93 подчеркивается, что поскольку выбор эталонного набора часто не бес-

спорен, данное решение следует оставить на усмотрение пользователя.

Совокупный реальный доход, получаемый резидентами данной страны, осуществляющими внешнеэкономические операции, существенным образом зависит от пропорций между экспортом и импортом, а также от динамики цен на них. Улучшение условий для внешнеторговых операций приводит к росту реальной покупательной способности доходов резидентов, при ухудшении - к ее уменьшению. Улучшение условий торговли для национального хозяйства происходит тогда, когда цены на экспортируемые страной товары и услуги растут быстрее (или снижаются медленнее), чем цены на потребляемый ею импорт. В этом случае для оплаты данной величины импорта необходим меньший объем произведенной продукции, направляемой на экспорт, и, следовательно, при данном уровне отечественного производства возможно перераспределение произведенных товаров и услуг с экспорта на внутреннее потребление или накопление. То есть улучшение условий торговли позволяет резидентам приобретать больший объем товаров и услуг за счет доходов, генерируемых при данном уровне отечественного производства, или же использовать это увеличение покупательной способности доходов для иных целей. При этом ясно, что на величину совокупного реального дохода, кроме динамики экспортных и импортных цен, также существенным образом влияют и абсолютные, и относительные размеры потоков экспорта и импорта.

«Торговая прибыль» (или «убыток») ( $T$ ) определяется следующим образом<sup>3</sup>:

$$T = (X - M) / P - [X / P_x - M / P_m], \quad (1)$$

где  $X$  - экспорт в текущих ценах;

$M$  - импорт в текущих ценах;

$P_x$  - индекс экспортных цен;

$P_m$  - индекс импортных цен;

$P$  - индекс цен на основе какого-либо выбранного эталона.

Разность, заключенная в квадратные скобки, измеряет сальдо торгового баланса, рассчитанного в экспортных и импортных ценах базисного года, тогда как первый член рассматриваемого выражения  $(X - M) / P$  измеряет фактическое текущее сальдо торгового баланса, дефлированное посредством индекса цен на основе выбранного эталона. При этом в общем случае, возможно, что первый и второй члены данного выражения будут иметь разные знаки.

Главная содержательная сложность оценки «торговой прибыли» (или «убытка») - это решение о выборе эталонного индекса цен  $P$ . В СНС-93 рассмотрены основные альтернативы, представленные в литературе, в пользу того или иного дефлятора  $P$ , которые сгруппированы в три следующие категории.

1. Первый из возможных вариантов предполагает дефлирование текущего сальдо  $(X - M)$  либо посредством индекса импортных цен (что настоятельно рекомендуется

<sup>2</sup> Там же. С. 418.

<sup>3</sup> См.: Там же. С. 419.

в СНС-93), либо посредством индекса экспортных цен; при этом некоторые специалисты утверждают, что выбор между  $P_m$  и  $P_x$  должен зависеть от того, является ли текущее сальдо торгового баланса отрицательным или положительным.

2. Второй вариант предполагает дефлятирование текущего сальдо посредством среднего значения  $P_m$  и  $P_x$ . При этом предлагаются различные виды средних: простая арифметическая или гармоническая, либо более сложные средние, взвешенные по торговле.

3. И, наконец, возможно дефлятирование текущего сальдо посредством того или иного общего индекса цен, не связанного с внешней торговлей (например, индекса по валовым внутренним конечным расходам или индекса потребительских цен).

Рассмотрим аргументы в пользу выбора того или иного эталонного индекса цен, то есть дефлятора  $P$ .

Преимуществом первого подхода является то, что применяя дефлятор  $P_m$  или  $P_x$  (по экспорту или импорту), получается полученный или упущенный реальный доход, связанный только с внешней торговлей, то есть оценивается, точно следуя определению, «торговая прибыль» (или «убыток»), поскольку прибыль и/или убыток могут также формироваться и за счет других факторов. Принимая дефлятор  $P_m$  или  $P_x$  в качестве эталона, тем самым выбираются именно те потоки товаров и услуг, которыми обменивается экономика данной страны с «остальным» миром. В то же время, применяя по отдельности дефляторы  $P_m$  или  $P_x$ , учитывают или отдельно только экспорт товаров и услуг, или же их импортную «корзину». Хотя ясно, что торговая прибыль (или «убыток») могут одновременно генерироваться как по экспортным поставкам, так и по импортным закупкам. Поэтому чтобы каким-то образом элиминировать этот недостаток, и предлагается во втором из возможных вариантов в качестве дефлятора использовать те или иные виды среднего из дефляторов  $P_m$  и  $P_x$ .

В СНС-93 вполне обоснованно указывается, что «...разногласия по поводу выбора единого дефлятора отражают тот факт, что ни один дефлятор не является оптимальным во всех случаях»<sup>4</sup>. Это обусловлено тем, что величина «торговой прибыли» (или «убытка») существенным образом зависит не только от показателей внешнеэкономической деятельности, но и от других характеристик производства, потребления и накопления. Другими словами, от всей совокупности воспроизводственных параметров того или иного периода времени, которые непосредственно влияют на количественную величину составляющих агрегатов реального дохода и, в конечном счете, - на его общий размер.

### **Взаимосвязь между показателями объема реального дохода и составляющими его агрегатами**

В СНС-93 даны следующие подходы к определению объема реального дохода и составляющих его агрегатов<sup>5</sup>.

#### **Основной подход.**

*а) Валовой внутренний продукт в постоянных ценах:* то есть ВВП в текущем году, выраженный в ценах (или на уровне цен) базисного года,

*плюс* «торговая прибыль» (или «убыток») в результате изменения условий торговли

*в) равно: реальный валовой внутренний доход*

*плюс* реальные первичные доходы, подлежащие получению из-за границы,

*минус* реальные первичные доходы, подлежащие выплате за границу,

*с) равно: реальный валовой национальный доход*

*плюс* реальные текущие трансферты, подлежащие получению из-за границы,

*минус* реальные текущие трансферты, подлежащие выплате за границу,

*д) равно: реальный валовой национальный располагаемый доход*

*минус* потребление основного капитала в постоянных ценах

*е) равно: реальный чистый национальный располагаемый доход.*

Несомненным преимуществом данной схемы расчета *реального чистого национального располагаемого дохода* является последовательное выведение каждого агрегата. После получения *реального валового внутреннего дохода* [где «торговая прибыль» (или «убыток») исчисляется в соответствии с (1)], определяются и прибавляются реально оцененные потоки доходов между институциональными единицами-резидентами и единицами-нерезидентами, то есть сальдо потоков первичных доходов и текущих трансфертов, получаемых из-за границы и выплачиваемых за границу. При этом в СНС-93 рекомендуется, чтобы покупательная способность соответствующих потоков доходов измерялась относительно достаточно представительного эталона. В качестве эталонного набора товаров и услуг предлагается использовать валовые внутренние конечные расходы.

#### **Альтернативный подход.**

*а) Валовой внутренний продукт в постоянных ценах:* то есть ВВП в текущем году, выраженный в ценах (или на уровне цен) базисного года,

*плюс* импорт в постоянных ценах

*минус* экспорт в постоянных ценах

*в) равно: валовые конечные расходы в постоянных ценах,* то есть конечные потребительские расходы *плюс* валовое накопление в постоянных ценах,

*минус* потребление основного капитала в постоянных ценах

*с) равно: чистые внутренние конечные расходы в постоянных ценах*

*плюс* чистые текущие поступления из-за границы в реальном выражении (то есть дефлятированные с помощью индекса цен для чистых внутренних конечных расходов), а

<sup>4</sup> Там же. С. 419.

<sup>5</sup> См.: Там же. С. 419-420.

именно

i) дефлятированная величина текущего сальдо торгового баланса (экспорт *минус* импорт)

плюс ii) дефлятированная величина первичных доходов, подлежащих получению из-за границы, *минус* первичные доходы, подлежащие выплате за границу,

плюс iii) дефлятированная величина текущих трансфертов, подлежащих получению из-за границы, *минус* первичные трансферты, подлежащие выплате за границу,

d) равно: *реальный чистый национальный располагаемый доход*.

Здесь следует отметить одно обстоятельство. В обеих представленных схемах конечным результатом расчета является определение реального национального располагаемого дохода на чистой, а не на валовой основе. В настоящее время оценка потребления основного капитала в постоянных ценах отсутствует, поэтому представленные далее расчеты будут проведены только на валовой основе. Тем не менее, как нам представляется, оценка реального дохода на валовой основе более предпочтительна с учетом следующего замечания.

Основной характеристикой состояния народного хозяйства, наиболее широко используемой в большинстве публикаций по экономическим вопросам, является показатель ВВП, исчисленный соответственно на валовой основе. Поэтому для аналитических целей и для сравнения соотношения реальных и номинальных доходов нам представляется целесообразным и вполне обоснованным определять относительное увеличение или уменьшение реальной покупательной способности дохода на валовой основе, сравнивая его с общепринятым показателем состояния функционирования экономики - валовым внутренним продуктом.

### Расчет «торговой прибыли» (или «убытка») в зависимости от изменения условий торговли в 1996-2003 гг.

Теоретически оценивая возможный размер реального дохода, представляется вполне закономерным, что чем значительнее величины импорта и экспорта по отношению к ВВП и различны ассортименты импортируемых и экспортируемых товаров и услуг, тем более существенной может быть величина потенциальной «торговой прибыли» (или «убытка»). Российская экономика обладает такими характерными особенностями. Начиная с 1995 г. доля экспорта товаров и услуг в ВВП не опускалась ниже отметки в 20%, превышая в отдельные годы 40%-ный рубеж, а доля импорта составляла не менее 20%. При этом около 50% выручки от экспорта товаров формировалось за счет нефти, нефтепродуктов и газа и еще порядка 25% - за счет черных и цветных металлов. В то же время видовая структура импорта весьма диверсифицирована и, наряду с сырьевыми товарами, представлена также широчайшим спектром продукции инвестиционного и потребительского назначения и услугами, оказываемыми как предприятиям, так и домашним хозяйствам.

В таблице 1 представлен расчет реального дохода для российской экономики в целом в 2000-2001 гг. Расчет реального ВВД и «торговой прибыли» (или «убытка»), полученной российской экономикой, произведен в соответствии с вышеприведенной схемой основного подхода, рекомендованного в методических разработках СНС-93. В качестве эталонного индекса цен при расчете «торговой прибыли» (или «убытка») использовался дефлятор импорта, а для оценки в реальном выражении потоков первичных доходов и трансфертов при внешнеэкономическом обмене с «остальным» миром - дефлятор валовых внутренних конечных расходов.

Таблица 1

Расчет «торговой прибыли» (или «убытка») для российской экономики в целом в 2000-2001 гг.  
(млрд. рублей)

		1999	2000			2001		
		в текущих рыночных ценах	в ценах 1999	в реальном выражении	в текущих рыночных ценах	в ценах 2000	в реальном выражении	в текущих рыночных ценах
1	<b>Валовой внутренний продукт</b>	<b>4823,2</b>	<b>5305,6</b>		<b>7305,6</b>	<b>7678,2</b>		<b>8943,6</b>
	в % к предыдущему году		110,0			105,1		
2	Экспорт	2084,6	2282,6		3218,9	3354,1		3298,9
	в % к предыдущему году		109,5			104,2		
3	Импорт	1262,3	1671,4		1755,8	2103,5		2185,7
	в % к предыдущему году		132,4			119,8		
	Дефлятор, %	235,6			105,1			103,9
4	<b>«Торговая прибыль» или «убыток» (стр. 5 - стр. 6)</b>			<b>781,4</b>			<b>-179,3</b>	
5	Текущее сальдо торгового баланса (экспорт <i>минус</i> импорт) / Дефлятор импорта			1392,7			1071,3	
6	Текущее сальдо торгового баланса (экспорт <i>минус</i> импорт)		611,3			1250,6		

		1999	2000			2001		
		в текущих рыночных ценах	в ценах 1999	в реальном выражении	в текущих рыночных ценах	в ценах 2000	в реальном выражении	в текущих рыночных ценах
7	<b>Реальный валовой внутренний доход (стр. 1 + стр. 4)</b>			<b>6087,0</b>			<b>7498,9</b>	
	<i>в % к ВВП в ценах базисного года*</i>			<i>114,7</i>			<i>97,7</i>	
8	Сальдо первичных доходов, подлежащих получению из-за границы и выплата за границу**	-191,3		-151,9	-189,1		-94,8	-115,5
9	Сальдо текущих трансфертов, подлежащих получению из-за границы и выплата за границу**	15,4		1,5	1,9		-18,2	-22,2
10	<b>Реальный валовой национальный располагаемый доход (стр. 7 + стр. 8 + стр. 9)</b>			<b>5936,6</b>			<b>7385,9</b>	
	<i>в % к ВВП в ценах базисного года*</i>			<i>111,9</i>			<i>96,2</i>	
<i>Справочно:</i>								
	Валовые внутренние конечные расходы	4001,0	4694,3		5842,6	6427,6		7830,4
	Дефлятор, %	165,3			124,5			121,8

\* В качестве базисного года принят предыдущий год.

\*\* В реальном выражении: дефлятированные на дефлятор валовых внутренних конечных расходов.

В качестве примера расчета реального дохода специально выбраны 2000 и 2001 гг. В одном из них российская экономика получила «торговую прибыль», а в другом понесла «убыток».

Улучшение условий торговли в 2000 г. позволило российским экономическим агентам приобрести больший объем товаров и услуг на мировых рынках, чем бы они получили только за счет доходов от сложившегося уровня производства. Величина этого превышения - «торговая прибыль» (разница между реальным ВВД и ВВП 2000 г. в ценах 1999 г.) - составляла 781,4 млрд. рублей, или 14,7% физического объема ВВП 2000 г. (или ВВП 2000 г., выраженного в ценах 1999 г.). То есть при оплате потребленного страной в 2000 г. импорта реальная экономия составила 14,7% физического объема произведенного в этом году ВВП. Иными словами, на эту величину было направлено на экспорт меньше произведенной продукции (товаров и услуг), а высвободившиеся ресурсы перераспределены с увеличения экспортных поставок на наращивание внутренних конечных расходов - потребления и/или накопления.

В следующем 2001 г. условия торговли на внешних рынках сложились для российской экономики неблагоприятным образом. «Торговый убыток» оценивается в 179,3 млрд. рублей, или 2,3% ВВП 2001 г. в ценах 2000 г. На эту величину сократилась реальная покупательная способность доходов, полученных страной. То есть доходов, полученных от производства проданной продукции на экспорт, в сложившихся конкретных условиях 2001 г., не хватало для потребленного импорта. Для приобретения потребленного объема импорта необходимо было к доходам, вырученным за экспортные поставки, присовокупить еще величину, эквивалентную 2,3% произведенного физического объема ВВП в 2001 г. Иными словами, для того, что-

бы реальная покупательная способность доходов, вырученных от экспорта произведенной продукции, соответствовала сложившимся в 2001 г. на мировых рынках условиям торговли, их необходимо было увеличить на соответствующую величину, сократив внутренние конечные расходы - конечное потребление и/или накопление.

Представленный расчет «торговой прибыли» (или «убытка») на примере 2000-2001 гг. тем не менее оставляет открытым вопрос о возможности и правомерности использования различных видов эталонных индексов цен применительно к российской экономике конца XX и начала XXI веков. В таблице 2 приведены сводные результаты расчетов, аналогичных представленным в таблице 1, но с различными индексами цен, выбранными в качестве эталона.

Анализ результатов расчетов, представленных в таблице 2, по нашему мнению, позволяет сделать два ключевых вывода.

*Первый вывод.* Это содержательная и количественная оценка «торговой прибыли» (или «убытка») в 1996-2003 гг. при различных индексах цен, выбранных в качестве эталона.

Российская экономика получила «торговую прибыль» от изменения условий торговли в 1996, 2000 и 2003 гг., если в качестве эталонного индекса цен применяются индексы цен на товары и услуги, связанные с внешнеторговым оборотом. Это - дефляторы экспорта и импорта. Если в качестве эталонного индекса цен использовать цены, отражающие в основном внутренние условия функционирования российской экономики (дефлятор валовых внутренних конечных расходов или индекс потребительских цен), то картина меняется. В 1996 г. вместо «прибыли» фиксируется «убыток», а в 1999 г., напротив, «убыток» сменяется «прибылью», причем в 2000 и 2003 гг. при использовании любых индексов цен формируется «торговая прибыль».

**Результаты расчета «торговой прибыли» (или «убытка») для российской экономики  
в целом в 1996-2003 гг. при различных эталонных индексах цен  
(млрд. рублей)**

		1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
	<b>Валовой внутренний продукт в ценах базисного (предыдущего) года</b>	<b>1377,1</b>	<b>2342,5</b>	<b>2218,4</b>	<b>2797,9</b>	<b>5305,6</b>	<b>7678,2</b>	<b>9363,9</b>	<b>11625,1</b>
1	<i>Расчет реального дохода, используя:</i>								
	<i>Дефлятор импорта, %</i>	<i>117,1</i>	<i>119,8</i>	<i>148,1</i>	<i>235,6</i>	<i>105,1</i>	<i>103,9</i>	<i>106,6</i>	<i>99,8</i>
	<b>Торговая прибыль или убыток</b>	<b>13,2</b>	<b>-37,4</b>	<b>-36,0</b>	<b>-28,1</b>	<b>781,4</b>	<b>-179,3</b>	<b>-62,3</b>	<b>363,7</b>
	<b>Реальный валовой внутренний доход</b>	<b>1390,3</b>	<b>2305,2</b>	<b>2182,4</b>	<b>2769,8</b>	<b>6087,0</b>	<b>7498,9</b>	<b>9301,7</b>	<b>11988,8</b>
	<i>в % к ВВП в ценах базисного года*</i>	<i>101,0</i>	<i>98,4</i>	<i>98,4</i>	<i>99,0</i>	<i>114,7</i>	<i>97,7</i>	<i>99,3</i>	<i>103,1</i>
	<b>Реальный валовой национальный располагаемый доход</b>	<b>1370,8</b>	<b>2253,3</b>	<b>2083,4</b>	<b>2663,4</b>	<b>5936,6</b>	<b>7385,9</b>	<b>9184,2</b>	<b>11727,2</b>
	<i>в % к ВВП в ценах базисного года*</i>	<i>99,5</i>	<i>96,2</i>	<i>93,9</i>	<i>95,2</i>	<i>111,9</i>	<i>96,2</i>	<i>98,1</i>	<i>100,9</i>
2	<i>Дефлятор экспорта, %</i>	<i>120,6</i>	<i>111,2</i>	<i>139,1</i>	<i>228,3</i>	<i>141,0</i>	<i>98,4</i>	<i>104,8</i>	<i>108,4</i>
	<b>Торговая прибыль или убыток</b>	<b>11,0</b>	<b>-34,0</b>	<b>-28,3</b>	<b>-17,0</b>	<b>426,2</b>	<b>-118,8</b>	<b>-43,7</b>	<b>245,6</b>
	<b>Реальный валовой внутренний доход</b>	<b>1388,1</b>	<b>2001,9</b>	<b>2190,1</b>	<b>2780,9</b>	<b>5731,8</b>	<b>7559,4</b>	<b>9320,2</b>	<b>11870,7</b>
	<i>в % к ВВП в ценах базисного года*</i>	<i>100,8</i>	<i>98,3</i>	<i>98,7</i>	<i>99,4</i>	<i>108,0</i>	<i>98,5</i>	<i>99,5</i>	<i>102,1</i>
	<b>Реальный валовой национальный располагаемый доход</b>	<b>1371,4</b>	<b>1959,4</b>	<b>2091,6</b>	<b>2669,2</b>	<b>5598,0</b>	<b>7455,8</b>	<b>9209,0</b>	<b>11624,1</b>
	<i>в % к ВВП в ценах базисного года*</i>	<i>99,6</i>	<i>96,2</i>	<i>94,3</i>	<i>95,4</i>	<i>105,5</i>	<i>97,1</i>	<i>98,3</i>	<i>100,0</i>
3	<i>Среднегеометрический дефлятор экспорта и импорта, %</i>	<i>118,8</i>	<i>115,4</i>	<i>143,5</i>	<i>231,9</i>	<i>121,7</i>	<i>101,1</i>	<i>105,7</i>	<i>104,0</i>
	<b>Торговая прибыль или убыток</b>	<b>12,1</b>	<b>-35,7</b>	<b>-32,2</b>	<b>-22,6</b>	<b>590,8</b>	<b>-149,5</b>	<b>-53,0</b>	<b>303,4</b>
	<b>Реальный валовой внутренний доход</b>	<b>1389,2</b>	<b>2000,2</b>	<b>2186,2</b>	<b>2775,3</b>	<b>5896,3</b>	<b>7528,8</b>	<b>9310,9</b>	<b>11928,5</b>
	<i>в % к ВВП в ценах базисного года*</i>	<i>100,9</i>	<i>98,2</i>	<i>98,5</i>	<i>99,2</i>	<i>111,1</i>	<i>98,1</i>	<i>99,4</i>	<i>102,6</i>
	<b>Реальный валовой национальный располагаемый доход</b>	<b>1372,5</b>	<b>1957,7</b>	<b>2087,7</b>	<b>2663,6</b>	<b>5762,5</b>	<b>7425,1</b>	<b>9199,7</b>	<b>11681,9</b>
	<i>в % к ВВП в ценах базисного года*</i>	<i>99,7</i>	<i>96,2</i>	<i>94,1</i>	<i>95,2</i>	<i>108,6</i>	<i>96,7</i>	<i>98,2</i>	<i>100,5</i>
4	<i>Дефлятор валовых внутренних конечных расходов, %</i>	<i>145,9</i>	<i>117,2</i>	<i>118,9</i>	<i>165,3</i>	<i>124,5</i>	<i>121,8</i>	<i>117,7</i>	<i>112,6</i>
	<b>Торговая прибыль или убыток</b>	<b>-1,1</b>	<b>-36,4</b>	<b>-6,9</b>	<b>120,4</b>	<b>564,2</b>	<b>-336,8</b>	<b>-162,2</b>	<b>194,0</b>
	<b>Реальный валовой внутренний доход</b>	<b>1375,9</b>	<b>1999,6</b>	<b>2211,5</b>	<b>2918,3</b>	<b>5869,8</b>	<b>7341,4</b>	<b>9201,8</b>	<b>11819,1</b>
	<i>в % к ВВП в ценах базисного года*</i>	<i>99,9</i>	<i>98,2</i>	<i>99,7</i>	<i>104,3</i>	<i>110,6</i>	<i>95,6</i>	<i>98,3</i>	<i>101,7</i>
	<b>Реальный валовой национальный располагаемый доход</b>	<b>1356,4</b>	<b>1954,7</b>	<b>2112,5</b>	<b>2811,9</b>	<b>5719,4</b>	<b>7228,4</b>	<b>9084,3</b>	<b>11557,5</b>
	<i>в % к ВВП в ценах базисного года*</i>	<i>98,5</i>	<i>96,0</i>	<i>95,2</i>	<i>100,5</i>	<i>107,8</i>	<i>94,1</i>	<i>97,0</i>	<i>99,4</i>
5	<i>Индекс потребительских цен (среднегодовой), %</i>	<i>147,6</i>	<i>114,8</i>	<i>127,7</i>	<i>185,6</i>	<i>120,7</i>	<i>121,5</i>	<i>115,9</i>	<i>113,6</i>
	<b>Торговая прибыль или убыток</b>	<b>-1,8</b>	<b>-35,5</b>	<b>-17,0</b>	<b>65,9</b>	<b>600,9</b>	<b>-334,4</b>	<b>-146,9</b>	<b>182,0</b>
	<b>Реальный валовой внутренний доход</b>	<b>1375,3</b>	<b>2000,5</b>	<b>2201,3</b>	<b>2863,8</b>	<b>5906,4</b>	<b>7343,8</b>	<b>9217,0</b>	<b>11807,1</b>
	<i>в % к ВВП в ценах базисного года*</i>	<i>99,9</i>	<i>98,3</i>	<i>99,2</i>	<i>102,4</i>	<i>111,3</i>	<i>95,6</i>	<i>98,4</i>	<i>101,6</i>
	<b>Реальный валовой национальный располагаемый доход</b>	<b>1355,8</b>	<b>1955,6</b>	<b>2102,3</b>	<b>2757,4</b>	<b>5756,1</b>	<b>7230,9</b>	<b>9099,5</b>	<b>11545,4</b>
	<i>в % к ВВП в ценах базисного года*</i>	<i>98,5</i>	<i>96,1</i>	<i>94,8</i>	<i>98,6</i>	<i>108,5</i>	<i>94,2</i>	<i>97,2</i>	<i>99,3</i>

\* В качестве базисного года принят предыдущий год.

«Торговая прибыль», полученная российской экономикой в 1999, 2000 и 2003 гг. при использовании в расчетах в качестве эталонного индекса цен дефляторов экспорта и импорта, формировалась за счет различия в их динамике. Так, в 2000 г., когда была получена наибольшая величина «торговой прибыли», экспортные цены выросли

на 141%, а импортные - только на 105,1%. Таким образом, объем поступающих доходов от экспорта рос быстрее, чем величина расходов на импорт, и это превышение образовалось за счет разницы между экспортными и импортными ценами, что и явилось источником формирования «торговой прибыли».

Соответственно понесенный российской экономикой в 1997-1999 и 2001-2002 гг. «убыток» также связан с изменением условий торговли с «остальным» миром. Цены на импорт в эти годы росли быстрее, чем на экспорт. Вследствие этого реальная покупательная способность доходов российских экономических агентов от экспортных поставок сокращалась.

В случае использования в качестве эталонного индекса цен дефляторов, связанных с изменениями во внутренней экономике, содержательные процессы формирования «торговой прибыли» (или «убытка») имеют более сложный характер. При этом в расчете в 1996 г. российская экономика понесла «убыток» в размере 1,1 млрд. рублей, что эквивалентно 0,1% ВВП в базисных ценах 1995 г. (или физического объема ВВП 1996 г.). Этот убыток мог образоваться за счет разницы между динамикой внутренних цен (дефлятор валовых внутренних конечных расходов составил 145,9%, а среднегодовой индекс потребительских цен - 147,6%) и динамикой внешних цен (дефлятор импорта - 117,1%, а дефлятор экспорта - 120,6%). То есть в данном случае экономическое содержание «убытка» составляла разница между затратами на быстро растущие внутренние расходы и более медленно увеличивающиеся доходы, которые можно было реально выручить за счет внешнеэкономической деятельности.

При применении аналогичной схемы расчета для 1999 г., наоборот, генерировалась «торговая прибыль». В данном случае источником ее формирования опять стала разница между изменением внутренних и внешних цен, но уже при опережающей динамике внешних. Реальная покупательная способность доходов, полученных от внешнеэкономической деятельности, выросла, поскольку цены на импорт (дефлятор равен 235,6%) и экспорт (соответственно 228,3%) росли быстрее, чем затраты на валовые конечные расходы (дефлятор - 165,3%) и потребительскую корзину (индекс потребительских цен - 185,6%). То есть за номинальную денежную единицу дохода, вырученного от внешнеторгового обмена в 1999 г., реально можно было приобрести

большой физический объем товаров и услуг, чем за аналогичную денежную единицу в предыдущем 1998 г.

*Второй вывод.* При выборе эталонного дефлятора  $P$  следует согласиться с рекомендацией, изложенной в СНС-93. В качестве эталонного индекса цен для российской экономики в рассматриваемом периоде времени, а именно в 1996-2003 гг., следует применять дефлятор импорта. Этот выбор обусловлен следующими обстоятельствами.

Во-первых, текущее сальдо торгового баланса российской экономики в эти годы все время было положительным. Номинальная величина потока доходов от экспорта превышала затраты на импорт. Таким образом, применяя дефлятор импорта, в качестве точки отсчета, по существу, предполагается оценка величины потока дохода от внешнеторговых операций, приходящаяся на единицу затрат, потраченных на импорт.

Во-вторых, выбор дефлятора импорта более точно отражает структуру российской экономики. Экспорт в основном представлен энергоносителями и продукцией промежуточного назначения. В то же время состав импорта - это широкий набор товаров, используемых на промежуточное и конечное потребление, а также накопление, и услуг - как производственного, так и потребительского назначения. Таким образом, эталонный дефлятор  $P$  - дефлятор импорта - представляет тот набор товаров и услуг, который наиболее точно приближен к структуре всех расходов, осуществляемых как российскими производителями, так и потребителями.

И, наконец, в-третьих. В 1996-2003 гг. именно движение экспортных цен определяло не только величину «торговой прибыли» (или «убытка») в российской экономике, но и ее состояние в целом. Поэтому выбор индекса импортных цен для дефлирования торгового сальдо позволяет количественно оценить благоприятное и неблагоприятное влияние на национальное хозяйство изменения экспортных цен, предполагая неизменность импортных цен, принимая, таким образом, их и соответственно объемы импорта товаров и услуг, в качестве базы отсчета.

## ОТРАЖЕНИЕ ВАЛЮТНЫХ СРЕДСТВ В ПЛАТЕЖНОМ БАЛАНСЕ РОССИИ

**Д.С. Семенова,**

*Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ)*

Платежный баланс является основным понятием и инструментом международной экономики, поскольку он систематизирует и позволяет провести анализ взаимоотношений страны с внешним миром. Данные платежного баланса отражают развитие внешней торговли, которая оказывает непосредственное воздействие на уровень потребления, производительности. Кроме того, он позволяет оценить инвестиционную обстановку в стране, отражая

уровень привлечения иностранных инвестиций в Российскую Федерацию и соответственно уровень российских инвестиций в экономику других стран.

*Платежный баланс* представляет собой статистический отчет, в котором в систематизированном виде приводятся суммарные данные о внешнеэкономических операциях одной страны (в данном случае, Российской Федерации) с другими странами мира за определенный пе-



риод времени. К таким операциям, большинство из которых совершаются между резидентами и нерезидентами, относятся:

1) операции с товарами, услугами и капиталами, происходящие между экономикой России и «остальным» миром;

2) операции, связанные с финансовыми требованиями и обязательствами России по отношению к «остальному» миру, и наоборот, других стран к Российской Федерации;

3) трансферты (операции по безвозмездному предоставлению экономических ценностей).

В настоящее время платежный баланс Российской Федерации составляется в соответствии с «Руководством по составлению платежного баланса 1993 г.» - официальным документом Международного валютного фонда (МВФ) и Статистической комиссии ООН. Платежный баланс публикуется в Российском статистическом ежегоднике в нейтральном представлении, когда не учитывается специфика экономики страны и отражены лишь сальдирующие значения экономических операций. В сборнике «Платежный баланс и внешний долг Российской Федерации», выпускаемом Департаментом платежного баланса Центрального банка Российской Федерации, платежный баланс рассматривается также в аналитическом представлении, что дает возможность увидеть структуру и динамику его отдельных статей, имеющих наиболее важное значение именно для платежного баланса России. Это послужило основным критерием при выборе источника информации.

На сегодняшний день крупнейшим торговым партнером России является Европейский Союз (ЕС) (за последние 10 лет объем прямых иностранных инвестиций, поступивших из стран Евросоюза в Россию, составил более 60%), а также на фоне переговоров между Россией и ЕС о вступлении нашей страны в ВТО сейчас особое значение и актуальность приобретает оценка данных финансового счета, в котором отражены все операции, связанные с изменением владения финансовыми активами (наличная иностранная валюта, инвестиции, ценные бумаги и прочие).

Основываясь на классификации основных финансовых активов в системе национальных счетов по международным рекомендациям ООН 1993 г., *финансовые активы* определяются как объекты, права владения которыми устанавливаются институциональными единицами (индивидуальными или коллективными) и от которых их владельцы могут получить экономические выгоды путем хранения их или использования в течение какого-то периода времени; они отличаются (за исключением монетарного золота и специальных прав заимствования) от других активов в Системе показателей СНС тем, что со стороны другой институциональной единицы существует параллельное обязательство. За исключением тех случаев, когда этого требует контекст, термин «финансовые активы» следует толковать как «включающий обязательство».

Для раскрытия особенностей отражения валютных средств в платежном балансе рассмотрим содержание ста-

тьи «прочие инвестиции». К ним относятся операции с наличной валютой, торговые кредиты и авансы, остатки на текущих счетах и депозитах, ссуды и займы, просроченная задолженность и прочее. Наличные деньги и депозиты - это финансовые активы, которые используются для осуществления платежей или которые могут быть включены в денежные средства, определенные в широком смысле, состоящие из валюты, передаваемых депозитов и других депозитов. В отношении валюты можно проводить различия в зависимости от того, выражены ли они в национальной или в иностранной валюте, а в отношении депозитов - в зависимости от того, являются ли они обязательствами учреждений резидентов или нерезидентов, то есть хозяйствующих единиц.

Интерес представляет также рассмотрение финансовых активов и обязательств по видам валюты, в которой они представлены в платежном балансе нашей страны, - это отражено в таблице 1.

Таблица 1

**Структура валютных активов и пассивов в платежном балансе России по видам валют за 2000-2003 гг.**  
(млрд. долларов США)

Виды платежных средств	2000	2001	2002	2003
<b>АКТИВЫ*</b> - всего	15,69	18,84	19,99	22,54
в том числе:				
В иностранной валюте	15,06	18,15	19,11	21,43
доллары США	12,56	15,44	15,84	17,21
евро	0,92	1,28	1,69	2,46
прочие***	...	...	...	...
В рублях	0,63	0,69	0,88	1,11
<b>ПАССИВЫ**</b> - всего	8,25	9,32	13,61	15,21
в том числе:				
В иностранной валюте	7,53	7,43	11,39	13,43
доллары США	0,84	6,65	10,56	11,93
евро	0,54	0,69	0,74	1,34
прочие***	...	...	...	...
В рублях	0,71	1,88	2,22	1,77

\* Актив - превышение денежных доходов страны, полученных из-за границы (например, в результате вывоза товаров), над ее заграничными расходами.

\*\* Пассив - превышение заграничных расходов страны (например, в результате ввоза товаров) над ее поступлениями из-за границы.

\*\*\* К прочим валютам относятся английский фунт стерлингов, швейцарский франк, японская йена, украинская гривна и другие валюты.

Источник: по данным Департамента платежного баланса Центрального банка Российской Федерации.

Проанализируем данные таблицы 1 следующим образом. Во-первых, определим изменение значимости основных платежных средств в активах и пассивах за годы начавшегося столетия с помощью значений их удельных весов в общих объемах.

**Изменение удельного веса иностранной валюты  
в общих активах и пассивах  
(в процентах)**

	2000	2001	2002	2003
В активах	95,98	96,34	96,60	95,08
В пассивах	91,27	79,72	83,69	88,30

**Изменение удельного веса отдельных видов иностранной  
валюты в общем объеме активов и пассивов  
(в процентах)**

Виды платежных средств	2000	2001	2002	2003
<b>АКТИВЫ - всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
в том числе:				
доллары США	80,05	81,95	79,24	76,35
евро	5,86	6,79	8,45	10,91
прочие	10,07	7,59	7,90	7,81
<b>ПАССИВЫ - всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
в том числе:				
доллары США	82,91	71,35	77,59	78,44
евро	6,55	7,40	5,44	8,81
прочие	1,82	0,97	0,66	1,05

На фоне общих изменений активов и пассивов четко выявляется величина «чистых активов» и ее незначительные колебания за рассматриваемый период.

**Величина «чистых активов»  
(млрд. долларов США)**

	2000	2001	2002	2003
Чистые активы	7,44	9,52	6,38	7,33

В платежном балансе отражаются операции с активами и пассивами (обязательствами) резидентов по отношению к нерезидентам. Так как величина чистых активов в течение рассматриваемого периода оставалась положительной, то это свидетельствует о снижении иностранных активов резидентов (превышение поступления иностранного капитала над его оттоком из страны) и соответственно о росте их иностранных обязательств перед нерезидентами, то есть увеличении обязательств резидентов перед «остальным» миром.

За рассматриваемый период удельный вес иностранной валюты в активах оставался относительно стабильным - на уровне 95-96%, тогда как в отдельных видах ее произошли существенные изменения: например, удельный вес евро в 2003 г. вырос на 2,5% по сравнению с уровнем 2002 г. и почти вдвое - по сравнению с 2000 г. Также наметилась тенденция к снижению доли активов, выраженных в долларах США. В период с начала 2000 по 2003 г. объем указанных активов снизился на 4%. В немалой степени это произошло из-за экономической нестабильности США: ослабление доллара, а также низкая процентная ставка по сравнению со ставками финансовых активов еврозоны. То есть европейский рынок становится более привлекатель-

ным для инвесторов.

Возрастающий инвестиционный интерес мирового рынка к российской экономике характеризуется увеличением показателя прямых инвестиций в Россию - с 2002 по июль 2003 г. он вырос на 546 млн. долларов США. Показатель приобретает еще большую значимость, если принять во внимание, что для Российской Федерации 2003 г. - это год самых крупных выплат по внешнему долгу. Анализируя данные таблицы 2, можно заметить, что за последние три года объем активов увеличился почти в два раза. Происходило это в основном за счет роста объемов резервных активов. Они включают монетарное золото и ликвидные иностранные активы Банка России в иностранной валюте, а также к ним относятся активы в Международном валютном фонде (специальные права заимствования - СПЗ, резервная позиция в МВФ).

Таблица 2

**Динамика иностранных активов и обязательств  
банковской системы России за 2001-2003 гг.  
(млн. долларов США)**

	Остаток на 01.01.01	Остаток на 01.01.02	Остаток на 01.01.03	Остаток на 01.07.03
<b>АКТИВЫ</b>	<b>47044</b>	<b>57141</b>	<b>70366</b>	<b>86895</b>
дальнее зарубежье	46665	56362	69180	85546
страны СНГ	380	644	1148	1349
<b>прямые инвестиции за границу</b>	<b>1368</b>	<b>1298</b>	<b>1399</b>	<b>1340</b>
из них:				
дальнее зарубежье	1354	1276	1312	1279
страны СНГ	14	22	52	61
<b>портфельные инве- стиции</b>	<b>683</b>	<b>598</b>	<b>1860</b>	<b>3264</b>
из них:				
дальнее зарубежье	543	376	1639	3075
страны СНГ	141	86	218	189
<b>прочие инвестиции</b>	<b>17021</b>	<b>18231</b>	<b>19314</b>	<b>17861</b>
из них:				
дальнее зарубежье	16563	17695	18436	16762
страны СНГ	225	536	878	1099
<b>резервные активы</b>	<b>27972</b>	<b>36622</b>	<b>47793</b>	<b>64430</b>
из них:				
дальнее зарубежье	27972	36622	47793	64430
страны СНГ	0	0	0	0
<b>ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>	<b>12989</b>	<b>14601</b>	<b>17062</b>	<b>21018</b>
дальнее зарубежье	12447	13820	15380	19641
страны СНГ	542	781	1115	1377
<b>прямые инвестиции в Россию</b>	<b>1007</b>	<b>1005</b>	<b>1263</b>	<b>1551</b>
из них:				
дальнее зарубежье	1000	992	1237	1524
страны СНГ	7	14	26	27
<b>портфельные инве- стиции</b>	<b>857</b>	<b>1587</b>	<b>2420</b>	<b>2605</b>
из них:				
дальнее зарубежье	847	1566	1825	2579
страны СНГ	10	21	31	26
<b>прочие инвестиции</b>	<b>11125</b>	<b>12009</b>	<b>13375</b>	<b>16862</b>
из них:				
дальнее зарубежье	10600	11262	12317	15538
страны СНГ	525	747	1058	1324

Источник: по данным Департамента платежного баланса Центрального банка Российской Федерации.



За 1-е полугодие 2003 г. произошел существенный приток капитала в Россию - 3,9 млрд. долларов США. Наиболее активно экономические отношения складываются со странами дальнего зарубежья. 93% всех инвестиций поступает из-за рубежа и менее 7% - из стран СНГ. Примерно такая же пропорция сохраняется и при рассмотрении структуры обязательств России: 98% прямых и 99% портфельных инвестиций поступают из-за рубежа. Соответственно растут и обязательства России.

В период с января 2002 по январь 2003 г. объем активов возрос почти в два раза, в основном за счет роста резервных активов.

Немаловажное значение имеют «прочие инвестиции»,

которые в платежном балансе России играют существенную роль и значимы в расчетах с другими странами.

В статью «прочие инвестиции» входит, в частности, и наличная иностранная валюта, рассматриваемая как в активах, так и в пассивах. Величина «наличной иностранной валюты» показывает чистый рост/снижение наличной иностранной валюты в кассе банков и вне банковской сферы (например, «на руках» у населения).

Эта величина также отражает чистое приобретение/продажу наличных рублей нерезидентами в нашей стране для осуществления российских экономических сделок. Соответствующая информация приведена в таблице 3.

Таблица 3

Структура и динамика изменений «прочих инвестиций» с 1 января 2002 г. по 1 января 2003 г.  
(млн. долларов США)

	Остаток на 01.01.02	Изменения в результате операций	Изменения в результате переоценки	Всего изменений	Остаток на 01.01.03
<b>Активы</b>					
<i>Прочие инвестиции:</i>					
<b>Наличная иностранная валюта и депозиты</b>	<b>14790</b>	<b>-2009</b>	<b>306</b>	<b>-982</b>	<b>13809</b>
<b>Ссуды и займы</b>	<b>3129</b>	<b>1559</b>	<b>-16</b>	<b>1534</b>	<b>4662</b>
Долгосрочные	1577	273	0	-1	1850
Краткосрочные	1552	1285	-16	1261	2812
<b>Просроченная задолженность</b>	<b>163</b>	<b>10</b>	<b>-6</b>	<b>5</b>	<b>167</b>
<b>Прочие активы</b>	<b>542</b>	<b>144</b>	<b>0</b>	<b>133</b>	<b>675</b>
Долгосрочные	49	0	-1	-1	48
Краткосрочные	493	143	1	134	627
<b>Резервные активы</b>	<b>36622</b>	<b>11375</b>	<b>1327</b>	<b>11174</b>	<b>47793</b>
Монетарное золото	4080	0	0	-341	3739
Специальные права заимствования	3	-2	1	-2	1
Резервная позиция в МВФ	1	0	0	0	2
<b>Прочие валютные активы</b>	<b>32538</b>	<b>11377</b>	<b>1326</b>	<b>11513</b>	<b>44051</b>
<b>Обязательства</b>					
<i>Прочие инвестиции:</i>					
<b>Наличная национальная валюта и депозиты</b>	<b>5716</b>	<b>512</b>	<b>-8</b>	<b>491</b>	<b>6207</b>
<b>Ссуды и займы</b>	<b>5003</b>	<b>1013</b>	<b>73</b>	<b>1080</b>	<b>6082</b>
Долгосрочные	1172	1499	44	1534	2706
Краткосрочные	3831	-486	29	-454	3377
<b>Просроченная задолженность</b>	<b>736</b>	<b>-363</b>	<b>1</b>	<b>-361</b>	<b>375</b>
<b>Прочие обязательства</b>	<b>553</b>	<b>150</b>	<b>11</b>	<b>158</b>	<b>711</b>
Долгосрочные	82	-15	11	-5	77
Краткосрочные	471	165	0	163	634

*Справочно.* Положительный знак означает чистый прирост активов или обязательств; отрицательный - их чистое уменьшение. Это условное применение знака отличается от его использования в статистике платежного баланса.

*Источник:* по данным Департамента платежного баланса Центрального банка Российской Федерации.

Таблица 3 содержит информацию об изменениях, происшедших в результате операций за год. Если рассматривать только их, то анализ финансового счета будет неверным в силу изменения соотношений валют - российского рубля, доллара США и евро - за этот период. Величина этих изменений отражена в графе «изменения в результате пе-

реоценки». На протяжении всего 2002 г. наиболее прибыльными для России оставались краткосрочные ссуды и займы, величина которых выросла на 1,2 млрд. долларов США. Обратная ситуация наблюдается при оценке обязательств России перед «остальным» миром: по краткосрочным займам обязательства сократились на 0,5 млрд. долларов США.

Но в силу привлекательности российского инвестиционного климата в результате укрепления национальной валюты - российского рубля - становятся выгодными долгосрочные вложения в экономику России. Их величина выросла на 1,5 млрд. долларов США и составила 2,7 млрд. долларов США.

Продолжается рост резервных активов Центрального банка РФ (за рассматриваемый период объем резервных активов увеличился на 11,2 млрд. долларов США). Основной причиной остается высокая цена на нефть и ее производные. Также сохраняется избыточное предложение валюты от предприятий-экспортеров. Это позволяет говорить о росте золотовалютных резервов России и в 2004 г.

Наконец, платежный баланс дает возможность определить роль валютных средств российской банковской системы в «прочих инвестициях» на мировой арене. Имеющиеся данные за 2001-2003 гг. приведены в таблице 4.

Таблица 4

**Международная инвестиционная позиция валютных средств банковской системы Российской Федерации за 2001-2003 гг.**  
(млн. долларов США)

	01.01.01	01.01.02	01.01.03	01.07.03
Прочие инвестиции в статье «активы» - всего	17021	18624	19314	17861
из них: наличная иностранная валюта в кассе	635	934	1188	1414
текущие счета и депозиты	13239	13866	12621	10886
Прочие инвестиции в статье «пассивы» - всего	11125	12007	13375	16862
из них: наличная национальная валюта	162	198	199	239
текущие счета и депозиты	4166	5517	6007	7095

Источник: по данным Департамента платежного баланса Центрального банка Российской Федерации.

Очевиден существенный рост обязательств России на протяжении анализируемого периода. Их величина увеличилась с 11 млрд. до 16,8 млрд. долларов США. Это произошло в основном за счет роста остатков на текущих и депозитных счетах нерезидентов в банках-резидентах (за 1-е полугодие 2003 г. их величина выросла на 1 млрд. долларов США). Это явилось результатом возвращающегося доверия населения к деятельности банков. Помимо этого, объем наличной национальной валюты также постепен-

но увеличивался: за прошедшие три года - на 77 млн. долларов США. Что же касается величины активов Российской Федерации, то здесь ситуация чуть менее стабильна. В январе 2003 г. наблюдался максимальный объем «прочих инвестиций» на уровне 19,3 млрд. долларов США. Затем к июлю 2003 г., в результате уменьшения остатков на текущих и депозитных счетах в банках-нерезидентах почти на 1,7 млрд. долларов США, величина «прочих инвестиций» снизилась практически до уровня 2001 г. и составила 17,8 млрд. долларов США. Неизменным остается рост наличной иностранной валюты на «руках» у населения и в кассах банков-резидентов. Здесь возможно лишь изменение в наименовании покупаемой валюты. В силу некоторого ослабления доллара США многие люди стали отдавать предпочтение евро, как валюте, в которой можно хранить свои сбережения.

Проведенное нам исследование, хотя и обозначило технологическую целостность каналов валютных средств и масштабов функционирования с ними, но не установило прочных связей между результатами разных этапов.

Эта статья является заключительной в цикле статей о валютных потоках на территории России<sup>1</sup>.

Анализ официальных данных, опубликованных Центральным банком РФ, позволяет проследить потоки валютных средств, которые циркулируют по официальным каналам Российской Федерации. Однако косвенные источники информации свидетельствуют о том, что часть валютных средств, обращающаяся внутри страны, нигде не зарегистрирована. Это требует дальнейших дополнительных исследований среди непосредственных участников «теневой» экономики. Тем не менее даже выявленные объемы валютных средств позволяют говорить о дальнейшем развитии инвестиций в реальную экономику страны. Это наиболее важно в разрезе принятия Правительством РФ решений по вложению дополнительных инвестиций, которые исключительно необходимы для кардинального обновления основного капитала. Но это потребует разработки программы и методологии подобных исследований как отдельными экономистами, так и финансовой системой нашей страны.

### Литература

1. Сборник «Платежный баланс и внешний долг Российской Федерации: 2001 г.». Департамент платежного баланса Центрального банка РФ. М., 2002.
2. Сборник «Платежный баланс и внешний долг Российской Федерации: 2002 г.». Департамент платежного баланса Центрального банка РФ. М., 2003.
3. Сборник «Платежный баланс и внешний долг Российской Федерации: I полугодие 2003 г.». Департамент платежного баланса Центрального банка РФ. М., 2003.

<sup>1</sup> См: Нестеров Л.И., Семенова Д.С. Валютно-финансовые операции в начале XXI века. // Вопросы статистики. № 10 за 2002; Семенова Д.С. Обращение валюты на территории России. // Вопросы статистики. № 10 за 2003.

**Продолжается подписка на 1-е полугодие 2004 года!**

**Подписные индексы по каталогу агентства «Роспечать»:**

**71807 - для индивидуальных подписчиков; 70127 - для предприятий и организаций.**

**Подписной индекс по Объединенному каталогу «Почта России» (том 1) - 41254.**