

ФАКТЫ, ОЦЕНКИ, ПРОГНОЗЫ

ОСНОВНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ПО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 1998-2003 гг.

(по материалам Госкомстата России)

	Всего за год	Кварталы				Ян- варь	Фев- раль	Март	Ап- рель	Май	Июнь	Июль	Ав- густ	Сен- тябрь	Ок- тябрь	Но- ябрь	Де- кабрь
		I	II	III	IV												
1. Объем ва- лового внут- реннего про- дукта млрд. рублей																	
1998	2630	551	602	676	801												
1999	4823	901	1102	1373	1447												
2000	7306	1527	1697	2038	2044												
2001	8944 ¹	1922	2120	2536	2461												
2002 ²	10834 ¹	2268	2523	3074	2998												
2003 ²		2893	3135	3688													
в % к соответ- ствующему пе- риоду преды- дущего года																	
1998	94,7	98,5	99,0	91,2	90,9												
1999	106,4	98,1	103,1	111,4	112,0												
2000	110,0	111,4	110,2	110,5	108,2												
2001	105,1 ¹	104,4	105,3	106,0	104,4												
2002 ²	104,7 ¹	103,0	104,1	104,6	105,2												
2003 ²		106,8	107,2	106,2													
2. Объем про- мышленной продукции³ млрд. рублей																	
1998	1707	406,6	390,9	374,0	535,1	131,8	130,8	144,0	134,3	119,8	136,8	117,4	114,6	142,0	160,8	169,5	204,8
1999	3150	624,1	709,2	821,3	995,6	187,6	197,8	238,7	236,6	225,9	246,7	256,8	272,8	291,7	308,5	321,6	365,5
2000	4763	1070,0	1104,8	1216,9	1370,8	331,7	350,8	387,5	359,2	361,1	384,5	391,6	407,7	417,6	442,7	451,9	476,2
2001	5881	1348,6	1412,8	1489,1	1630,5	436,4	430,2	482,0	467,2	468,1	477,5	491,8	503,2	494,1	530,6	548,5	551,4
2002	6868	1533,6	1633,7	1795,2	1905,3	514,4	483,5	535,7	540,7	536,0	557,0	584,9	607,6	602,7	633,0	624,3	648,0
2003	8498	1946,0	2024,1	2203,4	2324,5	623,0	625,0	698,0	686,9	662,5	674,7	725,7	729,9	747,8	771,7	750,1	802,7
индексы про- мышленного производства ⁴ : в % к соответ- ствующему пе- риоду преды- дущего года																	
1998	94,8	102,3	98,6	88,1	90,8	102,9	101,3	102,6	101,1	97,3	97,2	91,1	88,4	85,0	88,4	90,6	93,3
1999	111,0	97,2	106,8	126,0	115,9	96,2	95,7	99,6	99,5	107,3	114,7	120,5	127,3	130,5	115,9	115,6	116,2
2000	111,9	114,3	112,0	111,9	109,6	114,1	116,7	112,3	109,5	114,2	112,4	111,9	113,2	110,7	113,9	111,6	103,9
2001	104,9	105,2	105,9	104,5	104,1	107,8	103,1	104,7	107,0	107,0	103,7	104,5	105,1	103,8	105,1	104,7	102,6
2002	103,7	102,6	103,9	105,5	102,6	102,2	102,0	103,7	104,3	102,8	104,4	107,8	103,4	105,5	103,9	100,8	103,2
2003	107,0	106,0	107,5	106,8	107,4	104,9	106,5	106,7	107,1	108,5	107,0	107,1	105,5	108,0	107,2	107,1	107,9
в % к преды- дущему пе- риоду																	
1998		94,3	92,8	92,4	112,4	88,4	101,5	107,5	95,5	88,8	98,8	98,8	98,8	97,2	111,8	99,7	109,2
1999		100,9	101,9	109,0	103,4	91,2	100,9	111,9	95,5	95,7	105,6	103,7	104,3	99,7	99,4	99,4	109,7
2000		99,5	99,9	108,9	101,3	89,5	103,2	107,7	93,1	99,8	104,0	103,3	105,5	97,5	102,3	97,4	102,1
2001		95,4	100,6	107,4	100,9	92,9	98,7	109,4	95,2	99,8	100,8	104,1	106,2	96,3	103,5	97,1	100,1
2002		94,1	101,8	109,2	98,2	92,5	98,6	111,2	95,7	98,3	102,4	107,4	101,8	98,2	101,9	94,1	102,4
2003		97,2	103,2	108,5	98,7	94,0	100,1	111,4	96,1	99,6	100,9	107,5	100,3	100,6	101,2	94,1	103,2

¹ 2001 и 2002 гг. представлены без согласования с квартальными данными; расчеты по кварталам будут опубликованы в марте текущего года.

² Предварительные данные.

³ С учетом оценки объемов производства малых предприятий, промышленных подразделений при непромышленных организациях, а также с учетом поправки на неформальную деятельность.

⁴ Без исключения сезонности и фактора времени.

Продолжение

	Всего за год	Кварталы				Ян- варь	Фев- раль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Ав- густ	Сен- тябрь	Ок- тябрь	Ноябрь	Де- кабрь
		I	II	III	IV												
3. Продукция сельского хозяй- ства в хозяйст- вах всех катего- рий в % к соответст- вующему перио- ду предыдущего года																	
1998	86,8	99,5	100,9	77,9	85,9	96,5	99,0	102,3	102,5	102,1	98,8	81,8	73,0	80,1	82,1	84,7	94,5
1999	104,1	97,0	99,7	105,5	107,0	96,3	97,0	97,5	98,9	99,9	100,1	106,0	104,7	105,8	109,5	106,7	102,8
2000	107,7	105,4	103,1	111,5	103,9	104,1	105,7	106,1	103,1	103,1	103,1	106,2	120,3	108,2	105,4	104,1	100,7
2001	107,5	102,1	103,5	111,6	104,1	102,3	101,7	102,2	103,3	104,0	103,4	116,1	118,9	104,3	101,7	107,1	105,4
2002	101,5	105,2	103,1	97,7	107,8	103,8	105,4	106,2	104,9	103,2	101,7	104,1	96,8	95,6	110,1	110,6	99,8
2003	101,5	101,1	98,8	99,9	107,8	101,3	101,4	100,6	100,1	99,0	97,5	93,1	91,5	110,7	113,1	104,5	100,6
4. Производство продуктов жи- вотноводства в хозяйствах всех категорий <i>Скот и птица на убой в живом весе</i> тыс. тонн																	
1998	7510	1546	1404	1601	2959	494	513	539	500	462	442	472	512	617	815	1029	1115
1999	6813	1427	1257	1402	2727	454	472	501	448	414	395	413	449	540	730	963	1034
2000	7008	1438	1311	1477	2782	446	479	513	459	434	418	437	474	566	749	979	1054
2001	7000	1445	1286	1483	2786	464	475	506	456	424	406	434	476	573	751	979	1056
2002	7316	1514	1380	1520	2902	487	497	530	486	453	441	448	485	587	779	1007	1116
2003	7661	1622	1447	1579	3013	514	540	568	515	469	463	475	494	610	819	1035	1159
в % к соответст- вующему перио- ду предыдущего года																	
1998	96	93	95	99	97	94	93	94	93	94	97	98	98	101	99	97	96
1999	91	92	90	88	92	92	92	93	90	90	89	88	88	88	90	94	93
2000	103	101	104	105	102	98	102	102	102	105	106	106	106	105	103	102	102
2001	100	101	98	100	100	104	99	99	99	98	97	99	101	101	100	100	100
2002	104,5	104,8	107	103	104	105	105	105	106	107	109	103	102	103	104	103	106
2003	104,7	107,1	105	104	104	106	109	107	106	104	105	106	102	104	105	103	104
Молоко тыс. тонн																	
1998	33255	6090	11249	10666	5250	1761	1889	2440	3239	3733	4277	4031	3650	2985	2142	1559	1549
1999	32274	5846	10784	10347	5297	1697	1832	2317	3066	3607	4111	3856	3530	2961	2149	1565	1583
2000	32277	5864	10652	10329	5432	1704	1854	2306	3051	3592	4009	3893	3517	2919	2161	1614	1657
2001	32905	5885	10775	10430	5815	1733	1834	2318	3079	3647	4049	3913	3613	2904	2277	1752	1786
2002	33507	6095	10922	10404	6086	1789	1911	2395	3175	3696	4051	3934	3566	2904	2380	1836	1870
2003	33290	6114	10628	10328	6220	1797	1923	2394	3135	3557	3936	3880	3544	2904	2445	1847	1928
в % к соответствую- щему периоду пре- дыдущего года																	
1998	97	100	98	96	96	100	100	99	99	98	98	97	96	96	96	96	96
1999	97	96	96	97	101	96	97	95	95	97	96	96	97	99	100	100	102
2000	100	100	99	100	103	100	101	100	100	100	98	101	100	99	101	103	105
2001	102	100	101	101	107	102	99	101	101	102	101	101	103	100	105	109	108
2002	101,8	103,6	101	101	105	103	104	103	103	101	101	101	99	100	105	105	105
2003	99,4	100,3	97	99	102	100	101	100	99	96	97	99	99	100	103	101	103
Яйца млн. штук																	
1998	32744	7741	9255	8683	7065	2795	2507	2439	2841	3175	3239	3087	2943	2653	2353	2200	2512
1999	33135	7516	9086	9077	7456	2566	2418	2532	2764	3087	3235	3155	3074	2848	2535	2299	2622
2000	34053	7847	9334	9146	7726	2664	2459	2724	2868	3194	3272	3177	3091	2878	2658	2434	2634
2001	35173	7722	9681	9689	8081	2630	2373	2719	2920	3301	3460	3397	3270	3022	2782	2588	2711
2002	36278	8307	10100	9628	8243	2824	2562	2921	3096	3467	3537	3362	3227	3039	2828	2627	2788
2003	36431	8377	10128	9715	8211	2871	2580	2926	3091	3475	3562	3439	3266	3010	2812	2617	2782
в % к соответст- вующему периоду предыдущего года																	
1998	102	106	103	101	97	106	106	106	103	104	103	103	101	99	98	96	95
1999	101	97	98	105	106	92	97	104	97	97	100	102	104	107	108	105	104
2000	103	104	103	101	104	104	102	108	104	104	101	101	101	101	105	106	101
2001	103	98	104	106	105	99	97	100	102	103	106	107	106	105	105	106	103
2002	103,1	107,6	104	99	102	107	108	107	106	105	102	99	99	101	102	102	103
2003	100,4	100,8	100	101	100	102	101	100	100	100	101	102	101	99	99	100	100

Продолжение

	Всего за год	Кварталы				Ян- варь	Фев- раль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Ав- густ	Сен- тябрь	Ок- тябрь	Ноябрь	Де- кабрь
		I	II	III	IV												
5. Коммерче- ский грузообо- рот транспорта млрд. тонно-км																	
1998	3186	814	780	764	828	278,6	251,6	283,4	265,8	258,5	255,8	258,2	258,4	247,5	275,9	271,3	280,9
1999	3372	821	831	833	887	277,7	252,1	291,4	277,1	282,1	271,9	276,2	281,2	275,2	292,8	288,9	305,6
2000	3542	886	867	868	921	296,6	286,1	303,4	287,5	293,4	286,2	292,0	290,0	285,8	307,8	302,1	311,0
2001	3651	893	904	902	952	301,0	280,7	311,0	299,1	307,7	297,3	299,4	302,5	299,9	326,9	313,7	311,3
2002	3868	937	951	965	1015	311,4	297,9	328,0	315,6	323,5	312,0	321,3	321,7	322,0	341,7	331,2	341,7
2003	4158	1006	1024	1037	1091	339,1	313,9	352,7	336,4	347,1	340,0	346,4	349,4	341,6	366,1	356,3	368,7
в % к соответ- ствующему пе- риоду преды- дущего года 1998 ¹	97	96	97	97	97	98	93	97	96	96	99	98	99,1	93	99,1	96	96
1999	106	100,9	107	109	107	99,7	100,2	103	104	109	106	107	109	111	106	106	109
2000	105	108	104	104	104	107	114	104	104	104	105	106	103	104	105	105	102
2001	103	100,8	104	104	103	101	98	103	104	105	104	103	104	105	106	104	100,1
2002	106	105	105	107	107	103	106	105	106	105	105	107	106	107	105	106	110
2003	107	107	108	108	108	109	105	108	107	107	109	108	109	106	107	108	108
в % к преды- дущему периоду 1998		96	96	98	109	95	90	113	94	97	99	100,9	100,0	96	112	99	104
1999		99,2	101	100,2	107	99	91	116	95	102	96	102	102	98	106	99	106
2000		99,9	98	100,1	106	97	96	106	95	102	98	102	99,3	99	108	98	103
2001		97	101	99,8	106	97	93	111	96	103	97	100,7	101	99,1	109	96	99,2
2002		98	101	101	105	100,1	96	110	96	103	96	103	100,2	100,1	106	97	103
2003		99,1	102	101	105	99,3	93	112	95	103	98	102	100,9	98	107	97	103
6. Перевозки (отправление) грузов желез- нодорожным транспортом (широкая колея) млн. тонн																	
1998	835	207	209	204	214	69,5	64,5	73,2	71,7	70,2	67,4	68,5	69,5	66,2	73,4	68,1	72,6
1999	947	215	234	244	254	70,4	67,4	77,3	77,6	79,3	77,1	80,4	82,2	81,4	85,2	82,2	86,8
2000	1047	253	263	259	272	81,2	82,5	89,6	87,7	88,1	87,0	85,8	87,2	86,2	91,3	89,7	90,3
2001	1057	254	265	268	270	82,1	79,9	91,7	88,5	89,3	87,3	88,9	90,7	89,1	93,6	90,4	85,9
2002	1084	248	270	282	284	77,6	80,1	90,3	88,8	91,0	90,2	93,1	95,4	93,3	97,2	94,2	92,5
2003	1161	269	291	298	302	86,8	85,7	96,9	95,1	98,2	97,6	99,4	100,4	98,6	102,9	99,7	99,6
в % к соответ- ствующему пе- риоду преды- дущего года																	
1998	94	97	96	90	93	100,4	95	96	97	97	94	92	91	87	92	91	98
1999	113	104	112	120	119	101	104	106	108	113	114	117	118	123	116	121	120
2000	111	118	112	106	107	115	122	116	113	111	113	107	106	107	107	109	104
2001	101	100,4	100,9	104	99,4	101	97	102	100,9	101	100,3	104	104	103	103	100,7	95
2002	102,7	98	102	105	105	95	100,2	98	100,4	102	103	105	105	105	104	104	108
2003	107,1	109	108	106	106	112	107	107	107	108	108	107	105	106	106	106	108
в % к преды- дущему перио- ду (исходя из среднесуточ- ной погрузки грузов)																	
1998		96	99,9	98	105	94	103	103	101	95	99,2	98	101	99	107	96	103
1999		102	108	103	104	97	106	104	104	99	100,4	100,9	102	102	101	99,7	102
2000		100,7	104	97	105	94	109	102	101	97	102	95	102	102	102	102	97
2001		94	103	100,2	100,4	91	108	104	99,7	96	101	98,6	102	102	102	99,7	92
2002		94	108	103	100,7	90	114	102	102	99,2	102	100,0	102	101	100,8	100,1	95
2003		97	107	101	101	94	109	102	101	100,0	103	99	101	102	101	100,1	97

¹ Грузооборот предприятий транспорта общего пользования.

Продолжение

	Всего за год	Кварталы				Ян- варь	Фев- раль	Март	Ап- рель	Май	Июнь	Июль	Ав- густ	Сен- тябрь	Ок- тябрь	Но- ябрь	Де- кабрь
		I	II	III	IV												
7. Инвестиции в основной капитал¹ млрд. рублей																	
1998	407,1	71,9	83,9	107,6	143,7	22,1	23,7	26,1	25,5	26,6	31,8	32,9	35,4	39,3	37,6	41,9	64,2
1999	670,4	96,8	131,1	185,6	256,9	28,5	31,8	36,5	36,9	41,4	52,8	56,2	61,8	67,6	66,5	72,0	118,4
2000	1165,2	165,8	236,0	330,2	433,2	46,1	55,8	63,9	64,5	75,8	95,7	99,0	112,9	118,3	114,6	123,1	195,5
2001	1504,5	230,3	318,8	421,1	534,3	66,7	77,4	86,2	87,9	106,1	124,8	127,7	144,2	149,2	144,7	150,2	239,4
2002	1758,7	269,9	376,1	493,3	619,4	78,1	89,6	102,2	104,0	125,3	146,8	151,0	167,0	175,3	168,3	173,1	278,0
2003	2183,3 ²	330,0	470,8	608,8	773,7 ²	93,8	110,3	125,9	130,1	158,8	181,9	185,0	205,8	218,0	209,3	213,5	350,9 ²
в % к соответст- вующему перио- ду предыдущего года																	
1998	88,0	94,5	93,8	90,3	78,9	95,6	95,6	92,5	92,7	95,0	93,7	94,9	95,1	82,1	82,0	81,7	75,2
1999	105,3	93,8	99,2	105,0	117,4	92,2	93,8	95,1	94,7	99,2	102,9	102,1	101,9	111,1	114,8	112,1	122,6
2000	117,4	113,5	119,6	119,7	116,1	107,9	116,1	115,7	116,5	122,1	120,0	116,9	122,5	119,6	118,2	118,5	113,4
2001	110,0	107,0	109,5	109,9	111,9	109,4	106,6	105,6	108,4	112,8	107,7	109,1	109,7	110,8	112,4	110,2	112,8
2002	102,6	101,2	103,4	102,5	102,8	100,1	100,1	103,2	103,7	103,5	103,1	103,3	101,5	102,8	102,7	102,2	103,2
2003	112,5	110,2	113,2	112,3	113,4	107,9	110,9	111,4	112,8	114,7	112,3	111,8	112,2	113,0	112,9	112,0	114,5
в % к предыду- щему периоду 1998																	
1998						34,7	106,5	109,7	97,6	104,2	119,8	103,4	106,4	95,5	92,6	106,9	147,4
1999						42,5	108,4	111,2	97,2	109,2	124,3	102,6	106,2	104,1	95,1	104,3	161,3
2000						37,4	116,6	110,8	97,9	114,4	122,1	100,0	111,2	101,7	94,0	104,6	154,3
2001						36,1	113,6	109,8	100,5	119,1	116,5	101,3	111,8	102,7	95,3	102,5	158,0
2002		48,7	135,4	127,2	122,5	32,0	113,6	113,2	101,0	118,9	116,0	101,5	109,9	104,0	95,2	102,0	159,5
2003		52,2	139,1	126,3	123,6	33,5	116,7	113,6	102,2	121,0	113,6	101,1	110,3	104,7	95,2	101,2	163,1
8. Объем под- рядных работ (в фактиче- ских ценах со- ответствую- щих лет) млрд. рублей																	
1998	240,9	47,1	59,9	69,7	64,2	13,3	15,3	18,5	17,6	19,2	23,1	24,2	22,1	23,4	21,2	20,4	22,6
1999	329,9	54,5	74,1	98,0	103,3	15,1	17,5	21,9	21,0	23,6	29,5	31,5	31,2	35,3	33,2	32,0	38,1
2000	558,5	87,4	125,9	168,2	177,0	24,0	28,2	35,2	35,5	40,5	49,9	53,3	55,4	59,5	57,3	56,7	63,0
2001	776,9	129,0	177,6	232,8	237,5	36,0	42,0	51,0	51,2	57,5	68,9	73,0	78,5	81,3	77,2	75,8	84,5
2002	915,5	150,2	208,1	276,8	280,4	43,2	48,3	58,7	59,5	67,6	81,0	86,6	93,7	96,5	90,5	89,4	100,5
2003	1164,8	192,9	267,7	349,6	354,6	55,7	62,1	75,1	77,2	87,3	103,2	109,7	117,9	122,0	114,5	110,5	129,6
в % к соответст- вующему перио- ду предыдущего года																	
1998	93,7	94,6	98,9	95,2	86,5	93,8	95,2	94,8	99,3	98,7	98,7	98,5	97,2	89,9	88,9	89,0	82,0
1999	106,1	94,0	95,8	106,5	119,6	93,5	93,7	94,6	94,9	95,7	96,5	98,1	106,3	114,2	116,7	116,5	124,6
2000	117,4	114,9	120,1	117,3	116,8	114,2	115,1	115,2	119,2	121,9	119,4	116,1	120,4	115,4	115,4	116,8	118,0
2001	109,9	107,0	106,1	110,6	113,8	108,5	107,3	105,6	106,4	106,2	105,8	107,6	112,2	111,7	111,8	112,9	116,3
2002	102,7	102,5	103,0	102,5	102,8	104,2	101,6	102,1	103,2	103,2	102,7	102,4	103,0	101,9	101,7	102,7	103,8
2003	114,4	113,6	114,7	114,7	114,4	113,7	113,4	113,8	114,7	115,4	114,3	115,0	114,3	114,7	114,6	111,6	116,6
в % к предыду- щему периоду 1998																	
1998		75,6	127,7	108,4	82,7	58,6	113,9	120,3	95,4	108,5	120,9	104,7	90,9	100,4	90,8	95,1	99,0
1999		82,2	130,1	120,5	92,8	66,8	114,1	121,4	95,7	109,4	121,9	106,4	98,5	107,8	92,9	94,9	106,0
2000		79,0	136,0	117,6	92,4	61,2	115,0	121,6	99,0	111,9	119,4	103,5	102,1	103,4	92,9	96,0	107,1
2001		72,4	134,9	122,5	95,1	56,2	113,7	119,7	99,7	111,6	119,0	105,2	106,5	102,9	93,0	97,0	110,3
2002		65,2	135,5	121,9	95,4	50,3	111,0	120,3	100,8	111,6	118,5	104,9	107,1	101,8	92,8	97,9	111,5
2003		72,1	136,8	121,8	95,2	55,1	110,7	120,6	101,6	112,3	117,4	105,6	106,4	102,2	92,7	95,4	116,4
9. Ввод в дей- ствие жилых домов органи- зациями всех форм собст- венности млн. кв. м об- щей площади																	
1998	30,7	4,2	5,4	5,7	15,4	0,5	0,6	3,1	0,8	1,2	3,4	1,2	1,4	3,1	1,2	1,9	12,3
1999	32,0	4,1	5,5	5,9	16,5	0,7	0,9	2,5	1,0	1,1	3,4	1,2	1,3	3,4	1,6	2,2	12,7
2000	30,3	4,1	5,7	5,9	14,6	0,9	1,1	2,1	1,2	1,4	3,1	1,3	1,4	3,2	1,6	2,0	11,0
2001	31,7	4,0	5,7	6,6	15,4	1,0	0,9	2,1	1,2	1,3	3,2	1,4	1,6	3,6	2,1	2,6	10,7
2002	33,8	4,8	6,4	7,3	15,3	1,3	1,2	2,3	1,5	1,5	3,4	1,7	1,9	3,7	2,3	2,9	10,1
2003	36,3	5,6	7,1	7,6	16,0	1,7	1,5	2,4	1,7	1,7	3,7	2,0	1,9	3,7	2,5	2,7	10,8

¹ Инвестиции в основной капитал соответствуют понятию капитальных вложений. Начиная с 2001 г. инвестиции в основной капитал учитываются без налога на добавленную стоимость. Для расчета индексов физического объема из данных за 2000 г. сумма налога на добавленную стоимость исключена.

² Оценка.

Продолжение

	Всего за год	Кварталы				Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
		I	II	III	IV												
в % к соответствующему периоду предыдущего года																	
1998	93,8	104,3	88,3	92,5	93,9	124,3	108,3	101,0	70,6	103,3	88,8	79,0	99,7	95,6	82,6	100,7	94,2
1999	104,3	98,1	100,7	104,5	107,3	143,0	146,9	81,2	125,2	92,6	98,0	103,0	93,3	110,1	125,9	118,6	103,6
2000	94,6	100,1	104,6	99,1	88,3	134,3	120,5	83,6	126,4	126,4	90,9	109,7	104,1	93,5	98,9	89,8	86,7
2001	104,6	97,8	100,1	111,8	105,5	100,0	86,3	102,7	93,6	90,2	107,3	103,2	116,5	113,4	131,7	132,3	97,0
2002	106,7	119,3	111,0	111,9	99,6	134,1	132,8	106,8	125,9	117,4	103,2	119,8	125,3	103,1	112,8	109,3	94,7
2003	107,2	117,3	111,1	103,7	104,1	136,3	121,5	104,4	117,6	109,3	109,0	123,7	93,5	100,3	106,3	93,2	106,7
в % к предыдущему периоду																	
1998			129,5	104,6	2,7 р.		123,8	5,0 р.	25,4	155,3	2,8 р.	34,6	117,7	221,9	40,8	146,6	6,6 р.
1999			132,8	108,5	2,8 р.		127,2	2,8 р.	39,2	114,9	3,0 р.	36,4	106,7	2,6 р.	46,6	138,1	5,8 р.
2000			138,8	102,8	248,1		113,0	194,9	59,3	114,9	213,8	43,9	101,3	235,1	49,3	125,4	5,6 р.
2001			142,0	114,9	234,0		97,5	231,9	54,0	110,7	2,5 р.	42,2	114,3	228,8	57,3	126,0	4,1 р.
2002			132,1	115,9	208,3		96,6	186,6	63,7	103,2	223,7	49,0	119,6	188,2	62,7	122,1	3,6 р.
2003			125,1	108,2	209,0		86,1	160,3	71,7	95,9	223,0	55,6	90,4	201,8	66,5	107,0	4,1 р.
10. Внешнеторговый оборот¹																	
Экспорт товаров - всего																	
млрд. долларов США																	
1998	74,4	17,9	18,6	19,1	18,7	5,7	5,7	6,6	6,2	6,0	6,4	6,7	6,2	6,3	5,9	5,7	7,1
1999	75,6	15,3	17,1	18,9	24,3	4,5	4,9	5,8	6,6	5,1	5,4	6,3	6,2	6,4	7,0	7,6	9,7
2000	105,0	23,9	25,5	26,6	29,1	6,8	8,0	9,1	8,3	8,5	8,7	8,6	9,1	9,0	8,9	10,1	10,1
2001	101,9	25,6	26,2	25,6	24,6	8,4	8,2	8,9	8,5	8,5	9,2	8,1	9,0	8,5	8,0	8,4	8,2
2002	107,3	21,9	26,3	28,9	30,2	6,7	6,7	8,5	9,5	8,6	8,2	9,3	10,0	9,7	9,9	9,3	11,0
2003		30,9	31,5	34,7		9,6	9,8	11,5	10,1	10,4	11,0	11,3	11,9	11,5	12,6	11,7	
в % к соответствующему периоду предыдущего года																	
1998	85,7	88,4	92,0	89,0	75,3	85,1	87,6	92,4	90,1	91,5	94,3	88,7	88,8	89,6	74,7	70,5	80,4
1999	101,5	85,1	91,6	98,5	130,1	79,0	86,8	89,0	106,4	84,9	83,8	94,4	99,8	101,5	119,0	132,3	137,5
2000	139,0	156,4	149,0	141,1	119,5	150,9	161,2	156,7	125,9	165,0	161,9	136,6	147,7	139,1	127,5	132,1	103,9
2001	97,0	107,0	102,7	96,1	84,6	123,0	103,7	97,9	102,5	100,8	104,9	94,2	99,1	94,8	89,8	83,3	81,4
2002	105,3	85,6	100,5	113,0	122,9	80,5	81,0	94,7	112,3	100,4	89,9	114,8	110,2	114,3	124,0	110,6	134,3
2003		141,4	119,9	120,0		142,4	147,0	136,2	106,4	121,3	134,1	122,3	119,6	118,0	126,9	126,6	
в % к предыдущему периоду																	
1998		72,3	103,9	102,8	97,5	64,8	99,6	115,4	94,0	98,1	106,5	103,4	92,8	102,7	92,6	98,0	123,1
1999		81,7	111,9	110,5	128,8	63,7	109,5	118,3	112,4	78,3	105,1	116,4	98,2	104,4	108,4	109,0	127,9
2000		98,3	106,6	104,6	109,1	69,9	116,9	115,0	90,3	102,6	103,1	98,2	106,2	98,3	99,4	113,0	100,5
2001		88,0	102,3	97,9	96,0	82,8	98,6	108,5	94,5	100,9	107,3	88,2	111,7	94,1	94,1	104,8	98,2
2002		89,0	120,1	110,0	104,4	81,9	99,2	127,0	112,0	90,2	96,1	112,7	107,3	97,5	102,1	93,4	119,3
2003		102,5	101,9	110,1		86,8	102,4	117,7	87,5	102,8	106,2	102,8	104,9	96,2	109,7	93,2	
Импорт товаров - всего																	
млрд. долларов США																	
1998	58,0	17,8	17,4	13,4	9,4	5,6	5,9	6,3	6,0	5,6	5,7	5,5	4,9	3,0	2,9	2,9	3,5
1999	39,5	9,1	10,1	9,5	10,8	2,7	3,0	3,5	3,3	2,9	4,0	3,2	3,1	3,1	3,4	3,5	4,0
2000	44,9	10,0	10,4	11,1	13,4	2,9	3,4	3,7	3,4	3,4	3,6	3,6	3,8	3,8	4,1	4,4	4,9
2001	53,8	11,3	13,6	13,2	15,6	3,2	3,7	4,3	4,4	4,6	4,7	4,4	4,6	4,2	4,8	5,1	5,7
2002	61,0	12,3	14,8	15,7	18,1	3,7	4,0	4,7	5,1	4,7	5,0	5,5	5,1	5,1	5,9	5,7	6,5
2003		15,8	18,1	19,5		4,7	5,2	6,0	6,2	5,9	6,0	6,7	6,3	6,5	7,0	6,6	
в % к соответствующему периоду предыдущего года																	
1998	80,6	117,1	101,3	73,0	44,2	119,0	118,2	114,4	99,8	104,2	100,1	86,9	81,8	49,8	43,7	46,3	43,0
1999	68,1	51,1	58,1	70,6	115,8	47,8	50,3	54,7	54,2	51,0	69,3	58,9	63,4	103,5	115,7	117,7	114,3
2000	113,5	109,5	102,7	117,3	123,5	107,4	116,2	105,6	103,3	118,2	90,9	111,2	121,4	119,5	122,3	125,7	122,5
2001	119,8	113,1	131,2	119,0	116,8	112,0	109,3	117,7	128,7	134,4	130,4	123,0	122,0	112,1	116,4	116,3	117,5
2002	113,4	109,4	108,5	118,8	116,0	113,8	106,8	108,2	117,7	102,4	105,8	123,3	111,5	122,0	122,2	113,5	113,2
2003		128,2	122,5	124,2		127,4	129,3	127,9	120,2	125,5	121,9	122,5	123,4	126,9	119,2	115,0	
в % к предыдущему периоду																	
1998		84,3	97,5	77,2	69,6	69,3	104,2	108,2	95,3	93,2	101,1	96,4	89,3	61,8	96,4	100,8	118,7
1999		97,4	110,9	93,8	114,2	77,0	109,7	117,6	94,5	87,8	137,3	81,9	96,0	100,9	107,7	102,5	115,3
2000		92,1	104,0	107,2	120,2	72,4	118,7	106,8	92,5	100,5	105,6	100,3	104,8	99,3	110,2	105,3	112,4
2001		84,4	120,6	97,2	118,0	66,1	115,9	115,0	101,2	104,9	102,4	94,6	104,0	91,3	114,4	105,3	113,6
2002		79,1	119,6	106,5	115,3	64,1	108,7	116,4	110,1	91,3	105,8	110,2	94,1	99,8	114,6	97,8	113,2
2003		87,3	114,3	108,0		72,1	110,3	115,2	103,4	95,3	102,8	110,7	94,8	102,7	107,6	94,3	

¹ По данным Банка России, рассчитанным по методологии платежного баланса с учетом экспорта (импорта) товаров, не пересекающих таможенную границу России, и досчетов к данным статистики внешней торговли.

Продолжение

	Всего за год	Кварталы				Ян- варь	Фев- раль	Март	Ап- рель	Май	Июнь	Июль	Ав- густ	Сен- тябрь	Ок- тябрь	Но- ябрь	Де- кабрь
		I	II	III	IV												
в том числе:																	
внешнеторго- вый оборот со странами вне СНГ																	
Экспорт това- ров																	
млрд. долларов США																	
1998	58,7	13,3	14,7	15,9	14,8	4,3	4,1	4,9	4,7	4,8	5,2	5,4	5,1	5,4	4,7	4,4	5,7
1999	63,6	12,4	14,7	16,0	20,5	3,5	4,0	4,9	5,8	4,3	4,6	5,3	5,3	5,5	5,9	6,4	8,2
2000	90,8	20,1	22,2	23,4	25,1	5,6	6,7	7,8	7,2	7,4	7,6	7,6	8,0	7,8	7,7	8,7	8,7
2001	86,6	21,9	22,2	21,9	20,5	7,3	7,1	7,6	7,2	7,3	7,7	7,0	7,7	7,2	6,7	7,1	6,8
2002	90,9	18,5	22,5	24,6	25,3	5,7	5,6	7,2	8,2	7,4	7,0	7,9	8,5	8,2	8,2	7,7	9,3
2003		26,4	26,5	29,2		8,2	8,3	9,8	8,3	8,9	9,3	9,5	10,1	9,6	10,5	9,8	
в % к соответ- ствующему периоду преды- дущего года																	
1998	86,5	85,2	92,9	92,6	76,8	83,9	82,9	88,5	88,6	93,4	96,5	89,3	92,0	96,7	76,7	69,6	83,7
1999	108,4	93,0	99,5	101,2	138,7	80,8	97,5	100,2	122,1	90,2	87,7	98,7	103,3	101,7	125,9	144,6	144,8
2000	142,8	162,5	151,3	146,0	122,4	160,3	168,2	159,3	124,3	171,0	166,8	142,1	152,7	143,5	130,1	137,1	105,4
2001	95,4	109,0	100,3	93,4	82,0	129,1	104,7	98,2	100,8	99,0	101,1	91,9	95,9	92,4	86,8	81,0	78,8
2002	105,0	84,4	101,4	112,4	122,9	78,7	79,6	94,2	113,7	100,5	90,6	113,0	110,8	113,5	123,5	109,1	136,6
2003		142,4	117,7	118,4		143,7	147,6	137,3	101,7	120,4	133,8	120,7	117,9	116,8	127,7	126,8	
в % к предыду- щему периоду																	
1998		69,3	110,6	107,7	93,1	64,2	94,6	118,1	97,2	101,9	108,2	104,1	93,9	105,5	87,5	93,7	129,0
1999		83,9	118,3	109,5	127,6	61,9	114,1	121,4	118,4	75,2	105,3	117,1	98,4	103,8	108,3	107,6	129,2
2000		98,3	110,2	105,6	106,9	68,5	119,8	115,0	92,4	103,5	102,7	99,7	105,7	97,5	98,2	113,4	99,4
2001		87,5	101,4	98,5	93,8	83,9	97,2	107,8	94,8	101,6	104,9	90,7	110,3	94,0	92,2	105,8	96,8
2002		90,1	121,8	109,2	102,6	83,8	98,2	127,6	114,3	89,9	94,5	113,1	108,2	96,2	100,4	93,5	121,2
2003		104,4	100,7	109,8		88,1	100,9	118,7	84,7	106,4	105,1	102,0	105,7	95,3	109,7	92,8	
Импорт това- ров																	
млрд. долларов США																	
1998	43,7	13,7	13,1	10,2	6,8	4,3	4,5	4,8	4,6	4,3	4,3	4,1	3,7	2,3	2,1	2,1	2,6
1999	29,2	7,1	7,2	7,0	7,9	2,1	2,3	2,6	2,6	2,2	2,4	2,5	2,3	2,3	2,4	2,5	2,9
2000	31,4	7,0	7,4	7,6	9,4	1,9	2,6	2,6	2,4	2,4	2,6	2,5	2,6	2,5	2,9	3,0	3,5
2001	40,7	8,1	9,8	10,3	12,5	2,3	2,7	3,1	3,2	3,4	3,3	3,5	3,6	3,3	3,8	4,0	4,7
2002	48,8	9,8	11,8	12,6	14,6	2,9	3,2	3,8	4,1	3,8	4,0	4,4	4,1	4,1	4,8	4,6	5,2
2003		12,7	14,6	15,4		3,7	4,2	4,8	5,0	4,8	4,8	5,2	5,0	5,1	5,5	5,2	
в % к соответ- ствующему периоду преды- дущего года																	
1998	81,9	122,4	103,1	74,6	42,5	129,7	121,1	117,7	103,4	106,5	99,6	87,7	85,1	50,5	42,8	44,8	40,7
1999	66,7	51,9	54,8	69,0	116,4	48,5	52,3	54,5	55,6	51,2	57,6	59,1	60,9	100,6	115,8	120,7	113,3
2000	107,8	99,4	102,5	108,0	120,1	88,3	111,9	97,2	94,4	108,6	105,5	101,5	112,8	110,3	117,3	120,2	122,2
2001	129,6	114,9	132,9	136,4	132,3	121,8	103,0	122,0	132,8	140,6	125,9	138,9	140,3	130,1	131,3	133,1	132,5
2002	119,9	121,2	120,5	121,7	117,0	126,8	117,8	120,0	128,5	111,5	121,9	127,0	113,2	125,4	126,3	114,5	111,7
2003		129,9	123,5	122,1		129,3	131,8	128,8	121,3	127,7	121,7	119,1	121,9	125,4	116,5	112,0	
в % к предыду- щему периоду																	
1998		86,1	96,2	77,3	66,5	69,2	102,7	108,4	94,8	93,8	98,8	97,5	90,3	60,6	93,1	98,8	122,6
1999		104,9	101,7	97,3	112,1	82,6	110,6	113,0	96,6	86,4	111,1	100,1	93,1	100,0	107,2	102,9	115,2
2000		89,6	104,9	102,6	124,5	64,4	140,1	98,2	93,8	99,4	107,9	96,3	103,4	97,7	114,0	105,5	117,1
2001		85,8	121,3	105,3	120,7	64,2	118,4	116,3	102,2	105,3	96,6	106,3	104,5	90,6	115,1	106,9	116,5
2002		78,6	120,5	106,4	116,1	61,4	110,0	118,5	109,3	91,3	105,6	110,8	93,1	100,3	115,9	97,0	113,7
2003		87,3	114,6	105,2		71,1	112,2	115,8	103,0	96,1	100,7	108,4	95,3	103,3	107,6	93,2	
внешнетор- говый оборот со странами СНГ																	
Экспорт това- ров																	
млрд. долларов США																	
1998	15,8	4,6	3,9	3,3	3,9	1,4	1,6	1,7	1,4	1,2	1,2	1,2	1,1	1,0	1,2	1,4	1,4
1999	12,0	2,9	2,4	2,8	3,8	1,0	0,9	1,0	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9	1,0	1,1	1,3	1,5
2000	14,3	3,8	3,3	3,2	4,0	1,2	1,2	1,4	1,1	1,1	1,1	1,0	1,1	1,1	1,2	1,3	1,4
2001	15,3	3,6	3,9	3,7	4,0	1,1	1,2	1,3	1,2	1,2	1,5	1,1	1,3	1,3	1,3	1,3	1,4
2002	16,4	3,4	3,8	4,3	4,9	1,0	1,1	1,3	1,3	1,2	1,3	1,4	1,4	1,5	1,7	1,6	1,7
2003		4,6	5,0	5,6		1,4	1,5	1,7	1,8	1,5	1,7	1,8	1,8	1,9	2,1	2,0	

Продолжение

	Всего за год	Кварталы				Ян- варь	Фев- раль	Март	Ап- рель	Май	Июнь	Июль	Ав- густ	Сен- тябрь	Ок- тябрь	Но- ябрь	Де- кабрь
		I	II	III	IV												
в % к соответст- вующему перио- ду предыдущего года																	
1998	82,8	99,3	88,7	75,2	70,3	89,1	102,9	105,5	95,4	84,5	86,1	86,0	76,4	64,0	67,8	73,8	69,2
1999	76,0	62,4	62,0	85,7	97,6	73,1	58,9	57,1	55,1	64,6	67,4	75,8	83,5	100,6	91,2	92,5	107,8
2000	118,8	130,6	134,9	112,9	104,0	118,0	130,6	143,5	137,7	132,4	134,7	105,0	118,9	115,0	113,2	107,0	95,2
2001	107,2	96,1	119,5	115,4	101,0	93,8	98,0	96,3	113,8	113,5	130,6	112,0	122,8	111,3	108,7	98,4	96,7
2002	107,2	93,1	95,8	116,7	122,5	91,9	89,1	97,6	104,1	99,3	85,8	125,9	106,8	119,0	126,4	118,3	122,6
2003		135,8	132,9	128,6		134,8	143,6	130,1	136,2	126,9	135,3	131,8	129,7	124,7	123,2	125,8	
в % к предыду- щему периоду																	
1998		82,8	84,7	84,5	118,7	67,1	115,6	108,2	84,9	85,8	99,8	100,2	88,1	89,6	120,2	114,9	103,8
1999		73,5	84,1	116,8	135,2	70,8	93,1	104,9	82,1	100,5	104,3	112,7	97,1	107,9	108,9	116,6	120,9
2000		98,3	86,9	97,8	124,6	77,5	103,0	115,2	78,7	96,6	106,0	87,9	110,0	104,3	107,2	110,1	107,7
2001		90,8	108,0	94,5	109,0	76,3	107,6	113,2	93,1	96,4	122,0	75,3	120,7	94,5	104,8	99,6	105,9
2002		83,7	111,1	115,1	114,4	72,5	104,4	124,0	99,2	92,0	105,4	110,6	102,4	105,3	111,3	93,2	109,8
2003		92,8	108,8	111,4		79,8	111,2	112,3	103,9	85,7	112,3	107,7	100,8	101,2	109,9	95,2	
Импорт това- ров млрд. долларов США																	
1998	14,3	4,2	4,2	3,3	2,6	1,3	1,4	1,5	1,5	1,3	1,5	1,4	1,2	0,8	0,8	0,9	0,9
1999	10,4	2,0	2,9	2,5	3,0	0,6	0,6	0,8	0,7	0,7	1,5	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9	1,1
2000	13,4	2,9	3,0	3,6	3,9	1,0	0,8	1,1	1,0	1,0	1,0	1,1	1,2	1,2	1,3	1,3	1,4
2001	13,0	3,2	3,8	2,9	3,1	1,0	1,1	1,2	1,2	1,2	1,4	1,0	1,0	0,9	1,0	1,0	1,1
2002	12,2	2,5	2,9	3,1	3,5	0,8	0,8	0,9	1,0	0,9	1,0	1,1	1,0	1,0	1,1	1,1	1,3
2003		3,1	3,5	4,2		1,0	1,0	1,1	1,2	1,1	1,2	1,5	1,4	1,4	1,5	1,4	
в % к соответст- вующему перио- ду предыдущего года																	
1998	76,9	102,4	96,1	68,3	49,1	92,9	109,7	105,0	90,0	97,4	101,9	84,5	72,6	47,8	46,1	50,3	50,9
1999	72,6	48,5	68,5	75,5	114,4	45,3	44,0	55,2	49,9	50,5	103,7	58,3	71,3	112,3	115,5	110,5	116,9
2000	129,4	145,1	103,1	143,7	132,5	176,7	132,6	132,0	134,3	149,6	67,1	141,6	145,2	144,2	135,4	140,1	123,4
2001	97,1	108,8	126,9	81,7	79,7	94,0	129,4	107,6	118,7	119,7	141,9	87,3	82,9	75,5	82,6	78,1	78,3
2002	93,2	79,3	77,5	108,4	112,2	83,1	78,8	76,8	88,0	77,1	69,3	109,9	105,3	110,1	107,5	109,4	119,7
2003		121,6	118,4	132,9		120,8	119,8	124,2	115,7	116,8	122,8	136,5	129,4	132,9	130,6	127,2	
в % к предыду- щему периоду																	
1998		78,9	101,5	77,2	79,5	69,5	109,4	107,4	97,1	91,4	108,7	93,1	86,1	65,7	106,0	105,9	109,2
1999		77,9	143,4	85,1	120,4	62,0	106,2	134,7	87,7	92,6	2,2 р.	52,4	105,2	103,5	109,0	101,4	115,5
2000		98,8	101,9	118,6	111,0	93,7	79,7	134,1	89,2	103,1	100,1	110,4	107,9	102,8	102,3	104,9	101,7
2001		81,2	118,8	76,4	108,2	71,3	109,8	111,5	98,5	104,0	118,6	67,9	102,4	93,7	112,0	99,2	101,9
2002		80,8	116,0	106,9	112,0	75,7	104,1	108,6	112,9	91,1	106,6	107,8	98,1	97,9	109,3	101,0	111,6
2003		87,6	112,9	119,9		76,4	103,3	112,6	105,2	92,0	112,1	119,8	93,0	100,6	107,5	98,3	
11. Официаль- ный курс дол- лара на конец периода, рублей за 1 доллар США																	
1998	20,65					6,026	6,072	6,106	6,133	6,164	6,198	6,238	7,905	16,065	16,01	17,88	20,65
1999	27,00					22,60	22,86	24,18	24,23	24,44	24,22	24,19	24,75	25,08	26,05	26,42	27,00
2000	28,16					28,55	28,66	28,46	28,40	28,25	28,07	27,80	27,75	27,75	27,83	27,85	28,16
2001	30,14					28,37	28,72	28,74	28,83	29,09	29,07	29,27	29,37	29,39	29,70	29,90	30,14
2002	31,78					30,69	30,93	31,12	31,20	31,31	31,45	31,44	31,57	31,64	31,74	31,84	31,78
2003	29,45					31,82	31,58	31,38	31,10	30,71	30,35	30,26	30,50	30,61	29,86	29,74	29,45
12. Дефицит (-), профицит консолидиро- ванного бюдже- та (по данным Минфина Рос- сии) ¹ млрд. рублей																	
1998	-155,3					-9,8	-9,0	-24,5	-33,1	-41,5	-57,2	-67,0	-69,3	-69,7	-76,5	-87,3	-95,9
1999	-44,4					3,4	-3,8	-17,1	-21,5	-30,9	-38,2	-37,9	-36,2	-36,5	-29,7	-9,9	-54,0
2000	137,6					19,1	32,6	36,3	65,0	108,2	126,9	150,5	174,0	191,1	214,4	248,7	207,4
2001	264,3					53,2	49,5	69,9	119,8	177,7	179,0	167,8	230,6	225,8	262,7	312,2	266,5
2002	97,0					105,0	111,2	122,7	162,7	204,5	184,6	239,0	250,5	264,3	241,2	233,7	111,9
2003						95,7	89,2	105,5	172,1	228,8	214,3	258,4	261,4	260,7	324,7	342,7	
в % к ВВП																	
1998	5,9							4,5			5,0			3,8			3,6
1999	0,9							1,9			1,9			1,1			1,1
2000	1,9							2,4			3,9			3,6			2,9
2001	2,9							3,6			4,4			3,4			2,9
2002	0,9							5,4			3,8			3,4			1,0
2003								3,6			3,6			2,7			

¹ Данные по месяцам приведены нарастающим итогом.

Продолжение

	Всего за год	Кварталы				Ян- варь	Фев- раль	Март	Апр- ель	Май	Июнь	Июль	Ав- густ	Сен- тябрь	Ок- тябрь	Но- ябрь	Де- кабрь
		I	II	III	IV												
13. Оборот рознич- ной торговли - все- го млрд. рублей																	
1998	1042,8	214,2	213,5	261,6	353,5	74,5	68,5	71,2	71,6	71,3	70,6	72,2	81,9	107,5	104,8	111,0	137,7
1999	1796,3	378,8	416,2	464,3	537,0	121,7	122,9	134,2	135,3	138,8	142,1	145,7	157,5	161,1	167,0	170,1	199,9
2000	2349,4	517,1	542,1	597,6	692,6	170,1	167,9	179,1	177,5	179,6	185,0	189,9	202,4	205,3	214,0	220,2	258,3
2001	3063,4	663,8	728,0	781,6	890,0	213,9	216,0	233,9	237,2	243,5	247,3	250,0	265,7	265,9	277,2	283,2	329,6
2002	3753,6	825,4	881,5	960,5	1086,2	270,1	267,1	288,2	292,7	291,0	297,8	310,1	324,3	326,1	339,4	346,1	400,7
2003	4483,5	997,2	1062,9	1133,0	1290,4	324,2	322,0	351,0	353,8	352,6	356,5	368,0	379,0	386,0	403,4	409,7	477,3
в % к соответствую- щему периоду пре- дыдущего года																	
1998	96,8	100,3	99,3	101,0	87,9	101,5	100,1	99,3	98,2	99,8	99,9	101,5	104,7	97,1	89,7	88,8	85,5
1999	94,1	88,0	89,9	90,3	103,0	83,9	89,1	91,3	88,9	89,6	91,2	89,1	88,7	92,2	101,8	101,8	105,5
2000	109,0	108,2	108,7	109,3	109,3	107,5	108,6	108,4	109,0	108,3	108,7	110,1	109,2	108,8	108,9	109,8	109,3
2001	110,9	107,8	111,8	111,6	111,9	106,5	107,9	108,8	110,9	112,6	111,9	111,3	112,0	111,5	112,6	112,1	111,2
2002	109,2	109,5	107,9	109,8	109,6	110,1	109,0	109,5	109,8	106,3	107,8	110,6	108,9	109,8	110,0	109,6	109,2
2003	108,0	108,5	109,3	107,0	107,5	108,0	108,3	109,1	108,8	110,2	108,8	107,9	106,1	107,0	107,1	107,0	108,2
в % к предыдуще- му периоду																	
1998	87,8	98,7	105,1	96,6	83,2	91,3	103,5	100,3	99,3	99,0	102,3	107,1	96,8	92,5	100,5	111,9	111,9
1999	87,9	100,8	105,1	110,6	81,7	96,9	106,0	97,6	100,2	100,7	100,0	106,5	100,5	102,1	100,5	116,0	116,0
2000	92,3	101,3	105,8	110,5	83,3	97,9	105,9	98,2	99,6	101,1	101,4	105,6	100,1	102,2	101,4	115,6	115,6
2001	91,0	105,0	105,7	110,8	81,1	99,2	106,7	100,0	101,1	100,4	100,9	106,3	99,6	103,1	100,9	114,7	114,7
2002	89,1	103,4	107,5	110,6	80,4	98,1	107,3	100,3	97,8	101,8	103,6	104,7	100,4	103,3	100,6	114,2	114,2
2003	88,2	104,3	105,2	111,1	79,5	98,3	108,1	100,0	99,0	100,5	102,7	103,0	101,2	103,4	100,6	115,4	115,4
Из общего объема оборота розничной торговли: продовольственные товары млрд. рублей																	
1998	490,2	96,5	100,5	122,8	170,4	32,9	30,9	32,7	33,4	33,7	33,4	34,1	37,8	50,9	50,4	53,7	66,2
1999	865,6	186,5	204,3	222,6	252,2	60,2	60,6	65,7	66,2	68,6	69,5	71,6	74,0	77,0	79,0	79,1	94,1
2000	1092,1	242,3	252,3	275,7	321,8	79,4	79,1	83,8	82,2	83,6	86,5	88,7	92,4	94,6	99,2	101,4	121,2
2001	1414,1	309,2	336,7	361,0	407,2	99,2	100,6	109,4	110,0	112,8	113,9	117,4	122,2	121,4	124,9	129,2	153,0
2002	1745,6	391,9	418,3	441,5	493,9	128,7	126,1	137,1	138,9	139,2	140,2	144,5	147,9	149,1	152,7	156,1	185,1
2003	2071,2	462,6	498,8	523,0	586,8	150,7	149,0	162,9	165,5	165,8	167,5	171,8	175,0	176,1	182,2	184,8	219,8
в % к соответствую- щему периоду пре- дыдущего года ¹																	
1998	99,0	100,1	99,6	101,6	95,2	100,7	99,2	100,3	97,6	100,3	100,9	101,5	102,7	100,6	96,9	97,5	91,7
1999	93,6	92,6	91,6	89,1	98,0	90,3	93,7	94,1	90,6	91,8	92,4	90,0	88,4	89,1	94,8	94,2	104,6
2000	107,4	106,9	106,4	107,3	108,7	104,7	107,7	108,1	107,8	105,6	106,1	107,1	108,1	106,6	107,6	109,3	109,3
2001	107,5	105,4	107,0	109,3	108,1	105,1	105,0	106,0	106,9	107,6	106,5	109,2	110,6	108,2	107,6	109,0	107,7
2002	109,9	109,9	110,7	109,9	109,1	110,9	108,7	110,1	111,6	109,2	111,2	110,4	108,6	110,8	110,4	108,5	108,5
2003	107,1	106,2	108,2	106,9	107,0	105,6	106,4	106,6	107,3	109,0	108,4	107,9	107,1	105,9	106,4	106,5	107,7
в % к предыдуще- му периоду ¹																	
1998	87,3	102,5	105,9	100,4	83,8	92,9	105,1	101,9	100,3	99,0	102,4	104,8	102,5	95,7	99,7	105,7	105,7
1999	84,9	101,4	103,1	110,3	82,5	96,5	105,5	98,1	101,6	99,6	99,8	102,9	103,2	101,8	99,1	117,4	117,4
2000	92,6	101,0	103,9	111,8	82,5	99,2	105,9	97,8	99,5	100,1	100,8	103,9	101,7	102,7	100,7	117,4	117,4
2001	89,8	102,6	106,2	110,5	79,4	99,1	106,9	98,6	100,2	99,1	103,4	105,2	99,5	102,2	101,9	116,0	116,0
2002	91,3	103,2	105,5	109,7	81,8	97,1	108,2	100,0	98,0	100,9	102,6	103,5	101,6	101,8	100,2	116,0	116,0
2003	88,9	105,2	104,2	109,7	79,6	97,9	108,5	100,6	99,5	100,4	102,1	102,7	100,4	102,3	100,3	117,3	117,3
непродовольствен- ные товары млрд. рублей																	
1998	552,6	117,7	113,0	138,8	183,1	41,6	37,6	38,5	38,2	37,6	37,2	38,1	44,1	56,6	54,4	57,3	71,5
1999	930,7	192,3	211,9	241,7	284,8	61,5	62,3	68,5	69,1	70,2	72,6	74,1	83,5	84,1	88,0	91,0	105,8
2000	1257,3	274,8	289,8	321,9	370,8	90,7	88,8	95,3	95,3	96,0	98,5	101,2	110,0	110,7	114,8	118,8	137,1
2001	1649,3	354,6	391,3	420,6	482,8	114,7	115,4	124,5	127,2	130,7	133,4	132,6	143,5	144,5	152,3	154,0	176,6
2002	2008,0	433,5	463,2	519,0	592,3	141,4	141,0	151,1	153,8	151,8	157,6	165,6	176,4	177,0	186,7	190,0	215,6
2003	2412,3	534,6	564,1	610,0	703,6	173,5	173,0	188,1	188,3	186,8	189,0	196,2	204,0	209,9	221,2	224,9	257,5
в % к соответствую- щему периоду пре- дыдущего года																	
1998	94,9	100,5	99,0	100,5	82,0	102,0	100,9	98,4	98,6	99,2	99,0	101,5	106,5	94,0	83,7	81,8	80,8
1999	94,6	84,3	88,4	91,2	107,7	79,0	85,3	89,0	87,4	87,7	90,2	88,3	89,0	95,0	108,4	108,9	106,3
2000	110,4	109,4	110,8	111,2	109,9	110,3	109,5	108,7	110,3	111,1	111,1	113,1	110,2	110,7	110,1	110,2	109,4
2001	113,8	109,8	116,0	113,6	115,2	107,6	110,5	111,3	114,3	117,0	116,5	113,1	113,3	114,4	116,9	114,7	114,3
2002	108,7	109,2	105,6	109,7	110,0	109,5	109,2	109,0	108,3	103,7	104,9	110,8	109,2	109,0	109,6	110,6	109,7
2003	108,7	110,5	110,2	106,9	107,9	110,2	109,9	111,3	110,1	111,3	109,1	107,8	105,2	107,8	107,6	107,5	108,5
в % к предыдуще- му периоду																	
1998	88,2	95,5	104,3	93,3	82,8	90,1	102,2	98,9	98,5	99,0	102,3	109,2	91,9	89,7	101,4	117,7	117,7
1999	90,6	100,2	107,0	110,8	80,9	97,4	106,6	97,1	98,9	101,8	100,1	110,0	98,2	102,4	101,8	114,9	114,9
2000	92,1	101,5	107,4	109,4	83,9	96,7	105,8	98,5	99,6	101,9	101,9	107,2	98,7	101,7	102,0	114,0	114,0
2001	92,0	107,2	105,3	111,0	82,6	99,3	106,6	101,2	101,9	101,4	98,9	107,4	99,6	104,0	100,1	113,6	113,6
2002	87,2	103,5	109,3	111,3	79,1	99,0	106,4	100,5	97,6	102,6	104,5	105,8	99,4	104,5	100,9	112,7	112,7
2003	87,6	103,3	106,1	112,4	79,4	98,7	107,8	99,5	98,6	100,6	103,3	103,2	101,9	104,4	100,8	113,8	113,8

¹ В сопоставимых ценах.

Продолжение

	Всего за год	Кварталы				Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
		I	II	III	IV												
Оборот общественного питания млрд. рублей																	
1998	35,8	7,9	7,9	8,8	11,2	2,6	2,6	2,7	2,7	2,6	2,6	2,7	2,8	3,3	3,4	3,5	4,3
1999	59,6	12,4	13,9	15,2	18,1	3,8	4,1	4,5	4,7	4,4	4,8	4,8	4,8	5,6	5,7	5,8	6,6
2000	81,0	17,7	19,3	20,6	23,4	5,5	5,9	6,3	6,3	6,2	6,8	6,5	6,6	7,5	7,6	7,4	8,4
2001	112,9	23,6	27,2	29,5	32,6	7,6	7,7	8,3	8,7	8,8	9,7	9,5	9,7	10,3	10,7	10,4	11,5
2002	144,5	30,4	35,0	37,6	41,5	9,8	9,9	10,7	11,3	11,4	12,3	12,1	12,3	13,2	13,8	13,0	14,7
2003 ¹	182,7	37,4	43,7	47,6	54,0	12,2	12,0	13,2	14,0	14,1	15,6	15,2	15,3	17,1	18,0	16,9	19,0
в % к соответствующему периоду предыдущего года																	
1998	94,2	110,6	106,1	94,8	74,9	111,5	110,4	110,0	105,2	98,4	102,8	102,2	99,4	83,7	78,3	75,6	71,4
1999	86,7	78,5	81,1	83,9	98,7	75,9	78,2	81,3	80,9	78,4	84,0	80,6	78,7	90,9	97,1	98,2	100,3
2000	108,9	105,1	111,2	113,0	106,2	102,1	105,9	106,8	106,1	112,5	114,8	113,8	113,5	111,9	109,5	105,7	103,7
2001	108,2	106,5	108,0	109,5	108,7	111,5	104,3	104,0	106,9	109,2	108,0	110,8	112,0	106,0	109,2	109,3	107,8
2002	104,3	102,2	104,6	105,3	104,9	101,1	102,3	103,0	105,1	104,1	104,6	104,8	105,3	105,6	106,5	102,9	105,2
2003 ¹	106,4	102,8	105,1	106,5	110,1	103,7	101,2	103,5	103,5	104,8	106,8	105,5	104,9	108,9	109,6	110,2	110,6
в % к предыдущему периоду																	
1998		86,1	98,9	95,7	91,9	80,1	99,1	101,5	101,5	95,5	99,3	101,3	98,3	92,4	97,4	97,6	105,3
1999		83,9	98,8	100,9	114,7	80,0	101,1	104,3	99,9	91,3	105,4	96,4	99,4	114,1	101,8	99,5	111,8
2000		91,8	104,5	102,6	107,8	81,4	104,9	105,1	99,3	96,8	107,5	95,6	99,1	112,4	99,7	96,1	109,6
2001		92,1	106,0	104,1	107,1	87,6	98,1	104,8	102,0	98,9	106,3	98,1	100,1	106,4	102,7	96,1	108,1
2002		86,5	108,5	104,7	106,7	82,2	99,2	105,6	104,1	97,9	106,8	98,4	100,6	106,7	103,6	92,9	110,6
2003 ¹		84,8	111,0	106,1	110,3	81,0	96,8	107,9	104,4	98,9	108,9	97,1	100,0	110,8	104,2	93,4	111,0
14. Объем платных услуг населению млрд. рублей ³																	
1998	318,5	67,4	76,1	85,3	89,7	21,4	22,1	23,9	24,3	24,9	26,9	28,0	28,5	28,8	28,6	29,3	31,8
1999	443,7	90,6	102,4	121,0	129,7	28,7	29,5	32,4	32,7	32,8	36,9	39,1	40,5	41,4	41,7	42,3	45,7
2000	602,7	122,9	138,2	162,9	178,7	39,8	39,5	43,6	44,1	44,9	49,2	52,8	55,0	55,1	56,8	58,4	63,5
2001	811,7	168,7	194,2	219,3	229,5	54,9	54,8	59,0	61,9	63,5	68,8	72,2	74,0	73,1	74,6	75,5	79,4
2002	1088,1	232,1	259,1	288,3	308,6	75,6	76,0	80,5	84,0	85,3	89,8	94,2	96,8	97,3	98,9	101,3	108,4
2003		308,4	339,3	372,0	390,4	99,5	101,1	107,8	110,3	111,8	117,2	123,9	122,6	125,5	126,4	126,4	137,7
в % к соответствующему периоду предыдущего года																	
1998	98,8	99,7	101,0	97,6	97,6	97,3	99,2	102,6	98,2	103,1	101,7	99,3	98,0	95,6	96,4	100,6	96,1
1999	106,6	104,2	106,5	110,0	104,7	105,2	101,7	105,7	106,4	106,5	106,5	108,8	110,5	110,6	109,4	106,3	99,4
2000	104,7	104,4	105,1	105,2	104,1	106,8	103,1	103,4	104,5	105,5	105,5	105,9	106,3	103,4	107,3	106,7	99,3
2001	101,6	103,2	103,7	101,9	98,7	104,7	104,4	100,6	103,7	104,5	103,0	102,4	102,1	101,1	100,8	99,2	96,2
2002	103,7	104,5	103,7	103,4	103,2	103,8	105,6	104,1	104,6	104,2	102,5	102,7	103,0	104,4	102,4	102,8	104,5
2003	105,1	105,4	105,1	103,5	105,6	104,3	104,9	106,8	105,4	105,1	104,9	104,5	101,1	105,1	105,8	104,7	106,3
в % к предыдущему периоду																	
1998		83,1	109,6	107,9	99,3	75,4	102,2	106,8	100,6	101,7	107,2	103,0	100,5	97,8	97,7	101,2	106,4
1999		90,5	104,5	109,1	101,4	80,5	99,6	107,9	98,0	98,1	108,7	102,8	101,6	100,2	98,6	99,7	106,9
2000		86,9	107,1	109,1	102,8	78,2	97,0	109,1	99,3	100,6	107,5	103,8	101,4	97,4	100,8	101,1	107,2
2001		85,9	107,5	106,9	99,9	82,3	96,6	105,0	102,4	101,2	105,7	103,3	100,9	96,3	100,8	99,9	104,2
2002		91,3	106,1	106,3	100,3	88,9	98,4	103,3	102,5	100,6	103,9	103,4	101,2	97,6	99,2	100,6	106,1
2003		93,4	105,2	104,3	102,6	88,9	98,8	105,3	100,9	99,9	103,5	103,0	97,8	101,5	100,0	99,7	107,8
15. Индекс потребительских цен в % к предыдущему месяцу																	
1998						101,5	100,9	100,6	100,4	100,5	100,1	100,2	103,7	138,4	104,5	105,7	111,6
1999						108,4	104,1	102,8	103,0	102,2	101,9	102,8	101,2	101,5	101,4	101,2	101,3
2000						102,3	101,0	100,6	100,9	101,8	102,6	101,8	101,0	101,3	102,1	101,5	101,6
2001						102,8	102,3	101,9	101,8	101,8	101,6	100,5	100,0	100,6	101,1	101,4	101,6
2002						103,1	101,2	101,1	101,2	101,7	100,5	100,7	100,1	100,4	101,1	101,6	101,5
2003						102,4	101,6	101,1	101,0	100,8	100,8	100,7	99,6	100,3	101,0	101,0	101,1
в % к декабрю предыдущего года																	
1998						101,5	102,4	103,1	103,5	104,0	104,1	104,2	108,1	149,6	156,4	165,3	184,4
1999						108,4	112,9	116,0	119,5	122,2	124,5	128,0	129,5	131,4	133,2	134,8	136,5
2000						102,3	103,4	104,1	105,0	106,8	109,5	111,5	112,6	114,1	116,5	118,2	120,2
2001						102,8	105,1	107,1	109,0	110,9	112,7	113,2	113,2	113,9	115,2	116,7	118,6
2002						103,1	104,3	105,4	106,6	108,4	109,0	109,8	109,9	110,3	111,5	113,3	115,1
2003						102,4	104,1	105,2	106,2	107,1	107,9	108,7	108,3	108,6	109,7	110,8	112,0

¹ Данные уточнены.² В сопоставимых ценах.³ В ценах соответствующих лет.

Продолжение

	Всего за год	Кварталы				Ян-варь	Фев-раль	Март	Ап-рель	Май	Июнь	Июль	Ав-густ	Сен-тябрь	Ок-тябрь	Но-ябрь	Де-кабрь
		I	II	III	IV												
в % к соответст- вующему месяцу предыдущего года 1998						110,1	109,4	108,5	107,9	107,5	106,4	105,6	109,6	152,2	158,8	166,8	184,4
1999						196,9	203,3	207,6	213,1	216,7	220,7	226,5	221,0	162,0	157,1	150,5	136,5
2000						128,9	125,1	122,5	120,0	119,4	120,1	118,9	118,7	118,5	119,4	119,8	120,2
2001						120,7	122,2	123,7	124,8	124,8	123,7	122,1	120,9	120,0	118,8	118,6	118,6
2002						119,0	117,7	116,8	116,0	115,9	114,7	115,0	115,1	114,9	114,8	115,1	115,1
2003						114,3	114,8	114,8	114,6	113,6	113,9	113,9	113,3	113,3	113,2	112,5	112,0
16. Стоимость и изменение стои- мости набора из 25 основных продуктов пи- тания в расчете на одного чело- века в месяц рублей																	
1998						241,45	246,23	248,15	248,42	250,26	250,47	252,24	247,82	303,86	312,21	346,80	425,64
1999						476,33	506,27	524,53	539,88	569,31	587,26	603,08	562,66	540,66	539,51	549,59	563,79
2000						574,26	576,67	576,71	577,34	595,36	621,68	632,71	607,96	589,42	595,24	614,35	635,86
в % к предыду- щему месяцу 1998						103,5	102,0	100,8	100,1	100,7	100,1	100,7	98,3	122,6	102,8	111,1	122,7
1999						111,9	106,3	103,6	102,9	105,5	103,2	102,7	93,3	96,1	99,8	101,9	102,6
2000						101,9	100,4	100,0	100,1	103,1	104,4	101,8	96,1	97,0	101,0	103,2	103,5
в % к соответ- ствующему ме- сяцу предыду- щего года 1998						105,3	104,2	104,0	103,3	102,8	100,8	100,6	102,8	132,3	138,8	152,5	182,4
1999						197,3	205,6	211,4	217,3	227,5	234,5	239,1	227,0	177,9	172,8	158,5	132,5
2000						120,6	113,9	109,9	106,9	104,6	105,9	104,9	108,1	109,0	110,3	111,8	112,8
Стоимость и из- менение стои- мости мини- мального на- бора продуктов питания в расче- те на одного че- ловека в месяц рублей																	
2000						676,8	679,1	674,7	676,3	696,3	724,6	738,6	713,9	695,5	704,9	725,9	749,9
2001						784,3	810,3	826,5	846,1	876,2	901,6	883,7	851,5	832,2	837,5	859,7	891,1
2002						936,7	946,5	944,0	958,0	995,4	988,3	986,7	955,1	928,9	936,0	966,0	1004,9
2003						1044,8	1066,0	1073,6	1091,1	1100,9	1115,4	1116,8	1053,9	1026,2	1033,9	1056,4	1081,2
в % к предыду- щему месяцу 2000						102,2	100,3	99,4	100,2	102,9	104,1	101,9	96,7	97,4	101,3	103,0	103,3
2001						104,6	103,3	102,0	102,4	103,6	102,9	98,0	96,4	97,7	100,6	102,7	103,7
2002						105,1	101,0	99,7	101,5	103,9	99,3	99,8	96,8	97,3	100,8	103,2	104,0
2003						104,0	102,0	100,7	101,6	100,9	101,3	100,1	94,4	97,4	100,8	102,2	102,4
в % к декабрю предыдущего года						102,2	102,5	101,9	102,1	105,1	109,4	111,5	107,8	105,0	106,4	109,6	113,2
2001						104,6	108,1	110,2	112,8	116,8	120,2	117,9	113,5	111,0	111,7	114,6	118,8
2002						105,1	106,2	105,9	107,5	111,7	110,9	110,7	107,2	104,2	105,0	108,4	112,8
2003						104,0	106,1	106,8	108,6	109,6	111,0	111,1	104,9	102,1	102,9	105,1	107,6
17. Реальные располагаемые денежные дохо- ды (доходы за вычетом обяза- тельных плате- жей, скорректи- рованные на ин- декс потреби- тельских цен) в % к соответст- вующему перио- ду предыдущего года																	
1998	84,1	91,1	87,8	82,3	77,6	89,3	92,5	91,5	91,0	89,5	83,3	88,8	88,2	73,8	81,6	78,2	73,2
1999	87,6	75,1	79,8	89,3	103,6	72,8	75,3	76,9	76,8	80,7	82,1	78,9	84,9	102,5	95,2	102,3	113,0
2000	112,0	112,4	114,8	114,9	107,8	103,4	114,1	118,9	112,3	114,4	117,4	115,9	113,3	115,7	108,4	112,8	103,6
2001	108,7	107,7	107,4	111,2	108,7	111,7	105,6	106,3	108,1	104,2	109,7	110,1	112,8	110,7	112,6	107,6	106,8
2002	109,9	110,5	109,8	109,0	110,7	112,9	111,3	108,3	116,9	107,8	104,9	112,9	108,7	105,6	111,4	110,7	110,2
2003	114,5 ¹	115,6	114,0	111,4	117,0 ¹	114,4	116,8	115,4	109,1	119,7	113,8	110,4	109,5	114,2	114,9	115,1	120,2 ¹
в % к предыду- щему периоду 1998		79,6	103,8	91,0	103,1	65,4	103,8	101,7	107,5	90,6	102,3	102,2	97,1	82,1	113,2	94,1	122,7
1999		77,1	110,4	101,8	119,6	65,1	107,3	103,9	107,4	95,1	104,1	98,1	104,5	99,1	105,1	101,1	135,5
2000		83,7	112,7	101,9	112,1	59,6	118,5	108,3	101,4	96,9	106,8	96,8	102,2	101,2	98,4	105,2	124,4
2001		83,6	112,3	105,5	109,7	64,2	112,1	109,1	103,1	93,4	112,4	97,2	104,7	99,3	100,1	100,6	123,4
2002		85,0	111,6	104,7	111,4	67,9	110,4	106,2	111,4	86,0	109,3	104,5	100,8	96,5	105,5	100,0	122,9
2003		88,8	110,0	102,3	117,0 ¹	70,6	112,8	104,8	105,2	94,5	104,0	101,5	100,0	100,7	106,2	100,2	128,3 ¹

Примечание. Стоимость минимального набора продуктов питания определена на основе минимального набора продуктов питания для мужчины трудоспособного возраста (приведен в Методических рекомендациях по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 февраля 1999 г. № 192).

¹ Предварительные данные.

Продолжение

	Всего за год	Кварталы				Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
		I	II	III	IV												
18. Начисленная среднемесячная заработная плата одного работника (включая организации малого предпринимательства) номинальная, рублей																	
1998	1051	1010	1069	1094	1255	988	1000	1059	1040	1047	1122	1110	1052	1112	1123	1164	1482
1999	1523	1248	1511	1642	1927	1167	1199	1385	1423	1472	1626	1618	1608	1684	1716	1789	2283
2000	2223	1899	2148	2336	2652	1830	1839	2018	2039	2101	2294	2302	2289	2367	2425	2508	3025
2001	3240	2781	3082	3393	3872	2733	2655	2964	2923	3054	3284	3364	3376	3405	3515	3578	4541
2002	4360	3836	4257	4547	5018	3760	3725	4031	4110	4187	4460	4597	4511	4521	4646	4694	5738
2003	5512 ¹	4800	5296	5549	6404 ¹	4696	4701	4986	5100	5221	5550	5615	5491	5556	5864	5990	7368 ¹
в % к соответствующему периоду предыдущего года																	
1998	110,6	115,7	109,6	104,2	111,1	115,8	115,6	113,7	110,1	110,2	109,5	106,5	102,8	105,2	106,7	111,7	114,2
1999	144,8	123,0	141,1	151,5	154,4	115,5	120,0	130,3	136,4	141,1	145,6	147,3	153,1	152,1	153,6	154,3	155,1
2000	146,0	157,1	146,2	148,0	141,1	162,6	158,1	151,3	147,9	146,0	145,8	146,4	146,3	144,6	145,6	143,0	136,3
2001	145,7	146,6	144,6	147,9	146,5	149,3	144,4	147,0	144,3	145,8	144,3	146,9	148,4	145,0	145,6	143,3	150,9
2002	134,6	138,0	138,1	134,5	129,9	137,7	140,7	136,2	140,7	137,1	135,9	136,8	133,7	132,9	132,4	131,6	126,8
2003	125,5 ¹	125,8	124,8	123,0	128,1 ¹	125,9	127,1	124,3	124,2	125,0	124,8	122,8	122,5	123,7	126,9	128,3	129,0 ¹
в % к предыдущему периоду																	
1998	96,2	105,8	102,4	114,7	79,5	100,3	107,7	98,4	100,2	107,0	98,6	95,4	105,2	100,4	103,7	126,7	
1999	99,4	121,1	108,7	117,4	78,7	103,2	114,8	103,0	103,4	109,7	99,6	99,3	104,6	101,8	104,2	126,0	
2000	98,6	113,1	108,8	113,5	82,8	100,4	109,6	101,1	102,9	109,2	100,6	99,5	103,4	102,6	103,4	120,7	
2001	104,8	110,8	110,1	114,1	90,8	97,1	111,8	98,4	104,5	107,4	102,4	100,3	100,7	103,3	101,8	126,7	
2002	99,1	111,0	106,8	110,4	83,2	99,1	108,3	101,9	101,8	106,5	102,9	98,1	100,2	102,8	101,2	122,3	
2003	95,7	110,3	104,8	115,4 ¹	82,5	100,1	105,9	102,2	102,3	106,3	101,3	97,9	101,2	105,6	102,1	123,0 ¹	
реальная в % к соответствующему периоду предыдущего года																	
1998	86,6	105,8	102,1	85,1	65,3	105,2	105,7	104,6	102,0	102,5	102,9	100,8	93,8	69,1	67,2	67,0	61,9
1999	78,0	60,7	65,1	76,4	104,7	58,6	59,0	62,8	64,0	65,1	66,0	65,0	69,3	93,9	97,8	102,5	113,6
2000	120,9	125,3	122,0	124,7	117,8	126,1	126,4	123,5	123,3	122,3	121,4	123,1	123,3	122,0	121,9	119,4	113,4
2001	119,9	120,0	116,2	122,3	123,4	123,7	118,2	118,9	115,7	116,8	116,7	120,4	122,8	120,8	122,6	120,8	127,2
2002	116,2	117,2	119,5	117,0	112,9	115,8	119,5	116,6	121,3	118,3	118,5	119,0	116,2	115,7	115,3	114,3	110,2
2003	110,4 ¹	109,7	109,4	108,4	113,8 ¹	110,2	110,7	108,3	108,4	110,0	109,5	107,8	108,1	109,2	112,1	114,1	115,2 ¹
в % к предыдущему периоду																	
1998	93,2	104,2	88,1	82,0	78,3	99,4	107,0	98,0	99,7	106,9	98,4	92,0	76,0	96,1	98,1	113,5	
1999	80,9	111,5	102,4	112,9	72,5	99,1	111,7	100,0	101,2	107,7	96,9	98,1	103,1	100,4	103,0	124,4	
2000	94,4	109,1	103,4	108,1	80,9	99,4	108,9	100,2	101,1	106,4	98,8	98,5	102,1	100,5	101,9	118,8	
2001	98,3	104,9	107,6	110,8	88,3	94,9	109,8	96,7	102,7	105,7	101,9	100,3	100,1	102,2	100,4	124,7	
2002	93,7	107,1	104,9	107,2	80,7	97,9	107,1	100,7	100,1	105,9	102,2	98,0	99,8	101,7	99,6	120,4	
2003	90,7	107,0	103,4	113,0 ¹	80,6	98,5	104,8	101,2	101,5	105,5	100,6	98,3	100,9	104,6	101,1	121,7 ¹	
19. Назначенная месячная пенсия (1998-2001 гг. - с учетом компенсации): средний размер², рублей																	
1998	399,0	388,7	401,5	402,8	403,1	366,8	399,4	399,8	400,6	401,4	402,5	402,6	402,7	403,0	403,1	403,2	402,9
1999	449,0	403,1	438,0	455,5	499,5	403,0	403,1	403,1	403,1	455,5	455,5	455,5	455,5	455,6	455,6	521,4	521,5
2000	694,3	582,6	667,1	729,7	797,9	521,6	613,2	613,1	613,2	693,8	694,4	695,1	745,8	748,2	748,9	821,3	823,4
2001	1023,5	880,3	984,1	1093,6	1136,2	824,2	900,2	916,4	917,3	1015,7	1019,3	1020,3	1126,8	1133,6	1134,7	1135,8	1138,0
2002	1379	1298	1334	1420	1462	1241	1323	1329	1332	1334	1337	1340	1459	1461	1461	1461	1462
2003	1637	1489	1609	1701	1751	1464	1501	1501	1608	1608	1610	1611	1746	1747	1749	1751	1753 ¹
реальный размер в % к соответствующему периоду предыдущего года																	
1998	95	111	117	103	68	104	114	115	116	117	118	119	115	83	74	71	60
1999	61	51	50	57	84	56	50	49	47	52	51	50	51	70	72	86	95
2000	128	115	127	135	133	100,4	122	124	127	128	127	128	138	139	138	132	131
2001	121	124	119	124	120	131	120	121	120	117	119	120	125	126	128	117	117
2002	116,3	125,2	117,4	127,5	111,9	126,6	124,9	124,2	125,1	113,3	114,4	114,2	112,5	112,2	112,1	111,8	111,7
2003	104,5	100,1	105,7	105,5	106,4	103,2	98,8	98,4	105,4	106,1	105,7	105,6	105,5	105,5	105,7	106,5	107,0 ¹
в % к предыдущему периоду																	
1998	107	102	86	72	99	108	99,5	99,8	99,7	100,2	99,8	97	72	96	95	90	
1999	81	100,1	98	105	92	96	97	97	97	111	98	97	99	99	99	113	99
2000	112	110	104	104	98	116	99,3	99,1	111	98	98	106	99	98	108	99	
2001	103	106	109	101	97	107	99,9	98	109	99	99,6	110	100	99	99	99	
2002	107,9	99,2	92,6	99,9	105,8	105,3	99,4	99,1	98,5	99,7	99,5	108,8	99,7	98,9	98,4	98,5	
2003	96,6	104,8	104,4	100,8	97,8	100,9	99,0	106,0	99,2	99,3	99,4	108,8	99,8	99,1	99,1	99,0 ¹	

¹ Предварительные данные.² Данные расчетные.

Продолжение

	Кварталы				Январь-март	Январь-июнь	Январь-сентябрь	Январь-декабрь
	I	II	III	IV				
20. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума млн. человек								
1998								34,0
1999								41,2
2000								41,9
2001	49,8	43,4	38,6	33,2	49,8	46,1	40,8	39,4
2002	45,1	39,1	35,4	30,9	45,1	41,5	39,1	35,8
2003	37,2	33,2	31,2		37,2	35,0	33,1	
в % к общей численности населения								
1998								23,3
1999								28,3
2000								28,9
2001	34,5	30,1	26,8	23,0	34,5	32,0	28,3	27,3
2002	31,5	27,3	24,7	21,6	31,5	29,0	27,3	25,0
2003	26,1	23,3	23,2		26,1	24,6	21,9	

Окончание

	Всего за год ¹	Кварталы ¹				Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
		I	II	III	IV												
21. Общая численность безработных (на конец периода)² млн. человек																	
1998	8,6	8,4	8,3	8,3	9,3	8,3	8,4	8,5	8,5	8,3	8,1	8,1	8,3	8,6	8,9	9,3	9,6
1999	9,3	10,2	9,2	8,7	9,0	10,0	10,4	10,0	9,6	9,1	8,8	8,7	8,7	8,8	8,9	9,1	8,9
2000	7,5	8,5	7,5	7,1	7,0	8,7	8,6	8,2	7,8	7,4	7,3	7,2	7,1	7,1	7,0	7,0	7,0
2001	6,4	7,0	6,2	6,2	6,2	7,1	7,1	6,8	6,4	6,1	6,1	6,1	6,1	6,2	6,3	6,3	6,2
2002	5,7	6,0	5,5	5,3	6,1	6,1	6,0	5,8	5,7	5,5	5,4	5,3	5,2	5,5	5,8	6,2	6,3
2003	6,0	6,4	5,9	5,7	6,1	6,4	6,6	6,3	6,1	5,8	5,7	5,7	5,7	5,7	5,9	6,2	6,3
в % к соответствующему периоду предыдущего года																	
1998	109,3	112,5	105,3	105,2	114,3	113,3	113,0	111,1	108,8	104,6	102,4	103,2	104,8	107,5	110,5	113,9	118,6
1999	108,3	121,0	110,8	104,7	96,9	121,2	123,2	118,7	113,2	110,0	109,2	107,0	104,9	102,3	100,2	98,1	92,3
2000	81,3	83,7	81,6	81,5	78,3	87,2	82,5	81,3	81,0	81,2	82,5	82,6	81,5	80,4	78,8	77,0	79,1
2001	85,0	82,3	83,0	86,6	89,0	81,0	83,0	82,9	82,8	82,4	83,8	85,2	86,7	87,8	88,9	90,1	87,9
2002	89,5	85,2	89,2	86,8	97,6	85,8	83,8	85,9	88,2	90,7	88,7	86,7	84,6	89,0	93,4	97,6	101,7
2003	105,4	108,3	106,1	106,9	100,6	105,9	110,2	108,7	107,0	105,3	106,0	108,2	109,2	103,6	101,4	100,3	100,3
в % к экономически активному населению																	
1998	11,9	11,6	11,5	11,6	12,8	11,4	11,6	11,7	11,7	11,5	11,3	11,3	11,6	11,9	12,3	12,8	13,2
1999	12,9	14,3	12,8	12,1	12,5	14,2	14,6	14,1	13,4	12,7	12,3	12,1	12,0	12,1	12,4	12,6	12,4
2000	10,5	11,9	10,4	9,9	9,8	12,2	12,1	11,4	10,8	10,2	10,1	10,0	9,8	9,8	9,8	9,8	9,9
2001	9,0	9,9	8,8	8,6	8,8	10,0	10,2	9,6	9,1	8,6	8,6	8,6	8,6	8,7	8,8	8,9	8,7
2002	8,0	8,4	7,7	7,4	8,5	8,6	8,4	8,2	8,0	7,7	7,5	7,3	7,2	7,6	8,1	8,6	8,8
2003	8,5	9,1	8,2	7,9	8,6	9,1	9,3	8,9	8,5	8,2	8,0	8,0	7,9	7,9	8,3	8,6	8,9
в том числе официально зарегистрированных в службе занятости безработных (по данным Минтруда России) тыс. человек																	
1998	1866	1971	1866	1759	1869	1970	1984	1960	1939	1866	1792	1769	1754	1754	1809	1870	1929
1999	1588	1938	1724	1421	1269	1938	1956	1920	1848	1730	1595	1500	1423	1339	1283	1262	1263
2000	1070	1222	1076	981	1002	1235	1229	1202	1151	1069	1009	990	986	968	968	1000	1037
2001	1050	1083	1046	1006	1066	1053	1094	1104	1092	1044	1002	1005	1014	997	1011	1065	1123
2002	1348	1297	1336	1331	1428	1226	1317	1348	1372	1334	1301	1313	1341	1338	1360	1424	1500
2003	1570	1600	1584	1523	1572	1550	1621	1628	1633	1584	1534	1532	1533	1506	1512	1567	1638
в том числе назначено пособие по безработице																	
1998	1671	1750	1659	1579	1695	1746	1761	1742	1709	1666	1603	1586	1572	1580	1634	1696	1756
1999	1418	1760	1566	1250	1096	1760	1774	1746	1694	1571	1432	1335	1250	1165	1111	1088	1090
2000	917	1052	911	835	871	1066	1058	1033	979	904	849	836	841	828	834	871	909
2001	923	954	915	877	947	923	964	974	961	913	872	876	883	871	888	945	1007
2002	1090	1110	1098	1047	1104	1057	1127	1147	1147	1094	1054	1051	1056	1035	1045	1100	1169
2003	1304	1384	1343	1239	1248	1340	1404	1408	1401	1347	1281	1261	1247	1210	1202	1239	1304

Примечание. За 1998-1999 гг. в расчетах использованы данные о величине прожиточного минимума, определенной на основе Методических рекомендаций Минтруда России от 10 ноября 1992 г. С I квартала 2000 г. в расчетах использованы данные о величине прожиточного минимума, установленной Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» (от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ).

¹ В среднем за квартал, за год.

² В соответствии с методологией Международной организации труда (МОТ).

СЕВЕР ПРИАНГАРЬЯ: ПРОБЛЕМЫ, ТЕНДЕНЦИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

И.И. Овсянникова,

А.А. Забелина,

Иркутский областной комитет государственной статистики

Около 12 млн. кв. км, или 69,7% территории России, относится к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям. Из всей северной территории страны 4,0% приходится на долю Иркутской области; это 475,3 тыс. кв. км (61,9% общей площади региона). На столь обширной территории в настоящее время проживает 708,3 тыс. человек, чуть более четверти областного населения (26,3%; в 1990 г. - 28,1%).

Статус района Крайнего Севера имеет только один административный район - Катангский. Еще восемь районов и четыре города областного подчинения считаются местностью, приравненной к районам Крайнего Севера.

Север Иркутской области богат минерально-сырьевыми, гидро- и лесными ресурсами. Это и предопределило отраслевую специфику. Основу экономики составляют лесопромышленный комплекс, черная и цветная металлургия, электроэнергетика, промышленность стройматериалов. Эти отрасли пред-

ставлены крупнейшими градообразующими предприятиями.

Анализируя ситуацию, можно сформулировать **основные проблемы Севера:**

- низкая плотность населения и большая удаленность от областного центра, чем обусловлена ограниченная транспортная доступность и низкая инфраструктурная обустроенность;
- доминирование производства продукции первичной переработки, или монопроизводства; замедленность диверсификации производства и формирования рыночной среды;
- необходимость финансирования ежегодной доставки массы грузов в короткие сроки;
- суровые условия жизни и отставание в развитии социальной сферы.

Вклад северных территорий в результаты деятельности разных отраслей экономики области колеблется от 12% в сельском хозяйстве до 55% на автотранспорте.

Таблица 1

Сравнительные результаты развития Иркутской области и северных территорий в 2002 г.
(млн. рублей)

	Всего по области	Города и районы Севера	Доля Севера в областном итоге, в %	Темп роста (индекс физического объема) в % к			
				1990		2001	
				область	Север	область	Север
Объем промышленного производства	110530	37478	33,9	65,0	80,0	107,4	101,3
Инвестиции в основной капитал	15924,2	3047,9	19,1	16,0	22,7	89,7	96,1
Ввод в действие жилых домов, тыс. кв. м общей площади	230,8	35,2	15,3	15,2	6,8	126,0	125,7
Выпуск продукции сельскохозяйственными предприятиями	16832,2	1962,9	11,7	106,2*	107,2*	102,3	96,6
Грузооборот автотранспорта, млн. т/км	1653,2	903,7	54,7	25,7	31,3	112,8	116,3
Оборот розничной торговли	58011,0	13130,8	22,6	79,0	57,8	104,7	110,7
Оборот общественного питания	2470,6	605,6	24,5	10,7	8,6	96,4	93,3
Объем платных услуг населению	14902,2	3710,0	24,9	29,1	23,6	103,6	108,4

* К 1997 г.

Период реформ наложил свой негативный отпечаток на экономику Севера. Но падение в производственной сфере (промышленность, инвестиции, грузооборот) было менее глубоким, чем в целом по области. Это объясняется сырьевой спецификой индустрии, ориентированной на экспорт. В связи с меньшим спадом в промышленности, не столь выраженным как по региону в целом, был кризис инвестиционной активности и объема перевозок. В то же время в большей степени пострадало жилищное строительство, за годы реформ сократившись в 14,7 раза (по области - в 6,6 раза). В более тяжелом положении оказался потребительский рынок товаров и услуг, особенно заметна разница в темпах снижения оборота розничной торговли: по области - на 21%, по Северу - на 42% к уровню 1990 г.

Объем промышленного производства в северных районах за весь период реформ сократился на 20% против 35% по области.

Перелом ситуации и прекращение спада произошло в кри-

зисом 1998 г.; с этого момента началось оживление промышленности, рост объемов как в целом по области, так и на Севере. Но в последнее время промышленный рост на Севере более сдержан: в 2001 и 2002 гг. на 1,8 и 1,3% против 3,1 и 7,4% в целом по области.

В 2002 г. на Севере произведено промышленной продукции на 37,5 млрд. рублей, или 33,9% областного объема. Север обеспечивает 62% областного производства пиломатериалов, 70% - деловой древесины, 82% - электроэнергии и 100% - добываемой нефти.

В связи с суровыми климатическими условиями вклад Севера в объем **сельскохозяйственного производства** самый незначительный - 11,7%.

Сельхозпроизводство нестабильно и в значительной мере зависит от погодных условий. При росте объемов сельскохозяйственной продукции в целом по области в районах Севера в 2002 г. допущен спад (на 3,4%), коснувшийся обеих ветвей аг-

парного сектора. Однако в ретроспективе за пять лет Север показывает лучший результат: прирост продукции на 7,2% про-

тив 6,2% по области.

Таблица 2

	Область			Районы Севера		
	2001	2002	2002 в % к 2001	2001	2002	2002 в % к 2001
Индекс физического объема, в % к предыдущему году	104,4	102,3	x	103,8	96,6	x
в том числе:						
растениеводство	107,5	99,0	x	109,0	95,5	x
животноводство	101,7	105,3	x	95,3	98,5	x
Площадь сельхозугодий, тыс. га	2799,4	2797,4	99,9	263,5	263,5	100
из них пашни	1762,7	1757,5	99,7	135,1	134,2	99,3
Валовой сбор, тыс. тонн:						
зерновые	653,4	519,9	80	42,5	27,8	65
картофель	940,1	977,0	104	142,5	128,3	90
овощи открытого грунта	150,8	158,8	105	29,2	30,1	103
Урожайность, ц/га:						
зерновые	13,6	13,6	100	13,0	13,6	105
картофель	140	145	104	147	133	90
овощи открытого грунта	163	168	103	152	158	104
Поголовье скота, голов:						
крупный рогатый скот	418643	421288	100,6	38945	37143	95
свиньи	276596	272830	99	24019	22723	95
олени	812	946	116	551	566	103
Производство:						
скот и птица на убой, тонн	114144	116829	102	10356	9972	96
молоко, тонн	481473	511199	106	45017	44837	99,6
яйца, тыс. штук	780068	809647	104	22868	22146	97

Уступая в урожайности овощей, северяне в иные годы могут обеспечить сбор с единицы посевной площади зерновых и картофеля не ниже областного уровня.

Уходит в прошлое традиционный вид деятельности северных народов - оленеводство. Поголовье оленей, до реформирования превышавшее 2 тыс. голов, с тех пор сократилось вдвое. Если в целом по области поголовье сельскохозяйственных животных в последние годы стабилизируется, то на Севере наличие крупного рогатого скота и свиней за год сократилось на 5%. Из-за нерационального кормления падает продуктивность животных. Производство яиц и мяса в 2002 г. сократилось на 3-4%, молока - на 0,4% (по области - рост на 2-6%).

В неблагоприятных климатических условиях и при необходимости ввоза за многие километры горючего и многого другого сложно обеспечить рентабельность хозяйств. По результатам 2002 г., рентабельны сельхозпредприятия лишь трех районов (Усть-Илимского, Братского и Киренского). А в Нижнеилимском районе убыточность составила 29,3%.

По вполне понятным (климатическим) причинам на севере Иркутской области менее развито фермерство. Здесь находится 515 хозяйств (15,6% от их наличия в области, при доле Севера в численности населения 26,3%). Земельные участки северных фермеров большего размера, в среднем по 57 га против 46 га в целом по области. Однако в общей площади их участков сельхозугодья составляют чуть более половины (54%), в то время как по области - большую часть выделенной фермерам земли (81%). Соответственно меньше и удельный вес пашни - 41% против 70%.

Деятельность предприятий и условия жизни на Севере напрямую зависят от работы **транспорта**, своевременности доставки грузов в труднодоступные районы.

Обжитость территории и возможность транспортного сообщения между населенными пунктами в какой-то мере характеризуют показатель плотности автодорог. На Севере он значительно меньше, чем в целом по области, - 6,0 км дорог с твердым покрытием в расчете на 1000 кв. км территории против 15,9 км.

Грузовой автомобильный парк насчитывает 18128 единиц автомобилей. В 2002 г. им перевезено 47 млн. тонн грузов, что ниже уровня предыдущего года на 10,7%. Однако за счет возросшего среднего расстояния доставки грузооборот за год вырос на 16,3% (по области - на 12,8%).

Тенденция роста наметилась после кризисного 1998 г., на Севере она проявилась в большей мере.

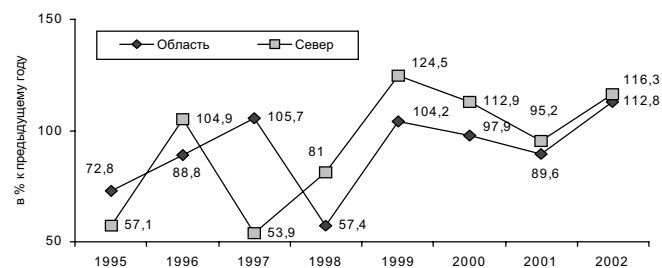


Рис. 1. Динамика грузооборота автомобильного транспорта

В целом за годы реформ автотранспорт на Севере вдвое снизил грузооборот (по области - в четыре раза). В областном грузообороте автомобильного транспорта доля Севера составляет 54,7%, в значительной степени это обусловлено отдаленностью многих населенных пунктов.

Основная доля перевозок приходится на г. Братск и Нижнеилимский район. Дальность перевозок до потребителя, умноженная на тарифы транспортных предприятий, неизбежно увеличивает общую цену, снижая конкурентоспособность северной продукции. Себестоимость перевозки грузов увеличилась за год на 19,4%, а доходы от эксплуатации грузового транспорта - на 3%.

Следует отметить, что наибольшие убытки приносит работа пассажирского транспорта. Здесь, в отличие от грузоперевозок, ситуация в северных городах и районах оказалась более напряженной. Количество автобусных рейсов на Севере сокращалось ускоренными темпами, более того, северные территории сыграли решающую роль в сокращении числа внутригородских и пригородных маршрутов в целом по региону (см. таблицу 3).

Таблица 3

	Всего по области			На Севере		
	1995	2002	2002 в % к 1995	1995	2002	2002 в % к 1995
Количество рейсов, тыс.	4746,6	4037,9	85	1352,9	785,0	58
в том числе:						
внутригородских	3906,7	3331,0	85	1120,2	632,5	56
пригородных	722,9	633,5	88	219,4	146,8	67
междугородных	117,0	73,4	63	13,3	5,7	43

При этом на Севере и по области действовала общая тенденция ускоренного сокращения самых дальних, междугородных рейсов. При увеличении среднего расстояния перевозок с 13,6 км в 2001 г. до 16,8 км в 2002 г. количество перевезенных пассажиров снизилось за год на 7,5%.

Постепенно возрастает автопарк в личном пользовании. По данным ГИБДД, на 1000 населения Иркутской области приходится 141 легковой автомобиль, в городах и районах Севера - 144 (в 2001 г. - 136 и 142 соответственно). По обеспеченности легковыми автомобилями лидируют города Усть-Илимск (174 машины на 1000 жителей) и Братск (173).

На территории районов Севера четыре реки (Ангара, Илим, Лена, Витим) имеют судоходные участки с гарантированными глубинами в пределах Братского, Усть-Илимского водохранилищ, а также в Усть-Кутском, Киренском, Мамско-Чуйском районах и г. Бодайбо. Одиннадцать рек имеют участки с негарантированными глубинами. Через один из крупнейших речных портов страны - Осетрово (г. Усть-Кут) в середине 90-х годов в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности (не только Иркутской области) направлялось до 700 и более тыс. тонн грузов, главным образом (80%) нефтепродуктов.

Воздушный транспорт осуществляет свою деятельность через Братский аэропорт федерального значения, а также основные аэропорты местных сообщений в городах: Усть-Кут, Киренск, Бодайбо, Железногорск-Илимский. Следует отметить, что в отдельные северные районы из Иркутска можно добраться только воздушным транспортом. Билет до Бодайбо, Ербогачена,

пос. Мама стоит 3 тыс. рублей и более. В ценовом отношении это равносильно полету на Дальний Восток, в Благовещенск. Из-за высокой стоимости билетов северяне значительно реже, чем в дореформенный период, проводят свой отпуск на юге, а сокращение пассажиропотока и убыточность полупустых рейсов вынудили сократить их количество. В настоящее время авиарейсы по маршруту Иркутск-Мама осуществляются лишь дважды в неделю, Иркутск-Ербогачен - только по субботам. Это создает неудобства и сложности для пассажиров, ведет к дополнительным расходам на проживание в гостинице в ожидании рейса.

По железной дороге осуществляется сообщение между городами Тайшет - Братск - Железногорск-Илимский - Усть-Кут - Магистральный - Северобайкальский; Хребтовая - Усть-Илимск.

В 2002 г. **инвестиции в основной капитал** по городам и районам Севера составили 3047,9 млн. рублей (в 2001 г. - 2719,0 млн. рублей). На долю Севера приходится 19% областного объема инвестиций, что в сопоставлении с его удельным весом в числе жителей области (26,3%) представляется недостаточным.

При недостатке средств для экономического развития немалую роль играют **иностраннне инвестиции**. В 2002 г. в северные территории была направлена четвертая часть поступивших в область иностранных инвестиций, в 2000 г. - почти две трети, в другие годы - незначительная часть (от 3 до 6%). Объем годовых иностранных поступлений в города и районы Севера колебался от 2 млн. до 54 млн. долларов.

К концу 2002 г. на Севере накоплено 49,2 млн. долларов, удельный вес накоплений (26,6%) вполне соответствует доле Севера в численности населения области.

Вложения из-за рубежа производились не во все территории Севера. В объеме накопленных северных инвестиций львиная доля (79%) принадлежит Бодайбо, это - зарубежный вклад в финансирование Сухоложского золоторудного месторождения. Братск, Усть-Илимск и Нижнеилимский район накопили иностранных инвестиций по 6-7% от общего северного объема, Усть-Кут, Братский и Казачинско-Ленский районы - в пределах 1%.

Объем социально-культурного и производственного строительства невелик. В течение 2002 г. не принимались в эксплуатацию школы, больницы, амбулаторно-поликлинические и дошкольные учреждения, объекты культуры. Из производственных мощностей введено в действие 67 км линий электропередач, 14 км автомобильных дорог с твердым покрытием, четыре моста и 14,5 тыс. номеров городских АТС.

От объема инвестиций зависит **решение жилищной проблемы**. В 2002 г. инвестиции в жилищное строительство по районам Севера составили 136 млн. рублей, или 15% областного показателя. При доле проживающих на Севере - 26% - этого явно недостаточно. А в Катангском районе в течение трех лет не вкладывались средства в строительство жилья. Такое же положение и в Мамско-Чуйском районе, если не считать мизерной суммы в 25 тыс. рублей за 2002 г. Однако некоторые районы сумели увеличить объем средств на эти цели, что позволило им достичь областного уровня жилищного строительства (в расчете на 1000 населения) и даже превзойти его. Однако областной показатель в данном случае нельзя считать эталоном, поскольку ввод жилья в регионе с 1990 г. сократился в 6,6 раза.

Таблица 4

	Инвестиции в жилищное строительство, тыс. рублей			Ввод в действие жилых домов, кв. м общей площади				
	2000	2001	2002	1995	2000	2001	2002	
							всего	на 1000 населения
Всего по области	814461	1009009	909633	553181	185834	183301	230760	85
Города и районы Севера	83019	111831	136083	149226	28589	27963	35226	50
Бодайбо	2380	2386	4526	4828	1430	611	1803	107

	Инвестиции в жилищное строительство, тыс. рублей			Ввод в действие жилых домов, кв. м общей площади				
	2000	2001	2002	1995	2000	2001	2002	
							всего	на 1000 на- селения
Братск	26162	54490	40018	56938	6721	7726	5473	20
Усть-Илимск	12825	29919	24350	18481	4415	5218	5665	53
Усть-Кут	2123	1603	2673	13795	1901	1361	2540	46
Братский	6476	6338	12428	22939	1482	3562	5788	85
Казачинско-Ленский	4465	4007	4573	7473	2282	2076	1912	77
Катангский	0	0	0	525	-	-	-	-
Киренский	1496	1103	14124	1689	2706	1871	2851	109
Мамско-Чуйский	0	0	25	1506	-	-	-	-
Нижеилимский	15616	7842	4893	19740	7410	3645	4589	66
Усть-Кутский	10500	2421	25641	-	2274	812	3250	244
Усть-Илимский	976	1722	2832	1312	674	1081	1355	57

Наибольший ввод в действие жилых домов в расчете на 1000 жителей осуществлен в Усть-Кутском районе (244 кв. м), а также Киренском (109) и в г. Бодайбо (107 кв. м). В отдельных районах за счет выдачи ордеров на квартиры удалось заметно сократить список очередников на улучшение жилищных условий. В Бодайбо, Братском и Нижнеилимском районах получили жилье 13-15% очередников, в Казачинско-Ленском и Киренском районах - 5-6% (по области - 2%). Наиболее остро стоит проблема обеспечения жильем в молодом городе Усть-Илимске, где в очереди стоят 47% семей. В Катангском районе очередниками являются 30% проживающих, в Усть-Куте - 21, в Братске - 16% (по области - 9%).

По сравнению с 2001 г. объем ввода жилых домов увеличился, как и по области в целом, на 26%, но по отношению к 1990 г. сократился более значительно - в 14,7 раза.

Объемы проводимого целевого строительства жилья для граждан, выезжающих из северных территорий, далеко не отвечают потребностям; за пять лет построено всего 694 квартиры.

Таблица 5

Год	Количество построенных квартир	Их общая площадь, кв. м	
		всего	в среднем на одну квартиру
1996	125	5212	42
1997	25	1637	65
1998	135	8222	61
1999	281	17503	62
2000	128	8096	63

После 2000 г. такое строительство прекратилось, его заменили выдачей именных жилищных сертификатов.

Потребительский рынок на Севере менее развит, если судить по его доле в областном обороте розничной торговли и общественного питания, объеме платных услуг - 23-25%, при удельном весе северян в численности населения региона 26,3%.

Оборот розничной торговли в расчете на душу населения Иркутской области в 2002 г. составил 21337 рублей, по городам и районам Севера - 18567 рублей. Выше областной цифры оборот в Братске. А в Усть-Илимском, Казачинско-Ленском, Братском и Мамско-Чуйском районах душевой оборот меньше поло-

вины областного уровня, что говорит о недостаточном развитии торговли, а также невысокой платежеспособности местного населения.

Оборот общественного питания северных территорий составил 605,4 млн. рублей. В среднем на одного проживающего на Севере приходится 856 рублей, в то время как по области - 909 рублей. Из всех северных территорий наиболее развито общественное питание в Усть-Илимске и Усть-Куте. Недостаточно развита эта сфера деятельности в Киренском (годовой оборот - 226 рублей на одного жителя), Братском (204) и Мамско-Чуйском (190 рублей) районах.

Однако следует учесть, что душевой оборот зависит не только от массы приобретенных товаров, но и от уровня цен. А цены на Севере, как правило, выше, чем в других городах Иркутской области. Об этом красноречиво свидетельствует стоимость продуктового набора: в Усть-Илимске в декабре 2002 г. он стоил 1035 рублей, Братске - 866 и для сравнения в областном центре - 822 рубля.

Цены растут по мере продвижения товаров по цепочке посредников. Кроме оптовых организаций, товар на Север, особенно в крупные промышленные центры (Братск, Усть-Илимск), ввозится и физическими лицами, индивидуальными предпринимателями. Но доставка товаров в отдельные районы часто противоречит коммерческим интересам извлечения максимальной прибыли при минимальных затратах. В этом (наряду с разной покупательной способностью населения) кроется причина существенных территориальных различий в объеме розничной торговли и общественного питания на душу населения.

Необходимость завоза продукции (товаров) является специфической проблемой северных территорий, усугубляющейся ростом транспортных расходов из-за периодического повышения цен на топливо. Централизованный завоз потребительских товаров на Север, судя по статистическим данным, постепенно сворачивается.

Таблица 6

	Поступление на Север отдельных продуктов		
	1995	2002	2002 в % к 1995
Консервы мясные, тыс. усл. банок	3989	1081	27
Масло животное, тонн	3650	56	1,5
Сыр, тонн	689	28	4

Окончание таблицы 6

	Поступление на Север отдельных продуктов		
	1995	2002	2002 в % к 1995
Масло растительное, тонн	3098	239	8
Сахар, тыс. тонн	11,5	0,7	6
Кондитерские изделия, тыс. тонн	4,9	0,5	10
Чай, тонн	661	48	7
Макаронные изделия, тонн	4088	272	7
Мука, тыс. тонн	25	26	104
Крупа, тыс. тонн	6,8	1,0	15

За последние семь лет централизованная доставка на Север основных продуктов, за исключением муки, резко сократилась. Количество завозимых мясных консервов снизилось в 3,7 раза, крупы - в семь раз, сахара, чая, макаронных и кондитерских изделий, растительного масла - в 10-17 раз, сыра - в 25 раз, масла животного - в 65 раз.

Северный завоз требует немалых средств и концентрации усилий для завершения работ в сжатые сроки. Для части северных территорий в силу особых условий срок доставки грузов ограничен; к ним относятся Катангский, Киренский, Мамско-Чуйский, Бодайбинский районы и г. Бодайбо. Доставка грузов туда производится только в определенный период, как правило, водным путем во время навигации, следовательно, в немалой степени зависит от погодных условий (обмеление рек при длительной засухе).

Ежегодно растет *объем реализации платных услуг населения*. За год реализовано услуг на сумму 3710 млн. рублей, из них 10% составляют бытовые услуги. Выше областного уровня показатели на душу населения в городах Братске и Бодайбо. Плохо развит сервис в Казачинско-Ленском и Катангском районах, объем услуг на душу населения существенно (в 5-6 раз) ниже областного показателя.

За этот период значительно снизилась роль бытового сервиса. Сеть предприятий бытового обслуживания на Севере, как и в целом по области, за последние годы заметно сократилась. Но возможности северян решить свои бытовые проблемы с помощью специалистов значительно ниже, чем в центральных и южных районах области: на 100000 жителей приходится 19 ателье (цехов, мастерских) и восемь приемных пунктов (по области - соответственно 25 и 11). При этом на весь Казачинско-Ленский район имеется лишь одно предприятие бытового обслуживания, в Усть-Илимском и Усть-Кутском районах - по три единицы.

В то же время в процессе коммерциализации услуг образования и здравоохранения возрастает их удельный вес.

В общем объеме платных услуг резко возросла доля услуг

связи и жилищно-коммунальных. Жилищно-коммунальная сфера отнимает более трети всех средств, направляемых северянами на оплату услуг. Но если сравнить уровень тарифов, то окажется, что в Братске и Усть-Илимске, например, они в целом не выше, чем в областном центре. Семья братчан, состоящая из четырех человек и проживающая в муниципальной квартире общей площадью 60 кв. метров, в декабре 2002 г., по действовавшим тарифам, должна была уплатить в общей сложности (без электроэнергии) 1153 рубля, в Усть-Илимске - 990 рублей, в Иркутске - 1199 рублей.

Сравним уровень начислений и фактических платежей населения в северных городах в декабре 2002 г.:

Таблица 7

	Фактические платежи населения		Начислено платежей, в % к нормативной стоимости услуг	Уровень задолженности населения по оплате услуг, в %
	за 1 кв. м общей площади, рублей	в % к затратам жилищно-коммунальных предприятий		
В среднем по области	11,7	60,0	83,6	-6,7
Города Севера:				
Бодайбо	11,7	25,8	28,6	-51,8
Братск	10,8	67,7	106,6	7,6
Усть-Кут	6,1	33,2	53,0	53,6
Усть-Илимск	10,4	68,3	84,6	6,5
Железногорск-Илимский	7,9	59,0	86,3	19,5
Киренск	7,5	26,8	67,9	17,4
Вихоревка (Братский район)	7,7	44,8	74,2	22,2

Как видим, не все муниципалитеты форсируют проведение реформы в части оплаты населением полной стоимости жилищно-коммунальных услуг. Темпы выше областных сложились в Усть-Илимске и Железногорске-Илимском, а также в Братске, где в декабре начислено к оплате более 100% нормативной стоимости. Фактически жители северных городов платят в расчете на единицу площади жилья не больше, чем в среднем по области, - от 6 до 12 рублей. Причем минимальные платежи (в Усть-Куте, Железногорске, Киренске и Вихоревке), вероятно, связаны со значительной задолженностью жильцов. В Бодайбо текущей задолженности нет, частично погашаются старые долги по квартплате.

Производственные успехи или неудачи отражаются на *финансовом положении предприятий*. Интересно сопоставить финансовые показатели на северных предприятиях и по области в целом:

Таблица 8

	Всего по области	Северные территории	Доля Севера в областном итоге, в %	Темп роста (в фактических ценах) в % к			
				1995		2001	
				область	Север	область	Север
Сальдированный финансовый результат	1327,0	96,6	7,3	19,1	5,2	9,9	x
в том числе:							
прибыль	8030,9	2084,8	26,0	103,0	95,7	43,1	114,8
убыток	6703,9	1988,2	29,7	7,7 р.	6,4 р.	127,0	107,1
Доля убыточных предприятий в их общем количестве, в %	45,1	49,3	x	x	x	x	x

	Всего по области	Северные территории	Доля Севера в областном итоге, в %	Темп роста (в фактических ценах) в % к			
				1995		2001	
				область	Север	область	Север
Просроченная задолженность:							
кредиторская	26822,4	8358,5	31,1	371,6	397,8	76,0	92,3
дебиторская	15303,1	3601,2	23,5	389,3	385,8	80,0	84,6
Превышение кредиторской задолженности над дебиторской, в % к дебиторской	75,3	132,1	х	х	х	х	х

На Севере больше убыточных предприятий - 49% против 45% по региону. Частично это обусловлено неизбежными дополнительными расходами: значительными затратами на отопление производственных площадей, необходимостью выплат северных надбавок к зарплате.

Сумму прибыли можно считать приемлемой, если сравнить ее долю в областном итоге (26,0%) с удельным весом проживающих на Севере (26,3%) и долей северных предприятий, организаций в их общем количестве (22,1%). Однако с учетом определяющей роли промышленности в формировании прибыли, вероятно, вклад Севера в финансовый итог области должен быть выше, ведь северные предприятия обеспечивают 33,9% общего объема промышленного производства.

Основная доля прибыли приходится на города Братск и Усть-Илимск, где меньше всего убыточных предприятий (35 и 45%), а уровень рентабельности составил 8,6 и 10,2% соответственно. Значительные убытки приносят предприятия Мамско-Чуйского района (-482,5 млн. рублей).

В финансовом отношении 2002 г. был неудачным для экономики области. Убытки северных предприятий в сравнении с 1995 г. увеличились в фактических ценах в 6,4 раза (в целом по области - в 7,7 раза). При этом отмечается снижение прибыли на 4,3%. Полученная на Севере прибыль лишь немногим превысила убытки нерентабельных субъектов хозяйствования. В связи с этим доля Севера в сальдированном финансовом результате области оказалась чрезвычайно мала - 7,3%.

Наличие убытков или недостаточная прибыль, дефицит оборотных средств порождают проблему взаимных неплатежей. Задолженность имеет тенденцию к снижению, но происходит это довольно медленно. За семь лет просроченная кредиторская задолженность предприятий области снизилась на четверть, а северных субъектов хозяйствования - лишь на 7,7%. Соотношение кредиторской и дебиторской задолженности на Севере наиболее неблагоприятно. Если предположить, что расположенным на Севере предприятиям будет возвращена вся просроченная дебиторская задолженность, то это позволит им погасить менее половины (43%) собственных, не выполненных в срок, финансовых обязательств (по области - 57%).

Субъекты хозяйствования часто оказываются неплатежеспособными. В сравнении с другими относительно благополучная ситуация на предприятиях Братска, где коэффициент покрытия, характеризующий платежеспособность, составил 163%, и Усть-Илимска (120%). Низкой платежеспособностью обладают предприятия Усть-Кутского, Усть-Илимского, Бодайбинского и Нижнеилимского районов (коэффициент покрытия 35-55% при норме - 200%).

От уровня экономического развития напрямую зависит экологическая обстановка, демографическая ситуация и в целом состояние социальной сферы.

Экология. Индустриальная специализация многих северных

территорий обусловила их экологические проблемы, поскольку промышленные предприятия, имея стационарные источники выделения вредных веществ, являются главными загрязнителями атмосферного воздуха. Высокий уровень загрязнения атмосферного воздуха отмечается в промышленно развитых городах - Братске, Усть-Илимске, Бодайбо. Вредные выбросы в атмосферу предприятий этих городов составляют 26% областного объема при доле их в промышленном производстве - 29%. В расчете на каждого жителя Бодайбо годовой выброс загрязняющих веществ составил 651 кг, Братска - 329, Усть-Илимска - 237 (по области - 180 кг).

Предприятиями ведется определенная работа для снижения вредных выбросов. В частности, на БрАЗе найден эффективный путь модернизации электролизного производства, требующий вложений в сумме 150 млн. долларов. В результате, после перехода на технологию электролиза «кислых» электролитов и использования сухой анодной массы, в 2013 г. при росте производительности на 8-10% выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, по расчетам, снизятся на 35-40% и не будут превышать предельно допустимых концентраций.

Экологическая ситуация осложняется также загрязнением водоемов. Крупными потребителями воды являются предприятия электроэнергетики и лесопромышленного комплекса. По объему сброса загрязненных вод лидируют Братск (30% областного объема) и Усть-Илимск (15%). Одноименные водохранилища подвергаются наибольшему загрязнению. Уровень загрязнения водных объектов нередко превышает допустимые пределы. Река Вихоревка испытывает негативную нагрузку от сбросов крупнейших предприятий Братска, в ходе регулярных наблюдений нередко фиксируется многократное превышение предельно допустимых концентраций сульфидов, сероводорода, формальдегида.

Во многих городах и районах очистные сооружения не обеспечивают достаточной очистки сточных вод, в результате чего весь их объем не соответствует нормативному уровню. Такое положение сложилось в Братском, Казачинско-Ленском, Киренском, Усть-Илимском и Усть-Кутском районах.

В 2002 г. нарушено 1,2 тыс. га северных земель, или 84% областной площади нарушенных за год земель. Основная доля (97%) таких земель приходится на Бодайбинский и Нижнеилимский районы, где ведется добыча золота и железной руды.

Защита атмосферы, водных ресурсов, сохранение флоры и фауны во многом зависят от состояния лесной зоны. На северные районы приходится почти две трети (64,2%) лесных ресурсов области с запасом древесины в 5,3 млрд. куб. метров. Большая часть этого фонда находится в Катангском и Бодайбинском районах.

При значительных ежегодных вырубках лесовосстановительным работам уделяется недостаточно внимания. В 2001 г. лесовосстановительные работы проведены на площади 67,4 тыс. га

(0,9% к 2000 г.). Причем акцент делается на менее трудоемких работах по содействию естественному возобновлению леса, и только на 6% данной площади произведен посев и посадка лесных культур. В Бодайбинском, Катангском и Мамско-Чуйском районах с их обширной лесной площадью посев и посадка лесных культур не производились с 1997 г.

Значительный урон лесному хозяйству наносят пожары. За 2001–2002 гг. уничтожено около 1,5 млн. куб. м древесины. Значительные потери пришлось на Усть-Кутский, Усть-Илимский, Мамско-Чуйский и Братский районы.

Демографическая ситуация в северных районах характеризуется ежегодным снижением численности населения из-за естественной убыли и оттока в другие районы области. Как и по области в целом, естественная убыль (превышение числа умерших над количеством родившихся) существенно возросла на рубеже веков, но она все же меньше областного уровня.

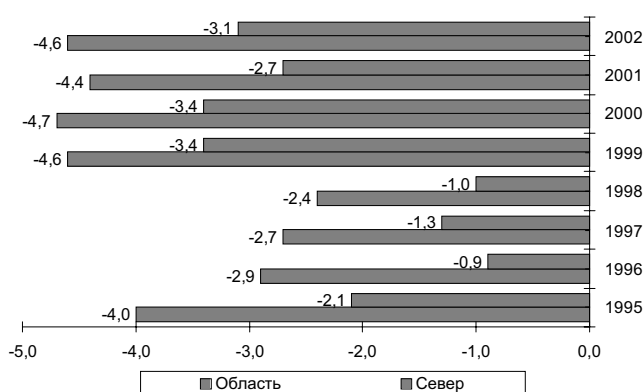


Рис. 2. Естественная убыль (-) населения в расчете на 1000 человек

Меньшие естественные потери населения на Севере обусловлены более низкой смертностью во многих территориях. За счет этого в Усть-Илимске и Усть-Илимском районе, Усть-Кутском и Казачинско-Ленском районах сложился естественный прирост населения (преобладание рождений над смертями). Но в разных городах и районах ситуация далеко не однозначна. В Бодайбо и Усть-Куте высока смертность, более 18 человек на 1000 жителей (по области - 15,8).

Во многих северных территориях довольно высока младенческая смертность. В Усть-Кутском, Братском, Нижнеилимском и Бодайбинском районах, в г. Бодайбо, не дожив до одного года, умирают 20–25 малышей из 1000 родившихся (по области - 15). А в Казачинско-Ленском районе младенческая смертность в 2,3 раза выше областного уровня. В значительной мере это обусловлено географическим фактором, удаленностью от райцентра многих населенных пунктов и связанной с этим невозможностью оказания срочной и квалифицированной медицинской помощи.

Миграционная убыль на Севере началась раньше и имела большие масштабы, чем в целом по области (см. рис. 3).

Миграционная убыль характерна для всех северных городов и районов (за исключением Усть-Илимского). Наибольший отток происходит из Мамско-Чуйского и Катангского районов. Немало жителей выезжает также из Усть-Кута и Усть-Кутского района.

В результате естественной и миграционной убыли наличное население Севера в течение года снизилось на 5 тыс. человек, причем снижение затронуло как сельских жителей (на 0,9%), так и городских (на 0,6%).

Снижение численности населения на Севере происходит бы-

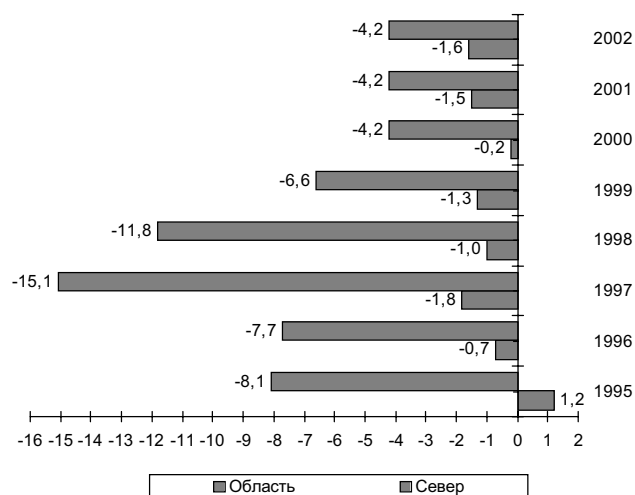


Рис. 3. Миграционный прирост, убыль (-) населения в расчете на 1000 человек

стрее, чем в целом по области; за весь период реформ (1991–2002) - соответственно на 10,3 и 3,4%. Наиболее кризисными в этом отношении были 1997–1999 гг.

Любая из северных территорий после 1990 г. потеряла население (в процентном отношении) больше, чем область в целом. Минимальны потери в экономически развитых городах - Братске и Усть-Илимске - 4–6%. На 11–12% сократилось население Усть-Кута, Братского, Усть-Илимского и Нижнеилимского районов, на 14% - Киренского, на 17% - Казачинско-Ленского, на 19% - Бодайбинского районов и на 22% - г. Бодайбо. Более трети жителей потеряли Усть-Кутский (39%), Мамско-Чуйский (40%) и Катангский (45%) районы. Такие потери обусловлены экономическим положением территорий, затянувшимся кризисом на отдельных предприятиях (ГОК «Мамслюда»), проблематичностью и затягиванием освоения разведанных месторождений полезных ископаемых: рудного золота (Бодайбинский район), нефти и газа, калийной и каменной соли (Катангский район). Развитие добывающей промышленности в этих удаленных районах, при отсутствии развитой инфраструктуры, требует вложения немалых средств, что при напряженности бюджетов всех уровней невозможно без привлечения иностранных инвесторов.

По совокупности основных демографических показателей относительно благополучными можно считать Казачинско-Ленский, Усть-Илимский районы и г. Усть-Илимск. Самая негативная обстановка сложилась в Мамско-Чуйском районе, из всех северных территорий выделяющемся минимальной рождаемостью и максимальной естественной и миграционной убылью населения.

Социальный уровень развития определяется, в частности, показателями сферы труда: размером заработной платы и своевременностью ее получения, уровнем зарегистрированной безработицы и возможностью трудоустройства.

Заработная плата, существенно превышающая областной уровень (на 44 и 87%), сложилась в г. Бодайбо и Бодайбинском районе.

Не дотягивает до среднеобластной (5231 рубль), а тем более до средней по Северу (6142 рубля), оплата труда в Усть-Илимском, Усть-Кутском, Киренском и Катангском районах и в г. Усть-Куте.

По уровню заработной платы (3866 рублей) и продолжительности ее задержек (более восьми месяцев) в самом сложном положении находится Мамско-Чуйский район.

Нельзя забывать, что территориальная удаленность и необходимость доставки товаров неизбежно сказываются на уровне цен, снижая покупательную способность заработков. Регулярная регистрация цен осуществляется в пяти городах области, в том числе в двух северных - Братске и Усть-Илимске. В период, когда регистрация цен велась по более широкому кругу территорий, самым «дорогим» городом был Бодайбо; разница между ним и Тайшетом (где фиксируются самые низкие цены) в стоимости стандартного продуктового набора достигала 1,8 раза. Теперь ценовым лидером стал Усть-Илимск, там цены на продукты питания в 1,4 раза выше тайшетских. Отличаются они и от областного центра, о чем свидетельствуют данные за 2002 г., приведенные в таблице 9.

Таблица 9
(рублей)

	г. Братск	г. Усть-Илимск	г. Иркутск
Стоимость набора из 25 продуктов питания, в среднем за год	877	971	810
Среднемесячная заработная плата	6412	7028	5897
Ее покупательная способность, количество продуктовых наборов	7,3	7,2	7,3

Братчане получают в среднем на 9% больше иркутян, усть-илимцы - на 19%; при этом покупательная возможность их заработков в отношении основных продуктов питания не выше, чем у жителей областного центра.

Однако ценность зарплаты определяется не только ее размером, но и своевременностью получения. Минимальны задержки выплат в Усть-Илимске, Усть-Илимском, Киренском и Казачинско-Ленском районах (в пределах месяца или чуть больше). В целом по северным территориям к концу 2002 г. за предприятиями-должниками скопился долг по заработной плате за два месяца (по области - за 1,9 месяца). При практически равной задержке оплаты труда на Севере это негативное явление имеет большую распространенность. На начало 2003 г. задолженность перед работниками предприятий (343,8 млн. рублей) составляла 42,8% областной суммы, тогда как среди занятых в экономике области северян - 27,1%, а средняя «северная» зарплата выше областной на 17%.

В течение года, при общем снижении долга перед северянами на 8%, задолженность увеличилась в семи из 13 территорий Севера.

В половине северных территорий зарегистрированная безработица ниже областного показателя (2,1%). Минимальный уровень ее отмечается в промышленно развитых городах: Бодайбо и Братске (0,8-1,0%). За год улучшилось положение в Усть-Илимске и Усть-Илимском районе, хотя зарегистрированная безработица здесь составляет 2,6 и 3,1%. В Усть-Куте безработица составляет 3%, Катангском районе - 6,5%.

Эффективнее других работает государственная служба занятости в Братском, Киренском, Казачинско-Ленском и Усть-Илимском районах, здесь трудоустраиваются более 80% обратившихся. Труднее найти работу в Нижнеилимском и Катангском районах, где вероятность трудоустройства с помощью специалистов ниже среднеобластной - соответственно 58 и 64% против 66%.

Социальную сферу характеризуют также обеспеченность местами в дошкольных учреждениях, наличие в библиотеках книг и журналов, обеспеченность населения врачами, средним медицинским персоналом, больничными койками.

За годы реформ, как в области, так и в районах Севера, намечалась и действует тенденция *сокращения сети дошкольных учреждений* из-за возросших затрат на их содержание. К концу 2002 г. функционировало 224 детских дошкольных учреждения (в 1991 г. - 515, 2001 г. - 240). Численность детей в них в 2002 г. увеличилась на 1,1%, а в целом за весь период сократилась на 61%, практически адекватно снижению числа учреждений (на 57%). Причина тому - не только снижение числа дошкольников, но и в ряде случаев невозможность оплаты услуг дошкольных учреждений из-за безработицы или низких доходов родителей.

В результате этого, даже после сокращения числа дошкольных учреждений, в большинстве из них имеются свободные места. Недостаток мест отмечается лишь в г. Братске (124 ребенка на 100 мест) и Казачинско-Ленском районе (103).

В северных районах работает 263 общеобразовательных школы с численностью учащихся 93,9 тыс. человек. Сохраняется высокий уровень сменности занятий в школах, почти каждый третий школьник обучается во вторую смену (по области - 27,4%). Это характерно в основном для городов Бодайбо, Усть-Илимска, Усть-Кута.

На Севере находится 10 вузов и 14 средних специальных учебных заведений (соответственно 45 и 25% от их наличия в области). Они расположены в Братске и Усть-Илимске. Жители других городов и районов Севера для продолжения образования после окончания школы вынуждены уезжать из дома.

В 2002 г. в районах Севера работало 203 массовых библиотеки (в 1991 г. - 266), общий книжный фонд составил 3,7 млн. экземпляров (5,0). Явно недостаточен книжный фонд в библиотеках Братска, с учетом численности жителей он вдвое ниже среднеобластного - 2812 экземпляров в расчете на 1000 населения против 5733. В большинстве северных территорий сохранился значительный запас книг и журналов, относительный показатель обеспеченности ими в Казачинско-Ленском, Киренском, Мамско-Чуйском и Усть-Илимском районах в 1,6-2,3 раза выше областного, а в Катангском районе - в 3,1 раза. Однако концентрация библиотек в основном в райцентрах и отдельных крупных поселках делает эти книги недоступными для жителей отдаленных небольших населенных пунктов.

На Севере функционирует 177 учреждений культурно-досугового типа, 25 киноустановок, три театра и 17 музеев. В динамике количества этих учреждений прослеживается общая тенденция снижения с последующей стабилизацией.

Медицинская помощь для северян менее доступна, чем для жителей других территорий области. В расчете на 10000 человек в районах Севера приходится 94 больничных койки, что на 22% ниже областного уровня. Обеспеченность населения врачами и средним медицинским персоналом остается очень низкой (30 и 95 на 10000 северян против 45 и 105 в области). Выше областного уровня лишь наличие коек в трех районах (Катангском, Киренском и Мамско-Чуйском) и среднего медперсонала в Катангском районе. Но прежде чем воспользоваться их услугами, необходимо попасть к врачу, а это может оказаться проблематичным, поскольку наличие врачей относительно числа жителей в этих трех районах вдвое меньше, чем по области. Острее всего нехватка врачей ощущается в Казачинско-Ленском районе - 14 человек в расчете на 10000 жителей. Чуть лучше ситуация в Братске и Усть-Илимске: наличие медиков со средним специальным образованием приближается к областному уровню, а врачей - составляет 76 и 67% от него.

Между тем потребность северян в медицинском обслуживании выше, чем у жителей других районов, поскольку на Севере отмечается более высокий уровень заболеваемости - 847 случаев в расчете на 1000 человек против 809 по области в целом.

Обращаемость в медицинские учреждения по сравнению с 2001 г. возросла на 8%.

Остро стоит проблема хронического алкоголизма, в расчете на 100000 жителей Севера с таким диагнозом на учете в больничных учреждениях состоит 1625 человек (по области - 1384). Реже страдают северяне злокачественными новообразованиями (на 100000 человек - 1048 состоящих на учете против 1212 по области) и активным туберкулезом (376 против 418).

Таким образом, по уровню социально-экономического развития северные территории неоднородны. Условно их можно разделить на три группы:

- достаточно самостоятельные, доноры областного бюджета (Братск и Усть-Илимск, Нижнеилимский район);
- дотационные, с обозримой перспективой выхода на самостоятельный уровень развития (Братский, Усть-Илимский, Усть-Кутский, Казачинско-Ленский районы);
- экономически депрессивные, глубоко дотационные (Катангский, Киренский, Бодайбинский, Мамско-Чуйский районы).

Исходя из этой группировки, различаются *перспективы развития муниципальных образований*. Некоторую надежду дают отдельные результаты 2002 г. В сравнении с предыдущим годом на Севере отмечается более активный, чем по области, рост в розничной торговле и сфере сервиса, работе грузового автотранспорта и меньший спад объема инвестиций и оборота общественного питания. Правда, в промышленном производстве прирост был более скромным (1,3 против 7,4%), а в аграрном секторе допущен спад на 3,4% при росте по региону на 2,3%.

Тем не менее перспективы имеются, причем просматриваются они и у отдельных депрессивных территорий.

В ряде районов необходимо более рационально организовать лесозаготовительную деятельность; поддерживать добычу и использование местных ресурсов, особенно топливных, как для сокращения северного завоза, так и для создания новых рабочих мест. Наиболее перспективны в этом отношении Усть-Кутский, Киренский и Катангский районы, располагающие нефтегазоконденсатными месторождениями.

В Усть-Кутском муниципальном образовании месторождение нефти (пос. Верхне-Марково) может полностью обеспечить потребности части северных районов, а в перспективе и поставку топлива в Якутию. Это даст возможность сокращения завоза

нефтепродуктов и одновременно экономии бюджетных средств. Планируется строительство нефтеперерабатывающего завода мощностью 120 тыс. тонн нефтепродуктов в год. Пока объем добычи невелик, в 2002 г. - 32,6 тыс. тонн нефти и 4,1 тыс. тонн газового конденсата.

В Катангском районе необходимо развивать пушно-меховое хозяйство на основе промыслово-охотничьей деятельности. Планируется строительство нефтепровода от Верхней Чоны до Ангарска и газопровода от Ковыкты до Ангарска. Предположительно в 2004 г. начнутся работы по освоению Ковыктинского нефтегазового месторождения, а в 2008 г. - поставка газа в Азию, с выходом на полную мощность к 2012-2013 гг. Китай и Корея заинтересованы в долгосрочных поставках газа в объеме 25-30 млрд. куб. м. Пока производится опытная добыча газа и выработка конденсата, используемого для производства электроэнергии. Мэрии Жигаловского и Казачинско-Ленского районов предполагают в будущем с помощью конденсата решить свои энергетические проблемы, переведя на него местные котельные и отказавшись от использования дорогостоящего угля. Это будет способствовать снижению затрат (и, возможно, тарифов) в жилищно-коммунальной сфере.

В ближайшее время начнется промышленное освоение Сухоложского месторождения рудного золота. На БрАЗе предстоит выполнить крупную программу модернизации, рассчитанную до 2012 г. На предприятии «Братскомкомплексхолдинг» инвестиционная программа составлена на ближайшие три года, что должно дать увеличение основных видов продукции. В отдаленных лесных поселках предстоит построить несколько мини-ТЭЦ на древесном топливе. Намечен выход из кризиса Коршуновского ГОКа, принимаются меры по погашению задолженности предприятия и удержанию рынка сбыта, возрастает объем продукции. В Усть-Илимском районе имеются сырьевые ресурсы (уголь, железная руда) для диверсификации производства, однако их освоение требует значительных средств.

Учитывая особые условия, необходима разносторонняя государственная поддержка жизнедеятельности в районах Севера, с учетом целесообразности, остроты проблем и возможностей бюджетной системы. Но одним из направлений политики по отношению к северным территориям остается переселение в южные районы области избыточной рабочей силы (Мамско-Чуйский район).

НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ: СЕМЬЯ И ПРОБЛЕМЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА НАСЕЛЕНИЯ

**В.Г. Горячева,
О.В. Безаева,
Е.П. Мальшев,**

Нижегородский областной комитет государственной статистики,

А.В. Курамшев,

Н.Ю. Егорова,

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Демографическая ситуация на территории Нижегородской области (1990-2003 гг.)

В течение последнего десятилетия численный состав населения Нижегородской области неуклонно сокращался, в то же вре-

мя отдельные компоненты движения населения (рождаемость, смертность, миграция и др.) в разные годы по-разному формировали итоговые показатели численности.

Таблица 1

Численный состав населения Нижегородской области и России
(постоянное население; тыс. человек)

На начало каждого года	Все население области	в том числе			Россия
		город	село	г. Нижний Новгород	
1990	3721,8	2869,5	852,3	1439,8	147662,0
1991	3717,7	2864,8	852,9	1441,6	148164,0
1992	3709,3	2867,8	841,5	1437,2	148325,6
1993	3702,1	2862,8	839,3	1429,5	148294,7
1994	3688,0	2853,7	834,3	1421,2	147997,1
1995*	3746,8	2903,3	843,5	1379,1	147938,5
1996	3732,2	2894,8	837,4	1372,1	147608,8
1997	3716,8	2887,9	828,9	1367,2	147137,2
1998	3702,8	2882,2	820,6	1364,2	146739,4
1999	3687,7	2874,8	812,9	1361,5	146327,6
2000	3663,4	2859,3	804,1	1353,6	145559,2
2001	3632,9	2839,6	793,3	1343,3	144819,1
2002	3598,3	2817,9	780,4	1332,7	143954,4
2003	3561,6	2794,7	766,9	1321,1	143097,0
Предварительные итоги ВПН-2002	3524,0	2755,3	768,7	1311,2	145200,0

* В 1994 г. в состав области вошел Сокольский район и была «открыта» численность г. Сарова; общий прирост населения за счет административно-территориальных преобразований составил около 60 тыс. человек.

Так, например, относительно низкие показатели сокращения населения в начале 1990-х годов в значительной степени были обусловлены миграционным приростом населения. На 1994 г. приходится пик «миграционной волны», положительное сальдо миграции составило 31,5 тыс. человек, что практически компенсировало естественную убыль (общая убыль населения в 1994 г. была минимальной и составила 4,2 тыс. человек). Отметим и другие позитивные моменты: значительный приток мигрантов, в составе которых отмечается высокая доля детей, подростков и лиц трудоспособного возраста, способствует «омоложению» населения области, позитивно влияет на процессы его естественного

движения. В последующие годы стабилизирующее воздействие данного фактора на численность населения области постепенно ослабевало: миграционный прирост в 1995 г. составил 21,0 тыс. человек, в 1997 г. - 16,7 тыс., в 1999 г. - 10,9 тыс., в 2001 г. - 4,0 тыс., в 2002 - 2,8 тыс., в 2003 г., по предварительным данным, - 1,5 тыс. человек.

Более противоречивы динамика основных процессов воспроизводства населения (рождаемость и смертность) и влияние этих процессов на его численный состав.

Процесс *депопуляции*, то есть устойчивого сокращения численности населения вследствие превышения числа смертей над рождениями, наблюдается в Нижегородской области с 1990 г. По расчетам Госкомстата России, естественная убыль населения в области будет сохраняться в течение всего прогнозируемого периода (до 2015 г.); при этом общие потери численного состава населения могут составить около 400 тыс. человек. К числу основных факторов, предопределивших «неблагоприятный» прогноз, следует отнести регрессивную возрастную структуру населения области и, как уже отмечалось, негативные тенденции в процессах его воспроизводства.

Вместе с тем со второй половины 1990-х годов в динамике демографических процессов наблюдаются определенные, хотя еще и очень неустойчивые, позитивные сдвиги. *При этом существенным фактором оздоровления демографической ситуации выступает фактор политической и социально-экономической стабильности в обществе.*

Стабильность положительно сказывается в первую очередь на динамике рождаемости, поскольку позитивно влияет на принятие решений, связанных с планированием семьи. С другой стороны, кризисные явления в социально-экономической сфере, как, например, августовские события 1998 г., резко и на достаточно длительный период ухудшают демографическую ситуацию. На 1999 г. в Нижегородской области приходится самый низкий за всю историю статистических наблюдений уровень рождаемости - 7,4 промилле. Докризисного уровня рождаемости удалось достичь лишь в 2001 г.

Невысокий, но устойчивый рост рождаемости наблюдается в течение последних трех лет, а в 2003 г. темпы роста рождаемости оказались выше темпов роста смертности: по предварительным данным, число родившихся увеличилось на 5,5% по сравнению с 2002 г., а число умерших - на 1,7%. По показателю рождаемости область впервые за последнее десятилетие приблизилась к уровню 1992 г. (9,0‰).

Таблица 2

Общие коэффициенты рождаемости, смертности и естественного прироста населения в Нижегородской области
(на 1000 человек)

Год	Число родившихся			Число умерших			Естественный прирост		
	все население	город	село	все население	город	село	все население	город	село
1992	9,0	8,8	9,9	13,7	12,4	18,3	-4,7	-3,6	-8,4
1998	7,7	7,8	7,6	15,8	14,5	20,6	-8,1	-6,7	-13,0
1999	7,4	7,4	7,3	16,9	15,6	21,9	-9,5	-8,2	-14,6
2000	7,6	7,7	7,4	17,9	16,7	22,6	-10,3	-9,0	-15,2
2001	7,8	7,9	7,5	18,5	17,2	23,2	-10,7	-9,3	-15,7
2002	8,0	8,2	7,3	19,1	17,8	23,8	-11,1	-9,6	-16,5
2003 (предварительные данные)	8,9	9,1	8,6	19,8	18,4	25,1	-10,9	-9,3	-16,5

Характерные изменения наблюдались в эти годы и в структуре рождаемости. В частности, снижение рождаемости до

1994 г. характеризовалось опережающим сокращением рождаемости в старших возрастных группах, соответственно уменьшался

вклад матерей старше 30 лет в итоговую (суммарную) рождаемость. После 1994 г. ситуация меняется: заметно сокращается вклад молодых матерей в величину итоговой рождаемости, а средний возраст материнства быстро повышается. В ближайшие годы, вероятнее всего, этот процесс будет углубляться подобно тому, как это происходит во всех развитых странах, в том числе и в тех из них, которые, также, как и Россия, в конце 80-х - начале 90-х годов вступили на путь политических и социально-экономических реформ.

Еще одной необычной чертой динамики рождаемости в последние годы стало повышение вклада рождаемости вторых и последующих детей в итоговую величину рождаемости, что привело к увеличению показателя средней очередности рождения.

Отмеченные особенности могут быть объяснены одной общей причиной - существенным изменением среднего «календаря» рождений, которому следуют семьи - после 1994 г. детьми стали обзаводиться в более позднем возрасте. Формирование семьи во все более позднем возрасте - одна из ведущих тенденций в экономически развитых странах уже на протяжении последних двух-трех десятилетий. Россия, несмотря на значительные социокультурные и экономические отличия, видимо, тоже приходит к схожей модели рождаемости, что можно связывать с общими закономерностями перехода от индустриального к постиндустриальному обществу.

Более «пессимистичной» выглядит динамика смертности населения. И снижение уровня смертности (период с 1995 по 1998 г.), и устойчивый его рост с 1999 г. в значительной степени связаны с динамикой смертности у лиц трудоспособного возраста, особенно у мужчин. Против 1998 г. смертность населения области в 2002 г. возросла более чем на 20% (у лиц трудоспособного возраста - на 30,2%, в том числе у мужчин - на 31% и у женщин - на 39,1%). Данные за 2003 г. свидетельствуют, что эта тенденция себя еще не исчерпала.

Таблица 3

Динамика смертности населения Нижегородская области
(человек)

Год	Всего умерших		Умершие в трудоспособном возрасте		Умершие в трудоспособном возрасте от внешних причин	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины
1995	34033	31485	15361	3011	5650	931
1996	29893	29540	12627	2457	4717	769
1997	28859	29828	11309	2088	4157	644
1998	28652	29634	10809	2337	4176	692
1999	31163	30968	11903	2609	4502	727
2000	33617	31693	13207	2822	5081	824
2001	34549	32205	13720	3174	4732	799
2002	35714	32247	14112	3416	5165	912
2003 (предварительные данные)	36931	33130	13782*	3310*	5019	895

*Данные неполные - только по основным классам причин смерти.

Рост уровня смертности негативно отражается и на показателях ожидаемой продолжительности жизни при рождении как у мужчин, так и у женщин. При этом темпы «сокращения жизни» у мужчин значительно опережают соответствующие показатели у женщин. С 1999 по 2002 г. для мужчин сокращение показателя ожидаемой продолжительности жизни составило 2,16 года (с 59,80 до 57,64 года), а для женщин - соответственно 0,83 года (с 73,01 до 72,18 года).

Следует обратить внимание и на такой факт: до 1999 г. показатели ожидаемой продолжительности жизни при рождении по Нижегородской области были выше, чем в среднем по России, а с 2000 г. они уже не «дотягивают» до среднероссийских, и этот разрыв увеличивается, особенно у мужского населения.

Разнонаправленность в тенденциях развития составляющих воспроизводство населения - смертности и рождаемости - парадоксальна лишь на первый взгляд. Для динамики смертности населения, в частности, характерны большая инерционность и опосредованность качественными характеристиками населения: возрастной структурой, состоянием здоровья, образом жизни и т. д. Динамика рождаемости в этом отношении значительно мобильней, «отзывчивей», в том числе и на позитивные сдвиги в социально-экономической жизни общества («фактор стабильности»).

Перспектива демографического развития общества во многом предопределяется половозрастной структурой населения. Для области в текущем десятилетии благоприятным является факт стабильно высокой доли женщин фертильного возраста (15-49 лет). Однако в течение 2002 г., например, роженицей стала только каждая 33-я из них, в 1989 г. - каждая 18-я. На начало 2003 г. в области проживало 946,6 тыс. женщин этой возрастной категории, в том числе в городской местности - 764,6 тыс. (80,8%) и в сельской - 182,0 тыс. (19,2%). Против 1989 г. численность женщин фертильного возраста увеличилась на 70,2 тыс. человек.

Таким образом, в области имеется достаточно высокий «репродуктивный потенциал», который при определенных условиях может быть реализован.

Брак и семья

Развитие демографических процессов тесно связано с состоянием института семьи. В современном обществе функция воспроизводства населения по-прежнему сохраняется за семьей. В то же время заметно меняется структура семьи, в процессе ее становления и функционирования все масштабнее проявляются такие тенденции, как снижение регистрируемой брачности, высокий уровень разводимости, рост числа незарегистрированных сожительства, снижение рождаемости, рост внебрачной рождаемости.

Эти явления крайне неоднозначно оцениваются отечественными исследователями. Одни видят в них результат эволюционного развития института семьи: кризис традиционных ценностей и формирование нового типа семейных отношений, способствующих раскрытию индивидуальности личности, тенденцию к супружеской семье¹. Другие усматривают в этом результат кризиса семьи как социального института, следствие общего экономического и демографического кризиса².

¹ См., например, Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ. - СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1998. - 272 с.; Голод С.И. XX век и тенденции сексуальных отношений в России. - СПб.: Алетейя, 1996. - 188 с.; Гурко Т.А. Вариативность представлений в сфере родительства // СОЦИС. 2000. № 11. С. 90-97; Михеева А.Р. Отцы и матери после развода: ответственность, права, проблемы. - Новосибирск, 2002. - 54 с. и др.

² См., например, Антонов А.И. Социология семьи. - М.: Изд-во Международного университета бизнеса и управления («Братья Карич»), 1996. - 304 с.; Антонов А. Микросоциология семьи (методология исследования структур и процессов). - М.: издат. дом «Nota Bene», 1998. - 360 с.; Здравомыслова О.М. Российская семья: стратегия выживания. // Семья в России. 1995. № 3-4. С. 88-101 и др.

В динамике брачности последнего десятилетия можно выделить два основных периода:

1) начало 1990-х годов: стремительное падение показателя брачности до самого низкого значения в 1998 г. за весь послевоенный период;

2) 1999-2002 гг.: показатели брачности фиксируют некоторую тенденцию к росту, которая характерна как для Нижегородской области, так и для России в целом.

Снижение брачности сопровождалось уменьшением количества заключенных браков во всех основных возрастных группах, но наиболее заметным было в самых молодых. Рост брачности во многом обусловлен увеличением зарегистрированных брачных союзов среди лиц более зрелого возраста.

Особенностью современного брака является его нестабильность, о чем свидетельствуют высокие показатели разводимости, характерные для последних десятилетий. Несмотря на некоторый рост брачности последних лет, показатели разводимости растут гораздо быстрее.

Социальные последствия разводов разнообразны: от увеличения количества неполных семей до распространения такого социального феномена, как одиночество. Но наиболее серьезным последствием высокой разводимости в данном контексте является то, что репродуктивные потребности женщин оказываются нерезализованными, что негативно отражается на воспроизводстве населения.

Таблица 4

Браки и разводы по Нижегородской области*

Год	Браки	Разводы	На 1000 населения	
			браки	разводы
1990	30113	10136	8,1	2,7
1991	29535	10815	8,0	2,9
1992	25325	12556	6,8	3,4
1993	26268	13863	7,1	3,8
1994	25408	14427	6,8	3,9
1995	24840	15031	6,7	4,0
1996	21068	12333	5,7	3,3
1997	2374	12435	6,0	3,4
1998	20424	10850	5,5	2,9
1999	21107	13230	5,8	3,6
2000	21216	16041	5,8	4,4
2001	23311	21664	6,5	6,0
2002	24018	27700	6,7	7,7

* С 1999 г. при оформлении развода каждый из бывших супругов получает свой документ о разводе по мере необходимости. Существующий порядок учета разводов пока не отражает реального числа распавшихся семей.

Следует также иметь в виду, что процедура обмена паспортов в стране в последние два-три года заметно стимулировала оформление соответствующих документов, в том числе о разводе.

Тенденциями последних десятилетий в семейно-брачной сфере стало распространение альтернативных форм семейно-брачных отношений, и в первую очередь незарегистрируемых сожительства и материнских семей. Становление новых форм семейно-брачных отношений тесно связано с разделением институтов брака и семьи, а значит, брачности и прокреации (рождаемости). В настоящее время значительно усложнилась взаимозависимость брачного и репродуктивного поведения. Если при традиционном типе воспроизводства при высоком уровне рождаемости

тесное сцепление брачного и репродуктивного поведения принимало достаточно простые формы, то при низком уровне рождаемости, распространенности разводов и повторных браков их взаимосвязь не исчезает, но становится более сложной. Например, если раньше регистрация брака, как правило, предшествовала зачатию и рождению ребенка, то сейчас она часто следует за ними.

В России все больше распространяются незарегистрируемые браки. Такие браки (сожительства, свободные союзы) существовали всегда, но в последние десятилетия они встречаются все чаще и во многих западных странах становятся статистически значимой альтернативой официальной семье, основанной на зарегистрированном браке.

По данным Всероссийской переписи населения 2002 г., в незарегистрированном брачном союзе состояло около 10% супружеских пар.

Распространение незарегистрированных сожительства объясняет не только сокращение числа официальных браков, но и увеличение среднего возраста вступления в брак, который находится в определенной связи с возрастом начала половой жизни. Социологические исследования, касающиеся вопросов сексуальной жизни молодежи, фиксируют снижение возраста сексуального дебюта в России. Первоначально это ведет к ранней регистрации браков, а со временем, по мере накопления социального опыта и привыкания общества к меняющимся нормам сексуального поведения, отодвигает регистрацию брака на несколько лет, хотя фактический брак может при этом существовать.

Особую обеспокоенность специалистов в области семьи вызывает рост в последние десятилетия доли внебрачных рождений. Россия пока не относится к числу стран с самой высокой внебрачной рождаемостью, но уже обогнала в этом отношении многие европейские страны. Сейчас доля внебрачных рождений приближается к уровню послевоенного 1945 г., когда высокая доля таких рождений имела демографическое объяснение: ее причины коренились в огромной нехватке мужчин молодых и средних возрастов.

По данным последней переписи населения, за 1989-2002 гг. доля детей, рожденных вне зарегистрированного брака, удвоилась и составила около 30% от общего числа рождений; из них почти половина зарегистрирована по совместному заявлению родителей.

Нижегородская область в данном случае не является исключением. Доля внебрачных рождений растет как в городе, так и в селе. В 2002 г. она составила соответственно 22,1 и 23,8% к общему числу рождений, из них более 40% зарегистрировано по совместному заявлению родителей. Косвенно это свидетельствует о том, что среди внебрачных семей существуют фактически полные семьи.

Семейная политика

Неблагоприятные последствия изменений структуры и функций семьи обуславливают необходимость проведения семейной политики. В отечественной научной литературе термин «семейная политика» появился достаточно недавно - в конце 1980-х годов. Государственная семейная политика представляет собой целостную систему мер экономического, правового, социального, информационно-пропагандистского и организационного характера, адресованных непосредственно семье.

В мировой практике существует несколько подходов к проведению семейной политики:

- просемейный (пронатальный), направленный на повышение рождаемости. Такая политика призвана поощрять рождение детей, помогать матерям совмещать работу и семейную жизнь, чтобы занятость не являлась преградой к деторождению (Фран-

ция);

- протрадиционный: здесь основной заботой является сохранение семьи как таковой. Политика, скорее, направлена на то, чтобы женщина оставалась дома, нежели работала (Германия);

- проэгалитарный: главная идея - гендерное равенство. Мужчины и женщины рассматриваются как равноправные кормильцы и родители, политика направлена на поддержку двойной роли работника и родителя (Швеция и Дания);

- просемейный, но не-интервенционистский, выступающий против вмешательства в жизнь семьи: основная проблема - нуждающиеся семьи. Считается, что семья в основном может обеспечить себя самостоятельно, получая лишь незначительную помощь от государства (США и Великобритания).

Подобные модели, разумеется, являются идеальными схемами. В семейной политике Российской Федерации можно найти созвучия, главным образом, первому и третьему из указанных подходов. Споры относительно того, каким образом можно повлиять на негативные процессы, сопровождающие трансформацию семейных структур, в научных кругах не угасают и сегодня. Предлагаются различные способы, связанные, в первую очередь, с решением проблемы низкой рождаемости.

Сторонники кризисной концепции акцентируют внимание на необходимости проведения государственной семейной политики. Например, А.И. Антонов настаивает на необходимости жесткого контролирования изменений института семьи путем государственного вмешательства и проведения жесткой семейной политики. Семейная политика в России, по его мнению, должна существовать как организуемая, направляемая и фиксируемая государством социальная защита семей от нищеты. Ее цель - укрепление семьи как социального института³. Обеспечивая материальную стабильность семьи, государство способствует стабилизации института семьи, выполнению ею основных функций. В качестве основной модели семьи, поощряемой государством, должна выступать «полная» семья с тремя-четырьмя детьми.

При этом сторонники данного подхода отмечают, что система пособий, существующая в Российской Федерации, не может быть отнесена к эффективным мерам семейной политики, побуждающим семейные пары заводить детей⁴. Выплаты слишком малы, чтобы служить стимулом для рождения детей.

Сторонники адаптационной концепции изменения социального института семьи, напротив, отмечают, что семейная политика государства должна отойти от детальной регламентации жизнедеятельности семьи. Семейная политика необходима для нормального функционирования института семьи, но меры должны носить достаточно «мягкий» характер.

С.И. Голод же считает, что процессы и изменения, происходящие в семейной сфере, являются необратимым результатом эволюции семьи. Следовательно, невозможно их строгое, направленное регулирование. С.И. Голод, в первую очередь, оперирует данными исследований сексуального поведения россиян, которые свидетельствуют о складывании новой системы норм и отношений. Раньше сексуальные отношения до брака, рождение ребенка вне брака считались нарушением социокультурных норм. Жесткость санкций поддерживала в обыденном сознании пред-

ставления о брачности и брачной рождаемости как социальной норме⁵. Сегодня семья утратила монополию на регулирование сексуальных отношений и воспроизводство детей⁶. Излишнее вмешательство государства в семейные отношения приводит к их дестабилизации. В современной России исключительно велика роль государства в воздействии на все социальные процессы, в том числе и вмешательство государства в семейно-брачные отношения. Степень суверенитета личности и семьи до сих пор проявляется в скромных масштабах⁷. В.В. Бодрова отмечает, что проведение государственной семейной политики вовсе не означает жесткость регулирующих норм. Необходимость проведения демографической политики в области рождаемости не означает принудительное регулирование рождаемости через запрещение абортов⁸.

Такие вопросы, как материальное благополучие, определение оптимального для конкретной семьи количества детей, по мнению сторонников адаптационной концепции семьи, должны решать непосредственно члены семьи. Необходимо минимизировать вмешательство государства в семейные отношения, семейная политика должна носить информационный характер. Наиболее эффективными при таком подходе будут использование рекламы, пропаганда имиджа счастливой семьи.

Однако, как показывают данные социологических исследований, россияне в вопросах семейного строительства полагаются в основном только на собственные силы, не надеясь на государство. Очень малая доля россиян считает, что проводимая руководством страны политика в отношении семьи, охраны детства и материнства способствует укреплению российских семей. Около половины российских граждан не видят вообще какой-либо семейной политики в действиях руководства. Каждый второй утверждает, что семейная политика только усугубляет положение российских семей⁹.

Как отмечает О.А. Хасбулатова, в настоящее время практически нет сдвигов в улучшении материальных условий жизнедеятельности семьи; почти не принимаются меры по обеспечению сочетания занятости в общественном производстве с выполнением семейных обязанностей; провозглашенный принцип государственной поддержки равномерного распределения семейных обязанностей между супругами не имеет сегодня реальных механизмов¹⁰.

Выбирая те или иные меры, касающиеся воздействия на семью, надо учитывать два основных момента.

Во-первых, возможность осуществления репродуктивных планов во многом зависит от стабильности в обществе. Чувство неуверенности в завтрашнем дне, страха за свое будущее и за будущее своих детей, которое в последние годы сопровождает большинство российских граждан, не дает людям возможности в полной мере реализовать свои репродуктивные установки.

Во-вторых, важно учитывать реальные изменения, которые претерпела российская семья на протяжении XX века. Современная семья приходит на смену традиционной патриархальной семье: семья перестала быть основной хозяйственной единицей, выросла социальная мобильность, личные цели индивида стали превалировать над интересами родства, рост прав и свобод лич-

³ См.: Антонов А.И. Социология семьи. С. 244.

⁴ См.: Артюхов А.В. Государственная семейная политика и ее особенности в России // СОЦИС. 2002. № 7. С. 109.

⁵ Интервью с профессором С.И. Голодом // Журнал социологии и социальной антропологии. 2000. № 3. С. 12.

⁶ См.: Михеева А.Р. Брак, семья, родительство. - Новосибирск, 2001. С. 22.

⁷ См.: Саралиева З.Х. Нижегородская семья - 97 // Семья в новых социально-экономических условиях. - Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 1998. Т. 1. С. 55.

⁸ См.: Бодрова В.В. Репродуктивное поведение как фактор депопуляции в России // СОЦИС. 2002. № 6. С. 102.

⁹ См.: Саралиева З.Х. Указ. соч. С. 56.

¹⁰ См.: Хасбулатова О.А. Концепции современной семейной политики и проблемы жизнедеятельности семьи // Семья в новых социально-экономических условиях. - Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 1998. Т. 1. С. 312.

ности (мужчины и женщины) привел к дальнейшему сокращению численности нуклеарной семьи (средний размер семьи снизился до 2,9 человека).

Необходимость проведения целенаправленной и эффективной семейной политики в нашем обществе все острее осознается как на общегосударственном, так и на региональном уровнях. В Нижегородской области, как и в России в целом, в последние десятилетия складывается очень непростая демографическая ситуация.

В соответствии с Распоряжением Правительства области от 14.04.2003 № 203-р «О задачах министерства труда и социальной защиты Нижегородской области на 2003 год» при министерстве был создан временный творческий коллектив, в состав которого вошли ученые, представители социальных и медицинских учреждений, отдельных ведомств и министерств, для разработки *Концепции семейной политики в Нижегородской области*.

В Концепции четко обозначена стратегическая цель семейной политики: «... укрепление и развитие социального института семьи; создание и обеспечение условий для наилучшего выполнения семьей своих основных функций: экономической, репродуктивной, адаптации, защиты, социализации и психологической защиты».

Для настоящей Концепции характерно и то, что она рассматривает семейную политику не только в плане социальной поддержки семей и детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Результатом такой политики, не связанной лишь с оказанием традиционной помощи в неблагоприятных стрессовых ситуациях, является укрепление семьи и семейного образа жизни вообще, распространение такого социально-экономического, социокультурного и социопсихологического явления, как *успешная семья*.

При этом «...успешной может называться семья, являющая-

ся *самоценной и самодостаточной* и способная обеспечить следующие положительные результаты в функционировании общества:

- стабильность демографической ситуации и оптимальную динамику социума/региона; ориентацию супружеских пар на детский образ жизни, на осознанное родительство;
- обеспечение здорового генофонда; воспроизводство, рост и сохранение качественного человеческого капитала, трудовых ресурсов общества;
- адекватную включенность семьи в обеспечение экономического потенциала социума на основе самообеспечения и самозанятости, то есть организации неприбыльного производства продуктов, товаров и услуг, а также на прибыльной основе, то есть участия в различных формах предпринимательства. Максимальную экономическую отдачу семей, занятых в государственном секторе экономики;
- успешную социализацию подрастающего поколения, формирование у него «вертикали» социальных и духовно-нравственных потребностей; обеспечение трудовой, социокультурной, патриотической преемственности поколений.

Приоритет в работе с семьей необходимо отдать семьям социально и экономически активным, с высоким жизненным потенциалом. Именно с ними государство сможет строить *партнерские* отношения, сменить свою традиционную «патерналистскую» политику, поощряющую «потребительскую» позицию и иждивенческие настроения семьи, на *мобилизационную* политику, призванную раскрыть потенциал семьи в социально-экономическом поведении».

В Концепции представлен анализ семьи и ее современное состояние в Нижегородской области, сформулированы долгосрочные задачи и меры в области семейной политики, а также обозначены ее принципы и основные направления.

НОВЫЙ УЧЕБНИК ПО СТАТИСТИКЕ ФИНАНСОВ

Переход на рыночные отношения и в связи с этим повышение роли финансов на всех уровнях управления определяют валентность выхода в свет учебника «Статистика финансов» под редакцией проф. В.Н. Салина (М.: Финансы и статистика, 2003). Учебник, подготовленный авторским коллективом кафедры статистики Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации, безусловно, способствует улучшению качества обучения студентов вузов. Второе издание учебника может быть также полезным для аспирантов, экономистов, специалистов, занимающихся этими проблемами.

Учебник синтезирует в себе опыт изданий, подготовленных в предыдущие годы коллективом кафедры статистики Московского финансового института под руководством проф. П.П. Маслова, проф. В.И. Рябикина, проф. М.Г. Назарова, опыт, накопленный преподавателями кафедры, а также статистические разработки последних лет в области статистики финансов других авторов и научных коллективов. Учебник охватывает круг тем и вопросов, отвечающих содержанию программы курса «Статистика финансов».

Он состоит из семи разделов и 17 глав, к каждой из которых рекомендован список литературы, приложения и глоссарий. По всем темам предлагаются задачи для самостоятельной работы или контрольные вопросы.

В *первом разделе* раскрываются предмет, метод, задачи и современная организация статистики финансов, а также рассматриваются основы финансово-экономических расчетов. Предмет статистики финансов исключительно широк, он охватывает чрезвычайно важную и сложную сферу экономических отношений. Здесь дается его определение в традиционной для российской статистики трактовке. В предложенной редакции оно согласуется с большинством существующих определений. В разделе отражены вопросы общей методологии построения и анализа системы финансовых показателей, приводятся статистические методы, наиболее часто используемые в статистике финансов.

Второй раздел учебника посвящен отражению финансовых потоков в системе национальных счетов. Здесь изложены общие понятия системы национальных счетов, основные методологические вопросы их построения и анализа. Детально рассмотрены методологические вопросы исчисления статистических показателей, характеризующих результаты экономической деятельности на макроуровне. Центральное место уделено характеристике методологических особенностей построения счетов сектора «Финансовые учреждения».

В *третьем разделе* учебника «Статистика государственных финансов» отражен процесс перехода на меж-

дународную систему учета и статистики в области государственных финансов, определены задачи статистики государственных финансов на перспективу, рассмотрены группировки и классификации и проведено сопоставление международной и отечественной классификаций доходов и расходов государственного бюджета, рассмотрены показатели статистики государственных финансов, а также освещены вопросы анализа статистических показателей в данной области.

Четвертый раздел посвящен статистике финансов во внефинансовом секторе экономики, то есть статистике предприятий и организаций. В нем традиционно рассматриваются вопросы методологии исчисления и анализа основных статистических показателей, характеризующих финансовое положение предприятий, среди них: выручка от реализации продукции, работ, услуг; прибыль (балансовая, чистая, нераспределенная); рентабельность; структура дебиторской и кредиторской задолженности; показатели использования оборотных активов; показатели платежеспособности и финансовой устойчивости предприятий. В разделе отражены источники информации, являющиеся основой для характеристики финансового положения предприятий нефинансовой сферы.

В *пятом разделе* «Статистика финансовых институтов» дана характеристика информационной базы, системы статистических показателей и основных методов статистического анализа, используемых для характеристики финансовой деятельности банков, бирж и страховых компаний. В разделе показано формирование банковской системы Российской Федерации в условиях рынка. Определены предмет и задачи банковской статистики на современном этапе, рассмотрено информационное обеспечение статистики банков и сформировавшейся к настоящему моменту системы статистических показателей. При анализе показателей банковской статистики ведущую роль играют метод группировок, балансовый, индексный и корреляционно-регрессионный методы анализа.

В главе «Биржевая статистика» рассмотрены ее предмет и основные задачи. Это сравнительно новая область отечественной статистики финансов, появление которой связано с построением рыночной экономики. В связи с этим особенно актуально отражение в учебнике информационного обеспечения статистики бирж и системы первичных и агрегированных статистических показателей. Главное место в анализе показателей статистики бирж принадлежит методам анализа временных рядов и индексному методу. Авторы рассматривают как сложившуюся систему международных биржевых индексов, так и создающуюся российскую.

В главе «Статистика страхования» дается количественная характеристика различных видов страховых компаний, работающих на страховом рынке России. Выделены группы компаний по размеру уставного капитала. Определены основные задачи статистики страхования в современных условиях. В главе дается характеристика видов страхования, рассмотрены основные понятия и определен предмет статистики страхования, проанализировано состояние информационной базы статистики страхования и ее недостатки. Автором рассмотрены важнейшие классификации и группировки, применяемые в статистике страхования, дана система показателей, характеризующая деятельность страховых организаций, большое внимание уделено применению вероятностных методов в страховом деле. В качестве актуальнейших задач статистики страхования выделены проблема расчета тарифов рейтинговой оценки страховых

компаний, показаны варианты их решения.

В *шестом разделе* «Статистика состояния финансового рынка» рассмотрены основные факторы, определяющие это состояние. Среди них показатели статистики денежного обращения - номинальная и реальная денежная масса, скорость обращения денег, денежный оборот, уровень монетаризации экономики. В главе «Статистика процентных ставок» рассмотрены показатели статистики процентных ставок, методология расчета средней процентной ставки, а также методы анализа ее динамики. Рассмотрены факторы, влияющие на уровень процентной ставки, и методы корреляционно-регрессионного анализа применительно к данной проблеме. В разделе содержатся вопросы статистического изучения валютных курсов. В главе «Статистика процентных ставок» приведена их классификация и сформулированы задачи статистики в этой области. Дана методология расчета средней процентной ставки, рассмотрены методы изучения динамики процентных ставок и варианты прогнозирования их уровня. Авторами представлен статистический анализ факторов, влияющих на величину процентной ставки по кредитам, выявлена ее взаимосвязь с другими показателями.

В главе «Статистика ценных бумаг» объектом статистического наблюдения являются ценные бумаги, обращающиеся на российском рынке. Авторами определены задачи в этой области статистики, охарактеризованы основные источники статистической информации о ценных бумагах и рассмотрена система статистических показателей данной области статистики. В главе приведены расчеты доходности ценных бумаг и показателя средней продолжительности обращения ценной бумаги, а также рассмотрены методы измерения риска вложений в ценные бумаги.

Заключительный *седьмой раздел* «Статистика финансового положения России» содержит характеристику обобщающих статистических показателей финансового положения России и международные сопоставления в этой области.

Структура учебника логична. Однако уровень освещения отдельных проблем не всегда одинаков, имеются некоторые содержательные погрешности и стилистические недостатки, как правило, всегда присущие такому значительному по объему изданию.

С нашей точки зрения, учебник достаточно громоздкий, отдельные его разделы содержат информацию, которая выходит за рамки требований, предъявляемых современными государственными стандартами. Много внимания, что вряд ли целесообразно, уделено описанию общеэкономических положений, содержащихся в различных учебниках по финансовой и банковской статистике. Но положительно то, что авторы, наряду с теорией и системой показателей, приводят решения типовых задач, а также предлагают задания и тесты для самоконтроля и более глубокого изучения материала. Вместе с тем было бы полезно дать ответы на задачи и тесты, предложенные для самостоятельного решения.

Несмотря на отмеченные недостатки, сам факт появления учебника заслуживает значительного внимания. Хочется пожелать авторам дальнейшей успешной работы в этом направлении и расширения круга рассматриваемых проблем финансовой статистики, которые, как мы надеемся, будут рассмотрены в новом учебнике.

М.Г. Назаров, д-р экон. наук,
Академия бюджета и казначейства
Минфина России