

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ

МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ЗАБЛУЖДЕНИЯ В ПОДХОДАХ К ФОРМАЛИЗОВАННОМУ ОПИСАНИЮ ЭКОНОМИКИ

В.В. Трейер, *д-р техн. наук,*
НИИ статистики Госкомстата России

В базовом международном стандарте «Система национальных счетов 1993 года» (СНС-93) заложены основы единого унифицированного описания экономики. Однако рамочный характер СНС-93 оставляет достаточно большое поле свободы действий по выбору той или иной схемы формализованного описания субъектов экономики и результатов их экономической деятельности (товаров и услуг). Как следствие этого, до сих пор в мире действует достаточно большое число классификаций видов экономической деятельности и продукции (товаров и услуг). Это - международные и региональные классификации, классификации международных союзов и объединений, не говоря уже о национальных классификациях. Не менее сложной является ситуация и с формализованным унифицированным описанием продукции по комплексам основных потребительских и эксплуатационных параметров, связанных с отсутствием соответствующих международных стандартов ISO и ИЕС.

Вместе с тем виды экономической деятельности являются основными классификационными признаками субъектов экономики, продукция, как результат экономической деятельности, определяет структуру и характеристику внутренних и внешних рынков, а описание продукции в виде набора параметров и показателей определяет ее оборот на рынках и является идентификатором ее стоимости в ценовом выражении. Отсутствие в мировом сообществе единообразия в классификациях, системах кодирования и описаниях указанных выше категорий экономики является серьезным препятствием прежде всего в организации сбора, анализа и сопоставлений статистической информации, в аналитической макроэкономической и прогнозной деятельности, в организации межнациональных производств и в международной торговле.

Обозначенная проблема тем более обострилась в связи с начавшимися процессами глобализации экономики. Характерными чертами этих процессов является снятие барьеров в виде национальных границ государств, что приводит к свободному перетеканию финансового капитала, трудовых ресурсов и межнациональных производств в те страны, где для них создаются наиболее благоприятные условия.

Интересные тенденции просматриваются и в создании региональных и межрегиональных экономических союзов государств и отраслевой межнациональной интеграции однопрофильных фирм. Так, авиационные, железнодо-

рожные и автомобильные компании вынуждены сливаться в единые транснациональные конгломераты для повышения эффективности своего функционирования. При этом основной упор делается не на объединение финансовых ресурсов, а на создание единых отраслевых центров планирования и управления производством и сбытом продукции. В приведенном примере - это создание подобия транснациональных министерств транспорта.

В настоящее время достигнутый уровень информационных технологий в рамках Интернета снял практически все технические ограничения для процессов обработки, хранения и передачи данных. «Узким» местом остается проблема унификации самой информации в части системы организации данных, включая взаимную гармонизацию действующих международных и региональных статистических классификаций и стандартов по формализованному описанию данных для мировой экономики и торговли в целом.

Таким образом, отсутствие единой информационной среды в мировом сообществе в части системы организации данных, прежде всего в экономике и социальной сфере, становится объективным тормозом для дальнейшего развития мировой цивилизации на начало XXI века. Для России указанная проблема осложнена тем, что в ней произошла смена экономической системы. Как следствие этого, действующая в существующем виде Единая система классификации и кодирования технико-экономической и социальной информации (ЕСКК), созданная еще во времена бывшего Союза ССР, устарела и не отвечает современным требованиям [1]. Частичная модернизация ЕСКК не затронула методологию ее организации.

Общие тенденции в изменении состояния коммуникационной среды и технологии ведения бизнеса в мировом сообществе, связанные с переходом от эры индустриального общества XIX-XX веков к информационному обществу знаний XXI века, рассмотрены, в частности, в работе [2].

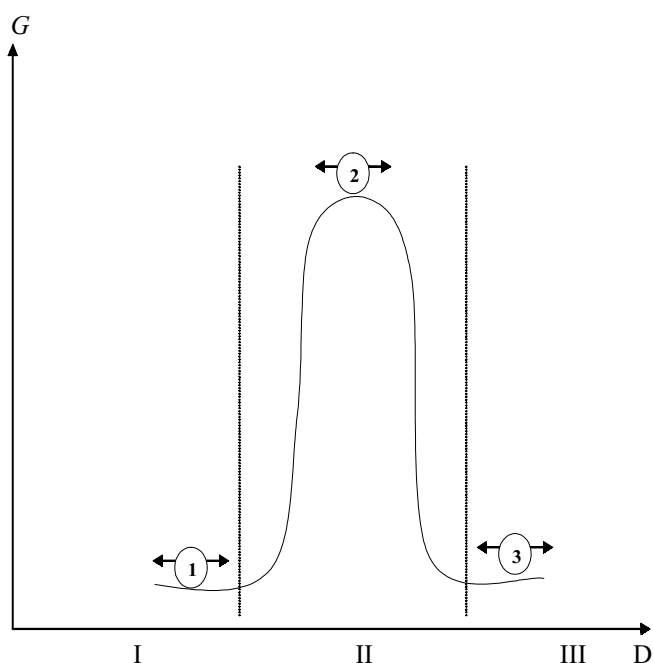
Мировые тенденции. Понимание существующей проблемы имеется и у ведущих зарубежных экспертов, по инициативе которых была создана при Статистическом департаменте ООН «Экспертная группа по международным и социальным классификациям». Сделанный экспертами этой группы обобщающий доклад подводит итог прошедших дискуссий по проблеме интеграции и гармонизации международных классификаций [3]. В работе

указанной экспертной группы принимал участие и автор настоящей статьи, представив доклад о возможных путях решения проблемы [4].

Прежде всего необходимо найти выход в разрешении противоречия между функциональной полнотой и устойчивостью классификаций, если речь идет о создании мировых классификаций. Под *мировыми классификациями* в контексте данной статьи понимаются классификации, принятые всеми странами (или большинством стран) мирового сообщества. Желательно иметь классификации, позволяющие в полном объеме решать возложенные на них задачи (требование функциональной полноты) и одновременно в минимальном объеме «подстраивать» их под изменяющиеся условия применения (требование обеспечения устойчивости).

Схематически понятие устойчивости классификаций можно показать следующим образом (см. рисунок). Любое воздействие на шар ②, находящийся на криволинейной поверхности, приводит к изменению его положения на поверхности (он скатывается вниз). Воздействия же на шары ① и ③ не приводят к изменению их положения на поверхности. Таким образом, зоны I и III на рисунке являются зонами устойчивости по отношению к параметру D, а зона II является неустойчивой. Практически все действующие в настоящее время международные, региональные и национальные классификации находятся в зоне II, то есть имеют невысокий уровень устойчивости.

Рисунок. Схематическая связь между устойчивостью и степенью детализации классификаций по объектам классификации



G - величина, обратная устойчивости классификаций (чем больше G, тем менее устойчивы классификации);

D - степень детализации объектов классификации;

①, ②, ③ - «шары» на поверхности с приведенной формой ее кривизны.

Примером обеспечения высокого уровня устойчивости для классификаций видов экономической деятельности с одновременным решением вопроса превращения их в мировые классификации является достигнутая на международном уровне договоренность о введении в них одних и тех же группировок верхнего уровня иерархии на первых двух разрядах кода. В результате классификация видов экономической деятельности ООН (ISIC), классификация Европейского Союза (NACE) и Североамериканская классификация (AICS) имеют одни и те же группировки верхнего уровня иерархии на первых двух разрядах кода. Так, к примеру, во всех указанных классификациях позиция с кодом 45 идентифицирует «Строительство», а позиция с кодом 65 - «Финансовое посредничество». «Заглубив», таким образом, базовые международные классификации видов экономической деятельности на первых двух разрядах кода ISIC, была достигнута возможность обмена информацией без использования таблиц соответствия и конвертации файлов по видам экономической деятельности институциональных единиц и отраслям экономики, синтезированной на базе двух первых разрядов кода ISIC, на международном и межнациональном уровнях для тех стран, где эта концепция классификации и кодирования принята. Практика двух последних десятилетий показала, что происходящие в экономике и социальной сфере мирового сообщества изменения не затрагивают классификационные группировки на первых двух разрядах кода ISIC. Этим подтверждается высокий уровень их устойчивости. Однако обмен данными на уровне укрупненных таким образом группировок объектов классификации имеет ограниченную область применения.

Следовательно, достигнув устойчивости классификаций за счет укрупнения группировок по объектам классификации (область устойчивости I на рисунке), мы потеряли в их функциональных возможностях.

Другой областью устойчивости классификаций является зона III на рисунке. В этой зоне устойчивость достигается ценой избыточности за счет высокого уровня детализации объектов классификаций. В классификацию в этом случае априори включаются все существующие и принципиально возможные объекты классификации. Тогда для любого объекта классификации в заданной области решаемых задач практически всегда найдется заранее определенная позиция. В этой связи автором настоящей статьи в [4] были сформулированы и обоснованы идеи создания трех мировых классификаций, построенные по принципу обеспечения устойчивости в зоне III (см. рисунок) с высоким уровнем функциональной полноты для решения широкого круга экономических и социальных задач. Это:

- Мировая классификация видов экономической деятельности (World Classification of Economic Activities - WCA);

- Мировая классификация продукции (World Classification of Products - WCP);

- Мировая классификация информации о населении (World Classification on Information of Population - WCIP).

Эти классификации (не останавливаясь на обоснованиях каждой из указанных классификаций, что сделано

в работе [4]) в дополнение к СНС-93 могли бы закрыть единообразно все практические потребности в формализованном описании экономики и социальной сферы в части, касающейся субъектов экономики, их экономической деятельности и результатов этой экономической деятельности.

Однако последующий после сделанных предложений опыт разработки и применения экономических классификаций в рамках выполненных под руководством автора настоящей статьи проектов «ТАСИС» показал, что основными вопросами на пути создания приведенной выше системы мировых классификаций являются не требуемые значительные финансовые затраты и трудности в организации разработки классификаций и их последующего ведения, а проблемы обеспечения семантического соответствия во вводимых группировках объектов классификации исторически сформировавшихся в различных естественных языках и странах мира понятий для последующего их кодирования едиными кодами.

В этой связи приходится констатировать, что область устойчивости III (см. рисунок) не может быть рекомендована для использования, также как и область II, применительно к созданию мировых классификаций. По нашему мнению, остается единственный путь: расширение по уровню детализации классификационных группировок в зоне устойчивости I. Это, видимо, и есть компромисс между обеспечением устойчивости и практически требуемой детализации (функциональной полноты) для решаемых задач.

К аналогичным выводам, но с несколько иных позиций, пришли специалисты в области разработки технических регламентов в Европейском Союзе. На первом этапе разработки этого вида нормативных документов этой задачей занимались в основном должностные лица структурных подразделений ЕС и готовили достаточно детальные спецификации в качестве приложений к директивам, в соответствии с которыми принимались технические регламенты.

Такой подход не принес успеха, так как должностные лица, хорошо знакомые с порядком разработки проектов документов, редко являлись экспертами в области экономических и социальных задач. Кроме того, поскольку они напрямую не были связаны с производством и оборотом продукции на рынке, то не владели современным состоянием дел в отрасли. По этой причине разработка директив, выпущенных в основном до 1985 г., занимала много времени, наталкивалась на серьезные трудности при согласовании на уровне членов ЕС, принятие документов было трудным, а зачастую и ошибочным, а принятые документы нуждались в постоянном пересмотре. Все это в конечном счете привело к застою в области формирования технической нормативной документации в ЕС.

Выход из создавшегося положения был найден в разработке директив «нового подхода», суть которого заключалась в том, что в директивы включались только основные параметры, не вдаваясь в детальные технические описания спецификаций [5]. В этом приведенном примере также был найден компромисс между устойчиво-

стью и детализацией в описании документа. Это первый важный вывод, касающийся разработки документов, принимаемых консенсусом с привлечением большого числа участников. Некоторые факты, подтверждающие его правильность, приведены в разделе «Национальные заблуждения» настоящей статьи.

Вторым выводом, являющимся следствием из первого, по нашему мнению, должно быть принятие следующего обязательного требования: все международные и региональные классификации должны разрабатываться только на английском языке. Это вытекает из необходимости признания состоявшимся фактом того, что английский язык стал основным естественным языком межнационального общения в мире. И в этой связи только разработанная на английском языке версия документа должна выступать в роли первичного оригинала. На другие национальные естественные языки, необходимые для экономики и социальной сферы какой-либо страны, документы должны переводиться с соблюдением семантической эквивалентности используемых понятий специалистами этих стран. С проблемой обеспечения многоязычного семантического соответствия по вводимым в нормативные документы понятиям, как трудноразрешимой при существующем положении дел, уже столкнулись страны Европейского Союза. Это в полной мере касается России, хотя русский язык является одним из официальных языков ООН, когда речь идет о разработке классификаций и иных нормативных документов в рамках СНГ. Необходимо иметь двуязычные версии документов на русском и английском языках.

С третьим выводом, касающимся формализованного унифицированного описания выделенных объектов классификаций для целей статистического наблюдения, экономического анализа, маркетинга и торговли, вопрос обстоит несколько проще. И эта простота связана не с тем, что просто его решение, а с тем, что острота этой проблемы возникла сравнительно недавно.

Попытки решить проблему унификации в описании продукции (товаров и услуг) предпринимались еще в бывшем Советском Союзе путем создания специальных видов стандартов, в том числе таких, как «Общие технические условия» (ОТУ), «Общие технические требования» (ОТТ), «Система параметров» (СП). Однако изменить десятилетиями формировавшуюся отечественную и зарубежную практику описания продукции посредством исходно неунифицированных технических условий (ТУ) с последующим переносом информации из них в фирменные каталоги продукции пока не удалось.

Одновременно с описанной практикой для гражданских целей в течение последних 50 лет отработывалась практика унифицированного описания продукции в рамках «Федеральной системы каталогизации продукции» (предметов снабжения для армии и флота) для целей НАТО, именуемая в настоящее время как «NATO Codification System» (NCS). В рамках этой системы накоплен большой опыт формализованного описания продукции и создана эффективно функционирующая инфраструктура системы снабжения армии и флота по широкой

номенклатуре товаров. В настоящее время к указанной системе присоединились также страны, не являющиеся членами НАТО, в том числе с 2003 г. и Россия.

Новый всплеск интереса решить проблему унифицированного формализованного описания продукции связан с развитием процессов глобализации экономики и мировой системы «электронной торговли». В этой связи «Ассоциация по управлению кодами электронной торговли» заключила соглашение с Советом национальных директоров по каталогизации продукции (комитет AC/135) по совместному развитию NCS-системы с превращением ее в перспективе в глобальную мировую систему каталогизации продукции. При этом в качестве нормативной базы формализованного описания продукции предложено использовать стандарты международной организации по стандартизации (ISO). Таким образом, мировая тенденция в решении проблемы формализованного описания продукции определена посредством приведенной выше схемы.

Национальные заблуждения. Традиционно при решении практически всех международных проблем одним из важнейших условий считался учет национальных особенностей. Безусловно, этот принцип останется на все времена, но содержание его в условиях глобализации экономики меняется. Необходимость общения с применением единых «правил игры» для всех участников вынуждает идти на разумные компромиссы. К единым «правилам игры» относится и язык описания экономики и социальной сферы. Базисом его реализации являются классификации и стандарты, принятые в мировом сообществе. И если, к примеру, на первом этапе формирования единых информационных ресурсов в Европейском Союзе каждая из стран-участниц, принимая общую классификацию видов экономической деятельности NACE, стремилась сохранить свою специфику (так, Франция сохранила свою систему кодирования, а Германия сделала наиболее детальную из стран ЕС классификацию на введенном дополнительном пятом разряде кода), то время показало, что для решения всех статистических задач вполне достаточно иметь четыре разряда кода. Это значит, что страны - члены ЕС без особых потерь могут иметь единую для всех стран классификацию видов экономической деятельности NACE без введения дополнительного пятого разряда кода, учитывающего национальную специфику. Полезность этого решения состоит в том, что упрощаются все процедуры согласования при внесении изменений в классификацию и отпадает необходимость ведения классификации на национальном уровне.

Сказанное в полной мере относится и к использованию без каких-либо добавлений единой для всех стран - членов ЕС классификации продукции CPA и перечня продукции для целей статистических обследований PRODCOM. При этом для каждой из стран - членов ЕС особая ответственность ложится на решение задачи обеспечения семантической эквивалентности наименований и описаний классификационных группировок версии классификации на национальном языке своей страны с версией-оригиналом документа на английском языке.

Что же Россия, опять пойдет своим путем? Пока все

признаки такого движения налицо. Но прежде чем показывать ошибочность этого подхода, хотелось бы обратить внимание на то, что принятый в конце 2002 г. Федеральный закон «О техническом регулировании» в своей реализации ориентирует реформирование нормативно-технического и правового обеспечения экономики России в направлении использования принципов и созданного нормативного базиса Европейского Союза. Это связано не только с тем, что страны - члены ЕС являются для России основными торговыми партнерами, но и с тем, что из мировых региональных нормативно-технических систем обеспечения экономики система ЕС является, по нашему мнению, наиболее совершенной и наиболее близкой нам по принципам организации. Сказанное означает, что в части экономических и социальных классификаций поведение России не должно отличаться от действий стран - членов ЕС.

Итак, на замену классификации отраслей народного хозяйства ОКОНХ бывшего Союза ССР принят и введен в действие с 1 января 2003 г. на базе классификации ЕС NACE «Общероссийский классификатор видов экономической деятельности» (ОКВЭД) [6]. В нем национальная специфика учтена не только на пятом знаке кода, но и на шестом знаке. Этот классификатор самый большой из классификаторов видов экономической деятельности в мире по числу введенных группировок. Посмотрим, что же отнесено к видам экономической деятельности в ОКВЭД. Это: разведение дождевых (калифорнийских) червей (код 01.25.82); вылов рыбы и водных биоресурсов в реках, озерах, водохранилищах и прудах несельскохозяйственными товаропроизводителями (код 05.01.22); добыча урановых руд открытым способом, включая способ кучного выщелачивания (код 12.00.12); производство творога и сырково-творожных изделий (код 15.51.14); производство статуэток и прочих украшений из стекла, полученных методом выдувания из расплавленной стеклянной массы (код 26.15.84) и т. д. Перечень «подобных видов экономической деятельности» можно было бы продолжить. Кроме вызывающей сомнения необходимости введения в классификацию видов экономической деятельности подобных группировок, разработчики принятой версии ОКВЭД незаметно для себя перешли к классификации видов производств. Исходно же классификация NACE (как и ISIC) предназначена для классификации институциональных единиц применительно к решению задач макроэкономического анализа экономики, а не для целей хозяйственного учета или формирования информационной системы налогообложения. В разработанной же на базе NACE версии ОКВЭД разработчики «ушли» от исходной цели NACE и опять, как у нас принято, пошли своим путем. Уровень квалификации и компетентности руководителей разработки ОКВЭД проявился и во множестве допущенных ляпсусов и небрежностей. Так, только по разделу 52 «Розничная торговля» имеем: в кодовой позиции 52.48.14 классифицируется розничная торговля точными приборами; в 52.48.31 с товарами бытовой химии через запятую указаны синтетические моющие средства; в 52.48.34 в группировке вместе с сувенирами и из-

делями народных художественных промыслов оказались похоронные принадлежности; группировка 52.46 «Розничная торговля скобяными изделиями, лакокрасочными материалами и материалами для остекления» детализирована в том числе такими позициями розничной торговли, как: материалы и оборудование для изготовления поделок (52.46.4), санитарно-техническое оборудование (52.46.5), садово-огородная техника и инвентарь (52.46.6); лесоматериалы (52.46.71); кирпич (52.46.72) и т. д. Коды позиций 52.48.3 и 52.48.39 имеют одинаковые наименования группировок.

Сказанное говорит не только о том, что пока остается сильной необоснованная привязанность к учету национальной специфики, но и о том, что столь ответственная для экономики работа поручается лицам, к ней неподготовленным. Так, в Минэкономразвития России руководство работами по разработке экономических классификаций поручено непрофильному подразделению, не имеющему опыта работы ни в области информационных технологий, ни в области макроэкономического анализа. Что же касается основного исполнителя работ по ОКВЭД - ЗАО «Центр по экономическим классификациям», то руководителями разработки являются кандидат наук - программист по своей основной специализации и специалист, не имеющий даже законченного высшего образования. Какой же можно ожидать результат, если этот же состав заказчиков и исполнителей разработает порученную ему гораздо более сложную задачу - национальный классификатор продукции на замену ОКП? Ведь вместо того, чтобы воспользоваться «один к одному» уже имеющейся и переведенной достаточно качественно на русский язык разработкой классификатора продукции Европейского Союза СРА, сейчас поставлена задача разработать свой собственный национальный классификатор. Бессмысленность и ошибочность этого проекта очевидны.

Перед выбором «как действовать» стоят и разработчики национальной системы каталогизации продукции для государственных нужд. Либо принять систему идентификации, кодирования и описания продукции, принятую в действующей международной системе под эгидой НАТО, к которой в соответствии с принятым решением присоединяется и Россия, либо опять учитывать национальную специфику и идти своим путем. Ответ и на этот вопрос также очевиден.

Сейчас наступил момент, когда необходимо четко осмыслить для России этот феномен «национальных особенностей» и сделать правильные выводы, если мы хотим стать полноправным членом мирового экономического сообщества.

Заключение. Объем статьи не позволяет более подробно рассмотреть все аспекты затронутой темы. Остановимся лишь кратко на практических вопросах создания современной системы классификаций и стандартов для формализованного описания экономики.

Разработанный и принятый в 1993 г. «Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг» (ОКДП) сыграл свою роль на переходный период. Сейчас же необходимо формировать си-

стему нормативно-технического и правового обеспечения экономики России с учетом складывающихся реалий, начало движения к которым положено принятием Федерального закона «О техническом регулировании».

1. Необходимо привести в соответствие наименование принятого «Общероссийского классификатора видов экономической деятельности» его содержанию. На обложке и титульном листе ОКВЭД в скобках указано: КДЕС Ред. 1. Последнее означает русскую транскрипцию классификации ЕС NACE rev. 1. На самом же деле сейчас под рубрикой ОКВЭД имеем не NACE rev. 1, а свой «доморощенный» национальный классификатор, о качестве разработки которого уже было сказано выше. Для этого необходимо выпустить новую версию ОКВЭД, оставив в нем классификационные группировки, индексированные только четырехразрядным кодом. Как это можно сделать с минимизацией ущерба, не является предметом настоящей публикации.

2. Отказаться от разработки национального классификатора продукции на замену ОКП, как некоего развития классификации продукции ЕС СРА, а принять напрямую СРА в качестве национального классификатора продукции для целей государственной статистики и макроэкономического анализа, как это принято в странах - членах ЕС. Это можно сделать уже в текущем году с минимумом затрат.

3. По аналогии с методологией разработки и принятия классификаций видов экономической деятельности и продукции пересмотреть действующую в настоящее время в России Единую систему классификации и кодирования технико-экономической и социальной информации (ЕСКК), обратив особое внимание на достижение идентичности структур построения, систем кодирования и семантической эквивалентности используемых понятий с аналогами классификаций, действующих в Европейском Союзе.

4. Скорректировать стратегию формирования государственной статистической системы с учетом ее более тесной привязки к функционированию статистических служб стран - членов ЕС. Для этого считаем полезным вернуться к обсуждению ряда положений по формированию государственной статистики, рассмотренных в работе [7].

5. Как будут отражаться процессы глобализации на нормативно-техническом обеспечении мировой экономики, сейчас можно лишь прогнозировать, рассматривая несколько возможных сценариев. Очевидно же сейчас то, что если Россия более тесно обеспечит гармонизацию своей национальной системы нормативно-технического и правового обеспечения экономики со странами - членами ЕС, то процесс ее включения в будущую мировую систему нормативного обеспечения экономики пройдет с минимальными затратами и трудностями.

Литература

1. Трейер В. О необходимости создания Единой системы классификаций и кодирования государственных информационных ресурсов. // Вопросы статистики. 1997. № 12. С. 18.
2. Трейер В.В., Каширин А.И., Швырков Ю.М. Концепция стратегического планирования для России начала XXI века. М.: Изд. «МАКС Пресс», 2001. - 138 с.

3. **Becker B., Langkjaer N.** Framework and criteria for integrating classification. Report for the Second Meeting of the Expert Group on International Economic and Social Classifications, № 4. 24-26 June 1996, UN.

4. **Treier V.** Way to integration of international economic and social classifications through the system of world classifications under the auspices of the United Nations. Report for the Third Meeting of the Expert Group on International Economic and Social Classifications. N.Y. 1-3 Dec., 1997, ESA/STAT/AC. 60/BKG. 2, UN.

5. Руководство по выполнению директив, базирующихся на принципах «нового подхода» и Глобального подхода. Люксембург, Офис официальных публикаций Европейского Союза, 2000. С. 9-30.

6. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности. ОК 029-2001 (КДЕС. Ред. 1). М.: ИПК «Издательство стандартов», 2002. - 271 с.

7. **Трейер В.** Задачи и основные направления исследований в области статистики. //Вопросы статистики. 1998. № 11. С. 32.

МОДЕРНИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО УЧЕТА (проблемы теории и методологии учета)

Н.Д. Кремлев, канд. экон. наук,

Курганский областной комитет государственной статистики

Конституция Российской Федерации (статья 71) установила, что в стране действуют официальный статистический и бухгалтерский учет. Эти виды учетов в совокупности входят в национальный учет, который должен соответствовать международным нормам и стандартам, в том числе системе национальных счетов (СНС).

Основная цель *статистического учета* - объективное отражение реальной действительности в социально-экономической сфере на макро-, мезо- и микроуровнях. К разновидностям статистического учета относятся налоговый, финансовый и оперативный учет. Налоговый учет обеспечивает регистрацию налогоплательщиков и сбор данных о налогообложении в соответствии с порядком, предусмотренным Налоговым кодексом (статья 313).

Бухгалтерский учет отражает финансово-хозяйственную деятельность любого предприятия (на микроуровне) для оперативного руководства и управления собственностью, ресурсами, выявления резервов, получения прибыли и развития капитала.

Цели учета конкретизируются задачами, которые можно сформулировать следующим образом:

- выявление причинной связи в массовых общественных явлениях посредством исследования их количественных и качественных сторон;
- исследование преобразований в социально-экономической сфере на основе научно обоснованной методологии и системы показателей;
- обобщение и прогнозирование тенденций развития экономики страны и регионов;
- выявление имеющихся резервов эффективности общественного производства;
- обеспечение комплексной и достоверной статистической информацией органов власти и управления для проведения эффективной государственной политики.

Существующая система бухгалтерского учета и финансовой отчетности действует многие десятилетия, в то же время она не соответствует международным стандартам бухгалтерского учета и финансовой отчетности (МСФО). Многие отечественные бухгалтеры еще не готовы рабо-

тать по-новому, из-за чего у нашей страны возникают большие трудности при интеграции в международную финансовую систему.

Главная задача национального учета - отражение реальной действительности для эффективного управления страной. Поэтому теория и методология для всех видов учета должны быть построены по единым принципам и правилам.

Применяемые в статистическом учете правила основаны на процедурах, реализуемых в бухгалтерском учете. В то же время в случаях, когда практика бухгалтерского учета противоречит экономической теории, составители счетов согласуют свои действия с экономической теорией, так как результаты расчетов нацелены на удовлетворение потребностей аналитиков и разработчиков политики.

Эта проблема является актуальной в экономической практике России в связи с тем, что многие отечественные понятия, определения и классификаторы не соответствуют СНС, поэтому их не понимают в странах с рыночными отношениями. В результате наша продукция, не имея международных сертификатов соответствия, не пользуется спросом за рубежом, хотя ее качество часто бывает выше мирового уровня. Например, медицинские аппараты Г.А. Илизарова, военная техника, холодильники ЗИЛ и т. д.

За 10 последних лет национальный учет России постепенно переводится на СНС, однако полностью привести его в соответствие с международными нормами пока не удается, особенно бухгалтерский. В нашей стране провозглашен рынок. Но бухгалтерский и статистический учет, его понятийный аппарат и инструментарий берутся частично из старых арсеналов административно-плановой системы учета (баланса народного хозяйства и идей К. Маркса), а частично - из новой для России системы национальных счетов (СНС на идеях Дж. Кейнса). Эта неопределенность снижает точность учета, дезинформирует органы власти и управления, наносит ущерб стране при отражении результатов деятельности предприятий и населения.

Например, основные понятия в бухгалтерском и ста-

статистическом учете имеют разные определения и содержание показателей. Скажем, в бухгалтерском учете существует понятие «выручка» или «объем», а в статистическом учете - «валовой выпуск»; эти показатели должны иметь сходное содержание, включающее добавленную стоимость и затраты. Однако в бухгалтерском учете этот показатель принят только в сфере материального производства и основан на теории материального производства К. Маркса, а в статистическом учете - на идеях расширенной концепции производства Дж. Кейнса.

«Объем или вал» был длительное время основным показателем отражения производственной деятельности в СССР, но его «ущербность» заключалась в том, что он содержал затраты и стимулировал их рост.

В рыночных условиях главными показателями, характеризующими экономическую деятельность, являются «прибыль» и «добавленная стоимость» на микроуровне и «валовой внутренний продукт» на макроуровне экономики. Эти показатели не учитывают промежуточное потребление (затраты), поэтому объективно отражают любую экономическую деятельность. И что особенно важно, побуждают производителей снижать свои затраты для получения максимальной прибыли.

Старая привычка оценивать любую деятельность через объем производства, объем реализации и т. д., которые не соответствуют рыночным отношениям и международным показателям, прочно укоренилась на практике. Хотя такого показателя в СНС нет. Есть доходы и расходы, выпуск и затраты, ресурсы и использование, сбережения и накопление.

Показатели «объем» и «выпуск» имеют различный теоретический, методологический и экономический смысл. В понятии «объем» практически не учитываются прирост стоимости, изменение цен и инфляция. Он способствует увеличению затрат, а не росту добавленной стоимости. В результате искажается экономическая картина за счет двойного учета затрат посредников, незавершенного производства, вспомогательной деятельности предприятия и т. д.

Объем выпуска продукции в рублях многие руководители используют до сих пор в качестве главного показателя функционирования предприятий и экономики в целом. Однако по нему очень сложно определить темпы экономического роста, доходы и прибыль, дать объективную финансовую оценку функциональности предприятия, региона и страны в целом.

Например, «дутый» объем, полученный за счет повторного счета сырья, материалов и полуфабрикатов (чужой труд), в структуре регионального продукта Курганской области постепенно возрастает (с 45% в 1994 г. до 51% в 2002 г.), а добавленная стоимость (наш труд) сокращается. Так называемый «выпуск» составил в 2002 г. свыше 65 млрд. рублей (за счет двойного счета), а региональный продукт (добавленная стоимость) - всего 32 млрд. рублей. Это говорит о том, что экономика области впадает в большую зависимость от других регионов.

Вместо расширения экспорта продукции в другие регионы увеличивается импорт, за который надо платить, а средства ограничены, денег не хватает, требуется все боль-

ше финансовых средств для обслуживания «чужого» труда. Это расточительство снижает эффективность всей экономики Курганской области и превращает ее в сырьевой придаток областей и республик Урала, Западной Сибири и других регионов страны.

Уйти от повторного счета пока не удастся в связи с тем, что медленно осваивается СНС, редко используются ее данные, такие, как региональный продукт, доходы, потребление, накопление, прибыль, сбережение и многие другие показатели СНС.

Принцип «с меньшими затратами» позволит создать условия для наращивания внутреннего (регионального) продукта или национального дохода, являющихся, как известно, обобщающими показателями отражения совместных усилий всех предприятий и населения страны.

Кроме того, в бухгалтерском учете нет рыночных понятий, таких, как «холдинговая прибыль», «рента» и др., которые есть в СНС и которые учитывают стоимостные, финансовые и товарные процессы, а также инфляцию. Поэтому бухгалтерский учет требует перевода на международные нормы и стандарты.

Принципиальным подходом является необходимость отказа от деления видов деятельности и отраслей на производственные и непроизводственные (как это сделано К. Марксом в XIX веке). В рыночных условиях, по международной методологии СНС, утвержденной ООН, отрасли все равнозначны, главное условие их деятельности - получение прибыли.

В старой системе учета недостаточно отражены отрасли сферы услуг. Например, в отрасль «промышленность» включена электроэнергетика, которая является производителем услуги, а не товара. По международной системе национальных счетов и Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) электроэнергетика входит в самостоятельную отрасль - производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

Поэтому необходимо изменить всю отечественную систему классификаций и кодирования информации, вместо отраслевой классификации внедрить разбивку экономики по секторам.

Это означает, что и статистическая информация, получаемая от завода, должна быть разбита по заведениям. Заведения должны классифицироваться в соответствии с классификатором видов экономической деятельности. Существует международный классификатор видов деятельности, так называемый ISIC, и увязанные с ним национальные классификаторы.

Освоение в России ОКВЭД является ключевой задачей всех органов управления. Он разработан, принят, но реально начнет действовать с 2005 г., потому что на практике очень сложно перейти к нему от старого классификатора - ОКОНХ. Старый же классификатор мало того, что никак не увязан с международными классификаторами и создавался в соответствии с требованиями БНХ, вдобавок еще и не соответствует СНС, в которой нет понятия видов деятельности. ОКОНХ - это общесоюзный классификатор отраслей народного хозяйства, в котором учетные единицы значительно отличаются от международной практики.

Например, в нем существовали легкая и тяжелая промышленность, производственные и непроизводственные отрасли, которые отсутствуют в СНС.

Несоответствие между старыми и новыми определениями вносит путаницу и непонимание на практике. Так, следует четко различать понятия «отрасль», или «хозяйственная отрасль», и «чистая отрасль», или, по зарубежному опыту, - «вид деятельности». Поэтому требуются интегрированность и согласованность всех классификаций, являющиеся главными требованиями, вытекающими из основных характеристик экономической жизни и логически последовательного учета. Единую систему классификации и кодирования экономической информации должны использовать в своей работе все органы власти и управления, все предприятия, организации и учреждения страны.

Важно внедрение на практике и правил учета ресурсов. В СНС термин «ресурсы» используется для той стороны счетов текущих операций, где отражаются операции, увеличивающие экономическую стоимость, которой обладает соответствующая единица или сектор. Зарплата, например, является ресурсом для получающих ее единиц или сектора. Ресурсы принято записывать на правой стороне счетов. На левой стороне счетов отражаются операции, уменьшающие экономическую стоимость, которой обладает соответствующая единица или сектор. Для этой стороны счетов принят термин «использование». Если вернуться к предыдущему примеру, то для единицы, которой должны выплачивать зарплату, она будет относиться к использованию.

СНС основывается на принципе двойной записи, четырех записей. Каждая операция должна отражаться дважды: с одной стороны, как ресурс (или изменение в пассивах) и, с другой стороны, как использование (или изменение в активах). Итог по операциям, отражаемым как ресурсы, и итог по операциям, отражаемым как использование, должны быть равны, позволяя тем самым проверить согласованность счетов. Экономические потоки, не являющиеся операциями, в принципе соответствуют изменениям в чистой стоимости капитала.

Принцип двойной записи не вызывает затруднений: так, например, покупка домашним хозяйством того или иного потребительского товара в кредит будет отражена как использование в статье расходов на конечное потребление и как принятие обязательства по статье кредитов и займов. Если же оплата данного товара производится наличными, то картина усложняется: использование по статье конечного потребления соотносится теперь с отрицательным приобретением активов, например, по статье наличной валюты и депозитов. Другие операции связаны с еще большими сложностями.

Выпуск товаров отражается в счете производителя как ресурс, а соответствующая операция по части использования - как положительное изменение в запасах материальных оборотных средств. При реализации выпущенной продукции имеет место отрицательное изменение в запасах материальных оборотных средств, то есть отрицательное приобретение активов, балансируемое положитель-

ным приобретением активов, например, по статье наличной валюты и депозитов.

Принцип четырех записей СНС предполагает участие двух институциональных единиц, которые каждую операцию должны отражать у себя дважды: в статье ресурсов и в статье использования.

Время отражается в учете обоими участниками на один и тот же момент (момент возникновения, преобразования или погашения требований и обязательств), то есть по методу начислений.

Операции оцениваются по фактической рыночной цене; при отсутствии рыночных операций стоимостная оценка проводится на основе понесенных издержек, либо исходя из рыночных цен на аналогичные товары и услуги.

Методы стоимостной оценки операций с продуктами осуществляются в:

- базисных ценах (включают субсидии на продукты, но без налогов на продукты);
- ценах производителей при отсутствии налогов типа НДС;
- ценах производителей при наличии НДС;
- постоянных ценах или в реальном выражении (на основе неизменной покупательной способности).

СНС - это не только система взаимосвязанных показателей и классификаций, но и единый экономический язык учета, сопоставления и анализа данных, который способен объективно отразить реальную действительность и быть инструментом эффективного государственного управления. Более широко СНС интерпретируется как система учета в национальном масштабе, способ упорядочения экономической информации. В то же время содержание определений СНС должно быть четким и понятным и не иметь двойственного значения.

СНС как система национального учета дает возможность представлять экономические данные в форме, позволяющей осуществлять экономический анализ и обосновывать принятие государственных решений. Счета содержат большой объем информации о функционировании экономики страны в целом, о взаимодействии между различными субъектами хозяйственной деятельности. Расчет счетов выполняется по данным, полученным в результате наблюдений.

Предлагается внедрить секторальную структуру экономики страны и ее регионов, отражающую движение стоимостных, финансовых и товарных (натуральных) потоков.

В связи с тем что в корне изменились принципы и методы учета общественных отношений, необходимо вести постоянный экономический «ликбез» для населения, органов управления и предприятий по СНС и другим, совершенно новым знаниям, которых раньше не было в общеобразовательных стандартах и реальной практике.

Ускоренная модернизация национального учета является важнейшей необходимостью государства для объективного отражения реальной действительности и проведения эффективной социально-экономической политики.

Одним из путей улучшения работы предприятий и экономики страны являются, по нашему мнению, повсеме-

стное внедрение новых принципов национального учета; модернизация и реструктуризация производства (структуры, долгов и т. п.); освоение корпоративного регулирования и управления деятельностью (объединение и банкротство фирм, создание холдингов и т. п.), расширение кооперации и разделения труда. Многие эти и другие меры базируются на сочетании иерархических принципов оптимизации управления и контроля за использованием ограниченных ресурсов.

Необходимы меры по модернизации национального статистического учета, в том числе созданию муниципальной статистики, оптимизации структуры экономики, изменению курса реформ и принятию приоритетов развития в экономике и обществе в целом. Следует проводить такую социально-экономическую политику, которая обеспечивала бы повышение уровня жизни населения и воспроизводства национального богатства страны.

В Конституции Российской Федерации (статья 7) записано: «Россия - это социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Какими путями можно осуществить эту главную цель государства? Из опыта многих государств мира можно констатировать, что каждая страна по-своему решает проблему повышения уровня жизни населения и экономического роста. В XX веке начался процесс социализации производства во многих странах мира, что позволяет получить большую эффективность от экономики.

За годы рыночных реформ освоены значительные инвестиции, а экономика сократила почти в два раза свои результаты. Основные причины спада производства кроются в информационной составляющей, неэффективности управления и ошибочных приоритетах развития.

Для улучшения работы экономики необходимо в первую очередь модернизировать весь национальный учет, выработать четкую цель и стратегию преобразований общества. Все реформы должны основываться на понятной идеологии и приоритетах государственного влияния, теории, методологии и практике с учетом изменений общественных отношений. Стратегия и социально-экономическая политика государства должны быть доведены до руководителей предприятий и организаций, до всего населения и общественности. Именно одинаковая направленность стратегий развития центра, регионов, муниципальных образований и предприятий, а также концентрация целей большего числа единомышленников позволяют получить максимальную эффективность производства и улучшить жизнь населения.

Поэтому модернизацию национального учета, в том числе статистического и бухгалтерского учета, следует начинать с принятия конкретной теории и идеологии, методологии и практики развития государства.

1. В качестве приоритета идеологии развития общества целесообразно принять идеологию труда или социальной справедливости, так как она имеет большую социальную направленность и прогрессирует в мире. В то же время допустимы элементы других идеологий в переходные периоды развития общества.

2. В качестве теоретических приоритетов для организации национального учета предлагается внедрять концептуальные подходы кейнсианства (Дж. Кейнс, Р. Стоун, В. Леонтьев, Р. Кан и др.). Кейнсианство углубляет теорию равновесия, которая пытается созданием условий деятельности уравновесить интересы и потребности в обществе и его социально-экономической системе. Только при этом условии можно ожидать стабильного экономического роста и повышения уровня жизни населения.

3. Главным приоритетом развития должны стать информация (статистика) и образование - ускоренная информатизация и обучение населения рыночным отношениям, международным нормам и стандартам статистики, в том числе системе национальных счетов. Информация (знания) как главный фактор воспроизводства должна прийти на смену капиталу и труду. Для этого надо довести в бюджете страны долю средств на образование не менее 5-6% (сегодня она около 2%); направить на учебу за рубежом 100 тыс. руководителей органов власти и управления, ученых и преподавателей вузов.

4. Изменить стратегию развития нашего государства, направить ее на увеличение доли среднего класса, для чего государственная политика должна строиться, в первую очередь, на обеспечении первоочередных потребностей населения в жилье, питании и работе. Расширение производства предметов потребления может дать гарантированный заказ для производства средств производства. «Локомотивом» экономики могут быть, как и во всем мире, отрасли жизнеобеспечения населения (информация, образование, строительство жилья, развитие сельского хозяйства, энергетики и ВПК).

5. В политике и экономике мира резко возросла конкуренция между развитыми странами и «остальным» миром в связи с ограниченными ресурсами. Идет самая настоящая информационная и финансовая война между долларом, евро, рублем и другими валютами.

Бомбежки Югославии, Ирака и ряда других стран - это факты жесткой финансовой конкуренции. При диспаритете мировых цен (почти в три раза) из России необоснованно выкачиваются значительные финансовые ресурсы. Мы практически обслуживаем и кормим граждан США и Европы за счет несправедливого ценообразования.

Следует временно заморозить иностранные валюты (как в Китае), так как мировые финансовые олигархи выкачивают из России ресурсы через завышенный курс доллара, который дошел в 2002 г. до 31 рубля. Однако он не отражает всю структуру экономики страны, а лишь экспортные поставки (в основном нефть, газ, лес и металл). Если сопоставить 3500 наименований товаров, услуг и инвестиционные проекты в США и России, то паритет покупательной способности валют не превысит 9 рублей. Это указывает на завышение валютного курса, что позволяет мировым олигархам искусственно обесценивать национальное богатство многих стран мира, в том числе и России.

Финансовый беспредел превращает нашу экономику в «экономику посредников». За 10 лет производство упало почти в два раза, и реального роста внутренней экономики не наблюдается. Долларизация экономики страны

наносит ущерб экономическим интересам России. Происходит парадоксальная ситуация. Россия доллары зарабатывает на экспортных поставках, то есть нефти, газе, лесе (и цены на эти товары уже, порой, превышают мировые), а производимые отечественные товары привязываются к курсу доллара. Например, автомобили ВАЗ продают от 3 до 5 тыс. долларов. Повсеместно вращаются в «тени» условные единицы измерений, что снижает привлекательность рубля.

Поэтому мировые финансовые олигархи, привязав многие страны мира к доллару, имеют возможность управлять по всему миру информационными, товарными, материальными и людскими потоками, доказывая тем самым, что самая эффективная экономическая система -

монополизм, который контролирует все цены на свою продукцию и услуги. Эти ненормальные, искусственно созданные условия жизнедеятельности влияют на нашу экономику, а она - на демографию.

Уникальность демографических показателей состоит в том, что по ним можно отразить уровень доверия населения к власти и эффективность работы экономики любой страны. Например, в России всевозможные непродуманные «радикальные» реформы, антиалкогольные кампании и т. п. быстро отразились на рождаемости, смертности и миграционных процессах.

В связи с вышеизложенным считаем, что модернизация национального учета будет способствовать стабилизации в стране и улучшит жизнь людей.

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СТАТИСТИКИ ФИНАНСОВ ПРЕДПРИЯТИЙ С УЧЕТОМ ТРЕБОВАНИЙ СИСТЕМЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ СЧЕТОВ*

(по материалам Статкомитета СНГ)

Происшедшие в странах СНГ изменения в финансовой сфере потребовали реформирования задач, классификации и содержания показателей статистики финансов, их информационного обеспечения, методов анализа и принятия управленческих решений, связанных с финансами, на разных уровнях.

Статистика финансов включает следующие разделы: статистика финансов предприятий и организаций; статистика государственных финансов; статистика денежного обращения и кредита; статистика финансового рынка; статистика платежного баланса.

Целью данной работы является формулирование предложений по совершенствованию некоторых базовых показателей статистики финансов предприятий - прибыли, активов и обязательств, что позволит расширить возможности их использования для анализа финансового положения хозяйствующих субъектов и расчетов показателей СНС для сектора нефинансовых предприятий. Вопросы гармонизации показателя себестоимости с концепцией СНС были рассмотрены ранее (см. «Предложения Статкомитета СНГ к разработке рекомендаций по унификации калькуляции себестоимости в странах СНГ», Москва, 1996).

Документ состоит из четырех частей, в которых приводится краткий обзор современного состояния статистики финансов предприятий в странах СНГ, содержатся предложения по совершенствованию некоторых показателей статистики финансов и финансовой отчетности предприятий и системы показателей активов и обязательств, а также Приложения.

При разработке данных Предложений учитывался опыт Госкомстата России и Минфина России в отношении финансовой отчетности предприятий.

При реализации Предложений на практике странам СНГ рекомендуется использовать в работе «Методы расчета показателей и источники информации для составления счетов СНС для сектора нефинансовых предприятий», опубликованные в статистических бюллетенях Статкомитета СНГ «Статистика СНГ» № 13, 14, 15, 16 за 2001 г., и «Рекомендации по определению финансовых активов как элемента баланса активов и пассивов», опубликованные в статистических бюллетенях № 3 и 4 за 2002 г.

Краткий обзор современного состояния статистики финансов предприятий в странах СНГ

К нефинансовым предприятиям относятся хозяйствующие субъекты (далее: предприятия), основной функцией которых является производство рыночных товаров и рыночных нефинансовых услуг.

Информационной базой статистики финансов предприятий являются бухгалтерская и статистическая отчетность. В настоящее время *статистическое наблюдение за финансами предприятий и организаций в странах СНГ осуществляется по следующим направлениям:*

- финансовое состояние: доходы и расходы (выручка, себестоимость, прибыль от продажи и т. д.), состояние расчетов, все виды задолженности;
- финансовые вложения (долгосрочные и краткосрочные финансовые вложения, осуществленные предприя-

* Предложения по совершенствованию статистики финансов предприятий с учетом требований СНС подготовлены в соответствии с Программой работ Статкомитета СНГ на IV квартал 2002 г. и рассмотрены на Ученом совете при Статкомитете СНГ. Они являются продолжением серии методологических работ Статкомитета СНГ по информационному обеспечению СНС.

тием и вложенные в предприятие, в том числе в паи и акции, облигации и другие долгосрочные и краткосрочные вложения);

- иностранные инвестиции в предприятие из-за рубежа и инвестиции предприятия за рубеж (портфельные, прочие);

- использование денежных средств (расходы на развитие и совершенствование производства; на социальное развитие; выплаты социального характера работникам; на благотворительные цели; отчисления в отраслевые и внебюджетные фонды научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ);

- движение денежных средств в иностранной валюте (средства предприятий на валютных счетах в стране и за рубежом; информация об обязательной продаже валюты);

- состояние расчетов за отгруженную продукцию, выполненные работы и услуги (объем отгруженной и оплаченной продукции, в том числе наличными и безналичными денежными средствами, другими платежными средствами).

С помощью статистического наблюдения формируются *базовые* показатели статистики финансов предприятий, характеризующие финансовые результаты их деятельности, главными из которых являются выручка от продаж и прибыль.

На основе базовых показателей определяются *расчетные* показатели, характеризующие различные аспекты финансового положения предприятия: рентабельность, оборачиваемость оборотных активов, финансовую устойчивость предприятий, платежеспособность предприятий и др.

Несмотря на серьезные изменения, коснувшиеся системы показателей статистики финансов предприятий и ее информационной базы (расширение системы показателей прибыли, реформирование всей системы показателей имущества предприятия и принципов его учета, введение новых расчетных показателей финансового положения предприятий и др.), аналитические возможности статистики финансов предприятий и возможности использования ее показателей при составлении счетов СНС для сектора нефинансовых предприятий пока еще ограничены, что требует дальнейшего совершенствования этой системы.

К *основным проблемам*, возникающим при использовании системы показателей статистики финансов предприятий для целей макроэкономического анализа, относятся:

- недостаточная адаптация показателей прибыли предприятий к условиям многофункциональной деятельности многих из них;

- недостаточная согласованность показателей финансовой статистической отчетности с принципами СНС с точки зрения формирования макроэкономических показателей, характеризующих финансовый аспект деятель-

ности институциональных единиц (на уровне сектора нефинансовых предприятий);

- отклонения классификационных принципов бухгалтерского учета от международных стандартов в этой области;

- различные способы оценки экономических операций в бухгалтерском учете на предприятиях и в СНС.

Предложения по совершенствованию некоторых показателей статистики финансов предприятий¹

Наиболее важными разделами статистики финансов предприятий, которые требуют дальнейшего совершенствования, являются система показателей финансовых результатов деятельности и система показателей активов и обязательств нефинансовых предприятий.

Для того чтобы достигнуть большей сопоставимости с международными стандартами по показателям прибыли, а также в аналитических целях предлагается дополнить имеющуюся в статистике финансов систему показателей финансовых результатов деятельности предприятий следующими показателями:

- выручка от производственной деятельности;
- доход от производственной деятельности;
- прибыль от производственной деятельности до налогообложения;
- прибыль от всей деятельности до налогообложения;
- прибыль от всей деятельности после налогообложения.

В основе этой системы показателей лежат принципы, обеспечивающие ее согласованность с СНС (например, разграничение экономических операций по видам, выделение внутри экономических потоков экономических операций и других экономических потоков, позволяющих скоординировать показатели потоков с показателями запасов, и др.).

Выручка от производственной деятельности. Выручка от производственной деятельности представляет собой сумму поступлений (за вычетом налогов на продукты) от производственной деятельности с учетом хозяйственных операций, способных повлиять на размер этих поступлений - скидки, возврат проданных изделий и т. п. Термин «производственная деятельность» здесь используется как синоним термина «деятельность по производству товаров и нефинансовых услуг» в отличие от инвестиционной деятельности и финансовой деятельности.

Доход от производственной деятельности. Доход от производственной деятельности представляет собой разницу между выручкой от производственной деятельности и прямыми затратами на производство реализованной продукции.

Прибыль от производственной деятельности до налогообложения. Прибыль от производственной деятельности до налогообложения исчисляется в виде раз-

¹ Вопросы совершенствования статистики финансов предприятий в отраслях с существенными объемами нерыночного производства требуют особого рассмотрения.

ницы между доходом от производственной деятельности и суммой затрат на реализацию (маркетинг, реклама, заработная плата сотрудников системы сбыта, доставка продукции потребителю, а также другие расходы, возникающие в ходе сбытовой деятельности), общими и административными затратами (расходы на управление и расходы общего характера, не связанные с производством конкретного товара или услуги), прочими затратами на производственную деятельность.

Прибыль от всей деятельности до налогообложения. Этот показатель исчисляется как сумма прибыли от производственной деятельности до налогообложения и прибыли (убытка), являющейся результатом инвестиционной и финансовой деятельности (получением и выплатой доходов от собственности). К таким результатам относятся доходы в виде процентных поступлений (или расходы по выплате процентов), получение дивидендов на капитал компании, вложенный в другие предприятия или ее филиалы, имеющие статус самостоятельного юридического лица и ведущие самостоятельную отчетность (или, напротив, выплата дивидендов другим юридическим и физическим лицам).

Прибыль от всей деятельности после налогообложения. Этот показатель исчисляется как сумма прибыли от всей деятельности, уменьшенная на величину налогов на прибыль (доход) и других аналогичных обязательных платежей, взимаемых центральными, региональными и местными органами власти.

Приведенная система показателей, отражающая многошаговый способ перехода от показателя «Выручка от производственной деятельности» к показателю «Прибыль от всей деятельности после налогообложения», позволяет подсчитать промежуточные результаты (например, обусловленные разными хозяйственными операциями - производственной деятельностью, инвестиционной деятельностью и финансовой деятельностью). Современная бухгалтерская отчетность предприятий в принципе позволяет реализовать эти предложения в статистике финансов. Так, предлагаемая система показателей фактически уже реализована в отчете о прибылях и убытках в составе бухгалтерской отчетности, действующей в России. Речь идет о расширении системы этих показателей, имеющейся в статистике финансов, где они ограничены только показателями выручки от продаж и прибыли от продаж.

В условиях внедрения в статистическую практику классификаторов, гармонизированных с Международной стандартной отраслевой классификацией всех видов экономической деятельности (МСОК), модернизированная система показателей доходов в статистике финансов предприятий позволяет получить более углубленный анализ источников доходов институциональных единиц в разрезе видов экономической деятельности, сгруппированных по отраслям в соответствии с международными стандартами.

Связь предлагаемой системы показателей финансовых результатов деятельности предприятий с системой их бухгалтерского учета, действующей в России, следующая:

Предлагаемая система показателей финансовых результатов	Показатели действующего отчета о прибылях и убытках (форма № 2 бухгалтерской отчетности)
1. Выручка от производственной деятельности	1. Выручка от продажи товаров и услуг (за вычетом НДС, акцизов и т. п.)
2. Прямые затраты на производство реализованной продукции	2. Себестоимость проданных товаров и услуг
3. Доход от производственной деятельности	3. Валовая прибыль (3=1-2)
4. Затраты на реализацию	4. Коммерческие расходы
5. Административные и другие общие расходы	5. Управленческие расходы
6. Прибыль от производственной деятельности до налогообложения (6=3-4-5)	6. Прибыль (убыток) от продаж (6=3-4-5)
7. Доходы от инвестиционной и финансовой деятельности (сальдо)	7. Проценты к получению (сальдо)
	8. Доходы от участия в других организациях
	9. Прочие операционные доходы (сальдо)
	10. Итого операционные доходы (10=7+8+9)
	11. Внеоперационные доходы (сальдо)
8. Прибыль от всей деятельности до налогообложения (8=6+7)	12. Прибыль (убыток) до налогообложения (12=6+10+11)
9. Налог на прибыль и другие аналогичные обязательные платежи	13. Налог на прибыль и иные аналогичные обязательные платежи
10. Прибыль от всей деятельности после налогообложения (10=8-9)	14. Прибыль (убыток) от обычной деятельности (14=12-13)
	15. Чрезвычайные доходы (сальдо)
	16. Чистая прибыль (нераспределенная прибыль/убыток отчетного периода) (16=14+15)

Состав показателей действующего отчета о прибылях и убытках (форма № 2) приведен в Приложении.

Представляется целесообразным исчисление упомянутых выше показателей статистики финансов на *начисленной основе*, что соответствовало бы принятой практике международного бухгалтерского учета и концепциям СНС.

Предложения по совершенствованию финансовой отчетности предприятий

Основными формами статистической отчетности, отражающими инвестиционную и финансовую деятельность хозяйствующих субъектов, являются формы № П-2 «Сведения об инвестициях» и № П-3 «Сведения о финансовом состоянии организации».

Форма № П-2 «Сведения об инвестициях» представляется полезной с точки зрения обобщения информации об инвестициях предприятий. Вместе с тем было бы целесообразным внести в нее некоторые корректировки:

- финансовые вложения (как осуществляемые данным предприятием, так и в данное предприятие) в части кредитов должны показываться за вычетом их погашения;

- показатель «Собственные акции, выкупленные у акционеров» должен отражаться не как финансовые вложения, осуществленные данным предприятием (то есть приобретение им активов), а как уменьшение его обязательств, то есть как уменьшение финансовых вложений в данное предприятие;

- в раздел «Доходы и расходы» в соответствии с вышеупомянутыми предложениями (см. с. 13-14) следует до-

бавить статьи, характеризующие финансовые результаты (прибыль и убыток) от инвестиционной и финансовой деятельности.

Форма № П-3 «Сведения о финансовом состоянии организации» характеризует не столько финансовое состояние хозяйствующих субъектов, сколько его изменение за отчетный период по некоторым видам финансовых инструментов, а также величину активов. Для полной и системной характеристики финансового состояния необходимо ввести в нее данные о величине обязательств предприятия, их составе и изменении за отчетный период.

Предложения по совершенствованию системы показателей активов и обязательств

Современная структура активов и обязательств (пассивов), определяемая бухгалтерским балансом (на примере практики Российской Федерации), выглядит следующим образом:

Активы	Обязательства (пассивы)
I. Внеоборотные активы	III. Капитал и резервы
Нематериальные активы	Уставный капитал
Основные средства	Добавочный капитал
Незавершенное строительство	Резервный капитал
Доходные вложения в материальные ценности	Целевые финансирование и поступления
Долгосрочные финансовые вложения	Нераспределенная прибыль прошлых лет
Прочие внеоборотные активы	Непокрытый убыток прошлых лет
II. Оборотные активы	Нераспределенная прибыль отчетного года
Запасы	Непокрытый убыток отчетного года
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	IV. Долгосрочные обязательства
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты)	Займы и кредиты
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты)	Прочие долгосрочные обязательства
Краткосрочные финансовые вложения	V. Краткосрочные обязательства
Денежные средства	Займы и кредиты
Прочие оборотные активы	Кредиторская задолженность
	Задолженность участникам (учредителям) по выплате доходов
	Доходы будущих периодов
	Резервы предстоящих расходов
	Прочие краткосрочные обязательства

Структура активов и обязательств (пассивов) бухгалтерского баланса, применяемого в российской практике (а также в практике ряда других стран СНГ), имеет определенные отличия от международных стандартов по бухгалтерскому учету (в интерпретации содержания и методов исчисления собственного капитала, классификации активов и обязательств, содержании отдельных финансовых инструментов). Поэтому совершенствование статистики финансов и обязательств хозяйствующих субъектов целесообразно осуществлять на основе международных стандартов по бухгалтерскому учету, в большей мере скоординированных с СНС.

В соответствии с Международным стандартом бухгалтерского учета (IAS), принятым Международным коми-

тетом по стандартам учета и отчетности, структура балансового отчета имеет следующий вид:

Активы	Обязательства
Текущие активы	Текущие обязательства
Денежные средства и их эквиваленты	Краткосрочные кредиты банков
Легкорезализуемые ценные бумаги	Прочие краткосрочные займы
Дебиторская задолженность	Кредиторская задолженность
Векселя к получению	Векселя к уплате
Товарно-материальные запасы	Заработная плата и социальное страхование
Расходы будущих периодов	Налоги
Авансы поставщикам	Авансы покупателям
Прочие текущие активы	Дивиденды
Долгосрочные активы	Прочие текущие обязательства
Инвестиции	Долгосрочные обязательства (включая долгосрочные отложенные кредиты)
Основные средства	Долгосрочные кредиты банков
Нематериальные активы	Прочие долгосрочные займы
Прочие долгосрочные активы	Собственный капитал
	Основной внесенный капитал
	Дополнительный внесенный капитал
	Нераспределенная прибыль

Активы ранжируются в порядке убывания ликвидности, обязательства - в порядке отдаления срока погашения. Активы и обязательства подразделяются на текущие и долгосрочные. Собственный капитал определяется стоимостью активов за вычетом обязательств (право собственности на остаток активов после расчетов по обязательствам). Подобные принципы формирования баланса в целом соответствуют методологии СНС, а сами позиции могут быть перегруппированы согласно классификации активов, применяемой в СНС (с выделением нефинансовых и финансовых активов и отдельных позиций внутри названных групп). Поэтому можно считать, что состав и содержание показателей, отражающих активы и обязательства на уровне хозяйствующих субъектов, предлагаемых в международных стандартах по бухгалтерскому учету, могут рассматриваться в качестве основы адаптации современной статистики финансов нефинансовых предприятий к требованиям СНС.

В ближайшие годы развитие статистики активов и обязательств в странах СНГ целесообразно на основе более тщательной координации ее системы показателей с международными стандартами по классификации и методам оценки.

Первая статья активов «Денежные средства и их эквиваленты» отражает наиболее ликвидные из текущих активов, то есть наличные денежные средства и средства на счетах в банках, которые могут быть обращены в деньги по первому требованию клиентов; вторая статья - это «Легкорезализуемые ценные бумаги». В российской практике учета (как и в ряде других стран СНГ) имеются соответствующие эквиваленты: «Денежные средства» и «Краткосрочные финансовые вложения».

Позиция «Дебиторская задолженность» в международ-

ном стандарте по бухгалтерскому учету почти совпадает с аналогичной позицией российского баланса, за исключением авансов поставщикам. Авансы поставщикам рассматриваются отдельно (в российской практике - в составе дебиторской задолженности) как малоликвидный актив; в иерархии показателей текущих активов указанная позиция находится перед позицией «Прочие текущие активы».

Позиция «Товарно-материальные запасы» будет соответствовать группе текущих активов с тем же наименованием в российском балансе, если из последней исключить «Расходы будущих периодов». Последняя, как менее ликвидная, в международном стандарте по бухгалтерскому учету показывается отдельно.

В долгосрочные активы включаются, в первую очередь, «Инвестиции» (в российской практике - «Долгосрочные финансовые вложения») и «Основные средства». Надо иметь в виду, что в отличие от российского баланса в международном стандарте по бухгалтерскому учету основные средства рекомендуется отражать как по полной, так и по остаточной стоимости (то есть за вычетом износа). При этом в международном стандарте предпочтение отдается оценке по восстановительной стоимости, что соответствует принципам оценки основного капитала в СНС.

Есть определенные отклонения от международных стандартов и в структуре обязательств.

Текущие обязательства - обязательства, подлежащие погашению путем использования в этих целях текущих активов или принятия других текущих обязательств. Наиболее серьезные различия существуют между бухгалтерской практикой стран СНГ в трактовке категории «Кредиторская задолженность». Согласно международному стандарту по бухгалтерскому учету, кредиторская задолженность ограничивается обязательствами по сделкам купли-продажи товаров и услуг. Поэтому задолженности по заработной плате, налогам, по социальному страхованию рассматриваются в качестве самостоятельных позиций в группе обязательств. Данные по указанным показателям необходимы при переходе от метода оценки показателей на кассовой основе к методу начислений (как это следует из принципов СНС).

Долгосрочные обязательства - это обязательства, для погашения которых не требуется использования текущих активов или увеличения текущих обязательств в течение последующего цикла деятельности или учетного периода (в зависимости от того, какой из них дольше). «Долгосрочные обязательства» как категория в целом в международном стандарте по бухгалтерскому учету и в учетной практике стран СНГ понимается идентично.

Что касается категории «Собственный капитал», то несмотря на некоторые коррективы, «Нераспределенная прибыль» как одна из составляющих показывается уменьшенной на величину резервного капитала (до введения нового Плана счетов - не только на величину резервного фонда, но и фонда накопления и фонда социальной сферы).

При использовании показателей активов и обязательств, рекомендованных международным стандартом по бухгалтерскому учету, при формировании основных категорий финансовых инструментов в СНС следует иметь

в виду некоторые различия в классификациях и содержании показателей.

Схема перехода от данных бухгалтерского баланса предприятий, применяемого в Российской Федерации и некоторых других странах СНГ, к показателям финансовых активов и обязательств в балансе активов и пассивов по методологии СНС приведена в «Рекомендациях по определению финансовых активов как элемента баланса активов и пассивов».

В соответствии с общими принципами стоимостной оценки показателей в СНС и для обеспечения согласованности балансов активов и пассивов со счетами накопления показатели активов и обязательств должны оцениваться по восстановительной стоимости, то есть в текущих рыночных ценах, действовавших на отчетную дату, к которой относится баланс.

В отношении финансовых активов и обязательств в статистике финансов используются данные об их балансовой стоимости (финансовые инструменты в балансе должны оцениваться по одной и той же стоимости, независимо от того, отражаются ли они как активы или как обязательства). Если в балансах финансовые инструменты оцениваются по текущей рыночной стоимости, то такие показатели будут соответствовать требованиям СНС. Если же их оценка производится по другим правилам, то для приведения их в соответствие с правилами СНС требуется провести их переоценку.

В отношении наличной валюты и депозитов используется оценка по номинальной стоимости. Финансовые инструменты, выраженные в иностранной валюте, должны пересчитываться в национальную валюту по рыночному обменному курсу, действовавшему на дату, к которой относится баланс. В странах СНГ пересчет в национальную валюту осуществляется, как правило, по курсу, установленному Центральным банком на отчетную дату, что можно считать эквивалентом рыночному курсу, если операции с валютой осуществляются на бирже.

В бухгалтерском балансе предприятий ценные бумаги (кроме акций) оцениваются по фактическим рыночным ценам на отчетную дату, если она ниже их балансовой покупной стоимости. В случае повышения рыночной стоимости по сравнению с балансовой стоимостью их переоценка на отчетную дату не производится. Поэтому при формировании показателя по данному финансовому инструменту с учетом требований СНС рекомендуется использовать данные о вложениях предприятиями средств в облигации и другие ценные бумаги (отдельно долгосрочные и краткосрочные), приводимые в Приложении к бухгалтерскому балансу в разделе «Финансовые вложения» (оценки по рыночной стоимости).

Стоимость финансовых требований, не котирующихся на рынке (например, ссуды), следует оценивать по сумме, которую должник обязан уплатить кредитору, чтобы погасить требование.

Реализация акций собственной эмиссии оценивается по номинальной стоимости, которая зачисляется в уставный капитал. Для СНС необходима их переоценка по текущей рыночной стоимости на отчетную дату.

Приложение

Содержание статей отчета о прибылях и убытках (форма № 2 бухгалтерской отчетности предприятий)

В форме № 2 по статье *«Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательных платежей)»* показывается выручка от продажи продукции и товаров; поступления, связанные с выполнением работ и оказанием услуг, осуществлением хозяйственных операций (поступления, связанные с отдельными фактами хозяйственной деятельности), являющиеся доходами от обычных видов деятельности.

По статье *«Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг»* отражаются учтенные затраты на производство продукции, работ, услуг в доле, относящейся к проданным в отчетном периоде продукции, работам, услугам. Затраты, связанные со сбытом продукции, а также издержки обращения в данную статью не включаются, а отражаются по статье *«Коммерческие расходы»*.

По статье *«Управленческие расходы»* отражаются общехозяйственные расходы.

По статье *«Проценты к получению»* отражаются суммы причитающихся в соответствии с договорами процентов по облигациям, депозитам, по государственным ценным бумагам и т. п., за предоставление предприятием в пользование денежных средств другим организациям.

По статье *«Проценты к уплате»* отражаются суммы причитающихся в соответствии с договорами к уплате процентов по облигациям, акциям за предоставление предприятию в пользование денежных средств (кредитов, займов) другими организациями.

По статье *«Доходы от участия в других организациях»* отражаются доходы (дивиденды) от долевого участия и финансовых вложений в уставный капитал других предприятий, дивиденды по акциям иных организаций, являющихся собственностью данного предприятия.

По статье *«Прочие операционные доходы»* отражаются:

- прибыль, полученная организацией в результате совместной деятельности (по договору простого товарищества);
- сумма вознаграждения за переданное в общее владение и (или) пользование имущество или возврат имущества при его разделе сверх величины вклада (в части денежных средств);
- сумма дохода, определенная к получению в соответствии с условиями договора продажи основных средств или иных активов (с учетом суммовых разниц и пр.).

По статье *«Прочие операционные расходы»* отражаются:

- расходы, связанные с оплатой услуг, оказываемых кредитными организациями; расходы организаций по содержанию законсервированных производственных мощностей и объектов;
- расходы, связанные с аннулированием заказов, прекращением производства, не давшего продукции;
- расходы, связанные с обслуживанием ценных бумаг (оплата консультационных и посреднических услуг, депозитарных услуг и др.);
- суммы причитающихся к уплате отдельных видов на-

логов и сборов за счет финансовых результатов;

- расходы, связанные с продажей основных средств и иных активов, отличных от денежных средств (кроме иностранной валюты);

- убыток от выбытия и прочего списания имущества и др.

По статье *«Внереализационные доходы»* отражаются штрафы, пени, неустойки за нарушение условий договоров, по которым получены решения суда об их взыскании; поступления в возмещение причиненных организации убытков; прибыль прошлых лет, выявленная в отчетном году; суммы кредиторской и депонентской задолженности, по которым истек срок исковой давности; курсовые разницы, возникающие при переоценке имущества и обязательств в иностранной валюте; сумма дооценки активов (за исключением внеоборотных) в разрешенных случаях; принятие к учету имущества, оказавшегося в излишке по результатам инвентаризации, и т. п.

По статье *«Внереализационные расходы»* отражаются штрафы, пени, неустойки за нарушение условий договоров, которые признаны организацией-должником; возмещение причиненных организацией убытков; убытки прошлых лет, выявленные в отчетном году; суммы дебиторской задолженности, по которой истек срок исковой давности, других долгов, нереальных для взыскания; курсовые разницы, возникающие при переоценке имущества и обязательств, выраженных в иностранной валюте; сумма уценки активов (за исключением внеоборотных), убытки от списания ранее присужденных долгов по хищениям, по которым исполнительные документы возвращены судом в связи с несостоятельностью ответчика; убытки от хищений материальных и иных ценностей, виновники которых по решению суда не установлены; судебные расходы, и т. п.

По статье *«Налог на прибыль и иные аналогичные обязательные платежи»* отражается сумма налога на прибыль (доход), исчисленная организацией в соответствии с установленным законодательством порядком и отраженная в бухгалтерском учете как задолженность перед бюджетом, а также учтенная задолженность перед бюджетом и государственными внебюджетными фондами по иным аналогичным обязательным платежам (за исключением учитываемых в составе прочих операционных расходов).

«Прибыль (или убыток)» организации формируется, исходя из прибыли и убытка от обычной деятельности с учетом влияния на результат последствий чрезвычайных обстоятельств хозяйственной деятельности (стихийного бедствия, пожара, аварии, национализации и т. п.) в случае их возникновения.

По статье *«Чрезвычайные доходы»* могут быть отражены суммы страхового возмещения и покрытия из других источников убытков от стихийных бедствий, пожаров, аварий, других чрезвычайных событий, подлежащие получению (полученные) организацией; стоимость материальных ценностей, остающихся от списания непригодных к восстановлению и дальнейшему использованию активов.

По статье *«Чрезвычайные расходы»* отражаются стоимость утраченных материально-производственных ценностей, убытки от списания пришедших в негодность в результате пожаров, аварий, стихийных бедствий, других чрезвычайных событий, и не подлежащих восстановлению и дальнейшему использованию объектов основных средств и пр.

ПРИМЕНЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ В НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ КАК ИНСТРУМЕНТ РЕФОРМИРОВАНИЯ СТАТИСТИКИ В СТРАНАХ С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ (на примере стран СНГ)

Б.Т. Рябушкин, д-р экон. наук,
Статкомитет СНГ

К началу 2000-х годов, по мнению российских экономистов, «этап реформирования статистики и приобретения национальными статистическими службами стран СНГ опыта в решении первоочередных задач по изменению статистической методологии исчисления и анализа экономических и социальных показателей завершен» [1, с. 15]. То, как российской официальной статистике удалось решить ряд принципиальных задач, отражает в большей или меньшей степени положение дел в государственной статистике в целом по Содружеству Независимых Государств. Были созданы новые (или существенно обновлены традиционные) отрасли статистики, такие, как центральные блоки системы национальных счетов (СНС), «статистика цен различных секторов рынка, статистика рынка труда, уровня жизни населения, финансового состояния предприятий на базе обработки их бухгалтерской отчетности, малого предпринимательства, приватизации и по ряду других направлений» [2, с. 75].

В России, других странах СНГ национальные статистические службы и структуры, отвечающие за административную статистику, осуществляли и осуществляют в настоящее время преобразования в статистике на основе международных стандартов (СНС ООН, по статистике платежного баланса, государственных финансов, денежно-кредитной статистике, эколого-экономическому учету, международным экономическим классификациям и др.). Это обусловлено объективными причинами (социально-экономическая и политическая трансформация стран, называемых странами с переходной экономикой), а также заинтересованностью стран - членов международных организаций в применении международных стандартов в национальной статистике по следующим обстоятельствам [3]:

- необходимость принятия на себя обязательства представлять в международные организации статистические данные на основе этих стандартов;
- применение международных стандартов способствует экономии ресурсов и внедрению наиболее современной методологии и организации статистики;
- получение сравнимых в международном плане данных необходимо для развития экономического сотрудничества, привлечения иностранных инвестиций и т. д.

В настоящее время практически все страны СНГ производят расчеты ВВП тремя методами, а также его оценку в постоянных ценах; разрабатываются многие важные счета СНС (от счета производства до счета операций с капиталом) для экономики в целом, по некоторым секторам экономики (кроме Туркменистана) и важнейшим отраслям экономики (счета производства и образования

доходов). Все страны производят квартальные расчеты ВВП и досчеты на ненаблюдаемую экономическую деятельность, однако степень их детализации и надежности различна. В каждой второй стране ВВП рассчитывается ежемесячно. В ряде стран (в частности, в России и Беларуси) были предприняты попытки экспериментальных расчетов финансового счета.

К началу 2000-х годов во всех странах Содружества, за исключением Азербайджана и Туркменистана, регулярно составлялись межотраслевые балансы по методологии СНС по краткой схеме, а также таблицы «Ресурсы и использование». В шести странах (Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Узбекистан) было проведено единовременное обследование и разработаны либо МОБ СНС, либо таблицы «Ресурсы и использование» по расширенной схеме. В большинстве стран СНГ составляются балансы основных фондов, разрабатываются показатели национального богатства.

Совершенствование отраслевых и смежных разделов макроэкономической статистики в большой мере зависит от успешности реализации функции СНС как инструмента интеграции макроэкономической информации. Внедряются национальные классификации, более согласованные с международными классификациями, а некоторые из них, например, классификатор видов экономической деятельности, гармонизированы с ними. Более уверенно можно говорить о том, что ближе к международным стандартам стали система статистического наблюдения за ценами, бюджетные обследования домашних хозяйств, статистика труда, демографическая статистика, социальная статистика. Положительную роль в освоении практической статистикой государств Содружества стандартов, разработанных такими организациями, как ООН, МВФ, ОЭСР, МОТ, ВОЗ, Евростат, сыграли методологические разработки Статкомитета СНГ, в которых учитывались исторические, экономические, организационные особенности стран и информационные возможности национальных статистических служб на постсоветском пространстве.

Более полное освоение международного стандарта «Система национальных счетов» версии 1993 г. (СНС-93) [4] состоит, во-первых, в завершении разработки всего блока счетов на макроуровне. Во-вторых, в практической реализации идеи о том, что основу национального счетоводства формируют *показатели по всей системе счетов для каждого сектора экономики*. В-третьих, для России, других стран, имеющих сложное государственное устройство с достаточно широкими полномочиями регионов, не

менее важной задачей является дальнейшее развитие СНС на региональном уровне. Это означает продолжение процесса глубокой реконструкции системы макроэкономических показателей, отвечающей международным стандартам и вместе с тем адаптированной к условиям стран с переходной экономикой, а в более широком контексте - «настройка» макроэкономической статистики на более качественное отображение рыночной экономики, сложного и нередко противоречивого процесса социально-экономического развития страны.

Одно из концептуальных изменений в трактовке границы производства в СНС-93 - базовой категории национального счетоводства, состоит в признании теоретически оправданным и практически целесообразным рассмотрение теневой экономики как одного из секторов (сегментов) национальной экономики (в СНС ООН версии 1968 г. теневая экономика не признавалась частью сферы производства при проведении официальных макроэкономических расчетов). В Руководстве по измерению ненаблюдаемой экономики [5], подготовленном рядом международных организаций и опубликованном в 2002 г., развиты ключевые определения теневой и неформальной деятельности, данные в СНС-93. Рассматриваемый методологический документ служит международным стандартом «в области измерения ненаблюдаемой экономики, в котором унифицированы основные понятия, определения, классификации и терминология по данной теме, что обеспечивает международную сопоставимость соответствующих данных» [6, с. 18].

Впервые приводится специально разработанное единое определение «ненаблюдаемая экономика» и подробно описываются ее составляющие (на наш взгляд, структурирование ненаблюдаемой экономики дано не лучшим образом). К так называемой ненаблюдаемой экономической деятельности отнесены:

- *теневое производство*, определяемое как деятельность, которая является в экономическом смысле производственной и вполне законной (по производимой продукции или оказанным услугам), но в то же время намеренно скрывается от органов государственной власти в целях уклонения от уплаты налогов, взносов на социальное страхование или уклонения от следования определенным предусмотренным законодательством стандартам, нормам и административным процедурам;

- *незаконное производство*, определяемое как: 1) запрещенное производство товаров и услуг, продажа или просто владение которыми запрещены законом, и 2) та производственная деятельность, которая обычно является разрешенной, но которая становится незаконной, если она осуществляется производителями, не имеющими соответствующего разрешения;

- *производство в неформальном секторе*, определяемое как производственная деятельность, осуществляемая теми некорпорированными (некорпоративными) предприятиями в секторе домашних хозяйств, которые не зарегистрированы и/или размер которых по количеству занятых меньше определенного порогового значения и которые имеют какое-либо рыночное производство;

- *производство домашних хозяйств для собственного использования*, определяемое как производственная деятельность, в результате которой домашние хозяйства потребляют или капитализируют произведенные ими же товары и услуги;

- *производственная деятельность, неучтенная вследствие недостатков в программе сбора основных статистических данных*.

Современное развитие статистики непосредственно ненаблюдаемой экономики акцентировано прежде всего на стремлении получить всеохватывающие оценки ВВП (и его компонентов) и связано с двумя направлениями: 1) совершенствованием непосредственного измерения с помощью программы сбора данных, которое приводит к уменьшению числа случаев ненаблюдаемой экономической деятельности, а следовательно, и к уменьшению случаев неизмеренной экономической деятельности; 2) совершенствованием косвенного измерения при составлении национальных счетов, в результате чего уменьшается число случаев неизмеренной экономической деятельности. Более полному охвату сферы производства, обеспечивающему повышение качества международных и межтерриториальных сравнений ВВП (и его компонентов), теневого и неформального секторов экономики, способствуют международные рекомендации в отношении методов оценки ненаблюдаемой экономики, например, методов на базе ресурсов, включая метод затрат труда, методов на базе спроса и доходов, методов товарных потоков и др.

Одна из первоочередных задач статистики стран с переходной экономикой, в частности России и других государств Содружества, - освоение международных стандартов по социальной и экологической статистике. Совершенствование системы показателей, и в первую очередь сводных показателей социальной и экологической статистики, должно осуществляться в полной увязке с развитием информационно-методологического поля СНС.

Обобщением российского и международного статистического опыта в области социальной статистики стала разработка в Статкомитете СНГ системы социальных индикаторов, в основу которой «был положен минимальный набор данных социальной статистики, утвержденный на 29-й сессии Статистической комиссии ООН, отдельные показатели, используемые ПРООН для расчета индекса человеческого развития, а также индикаторы уровня жизни, используемые в практике статистических органов стран с развитой рыночной экономикой» [7, с. 116]. Система социальных индикаторов включает в себя такие сводные показатели, характеризующие экономические ресурсы данного уровня жизни, как валовой скорректированный располагаемый доход, реальные располагаемые доходы, фактическое конечное потребление домашних хозяйств, среднемесячная номинальная и реальная заработная плата занятых в экономике. Кроме того, используются сведения о совокупных и денежных (номинальных и реальных) доходах домашних хозяйств, полученных по результатам выборочных обследований, и размерах инфляции в потребительском секторе экономики.

Разработчиками Предложений по совершенствованию Модельного набора социальных индикаторов для оценки уровня жизни [8, с. 125] подчеркивается, что при оценке уровня жизни важное значение имеет доступность доходов (наличие возможности получить тот или иной вид дохода: от трудовой деятельности, от собственности и т. д.), их покупательная способность и потребительские возможности населения. Поэтому показатели личного потребления, отражающие степень удовлетворения прежде всего основных физиологических потребностей как населения в целом, так и отдельных социально-экономических групп, занимают одно из основных мест в системе социальных индикаторов, хотя они не включаются в сводные показатели, характеризующие уровень жизни. Кстати, показатели, отражающие криминализацию общества, не входят в число обобщающих характеристик уровня жизни. Тем не менее в отдельные периоды общественного развития такие индикаторы крайне важны для отображения качества жизни.

К числу факторных показателей в системе социальных индикаторов относятся показатели экономической активности населения и масштабы безработицы (определяющие реальные и потенциальные ресурсы уровня жизни) и демографические показатели (численность населения, ожидаемая продолжительность жизни, уровень младенческой и материнской смертности, образование населения). В свою очередь указанные демографические показатели находятся в зависимости от таких характеристик уровня жизни, как структура питания, состояние здравоохранения, экологии, и др. Причем такие показатели, как уровень младенческой смертности, ожидаемая продолжительность жизни при рождении, являются предупреждающими индикаторами, которые необходимо учитывать при определении приоритетов социальной политики, текущем контроле соблюдения установленных социальных гарантий.

Из-за необходимости в более полной характеристике положения населения (как в целом по стране и регионам, так и расслоения населения по уровню материального достатка) стали востребованы такие показатели, которые по сравнению с использовавшимися ранее более глубоко отражали бедность и неравенство в распределении доходов (расходов) между отдельными группами населения. При построении такой системы показателей и проведении анализа на их основе следует учитывать, что в соответствии с международными стандартами различают типы бедности: эндемическая (обширная), локальная, хроническая, эпизодическая.

Эндемическая (обширная) бедность - это коллективная массовая бедность в силу постоянно существующих экономических условий, возникших в связи с недостаточными масштабами экономики для обеспечения требуемого (подчеркнем, возможного на рассматриваемом этапе человеческой цивилизации и на основе использования потенциала данной страны) уровня жизни населения. Она характеризуется в основном сводными социально-экономическими показателями, такими, как низкий уровень производства ВВП на душу населения и низкий уровень конеч-

ного потребления домашних хозяйств, высокая младенческая смертность и низкая продолжительность жизни. В экономически развитых странах такая бедность появляется в период экономических кризисов. По мнению специалистов [8], в странах с переходной экономикой можно говорить о таком виде бедности в случае, когда свыше 50% населения имеют доходы (расходы) ниже черты бедности.

Локальная бедность - это бедность отдельных социально-демографических групп населения, некоторых географических районов, отдельных домашних хозяйств или отдельных лиц.

Хроническая бедность - состояние, при котором одни и те же слои населения, географические районы, домашние хозяйства или отдельные лица находятся за чертой бедности более года.

Эпизодическая бедность - это бедность, имеющая единовременный характер в течение небольшого периода времени, например, в связи с задержками выплат заработной платы.

Для многогранной статистической характеристики бедности разработчиками Модельного набора социальных индикаторов предлагаются дополнения к традиционным показателям [8, с. 126]. Показатели бедности населения расширяются за счет пороговых показателей (величина прожиточного минимума, черта бедности, черта крайней бедности), показателей масштабов бедности [первичная бедность - доля населения с доходами ниже прожиточного минимума или черты бедности, вторичная бедность - доля населения с расходами ниже прожиточного уровня, дефицит денежного дохода (расхода) бедного населения, острота и глубина бедности], показателей неравенства в распределении доходов (расходов) между отдельными группами населения [коэффициент дифференциации доходов, распределение доходов (расходов) по квинтильным группам населения], показателей уровня и структуры личного потребления (калорийность и состав пищевых веществ минимальной продовольственной корзины).

Тесно связанная с социальной статистикой экологическая статистика (последнюю можно рассматривать в качестве составной части социально-экономической статистики) в последние два-три десятилетия является объектом пристального внимания со стороны международных и национальных структур, аккумулирующих компетентное мнение экономистов, экологов, статистиков по проблеме охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов. К числу важнейших задач, которые стоят перед экологической статистикой, «относятся изучение состояния и использования природных ресурсов под углом зрения проблем экологии, негативного влияния хозяйственной деятельности на окружающую природную среду и жизнедеятельность человека, отслеживание мероприятий (и их эффективности), направленных на устранение причин отрицательного воздействия на окружающую среду, на более рациональное использование природных ресурсов» [9, с. 23].

В международных стандартах по экологической статистике [10, 11] указывается на то, что экологический учет рассматривается как вспомогательная по отношению к

СНС информационно-методологическая система. В целом система стоимостных показателей экологической статистики включает широкий спектр индикаторов - от сводной стоимостной оценки природных активов, а также расчетной величины экологического ущерба до размеров платежей предприятий (организаций) за природопользование и загрязнение (деградацию) природы. Тем не менее в современной статистике (отечественной и зарубежной) наиболее универсальным показателем являются природоохранные расходы, или затраты на охрану окружающей среды (экологические затраты).

В настоящее время показатель экологических затрат (и их составляющих) недостаточно увязан с главными макроэкономическими индикаторами, например, ВВП и ВРП, доходной и расходной статьями бюджета, общим объемом инвестиций в экономику и отдельные виды экономической деятельности. Основные причины состоят как в недостаточной четкости в определении объекта наблюдения, так и в изъянах информационно-методологического характера, нарушающих принцип комплексности при отображении экологических затрат (с учетом всех аспектов охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов). А между тем от правильного определения экологических затрат и их реальной динамики во многом зависит организация текущего финансирования природоохранной деятельности, изменение (индексация) ставок природно-ресурсных и экологических налогов и платежей, корректировка соответствующих тарифов, установление нормативов экологического страхования и многие другие факторы.

Происшедшие в России, других странах СНГ коренные преобразования в финансовой сфере потребовали решения новых задач, разработки новых классификаций и систем показателей, реформирования содержания статистики финансов и ее информационного обеспечения, методов анализа для принятия управленческих решений, связанных с финансами и финансированием на разных уровнях - от микро- до макроуровня. Коротко остановимся на двух актуальнейших отраслях статистики финансов: статистике государственных финансов и статистике финансов предприятий.

К числу новаций в международном стандарте по статистике государственных финансов [12] следует отнести рекомендации по разработке баланса активов и обязательств по сектору государственного управления, введение в логическую схему статистики государственных финансов также операций, не относящихся к денежно-кредитным операциям (последние являются традиционными для статистики государственных финансов), введение принципа записи хозяйственных операций на основе метода начислений (как в СНС), предложение по формированию системы показателей, отображающей движение финансовых потоков (гармонизированных с СНС) как по сектору государственного управления, так и по государственному сектору (что также целесообразно в аналитических целях).

Вместо одного балансирующего показателя (бюджетного дефицита/профицита) предлагается ввести целую

систему балансирующих статей. Все операции, связанные с приобретением или выбытием финансовых активов, учитываются в новом стандарте как финансовые операции, а чистое кредитование/заимствование представляет собой одну из балансирующих статей (а не как расходная статья при определении бюджетного дефицита/профицита). Вместе с тем сохраняется преемственность с прежним стандартом и предусматривается расчет так называемого общего сальдо (чистое приобретение отдельных финансовых активов), идентичного чистому приобретению финансовых активов для целей экономической политики (как в международном стандарте, действовавшем до 2001 г.).

Новый стандарт по статистике государственных финансов обеспечивает ее гармонизацию с СНС, что существенно расширяет аналитические функции экономической статистики вообще, и статистики финансов в частности. В международных рекомендациях акцентируется внимание на том, что существенно модернизированная концептуальная основа статистики государственных финансов позволяет обеспечить комплексный анализ налогово-бюджетной политики, в особенности финансовых результатов деятельности сектора государственного управления. С большей эффективностью можно будет использовать статистику государственных финансов для анализа масштабов государственного сектора, его вклада в совокупный спрос, инвестиции и сбережения, влияния налогово-бюджетной политики на экономику, ситуацию в денежно-кредитной сфере и задолженность государства, налогового бремени, тарифного протекционизма, социальной защиты населения, институциональных преобразований.

Внедрение нового международного стандарта по статистике государственных финансов потребует времени. Важно определиться с приоритетами на ближайшую перспективу. На примере российской статистики государственных финансов можно утверждать, что она представляет собой «совокупность разделов статистики, не интегрированных в единую систему показателей на основе принципа консолидации операций» [13, с. 9].

Статистика финансов предприятий (организаций), наряду с решением собственных задач (разработка данных о финансовых процессах для принятия управленческих решений на уровне хозяйствующего субъекта), служит информационной базой для построения счетов для сектора нефинансовых предприятий. За период с 1990 г. статистика финансов предприятий (организаций) в России, других странах СНГ претерпела существенные изменения. Система показателей прибыли пополнилась новыми индикаторами, произошло реформирование системы показателей затрат (для расчета прибыли), принципиальные преобразования произошли в системе показателей имущества предприятия и принципов его учета, введен ряд расчетных показателей финансового положения экономических единиц и др.

В настоящее время статистическое наблюдение за финансами предприятий осуществляется по следующим направлениям (на примере России):

- финансовое состояние (доходы и расходы - выручка, себестоимость, прибыль от продажи и т. п.; состояние рас-

четов, все виды задолженности);

- финансовые вложения (долгосрочные и краткосрочные финансовые вложения, осуществляемые предприятием и вложенные в предприятие, в том числе паи и акции, облигации и другие долгосрочные и краткосрочные вложения);

- иностранные инвестиции в предприятие из-за рубежа и инвестиции предприятия за рубежом (портфельные, прочие);

- использование денежных средств (расходы на развитие и совершенствование производства; на социальное развитие; выплаты социального характера работникам; на благотворительные цели; отчисления в отраслевые и внебюджетные фонды научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ);

- движение денежных средств в иностранной валюте (средства предприятий на валютных счетах в стране и за рубежом; информация об обязательной продаже валюты);

- состояние расчетов за отгруженную продукцию, выполненные работы и услуги (объем отгруженной и оплаченной продукции, в том числе наличными и безналичными денежными средствами, другими платежными средствами).

С помощью статистического наблюдения формируются базовые показатели, характеризующие финансовые результаты деятельности предприятий, главными из которых являются выручка от продаж и прибыль. На основе базовых показателей определяются *расчетные показатели*, характеризующие различные аспекты финансового положения предприятия: рентабельность, оборачиваемость оборотных активов, финансовую устойчивость, платежеспособность и др. Тем не менее аналитические возможности современной статистики финансов и информационные ресурсы в целях составления счетов для сектора нефинансовых предприятий пока еще ограничены.

К основным проблемам, возникающим при использовании статистики финансов для целей макроэкономического анализа, относятся [14]:

- недостаточная адаптация показателей прибыли предприятий к условиям многофункциональной деятельности многих из них;

- недостаточная согласованность показателей финансовой статистической отчетности с принципами СНС с точки зрения формирования макроэкономических показателей, характеризующих финансовый аспект деятельности институциональных единиц (в данном случае на уровне сектора нефинансовых предприятий);

- отклонения классификационных принципов бухгалтерского учета от международных стандартов в этой области;

- различные способы оценки экономических операций в бухгалтерском учете на предприятиях и в СНС.

Необходимость перехода на международные стандарты (по статистике и учету) покажем на примере таких разделов статистики финансов предприятий, как система показателей финансовых результатов деятельности и система показателей активов и обязательств нефинансовых предприятий.

Для того чтобы достигнуть большей сопоставимости с международными стандартами по показателям прибыли, а также в аналитических целях предлагается расширить имеющуюся в статистике финансов систему показателей финансовых результатов деятельности предприятий. Она будет выглядеть следующим образом:

А. Выручка от производственной деятельности.

Б. Доход от производственной деятельности.

В. Прибыль от производственной деятельности до налогообложения.

Г. Прибыль от всей деятельности до налогообложения.

Д. Прибыль от всей деятельности после налогообложения.

В основе данной системы показателей финансовых результатов деятельности хозяйствующего субъекта лежат принципы, обеспечивающие ее согласованность с СНС (например, разграничение экономических операций по видам, выделение внутри экономических потоков экономических операций и других экономических потоков, позволяющих скоординировать показатели потоков с показателями запасов, и др.). Приведенная схема взаимосвязи показателей отражает применяемый в учете стран с развитыми рыночными отношениями, в частности в США, многошаговый способ перехода от показателя «Выручка от производственной деятельности» к показателю «Прибыль от всей деятельности после налогообложения». Указанная концептуальная схема взаимосвязи показателей позволяет подсчитать промежуточные результаты (например, обусловленные разными хозяйственными операциями - производственной деятельностью, инвестиционной деятельностью и финансовой деятельностью).

Следует обратить внимание, что уже сейчас российский (как и ряда других стран СНГ) бухгалтерский учет в принципе позволяет статистикам осуществить такую группировку экономических операций (в отчете о прибылях и убытках). Поэтому трансформация соответствующей статистической отчетности и статистики финансов в части отображения источников образования финансовых ресурсов на уровне хозяйствующего субъекта (и агрегирования до уровня, по крайней мере, сектора нефинансовых предприятий) вполне возможна уже сейчас.

Структура активов и обязательств (пассивов) бухгалтерского баланса, применяемого в российской практике (и некоторых других странах СНГ), имеет определенные отличия от международных стандартов по учету и финансовой отчетности. Эти отличия касаются интерпретации содержания и методов исчисления собственного капитала, классификации активов и обязательств, содержания отдельных финансовых инструментов.

В соответствии с Международным стандартом бухгалтерского учета (International Accounting System - IAS), принятым Международным комитетом по стандартам учета и отчетности, активы и обязательства подразделяются на текущие и долгосрочные. Активы ранжируются в порядке убывания ликвидности, обязательства - в порядке отдаления срока погашения. Собственный капитал определяется стоимостью активов за вычетом обязательств (право собственности на остаток активов после

расчета по обязательствам). Указанные принципы составления баланса в целом соответствуют методологии СНС, а сами статьи могут быть перегруппированы согласно классификации активов, применяемой в СНС (с выделением нефинансовых и финансовых активов и отдельных позиций внутри названных групп). Поэтому можно считать, что содержание и состав показателей в международных стандартах по бухгалтерскому учету, отражающих активы и обязательства на уровне хозяйствующего субъекта, могут рассматриваться в качестве основы гармонизации статистики финансов предприятий с СНС.

В условиях внедрения в статистическую практику классификаторов (в частности, в российской статистике речь идет об ОКВЭД), гармонизированных с Международной стандартной отраслевой классификацией всех видов экономической деятельности (МСОК), модернизированная система показателей доходов, активов и обязательств в статистике финансов предприятий позволяет получить более качественный анализ источников доходов, структуру активов и обязательств институциональных единиц в разрезе видов экономической деятельности, сгруппированных по отраслям в соответствии с международными стандартами.

Создание принципиально новой статистики в России, других странах СНГ, адекватной управленческим задачам от микро- до макроуровня, от уровня региона (административного, экономического или иного территориального образования) до общенационального уровня, отнюдь не означает огульного отрицания научно-практических достижений статистиков в условиях функционирования командно-административной системы управления. Так, хотелось бы отметить результаты исследований по балансовым построениям, классификациям и группировкам, математико-статистическому моделированию и информационным технологиям в статистике, принципам построения систем статистических показателей, методологии статистического наблюдения и комплексного анализа социально-экономических процессов. К примеру, ряд работ в области балансовых построений, например, балансы материальных ресурсов - важная составляющая современной экономической статистики.

Что касается проблем (кроме методологических и технологических), связанных с переходом к классификаторам, гармонизированным с международными классификациями, то пользователю статистической информацией на постсоветском пространстве нужно преодолеть психологический барьер, связанный с отказом от привычных категорий и группировок, в частности, классификации отраслей. Должна быть понята логика группировок объектов, субъектов и результатов экономической деятельности, принятая в международных экономических классификациях. Вместе с тем это не исключает даже в рамках официальных статистических стандартов выделения таких структурных образований (при построении классификаторов экономической деятельности, видов продуктов и услуг и др.), которые отражают организационно-экономические реалии стран с переходной экономикой. Например, вполне логично, когда на основе Общероссий-

ского классификатора видов экономической деятельности могла быть сформирована целая серия «собираемых отраслей» (топливно-энергетический, агропромышленный, инвестиционный комплексы, бытовое обслуживание населения и т. п.).

В заключение еще раз хотелось бы подчеркнуть, что международные статистические стандарты становятся эффективным инструментом преобразования статистики при условии максимальной их адаптации к организационно-правовым, социально-экономическим, историческим условиям и информационным возможностям каждой страны.

Литература

1. **Королев М.А.** 10 лет статистической службы Содружества Независимых Государств. - Материалы Научно-практической конференции (Москва, 6 февраля 2002 г.), Совет руководителей статистических служб Содружества Независимых Государств, Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств, Москва, 2002. С. 15.
2. **Соколин В.Л.** Эволюция российской статистики в системе государственного управления. - Материалы Научно-практической конференции (Москва, 6 февраля 2002 г.), Совет руководителей статистических служб Содружества Независимых Государств, Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств, Москва, 2002. С. 75.
3. **Иванов Ю.Н.** Применение международных стандартов в российской статистике. // Вопросы экономики. 2001. № 3.
4. Система национальных счетов (СНС ООН 1993 года). Издание ООН: на англ. языке - 1994 г.; на русском языке - 1998 г.
5. Измерение ненаблюдаемой экономики: Руководство (ОЭСР, МВФ, МОТ, Статкомитет СНГ), 2002.
6. **Иванов Ю.Н., Карасева В.Л.** Проблемы измерения ненаблюдаемой экономики (о Руководстве по измерению ненаблюдаемой экономики, разработанном ОЭСР, МВФ, МОТ, Статкомитетом СНГ). // Вопросы статистики. 2003. № 2.
7. **Горбей Г.Ф.** Основные тенденции в развитии социальной статистики за десятилетний период. - Материалы Научно-практической конференции (Москва, 6 февраля 2002 г.), Совет руководителей статистических служб Содружества Независимых Государств, Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств, Москва, 2002.
8. Статистика СНГ: Статистический бюллетень/ № 6 (309), март 2003.
9. **Рябушкин Б.Т., Думнов А.Д.** Экологическая статистика и национальное счетоводство. // Вопросы статистики. 2003. № 2.
10. Комплексный экологический и экономический учет. - Организация Объединенных Наций, Нью-Йорк, 1994.
11. Integrated Environmental and Economic Accounting: An Operational Manual. - Manuscript submitted for editing and publication. - United Nations, 1999.
12. The Manual on Government Finance Statistics (GFS Statistics), Washington, 2001.
13. **Рябушкин Б.Т.** Развитие статистики государственных финансов как составной части макроэкономической статистики. // Вопросы статистики. 2001. № 4.
14. Предложения по совершенствованию статистики финансов с учетом требований Системы национальных счетов (СНС). - Статистика СНГ: Статистический бюллетень/ № 4 (307), февраль 2003.