

### КАК ПРОХОДИЛА ПЕРЕПИСЬ НАСЕЛЕНИЯ 2002 ГОДА В г. МОСКВЕ: ВПЕЧАТЛЕНИЯ УЧАСТНИКОВ

*(Обзор заседания Демографической секции ЦДУ РАН)*

**В.А. Борисов**, канд. экон. наук,  
Московский педагогический государственный университет

*С 9 по 16 октября 2002 г. на территории Российской Федерации была проведена Всероссийская перепись населения, активное участие в которой принимали многие демографы. В связи с этим 12 ноября 2002 г. Демографическая секция Центрального Дома ученых РАН провела заседание «круглого» стола, на котором обсуждались впечатления непосредственных участников переписи населения в г. Москве и были высказаны мнения, каких итогов переписи можно ожидать. Ниже публикуется в сокращенном изложении обзор выступлений на этом заседании.*

**А.Г. Волков** (председатель Бюро секции): Казалось бы, перепись прошла, и можно вздохнуть с облегчением. На самом деле, наступил едва ли намного менее серьезный и ответственный этап, а именно, кодирование и подготовка материалов к обработке, и первые шаги к получению предварительных итогов переписи. В частности, сейчас в Госкомстате России проходит совещание, на котором обсуждаются проблемы кодирования материалов переписи; попутно работники государственной статистики заняты разборкой двух контрольных документов, которые привезли с собой из регионов руководители переписи. Это - контрольные листы и контрольные фишки, которые составлялись для того, чтобы исключить как пропуск, так и двойную запись тех, кто встретился со счетчиком не в месте своего постоянного жительства, или имеет два места жительства и сомневается, не учли ли его в обоих или не учли ни в одном из этих мест. По опыту прошлых переписей известно, что разборка этих контрольных документов дает существенную прибавку к численности опрошенных.

Правда, у меня нет полной уверенности в том, что и контрольные листы, и контрольные фишки заполнялись везде, где это необходимо, но надеюсь, что это все же было так. Раньше, как вы знаете, выполняли эту функцию контрольные бланки. Теперь Госкомстат ввел два документа, и это, в принципе, очень полезное новшество. Но посмотрим, как оно сработало.

Я надеюсь, что всем присутствующим есть, что сказать о переписи, в которой они участвовали, или читали пропагандистские материалы о переписи, которые, как представляется, далеко не во всех случаях выполняли свое назначение, а иногда наоборот, сбивали с толку несведущих читателей. Но об этом мы поговорим потом.

Первой предоставляю слово Сабине Хыдыровой - преподавателю Московского государственного социального университета, которая выполняла в переписи функции инструктора-контролера. Пожалуйста.

**С. Хыдырова:** Я проводила перепись сначала в районе Метрогородка, а затем в районе Богородское. Начну с того, что обучение инструкторов-контролеров должно было начинаться с 28 августа. Но нас собрали на учебу 28 сентября. Обучение состояло в том, что наш преподаватель брал в руки книжку переписчика и читал нам все, что в ней было написано. С середины занятия половина слушателей покинула их, решив, что таким способом они и сами смогут самостоятельно ознакомиться с

учебными материалами. На многие задававшиеся преподавателю вопросы он не смог достаточно четко ответить, так как сам был плохо подготовлен. К изучению книжек переписчика и инструктора-контролера мы приступили 1 октября, также на месяц позже положенного срока.

Затем мы должны были обучить переписчиков - наших студентов. Мы им рассказывали то, что сами успели понять. Но вся беда в том, что к началу занятий со студентами мы не располагали достаточным количеством книжек. Объяснять же правила на пальцах было довольно затруднительно.

На второй день обучения часть книжек дали. Но кому-то достались одни книжки, кому-то - другие, некоторым «счастливчикам» повезло - они получили полный комплект инструктивных материалов.

Третий день прошел так, что кое-кто прочел все материалы. Естественно, у них возникло множество вопросов, на которые мы старались ответить, хотя сами заранее к этому не были подготовлены. При этом нами были обнаружены некоторые противоречия в трактовке одних и тех же вопросов переписи между книжками переписчика и инструктора-контролера. Какая из них была более правильной, решать было не нам, и мы в своих разъяснениях студентам основывались, скорее, на интуиции, чем на знаниях.

К обучению мы приступили уже во время предварительного обхода. Надо отметить, что население в большинстве своем не знало, зачем мы делаем этот обход. Везде висели объявления, что перепись проводится с 9 по 16 октября. Поэтому когда мои студенты приходили в жилища раньше этого срока, нас нередко посылали «куда подальше», ссылаясь на официальные сроки переписи.

Во время предварительного обхода мы должны были получить полные комплекты переписных форм. Когда началась собственно сама перепись, то оказалось, что у нас не хватает формы «В», бланков контрольных листов и контрольных фишек. Приходилось использовать чистые листы обычной бумаги и позднее переносить информацию в переписные формы. Это, конечно, было очень неудобно.

Средства массовой информации иногда передавали ошибочные сведения о переписи, создававшие нам дополнительные трудности. Так, телепередача «Большая стирка» сообщила, что сведения при переписи собираются анонимно, то есть якобы без указания имени и фамилии опрашиваемых. В результате

некоторые респонденты, ссылаясь на эту телепередачу, отказывались сообщать имя и фамилию. В телепередаче перепутали понятия «конфиденциальность» и «анонимность» информации.

В средствах массовой информации муссировалась также идея о добровольности участия в переписи. Людям внушали, что они могут не сообщать переписчикам сведений о себе, если им это почему-либо нежелательно. От нас же руководство требовало полностью заполненные переписные формы.

От нас каждый день требовали отчетности. А переписчики не успевали полностью проверить к концу дня переписную информацию по своим участкам: в формах оставалось много ошибок.

Некоторые вопросы переписного листа вызывали недоумение у респондентов. Например, вопрос о владении русским языком, задававшийся после того, как человек уже ответил на другие вопросы, вызывал у некоторых людей раздражение. Особенно, когда опрос проводился по телефону.

Перед переписью нам говорили, что нас будут охранять милициейские патрули. Я ни одного такого патруля ни разу не видела на всем протяжении переписи. Обещали также снабдить нас фонариками. Однако фонарики получили только некоторые переписчики. Иногда давали один фонарик на четверых.

По правилам переписчики были обязаны ходить по домам в одиночку. Лучше ходить по двое. Потому что ходить по домам и квартирам девушкам в одиночку опасно, особенно вечером. У нас был случай, когда днем в квартире на девушку-переписчицу напал мужчина. Чудом ей удалось вырваться. Во второй половине переписи девушек сопровождали курсанты военного училища. Им делать ничего не пришлось, но люди более охотно открывали двери, видя, кроме переписчика, человека в форме. А некоторые жители, напротив, по этой же причине дверей не открывали.

В нашем районе было много нежилых помещений. Нам должны были подготовить списки жилых и нежилых помещений, но полностью закончить эту работу до начала переписи не успели. Поэтому переписчикам пришлось во время переписи самим выяснять, в каких помещениях живут люди, а в каких - нет. Иногда это приводило к ошибкам. Например, в выборку попадали квартиры, которые при их посещении оказывались нежилыми.

Но самое главное, что с нас требовали соответствия данных о численности переписанных данным административного учета. Поэтому переписчикам пришлось вписывать в переписные листы данные административного учета (данные ДЭЗов) на тех людей, с которыми им лично встретиться не удалось. По этим данным можно было записать только фамилию, имя и отчество, пол, возраст и место рождения. Мы заполняли на таких людей формы «П» и «С». Эти формы представлялись как результат контрольного обхода.

Вообще, контрольный обход не облегчил положения, так как те жители, которые во время переписи дверь квартиры не открывали, не открывали ее и во время контрольного обхода.

В переписных листах было много ошибок.

**С.В. Захаров** [Центр демографии и экологии человека института народнохозяйственного прогнозирования РАН (ЦДЭЧ ИМП РАН), заведующий лабораторией]: Какого рода ошибки?

**С. Хыдырова:** Очень много ошибок встречалось, к примеру, в определении степени родства. Скажем, женщина 28 лет, у которой сын 56 лет. Иногда невозможно было определить точную степень родства.

Также было много случаев, когда люди не могли указать размеры общей и жилой площади своей квартиры. Они их просто не знали. А оставлять эти строки пустыми не разрешалось. Нам приходилось самим определять параметры квартир по ана-

логии с соседними такими же.

**А.Г. Волков:** Спасибо. Может быть, есть вопросы? Пожалуйста.

**Б.Б. Жуков** («Еженедельный журнал»): Я хотел бы вступить за честь своего цеха. По поводу анонимности. До последнего момента вполне ответственные люди говорили, что анкета будет анонимной и во время всей переписи на сайте Госкомстата России висела анонимная анкета. Так что средства массовой информации воспроизводили то, что им предлагалось.

**М.Л. Антипова** (студентка 5-го курса МЭСИ, инструктор-контролер): По поводу неправильного заполнения переписных документов, и думаю, что меня поддержат коллеги, по большей части причина этого - безответственность инструктора-контролера, который должен был научить переписчиков заполнять анкету. У нас было времени столько же, что и у всех остальных, наши студенты тоже, конечно, сталкивались с определенными трудностями. После первого дня работы, 9 октября, мы вечером долго сидели и разбирали результаты их работы и те ошибки, которые мы находили, безусловно, анализировали, сверялись с записными книжками переписчика с тем, чтобы впредь таких неточностей не было. А что касается неточностей по поводу степени родства, то если указан телефон, можно позвонить и уточнить какие-то данные, скажем, возраст либо восьмилетней девочки, либо ее якобы 16-летней матери.

Нам кажется, что очень неудобно переписывать людей по телефону. Потому что по телефону неизвестно, кто именно говорит. Иногда респонденты, сообщаящие сведения о себе, а еще хуже - о других людях, ведут себя «легкомысленно», скажем так.

С предварительным обходом у нас никаких проблем не было. Единственная и, может быть, главная проблема в работе с переписчиками - это их нежелание работать. Многие студенты участвовали в переписи в «добровольно-принудительном порядке». Особенно студенты, которые одновременно с учебой еще и работают где-то. Они высказывали недовольство своим участием в переписи. Именно у таких студентов встречалось больше неточностей в записях.

**А.Г. Волков:** Спасибо. У кого-нибудь есть вопросы? Евгений Львович Сороко.

**Е.Л. Сороко** (ЦДЭЧ ИМП РАН, старший научный сотрудник): Как вы поступали, если не удавалось застать никого в квартире?

**М.Л. Антипова:** Переписчику несколько раз приходилось посещать такую квартиру. На моем участке, например, у одной переписчицы примерно в 60-70% квартир перепись прошла нормально, а в остальных квартирах встретиться с жителями не удалось. В этом случае приходилось пользоваться данными ДЭЗов. Требование выйти на 100% по учетным данным нерационально. Ведь люди перемещаются. Кто-то уехал, кто-то умер, кто-то родился. Естественно, численность населения может быть либо больше, либо меньше предварительных оценок. Но с нас требовали 100%.

**Б.Б. Жуков:** А вы не можете хотя бы намекнуть, кто требовал от вас эти проценты?

*Вопрос с места:* Сначала скажите - откуда взялись эти 100%?

**М.Л. Антипова:** Изначально, еще до предварительного обхода, по каждому инструкторскому участку управа присылала информацию ДЭЗов о том, сколько на участке домов, сколько жилых помещений, сколько в них числится жителей. И эта цифра принималась за 100%.

**А.Г. Волков:** Как я понимаю, хотя оргплан существовал, и было примерно известно по каждому участку, сколько там может быть переписано людей, эти данные переписчикам и инструкторам-контролерам заранее не сообщались.

**М.Л. Антипова:** Инструкторам-контролерам сообщались,

а переписчикам - нет.

**А.Г. Волков:** Еще один вопрос к обоим выступавшим. Полагалось состоящим в браке записывать номера жены и мужа, а всем детям, имеющим в домохозяйстве мать, - номер матери. Это указание выполнялось?

**М.Л. Антипова:** Безусловно.

**А.Г. Волков:** Почему же тогда возникали случаи, подобные приведенному Вами, с 8-летней дочерью у 16-летней матери?

**М.Л. Антипова:** В основном по невнимательности переписчиков. У меня на участке таких случаев было очень много. Приходилось до начала рабочего дня и в конце его тратить время на объяснения с переписчиками, на выявление и устранение ошибок и неточностей, звонить по телефону людям. Каждый день переписчикам по 10 раз напоминали, как правильно заполнять переписные листы.

**А.Г. Волков:** Еще один вопрос. Некоторые люди переписывались в стационарном участке. А лист относился к жилому помещению, в котором проживали другие члены домохозяйства. И на них заполнялись переписные листы по месту жительства. Как Вы обеспечивали вкладывание переписного листа человека, переписанного в стационаре, в обложку того домохозяйства, в котором он проживает и должен быть переписан?

**М.Л. Антипова:** У меня на участке был только один случай, когда молодой человек пришел и был переписан в стационаре, а позднее в тот же стационар пришли его родители и также переписались. У всех у них был один и тот же адрес, на основании чего мы их переписные листы вложили в одну обложку по месту жительства.

**В.А. Борисов** (заместитель председателя Бюро секции): Была ли возможность контролировать такие случаи, когда, скажем, переписчик, вместо того чтобы идти в квартиры, шел к себе домой и заполнял переписные листы наобум?

**М.Л. Антипова:** Подозрения на этот счет возникали, но ни разу не подтвердились. В частности, во время контрольного обхода.

**В.А. Борисов:** Контрольный обход охватывал лишь 10%-ную выборку жилых помещений. Листы на жилые помещения, заполненные недобросовестно, могли не попасть в выборку.

**М.Л. Антипова:** Я звонила в пару квартир, все проверяла, там все было нормально. У меня подозрение возникло только по отношению к одной конкретной студентке, которая с самого начала отказывалась работать. А когда уже оформлены все документы, заменять переписчиков очень сложно. В конце концов, и с этой переписчицей удалось наладить контакт и восстановить доверие.

**Сместа:** Но ведь у вас были резервные переписчики? Вы могли их привлечь?

**М.Л. Антипова:** Резервные переписчики были. Но количество удостоверений было ограничено, и вносить в них изменения не допускалось. Поэтому заменить работника было сложно. Это было возможно только до того, как ему было выдано удостоверение.

**В.А. Борисов:** А если человек заболел?

**Сместа:** Что же, значит, нерадивых переписчиков и выгнать было нельзя?

**П.А. Смелов** (студент 3-го курса МЭСИ, переписчик): За месяц до переписи всех предупредили: если вы не желаете участвовать в этой работе, напишите заявление, укажите причины вашего нежелания или невозможности, и тогда мы вас не будем привлекать к этой работе.

**А.Г. Волков:** А принцип материальной заинтересованности играл какую-нибудь роль?

(Шум в зале)

**Е.А. Егорова** (преподаватель кафедры демографии МЭСИ,

заведующая переписным участком): Сейчас мы до сих пор не можем закончить перепись, приходится заполнять массу отчетных документов: договор, личные данные, техническое задание и т. п. Всего четыре документа, в которых значительная часть реквизитов дублируется. До сих пор Мосгоркомстат не проверил эти документы. И возникает вопрос, где взять дополнительного переписчика, если деньги на него не выдаются. Мы еще не знаем, когда работу наших студентов оплатят.

Не знаю, кто разрабатывал формы записных книжек, но работать с ними ужасно неудобно. Мало того, что в первый же день переписи эти книжки у переписчиков, особенно у ребят, разломачивались. Гелиевые ручки были низкого качества, переписчики покупали ручки сами.

У меня было семь инструкторских участков, и чтобы посчитать числа переписанных за один день, я должна была посчитать эти числа на трех страницах и на четвертой записать итоги.

В первый же день переписи я поняла, что так мы запутаемся, и отсюда не уйдем вообще; я начала делать на компьютере свои таблицы и раздавать переписчикам, которые их и заполняли. А книжки мы не заполняли. Даже в последний день перед тем, как сдавать эти книжки нашему уполномоченному, я сидела с ними и все равно путалась в них, делала ошибки и писала заново. Проценты я считала уже в самый последний момент.

**А.Г. Волков:** А как же выборка?

**Е.А. Егорова:** Нет, выборку мы делали. Это уже легче. И выборка, и отбор для контрольного обхода делались по книжкам переписчиков. Они идут сплошным. Там нет этих процентов неимверных, которые надо было подсчитывать.

Считать нарастающий итог тоже было очень долго. Многие запутались, что идет нарастающим итогом, какие проценты считаются к данным предварительного обхода. Каждый вечер мы подаем о числе переписанных наши данные, в процентах к той цифре, которая была выдана нам, и меньше которой не должно было получаться.

Ну хорошо, у нас принимали участие в переписи студенты-статистики 4-го курса, которые все эти детали в общем-то знают. Инструкторами были студенты 5-го курса и еще четыре преподавателя - статистики, кандидаты наук. И все они путались в этих таблицах.

На все это уходило много времени и сил. Студенты-переписчики уходили домой в 10-10.30 вечера, инструкторы-контролеры - в 11-11.30.

Я не понимаю, для чего нужна форма «П». На ней заполнялись от силы один-два вопроса. Зачем на каждом листе такие вопросы, как тип жилища, год постройки, материал стен, ответы на которые можно собрать после переписи в централизованном порядке. Многие люди не могли ответить на вопрос, какая у них жилая площадь. Некоторые люди не могли понять разницу между общей и жилой площадью. А некоторые просто посылали нас «куда подальше». На заполнение этой формы уходило время, между тем как ответы на пять-шесть вопросов из нее были одинаковыми для всего дома.

**А.Г. Волков:** Размер площади, и жилой, и общей, на разных этажах одного дома может быть разным.

**Е.А. Егорова:** Может быть. Но вот первые вопросы: тип дома, год постройки... Я не думаю, что по ответам жильцов можно составить правильное представление о жилищных условиях. Даже округление размеров шло в разные стороны: 29,5 кв. метра один округлял до 29 кв. метров, другой - до 30.

**Е.Л. Сороко:** Кто виноват в задержке оплаты труда студентов?

**Е.А. Егорова:** Если Вы их знаете, назовите, пожалуйста. Нашим студентам, например, я не могу и сейчас сказать, когда им заплатят.

**Д.Д. Богоявленский** (ЦДЭЧ ИНП РАН, старший научный сотрудник): Даже тем, кто работал?

**Е.А. Егорова:** Да, даже тем, кто работал. В Мосгоркомстате до сих пор не проверены договора, которые мы заполняли в первый же день в двух экземплярах. Вот с этого я начала. Мы эти договора заполняли до начала переписи. Даже 40 переписчикам не могут заплатить. Почему - неизвестно.

**А.Г. Волков:** Еще один вопрос. Ориентация была все время на 100%. Если Вы видели, что переписчик не выходит на 100%, как вообще разрешался этот вопрос? Выясняли, почему не выходит? И как поступали для того, чтобы добрать?

**Е.А. Егорова:** Наши студенты очень хорошо работали. Они, во-первых, быстро обнаруживали пустые квартиры, где вообще люди не жили. Кто-то, возможно, имеет две квартиры, живет в одной, вторую не хочет сдавать. Затем, на дверях квартир, о которых не удавалось определить, живет ли там кто-либо, наши студенты приклеивали скотчем самодельные записки, в которых просили жильцов, если они появятся там, сообщить о себе в переписной участок. В случае отсутствия жильцов приходилось выписывать сведения о них из ДЭЗов: пол, возраст, национальность.

**В.А. Борисов:** Откуда же в ДЭЗах сведения о национальности?

**Е.А. Егорова:** Из паспортов.

**В.А. Борисов:** Паспортная и переписная национальность - это разные характеристики?

**Е.А. Егорова:** Нет, я ошиблась. Пол и возраст только.

**В.А. Борисов:** И возраст паспортный и переписной - тоже не всегда совпадают. Иначе зачем перепись проводить? Собрать данные по ДЭЗам - и дело с концом.

**О.В. Кучмаева** (зам. декана МЭСИ, координатор работ в Штабе по проведению переписи): У меня такое ощущение, что была попытка провести перепись 2002 г. теми же методами, которые использовались при переписи 1989 г., когда имелся серьезный административный ресурс. Когда приказывали всем студентам и преподавателям идти на перепись, они брали под козырек и шли. Сейчас я поехала в Западное управление к начальнику отдела статистики и сказала: «Вот тысяча человек. Скажите, какие территории мы должны помочь Вам обслужить? Мне назвали три управы: Очаково-Матвеевское (семь переписных отделов), Можайский район (очень большой, рабочий район) и Фили-Давыдково. Дальше началась работа с этим «добровольно-принудительным» контингентом. По идее, никого заставить работать мы не имеем права, и сорвать дело тоже не можем. Мы решили 1-й и 5-й курсы к участию в переписи не привлекать. Студенты 1-го курса еще слишком молоды, а студенты 5-го курса уже озабочены дипломной работой. Решили использовать студентов 3-го курса и зачесть им работу на переписи как производственную практику.

Преподаватели - тоже люди. Все перегружены, у всех работа. А 1500 рублей для переписчиков и около 2500 - для инструкторов - это не те деньги, на которые можно месяц прожить. Хорошо, что нас выручили некоторые студенты старших курсов, которые согласились работать инструкторами. Они «прикрыли» собой часть преподавателей и аспирантов.

Префекты собрали глав управ и дали указание по ДЭЗам подготовить предварительные списки населения. Отсюда все и пошло. В итоге ответственность за собирание данных оказалась возложенной на управы.

Еще одна важная проблема. Должна все-таки быть ответственность за уклонение от переписи. Сейчас недоверие людей к государству распространяется на все сферы их взаимоотношений, в том числе и на отношение к переписи. И если хочется получить более или менее достоверные данные, а не заставлять

переписчиков безуспешно стучаться в двери, то надо, чтобы люди знали, что они обязаны пройти перепись, что это их гражданский долг. Мне кажется, что такая ответственность - это проблема не только прошедшей переписи, но и будущих переписей.

Хотели провести перепись за 30 копеек на человека. Ничего хорошего из этого получиться не могло. Кого можно нанять за такие деньги? В итоге, в некоторых случаях в качестве руководителей переписи оказались преподаватели из музыкальной школы, какие-то старушки неопределенного уровня образования и специальности и т. п.

**А.Г. Волков:** Я просил бы всех, кто еще не выступал, принять это во внимание, а кто уже выступил, может быть, дополнить свое выступление: никто из выступавших не высказал никаких замечаний по программе: понятны ли вопросы, правильна ли их последовательность, формулировки, форма записи ответов - об этих важных моментах. Что, все было так уж хорошо, не вызывало никаких вопросов и сомнений?

Как вам кажется, например, формулировка первого вопроса. Как этот вопрос задавали переписчики? Так, как он записан в листе или как-то иначе?

**О.В. Кучмаева:** Ну, это вопрос, я думаю, скорее, к инструкторам.

**А.Г. Волков:** Полагалось задавать вопросы так, как они записаны в переписном листе. В листе этот вопрос звучит так: «Ваше родственное отношение с проживающими совместно лицами (по отношению к тому, кто записан первым в этой учетной единице)». Так и спрашивали, или как-то иначе?

**Голоса:** Нет!

**Из зала:** Студенты интуитивно понимали, что так, как этот вопрос записан в листе, его задавать нельзя. И то же самое «Пол». Студенты записывали так, как видели. Или вопрос о владении русским языком. Если студент видел, что человек хорошо отвечает на вопросы переписного листа на русском языке, зачем его об этом спрашивать?

**А.Г. Волков:** Знаете, это очень опасная вещь. Я сталкивался со случаями, когда вместо «Владеете ли Вы русским языком и другими языками?» задавали вопросы: «Знаете ли Вы русский язык и знаете ли Вы другие языки?».

Вопрос поставлен о владении языками, а *владеть* и *знать* - это разные вещи.

*(Шум в зале)*

**Из зала:** Переписчику самое главное - переписать, он потом будет думать, насколько достоверна эта информация. Он не может работать по 14 часов, он должен заполнить быстро множество форм...

**А.Г. Волков:** Это не оправдание.

**В.И. Переведенцев** (Институт сравнительной политологии РАН, ведущий научный сотрудник): Я хочу спросить: был ли в переписи вопрос о родном языке? (Из зала: «Был, был!»). Я пошел на переписной участок, поинтересовался: почему выпал вопрос о родном языке? Мне ответили: этот вопрос у нас в инструкции. Так вот, у меня вопрос: почему выпал вопрос о родном языке?

Может быть, у меня какой-то частный случай, может быть, у других был такой вопрос. А из-за этого материалы переписи становятся несопоставимыми с материалами прошлой переписи.

Насколько мне известно, вопрос о родном языке был исключен из переписных листов по требованиям не специалистов, а чиновников. Сейчас у нас чиновники, не понимающие сути дела, во все безответственно вмешиваются.

**Д.Д. Богоявленский** (из зала): Почему «сейчас»? Они всегда вмешивались.

**В.И. Переведенцев:** Всегда ли, я не знаю. Я знаю, что сейчас вмешиваются, например, в дела миграции. Когда будем обсуждать вопросы миграции, я смогу об этом рассказать.

В свое время, как вы знаете, Гоголь сказал, что у России две беды - дураки и дороги. Я думаю, что сейчас наша главная беда - это непрофессионализм. Снизу доверху и сверху донизу.

**А.Г. Волков:** Виктор Иванович, отвечаю на Ваш вопрос. Вопрос о родном языке задавался, вернее, должен был задаваться. Но в последний момент он был исключен (причем не статистиками!) из переписного листа. Но остался вопрос: «Какими иными языками Вы владеете?» и три прямоугольника для записи в каждом одного языка. Первый прямоугольник был предназначен для записи родного языка опрашиваемого. Для этого переписчик должен был задать опрашиваемому вопрос: «Ваш родной язык?». Так что вопрос этот был. Другое дело, что он был «спрятан» в инструкцию, и поэтому те, кто инструкцию плохо знал, вполне могли его не задавать.

Я неоднократно сталкивался со случаями, когда переписчики вопрос о родном языке не задавали. Мне, кстати, тоже его не задали.

**Б.Б. Жуков:** Сразу после переписи Фонд «Общественное мнение» провел опрос по репрезентативной выборке. И в частности, там спрашивали и о том: «Задавали ли Вам вопрос о родном языке?». Результаты таковы: 54% ответили «да», 9% - «нет», 1% - «не помню». Остальные - это те, кого не переписали вовсе, или переписали заочно.

**А.Г. Волков:** Ну вот вам и результат.

Пожалуйста, Ваш вопрос.

*Из зала:* По моему мнению, это упущение инструктора. Потому что переписчик должен был знать инструкцию.

**А.Г. Волков:** Что касается этой странной формулировки вопроса о родственных отношениях, которую мы сейчас рассмотрели, то это также результат вмешательства некомпетентных людей в формулировки переписного листа. А инструкционные указания - попытка Госкомстата России исправить положение и не губить программу переписи. И вот что из этого получилось... Я не уверен, что 1,5 тыс. - стандартная выборка Фонда «Общественное мнение» - полностью репрезентативна. Но данные, которые были приведены, достаточно выразительны.

**Д.Д. Богоявленский:** Кроме организационных, большая часть недостатков нынешней переписи - такие же, как и в прошлых переписях. Просто мы сейчас получили возможность широко это обсуждать. Чего раньше не было. И в прошлых переписях брались данные из домовых книг. Теперь о том, задавали ли вопрос о родном языке, или нет. Это - самое яркое, что видно. А на самом-то деле, не задают даже те вопросы, ответы на которые переписчики пишут. Главное для переписчика - переписать 100%, то есть число людей, и сделать это быстро... Переписчица, переписывавшая меня, задавала мне не все вопросы. На некоторые из них она делала записи, не дожидаясь моих ответов. Не спрашивая меня о национальности, записала - «русский». Не задала она и вопрос об источнике средств к существованию. На мой вопрос, почему она не спрашивает меня об этом, она сказала: «Ну, Вы же работаете». И поставила метку.

**А.Г. Волков:** Она должна была Вам карточку (с перечнем источников средств к существованию) показать.

**Д.Д. Богоявленский:** Никакой карточки она мне не показала. И в конце переписного листа, там, где надо поставить метку матери о числе рожденных ею детей, я вижу, что она не собирается эту метку ставить. Я ей говорю: «Поставьте метку о числе детей». Она мне: «Ой, спасибо! А то я все время забываю».

*(Взрыв хохота в зале.)*

С другой стороны, об этом опросе, данные которого нам здесь привел журналист. Может ли человек вспомнить все воп-

росы, какие ему задавали во время переписи, спустя неделю после того, как она прошла? Большинство моих знакомых уверяли меня, что их спрашивали о доходе. Я им возражал, что вопроса о доходе в переписи нет. Но они считали, что их спрашивали о доходе.

**А.Г. Волков:** Извините, Дмитрий Дмитриевич, маленькая реплика. О том, что будут спрашивать о доходах, это совершенно не квалифицированно толковалось в средствах массовой информации. Термин «средства к существованию» сплошь и рядом назывался доходами.

**Д.Д. Богоявленский:** Я считаю, что в массово-разъяснительной кампании Госкомстат России проиграл средствам массовой информации, которые фактически запугивали население переписью. Людям внушали, что их будут спрашивать о «самом сокровенном» и т. п. Средства массовой информации переносили на перепись свое недоверие к власти. Лишь с мая месяца они спохватились и стали подавать информацию в позитивном ключе.

Поэтому я полагаю, что просто надо было раньше начинать массово-разъяснительную кампанию. Хотя думаю, что одной кампанией недоверие населения к государству не изжить.

**А.Г. Волков:** Вообще-то, это просто объясняется, Дмитрий Дмитриевич. Объясняется это тем, что когда начали пропагандировать перепись, то никто еще не знал точного содержания, тем более, точных формулировок вопросов программы. Потому что они были окончательно утверждены в последний момент накануне переписи. После двухмесячного, причем не всегда квалифицированного, их редактирования.

*Из зала:* Насколько же достоверны будут данные переписи?

**А.Г. Волков:** Будет 100-процентная достоверность ответов в данных переписи.

*Из зала:* А реально?

**А.Г. Волков:** Это реально. Потому что, во-первых, Вы слышали выступления инструкторов, которые рассказывали, как они преодолевали все неточности, исправляли ошибки. А кроме того, когда будут опубликованы результаты переписи, то никаких других данных не будет. Значит, «что приснилось, то и смотри». И те данные, которые мы получим, будут абсолютно достоверны. Других просто не будет.

**Е.Л. Сороко (из зала):** Андрей Гаврилович, на основании чего Вы утверждаете, что не были известны формулировки некоторых вопросов переписи?

**А.Г. Волков:** Точная формулировка вопросов переписи была утверждена примерно за неделю до крайнего срока сдачи переписных форм на размножение. А до этого несколько месяцев шла интенсивная пропаганда переписи, где точных формулировок не было, потому что никто не рисковал опубликовать неутвержденную программу. Вот и все.

**В.И. Переведенцев:** У меня есть один вопрос и одно предположение. Сначала вопрос. При прошлых переписях учет велся по постоянному населению, и по наличному. В этой переписи - только по постоянному. Почему, и что это означает для нас? Что мы в ответ будем слышать? Что у нас 20 млн. иностранцев в стране, 2 млн. азербайджанцев в Москве, и т. д.? В чем дело? Почему изменили порядок, существовавший во всех прошлых переписях?

**А.Г. Волков:** Я надеюсь, что в конце нашего заседания выступят наши уважаемые профессионалы из Госкомстата России и, может быть, они приведут какие-нибудь весомые аргументы.

**В.И. Переведенцев:** Я хочу предложить нам вместе со статистиками Госкомстата выразить свой протест против вмешательства некомпетентных, неквалифицированных людей в вопросы организации переписи населения. В какой форме это нужно и можно сделать - не знаю, но сделать это необходимо.

**А.Г. Волков:** Мы уже пострадали, допустив разрушение текущего учета естественного движения населения из-за вмешательства некомпетентных людей, сокративших программу актов гражданского состояния, и до сих пор не можем их восстановить. Пострадала от этого и перепись, так как была нарушена согласованность программ текущего учета и переписи.

**В.Н. Архангельский** (МГУ, Центр по изучению проблем народонаселения, старший научный сотрудник): В переписи 1979 г. я участвовал в качестве заведующего переписным отделом, в 1989 г. - был рядовым переписчиком, в 2002 г. - уже только опрашиваемым. Я хотел бы сказать и по поводу вмешательства некомпетентных людей в перепись, и по поводу руководства ею. Вмешательства были всегда, но разного характера. Я не помню, чтобы от нас требовали «выполнения плана переписи на 100%». Вот этого не было. Зато вдруг на третий день переписи 1979 г. было, якобы, спущено указание, чтобы женщин, у которых есть рожденные дети, ни в коем случае не записывать «никогда не состоявшими в браке». Мы работали со студентами, аспирантами и преподавателями МЭСИ, и это указание не стали выполнять. Что было в других местах - не знаю.

Теперь по поводу руководства переписью. В 1979 г. я работал на переписи в составе студентов и преподавателей МЭСИ. Уровень руководства был надлежащий. В 1989 г. я работал в Институте социологии. Мы с А.Б. Синельниковым работали переписчиками. А руководила обучением переписного персонала дама с текстильной фабрики, откуда было и все руководство переписью. Как нас обучали? Дама читала вслух инструкцию, а на вопросы, которые ей задавали переписчики, отвечали мы с Синельниковым. Потому что сама она сделать этого была не в состоянии.

Так вот, у меня вопрос ко всем присутствующим, может быть, кто-то знает: обращался ли Мосгоркомстат к кому-либо из специалистов с предложением принять участие в переписи? На какой-либо должности?

Я не говорю о каких-либо условиях, об оплате и т. п. Здесь всегда можно договориться. Специалистам с этими данными придется работать как минимум 10 лет, поэтому у них отношение к переписи совсем другое. В Москве специалистов больше, в других регионах - меньше, но не привлекать их к участию в переписи - серьезное упущение. В каждом регионе круг специалистов, которые пользуются данными переписи, сравнительно узок, все они наперечет. Стоило бы больше привлекать их к участию в подготовке и проведении переписи.

Теперь некоторые личные впечатления. Мне кажется, что повезло тем, кого переписывали студенты и сотрудники из МЭСИ, МГСУ, потому что они лучше подготовлены. К нам же пришел переписчик, с которым была предварительная договоренность, что он придет в первый день переписи до 10 часов вечера. Мы его ждали, готовились к встрече, чай накрыли. Он пришел без пяти минут 10, и когда мы ему открыли дверь, он сразу же нам заявил: «Может быть, вы придете на стационарный участок и перепишетесь там? А то мне некогда». Мы ему на это сказали: «Нет уж, молодой человек. Раз Вы пришли, то перепишите нас. Нас три человека в семье.» Он переписал нас, наверное, минут за пять, тем более, что мы в выборочную часть переписи не попали.

Начал он, вроде бы, грамотно: спросил, кто кому кем приходится. Затем сообразил, что среди трех человек супружеская пара может быть только одна, записал первой мою тещу и понял, что мужа у нее нет. Он спросил ее: «В браке не состоите?». Я сказал ему, что в переписном листе такого подсказа нет. Тогда он заключил: «Ну, значит, вдова?» Но такого подсказа в окончательном варианте переписного листа тоже не было.

Несколько слов о послепереписных опросах общественно-

го мнения. Я не стал бы им особенно доверять, потому что люди, которые попались на глаза социологам, вовсе не обязательно непосредственно встречались с переписчиками: за них могли отвечать другие члены домохозяйства. Поэтому они могли и не знать, о чем спрашивали в переписи. Могли даже не знать, переписали их, или нет. Поэтому цифры, что у нас якобы 10-15% непереписанных - это, скорее всего, легенда.

Средства массовой информации зачастую дезинформировали людей. Например, сообщая, что при переписи мы всё узнаем про уровень жизни населения. Если по телевизору говорят, что «мы всё узнаем про уровень жизни», значит, будут спрашивать про доходы. Это - явный повод жителям, чтобы от переписи уклониться.

Много и других легенд, причем средства массовой информации хватаются за эти легенды и раздувают их. Мне кажется, нужно было бы провести журналистское расследование: уже во время переписи в СМИ сообщалось, что вскоре после переписи ее данные появятся на компакт-дисках на рынке в адресном виде. Такие разговоры подрывают доверие к переписи.

**Б.Б. Жуков:** Я не сомневаюсь, что через день после переписи где-нибудь на «Горбушке» появятся диски, на которых будет наклеено: «По результатам Всероссийской переписи населения 2002 года».

**В.Н. Архангельский:** Такое расследование надо провести. Ведь достаточно того, чтобы кто-то подобный диск увидел, пусть даже его и не купит. Но как мы будем пропагандировать анонимность следующей переписи?

**Б.Б. Жуков:** Но что могут сделать журналисты?

**В.Н. Архангельский:** Я говорю не о журналистах. Хотя и о журналистах тоже. Кто-то должен такие случаи расследовать. Этого нельзя оставлять просто так. Поэтому информация о переписи должна идти крайне взвешенная.

Теперь по поводу Закона о переписи. Хорошо бы попытаться, хотя это и очень сложно, внести в Закон две поправки. Нужно исключить положение, ставящее проведение переписи населения в зависимость от волеизъявления жителей (статья 6, пункт 2 Закона о переписи). Строго говоря, даже при этой переписи были нарушения Закона, когда переписчик или инструктор обращается в ДЭЗ с просьбой дать о ком-то сведения, а человек отказался проходить перепись. Если он впоследствии узнает, что о нем сообщили сведения без его согласия, то имеет полное право подать иск о нарушении его прав.

Одновременно нужно добавить пункт о том, что перепись проводится в годы, оканчивающиеся на «0», о чем все время говорили демографы. И поэтому следующая перепись населения должна состояться, на мой взгляд, в 2010 г. И не в октябре, а в январе.

**Е.Л. Сороко (из зала):** Зимой труднее найти отапливаемые помещения для временного персонала. Уже была об этом публикация.

**В.Н. Архангельский:** И последнее. Перепись прошла. 100-процентного учета не было никогда. Я вспоминаю Г.А. Павлова, который еще перед переписью 1979 г. предлагал считать ее результаты 98-процентной выборкой. Тогда переписные данные о составе населения, хотя бы по основным характеристикам, можно принимать как основанные на очень хорошей, репрезентативной выборке.

**А.Г. Волков:** Но такая выборка будет смещенной.

**В.Н. Архангельский:** Ну, это необязательно. Другое дело, как мы будем данные переписи стыковать с текущим учетом? Ведь прошлые переписи у нас проводились в январе. В годы переписей численность и структура населения публиковалась не на начало года, а на момент переписи. Когда момент переписи приходился на середину января, разница в две недели была

терпимой. Но что будет теперь? Будем ли мы иметь данные о возрастном составе населения на начало 2003 г., или на момент переписи 2002 г.? Далее: от какой базы они будут считаться? Они будут считаться передвижкой от переписи к началу 2002 г., или они будут считаться передвижкой от октября 2002 г. к январю 2003 г. Если так, то мы, почти наверняка, будем иметь солидную нестыковку. Я считаю, что нам надо бы иметь данные о возрастном составе населения на начало 2003 г. в двух вариантах: рассчитанный передвижкой от начала 2002 г., как бы минуя перепись, - это для ретроспективы, и рассчитанный передвижкой от переписи - это для перспективы.

**А.Г. Волков:** Двойная численность населения в разных вариантах - это вряд ли допустимо.

**В.Н. Архангельский:** Почему?

**А.Г. Волков:** Потому, что неизвестно, с какой численностью населения работать.

**В.Н. Архангельский:** Ну, об этом надо подумать.

**С.В. Захаров:** Проблемы, которые мы сегодня обсуждаем, существовали и при прошлых переписях. Точно также люди боялись и не пускали в квартиры. Правда, тогда было НКВД, были прокуратуры, немножко было попроще. Но и тогда нередко переписывали по домовым книгам, неизвестно, под чьим давлением. А уж путаница в переписных листах с семейным родством... Поскольку мне пришлось еще поработать после окончания переписи на кодировке в Мосгоркомстате, то я имел возможность близко все эти проблемы ощутить.

В то же время я не понимаю некоторых моментов. В этой переписи я участвовал только в качестве переписываемого. Во время предварительного обхода пришли две милые, очень вежливые девушки и спросили, когда к нам лучше придти переписывать. Мы с женой честно сказали, когда нас лучше посетить. Естественно, в условленный день никто не пришел.

**А.Г. Волков:** Сергей Владимирович, я объясню, в чем тут дело. При предварительном обходе переписчик отмечает в записной книжке пожелания жителей, к кому когда удобнее придти. И неопытные переписчики механически записывают все, что им сказали. А им в большинстве случаев говорят: «Приходите вечером». Потом выясняется, что на одно и то же вечернее время записано много встреч и ко всем поспеть нельзя.

**С.В. Захаров:** Андрей Гаврилович, я думаю, что переписчики - не дураки. Я тоже работал на переписи, и планировал посещения жилищ.

Теперь, что было дальше. Ну, действительно, не пришли. Но ведь я не собирался все дни переписи сидеть дома. Я решил ждать звонка. Действительно, последовал звонок по телефону из переписного участка: «Не хотели бы Вы придти на стационар или переписаться по телефону?». Ну, по телефону, так по телефону. «Тогда Вы нам перезвоните». И тут-то до меня доходит: телефон-то свой они мне не дали.

Однако человек-то я образованный. Залез в Интернет, нашел телефон своего переписного участка и, таким образом, перепись мы прошли.

Теперь относительно формы постановки вопросов. Естественно, вопросы, которые нам задавали, по форме совершенно не соответствовали требованиям инструкции. И так было всегда, при всех переписях.

Мне непонятно также, почему не были размножены пропагандистские материалы: образцы переписных листов, листовки, которые клали в почтовые ящики, и т. п., которые при переписях использовались всегда. Конечно, сейчас много различной рекламы, которую люди тут же выбрасывают, но все-таки был бы полезен документ, в котором, кстати, есть телефон переписного участка, все формы общения, кто ответственный и т. п. Этого не было. Был один плакат, который у нас в подъезде

провисел ровно полдня. Я не успел спуститься вниз, чтобы его прочитать, как он исчез.

Второе, что непонятно: почему не было обращения Президента к населению? Показали нам по телевидению Президента переписываемого, причем спрашивали его и отвечал он не так, как положено... То есть, таким образом уже задавался тон сомнительного качества. Хотя уж этих-то переписчиков, специально отобранных, могли бы обучить как следует. Тогда был бы задан эталон, как следует опрашивать при переписи. Вероятно, большинство людей видели сцену переписи Президента по телевизору. Такой пропагандистский прием мог бы стать более эффективным примером.

Далее. Хотя Евгений Львович продемонстрировал мне газету с переписным листом, но в других газетах он напечатан не был. Даже в тех, которые претендуют на роль массовых. Например, в «Известиях», и во многих других. Мне непонятно, почему такая элементарная вещь не была сделана.

Также непонятно, почему на сайте Госкомстата России в Интернете до самого конца висел устаревший образец переписного листа.

В прошлых переписях тоже были и ошибки, и фальсификации. Но мы, как специалисты, никогда не работали с материалами переписей в «чистом виде», мы всегда работали с данными переписи, уже обработанными. Поэтому там многие дефекты переписи уже были подправлены. Хотя позднее мы все равно выявляем некоторые нестыковки данных, ошибки и т. п. Ведь демографические данные очень тесно между собой завязаны. Здесь, в переписи 2002 г., я уже вижу, как получить именно те данные, хорошие ли, плохие ли, но именно те, которые установлены переписью.

Если уважаемый господин Соколин очень сильно будет печется о мундире, своем лично и возглавляемого им учреждения, тогда мы эти шансы потеряем. Если же он будет печется не о мундире, как председатель Госкомстата России, а о статистике, то тогда мы этот шанс за собой сохраним. Все, спасибо.

**В.А. Борисов:** Я продолжу ряд непонимания, который начал Сергей Владимирович Захаров. Я не понимаю, почему перед переписью не было издано пропагандистской брошюры, которая издавалась обычно перед всеми переписями населения в нашей стране. Мне кажется, что она была очень полезна, потому что она давала больше популярной информации, чем телевидение, газеты и т. п. Она стоила всего 10-15 копеек, издавалась огромными тиражами, и любой человек мог ее купить и прочитать. Сейчас впервые подобной брошюры издано не было.

Теперь должен сказать, что я, наверное, единственный из присутствующих, оставшийся не переписанным. Нас с супругой не переписали, и я не видел ни одного переписчика, ни до, ни во время, ни после переписи. При этом я уверен, что в моем микрорайоне мы с женой оказались пропущенными не одни. Я ходил по улицам и специально выглядывал хоть какие-либо признаки переписи. Не было ни переписчиков, ни плакатов, ни объявлений на заборах или стенах домов. Безусловно, я бы пошел и переписался на стационарном участке, если бы знал, где он находится. Но сведений о местонахождении ближайшего такого участка я нигде не обнаружил.

Жена меня «утетила», что нас, наверное, все же переписали по данным домовых книги в ДЭЗе. Здесь сейчас я услышал, что оказывается, перепись по документам ДЭЗов - не новое для наших переписей явление, а скорее, давняя традиция. Но ведь в документах ДЭЗов - население «юридическое», «приписное», которое может сильно отличаться от постоянного по своим характеристикам. Недостатки учета юридического населения известны уже более 100 лет и, насколько мне известно, нигде в мире в переписях населения эта категория населения не фигу-

рирует. Она используется лишь в электронных регистрах населения, что, кстати, сильно эти регистры обесценивает.

Кроме того, учет юридического населения по ДЭЗам (или по каким-либо иным формальным регистрам) может способствовать двойному счету, так как человек, отсутствующий в месте своего постоянного проживания и учтенный по документам, может быть учтен в качестве наличного населения в месте своего фактического проживания (без отметки о временном проживании).

Представляется, что мы должны знать подлинные итоги переписи, какими бы они ни оказались. На очень хорошем сайте Госкомстата России в Интернете, содержащем обзор публикаций в прессе материалов о ходе переписи населения 2002 г., я увидел несколько статей, в которых авторы сообщали о том, что их не переписали. И вдруг Владимир Леонидович Соколин на том же сайте заявляет, что перепись охватила 99,8% населения страны. Перепись только что закончилась. По-моему, еще и контрольный обход не закончился. Мне кажется, что победные реляции о почти 100-процентном охвате населения при переписи (кстати сказать, традиционные для нашей переписной статистики) совершенно преждевременны. Еще надо подсчитать итоги и все, что можно, проверить. Американцы после каждой переписи года два корректируют итоги. Я не помню, чтобы у нас когда-нибудь проводилась подобная работа. Думаю, что когда-нибудь надо начать ее делать и в итоге назвать честную цифру. Я согласен с тем, что если получится хотя бы 95%, то ничего страшного не будет. Но мы должны знать подлинную цифру.

**А.Г. Волков:** Я думаю, что нам пора завершать наше обсуждение. И хочу предоставить слово нашим уважаемым гостям, тем, кому мы благодарны, потому что на их плечах держалась вся работа по подготовке и проведению переписи. Слово имеет Людмила Михайловна Ерошина, заместитель начальника Управления переписи населения и демографической статистики Госкомстата России.

**Л.М. Ерошина:** Большое спасибо за информацию, которую я здесь услышала. К сожалению, все, что я здесь услышала, нам было известно и раньше. Потому что мы, конечно, постоянно контролировали ситуацию, и на местах, и в Москве. По субботам и воскресеньям все сотрудники Управления участвовали в проверках работы переписного персонала. Это моя четвертая перепись. И должна сказать, что хуже, чем эта, перепись в Москве не проводилась. Это связано, думаю, с тем, что население своеобразно интерпретировало добровольность своего участия в переписи.

Я также считаю, что не были правильно и квалифицированно подобраны временные переписные кадры. Здесь, наверное, сыграло свою роль и то, что перепись была назначена на первую декаду октября, притом, что основная рабочая сила у нас была - студенты и преподаватели вузов, которые в то время, когда их надо было привлекать к ответственным должностям, были на каникулах. Поэтому многих из этой квалифицированной категории людей не удалось использовать в качестве заведующих переписными участками и в полном объеме - инструкторов-контролеров. А если привлекали, то это уже после окончания каникул, то есть в самый канун переписи. Это, конечно, сказалось. Сказалось, в какой-то мере, и влияние руководителей города Москвы, которые, наверное, взяли старт на определенную цифру, что ли. Я не знаю, как это понять, что, как вы говорили здесь, управы давали данные, на которые надо было выходить.

Во всяком случае, Госкомстат России контролировал весь ход подготовки к переписи и постоянно следил за той численностью населения, которую получили переписчики во время предварительного обхода. Практически каждый переписчик должен был

войти в контакт с жителями каждой квартиры, установить пустующие квартиры, выяснить, где конкретно проживают люди. Но меня очень удивило и то, что обучение переписчиков проводили инструкторы-контролеры, потому что такое обучение должны были проводить заведующие переписными участками. Мы считаем, что инструкторы-контролеры - недостаточно подготовленные кадры для выполнения подобной работы.

Должна сказать, что те компьютерные программы и программная видеокассета, которую мы подготовили, были изготовлены в достаточном количестве и переданы во все территории, в том числе и в Мосгоркомстат. Другое дело, что там их не использовали. Это характеризует качество работы Мосгоркомстата. Но если уж зашла речь о качестве работы переписного персонала, то должна сказать, что оплата его работы у нас произведена еще не во всех территориях. Потому что, действительно, оформление документов на 33 тыс. переписных работников в Москве требует проверки. К сожалению, как мы ни бились с Минтрудом и Минфином России, нам не удалось никак облегчить процедуру оформления работников на работу и пришлось идти таким официальным путем. Тут как раз подоспело принятие нового Трудового кодекса и для того, чтобы упростить всю эту процедуру, нам пришлось бы вносить изменения в Законодательство Российской Федерации. Естественно, мы не смогли успеть все это сделать до переписи. Но это нам урок на будущее, который нужно учесть при подготовке следующей переписи.

Что же касается программы переписи, Вы правы, господин Переведенцев, когда неспециалисты вмешиваются в вопросы, в которых они не очень разбираются, ничего хорошего от этого не бывает. Так произошло и в этот раз. И вы, наверное, заметили, что одна переписная форма - «Список лиц» - утверждена не распоряжением Правительства Российской Федерации, а постановлением Госкомстата России. И мы еще не знаем, какие последствия будут для Госкомстата с введением этой формы.

Во всяком случае, можете себе представить, что происходит, когда изменения вносятся за четыре месяца до переписи, когда тиражи всех переписных документов уже должны быть готовы, распечатаны и разосланы на места по всей территории страны, можете представить, в каком режиме все мы работали. Но это нас не оправдывает. Мы должны отвечать за то, что получилось. Конечно, это большой урок на будущее. 14 декабря на заседании Правительства Российской Федерации Госкомстат России должен доложить о результатах Всероссийской переписи населения, и уже сейчас мы собираемся внести ряд предложений, в частности, о внесении изменений в Закон о Всероссийской переписи населения относительно обязательности участия жителей в ней. Мы считаем также, что нельзя проводить перепись населения при такой высокой норме нагрузки на переписчика и столь низкой оплате его труда. Кроме того, мы предлагаем внести изменения и в акты гражданского состояния. Так что все полученные нами уроки мы стараемся учесть, чтобы недостатки этой переписи не повторились при следующей.

Относительно передвижки населения на начало года. Мы и при прошлых переписях всегда делали такую передвижку. Чтобы иметь численность населения и переписную, и по текущей статистике. Другое дело, что мы ее никогда не публиковали, а давали только по переписи (за тот год, в котором проводилась перепись). Сейчас мы, конечно, тоже будем делать передвижку на 1 января 2003 г.

О постоянном и наличном населении. Этот вопрос обсуждался и в этих стенах, и на Всероссийском совещании статистиков 1995 г. И тогда мы сообща решили, что переходим на учет одной категории населения - постоянного.

**В.И. Переведенцев:** Но ведь у нас много временных жите-



лей. Десятки миллионов иностранцев и т. п.

**Л.М. Ерошина:** Что касается иностранцев, то это наша старая привычка - считать всех проживающих в стране иностранцев временными жителями. Это неправильно. Многие иностранцы проживают у нас годами. И в Руководстве для переписчиков мы специально показали, что все те люди, которые живут в нашей стране или приехали к нам на постоянное жительство (неважно, когда, но до 8 октября 2002 г.) - эти люди учитываются при переписи как постоянные жители. Поэтому когда итоги переписи будут опубликованы, для многих будет неожиданной информация о том, что временных жителей в нашей стране не так уж и много.

Нам нужно привыкать к тому, что мы живем в стране многонациональной, часть населения которой состоит из тех национальностей, которые не были для нее характерными при прошлых переписях.

**Е.Б. Урланис** (предприниматель): Кто назначал месяц октябрь в качестве даты переписи?

**Л.М. Ерошина:** Я могу только сказать о том, почему был выбран октябрь. Потому что теперь в программе есть блок вопросов о занятости, посвященных изучению занятости на неделе, предшествовавшей переписи. Далее, до 10 января, у нас рождественские каникулы, в которые многие учреждения, организации и предприятия в стране перестали работать. К тому же были школьные каникулы, когда дети уезжали куда-то вместе с родителями. Поэтому после 10 января мы не могли проводить перепись: было много неработающих и отсутствующих. В конце января нельзя было проводить перепись, потому что уходили на каникулы студенты - наша основная рабочая сила. Мы попробовали февраль при пробной переписи 1997 г. Он, к сожалению, также не подошел: в это время на большей части территории страны сильные метели и проведение переписи было практически невозможно.

По тем же причинам не подошли декабрь и ноябрь. Был выбран октябрь. Но в этом году октябрь был теплым, из-за чего часть горожан еще не вернулась с дачных участков. Это затруд-

няло перепись. Я думаю, что дата следующей переписи, возможно, изменится.

**А.Г. Волков:** Спасибо, Людмила Михайловна. Слово имеет Ольга Ивановна Антонова, заместитель начальника Управления переписи населения и демографической статистики Госкомстата России.

**О.И. Антонова:** Я хочу добавить несколько слов к сказанному Людмилой Михайловной. На основе полученных в ходе проведения переписи материалов Владимир Леонидович Соколин сделал вывод о том, что к следующей переписи населения надо начинать готовиться уже сейчас. В частности, нужно упорядочить составление картографического материала, адресное хозяйство. Эту работу нужно делать постоянно между переписями. Чтобы к следующей переписи нам не приходилось делать это в авральном порядке.

Кроме того, мы хотим обратиться в Правительство Российской Федерации с предложением (в дополнение к тем, о которых говорила Людмила Михайловна): утверждать программу переписи за два года до ее проведения. Даже до пробной переписи. И чтобы обсуждение программы переписи проходило через Государственную Думу, чтобы потом не было претензий к Госкомстату России по поводу того, что какие-то вопросы в программу не включены.

Кроме того, мы собираемся внести предложения, направленные на улучшение учета миграции с тем, чтобы более полно учитывать мигрантов по месту пребывания. Ну, и, конечно, опять будем выходить с предложениями по совершенствованию Закона об актах гражданского состояния. Владимир Леонидович лично включил в перечень предложений этот вопрос.

Оценки текущей численности населения от переписи мы будем рассчитывать, конечно, в обе стороны. Конечно, будут трудности: это не на 12 дней передвинуть, как прежде. Однако уже разработана специальная методика такой передвижки.

**А.Г. Волков:** Спасибо, Ольга Ивановна. Большое спасибо всем, особенно нашим героическим статистикам и участникам переписи.

## СЕМИНАР О ПЕРЕПИСИ НАСЕЛЕНИЯ В ГУ-ВШЭ

**Т.Р. Калимуллин**, канд. социол. наук,  
ГУ-ВШЭ

*5 декабря 2002 г. на факультете социологии Государственного университета - Высшая школа экономики состоялась очередная семинар по социологии рынков (руководитель В.В. Радаев). Предметом дискуссии стала прошедшая в октябре 2002 г. Всероссийская перепись населения, в которой преподаватели и студенты факультета социологии ГУ-ВШЭ приняли участие в качестве переписчиков и линейных руководителей. Ниже излагается сокращенный отредактированный вариант стенограммы семинара. Автор намеренно не внес существенных правок в текст, чтобы донести до читателя атмосферу дискуссии.*

**Т.Р. Калимуллин** (преподаватель кафедры экономической социологии ГУ-ВШЭ): В конце ноября 2002 г. были объявлены предварительные итоги Всероссийской переписи населения. Итак, население России, судя по официальным данным, составляет 145 млн. человек. Однако насколько мы можем доверять этим цифрам?

На мой взгляд, сегодня мы не можем быть уверены как в обозначенной выше цифре, так и в том, что население России может быть больше или даже меньше 145 млн. человек. Мы вообще не сможем ни сейчас, ни в ближайшем, ни в отдален-

ном будущем узнать количество россиян в 2002 г. Это очень смелое заявление. Однако в ходе семинара станет понятно, что оснований для сомнений в достоверности данных переписи достаточно. В связи с этим центральный вопрос сегодняшней дискуссии состоит в следующем: насколько выполнена основная задача Всероссийской переписи населения 2002 г., заключающаяся, как известно, в подсчете количества россиян, проживающих на территории Российской Федерации и за ее пределами.

Сюжет, связанный с датой переписи, во многом проясняет ситуацию, которая возникла в последующем и во многом пре-

доопределила итоги переписи. Уже при предварительном обходе, который состоялся за неделю до официальной переписи, стало понятно, что время для переписи назначено неудачно, поскольку вся восточноевропейская часть России завершает дачный сезон именно в начале-середине октября. Из-за этого застать дома многие, обычно доступные для социологического опроса категории населения, было принципиально невозможно. Очевидно, дата переписи при хорошем и продуманном варианте должна была быть отодвинута на начало или середину зимы, когда движение населения является минимальным.

Специфика организации обучения (точнее было бы сказать, его отсутствие) инструкторов-контролеров и переписчиков - ключевой момент в понимании всех бед, которые свалились на организаторов переписи. По всей видимости, обучение должно было проходить не в течение одного-двух дней и не линейными руководителями, а заблаговременно и специалистами из Госкомстата. Ни в ГУ-ВШЭ, ни на нашем переписном участке должного обучения не было. Вследствие этого подавляющая часть переписчиков, а вместе с ними и инструкторов-контролеров знакомилась с порядком проведения переписи уже после того, как она началась. Этим во многом объясняются ошибки при заполнении бланков, о которых мы будем говорить ниже.

Мотивация многих участников переписи, особенно студентов, была весьма сомнительной. Большинство из них участвовало в ней под административным давлением руководства вузов. Отказ от участия в переписи, судя по словам студентов некоторых вузов г. Москвы (ГУ-ВШЭ является в этом смысле исключением, ибо участие в переписи для его студентов было делом добровольным), был формальным основанием для их исключения из вуза. Этот момент во многом объясняет недобросовестное отношение некоторых переписчиков к переписи.

Негативным образом на работу переписчиков повлиял и характер договора, который был предложен лишь за день до организации предварительного обхода. Единственное, что в этом договоре было четко прописано, так это ответственность переписчиков и инструкторов-контролеров и возможность расторжения договора нанимателем в одностороннем порядке.

Следует указать на ряд перекосов в финансовом менеджменте при организации переписи. 1500 рублей, которые должны были быть выплачены за работу переписчиков, и 2500 рублей в среднем за работу инструкторов-контролеров, являлись, очевидно, небольшим стимулом для добросовестного выполнения обязанностей. Известно, что минимальная стоимость анкеты, которая, конечно же, варьирует в зависимости от ее объема, составляет 30-40 рублей. Если бы были выплачены те самые рассчитанные по минимуму 30 рублей за заполнение одного комплекта документов, то каждый переписчик, заполнявший бланки в среднем на 350-400 человек, должен был бы получить от 9 до 12 тыс. рублей. Понятно, что это увеличило бы общую стоимость переписи, однако это значительно улучшило бы качество работы переписчиков. Ни по объему затраченного времени (если следовать логике организаторов, то каждый переписчик должен был бы находиться на своем участке с 8.00 до 22.00), ни по объему выполненной работы указанная сумма не является адекватной трудовым затратам.

Неполная комплектация документов (во время переписи многие документы доставлялись на участок либо самими переписчиками, либо инструкторами), плохая организация питания (его отсутствие в дни предварительных обходов), возложение на инструкторов-контролеров и переписчиков обязанностей, не оговоренных ни договором, ни инструкцией, - таковы лишь немногие недостатки, которые в итоге способствовали значительным нарушениям процедуры переписи. О них нам подробнее расскажут студенты, участвовавшие в переписи в

качестве переписчиков.

**А. Куликова** (студентка 3-го курса факультета социологии ГУ-ВШЭ): Я расскажу о механизме фальсификации данных и о проблемах с заполнением бланков, которые имели место при проведении переписи.

Одним из наиболее распространенных способов фальсификации данных было то, что я называю «фантазией переписчиков». Речь идет о заполнении бланков не со слов респондентов, а по догадке интервьюера. Это было вызвано, с одной стороны, тем, что зачастую переписчики, особенно на стационарных участках, не успевали своевременно выполнить дневной план (на одного переписчика в среднем приходилось от 50 до 60 респондентов в день), при срыве которого под сомнение ставилась возможность охвата всех жителей счетных участков за время, отведенное на перепись. С другой стороны, фальсификация данных приняла массовый характер тогда, когда вышестоящими органами была спущена директива о выполнении формально утвержденного плана, в соответствии с которым переписью должно было быть охвачено более 90% населения Москвы.

У переписчиков, особенно на нашем участке, возникли серьезные проблемы с заполнением формы «Д». Так, вопросы о гражданстве и национальной принадлежности респондентами зачастую отождествлялись. Немногие могли четко отличать эти понятия и, на мой взгляд, количество «русских» по итогам переписи будет большим, чем на самом деле. Иногда по тем или иным соображениям многие скрывали свою национальную принадлежность. Был случай, когда украинец, работающий военным, не решился указать истинную национальность и записался русским.

Что касается вопроса о владении иностранным языками, то, судя по тому количеству людей на моем участке, которое указало, что владеет иностранным языком безотносительно к уровню знания этого языка, владеющих иностранным языком у нас тоже будет намного больше, чем в действительности.

Недопонимание вызвал вопрос об отрасли занятости. Многие люди не в состоянии были определить, где они работают. Если человек, например, работает водителем на химическом заводе, то он говорил, что занят в транспортной отрасли. Иногда многие вообще не знали, что ответить. Так происходило смешение понятий отрасли и рода деятельности. Зачастую респонденты путали среднее специальное, среднее профессиональное и среднее техническое образование. Тенденция состояла в том, что чаще всего переписчики склонялись к фиксации среднего профессионального образования.

Многие переходы, примечания в бланках просто игнорировались. Графы «состояние в браке», «знание языка», «наличие детей» заполнялись даже на грудных детей. Таким образом переписчики «облегчали» себе жизнь. «Обзвон» респондентов по телефонной базе данных, который, кстати, был инициирован руководством Управы, являлся на самом деле наименьшим злом. Я знаю много примеров, когда переписчики сидели и заполняли бланки самостоятельно.

К каким статистическим смещениям это может привести? Об этом нам расскажет следующий докладчик.

**Д.О. Стребков** (ассистент кафедры экономической социологии ГУ-ВШЭ): Официальные источники сообщили, что в Москве было переписано 98% населения. По данным микроопроса, который мы провели среди студентов-переписчиков и инструкторов-контролеров (репрезентирующих около 100 переписных участков), в действительности было переписано от 30 до 80% населения этих участков. Каким же образом мы получили эти 98%?

За несколько дней до завершения переписи, когда стало ясно, что она срывается, из Госкомстата пришла директива о необходимости выполнения плана (копия электронного письма была

разослана по всем переписным и инструкторским участкам). Поскольку план обычными способами выполнить было невозможно, начались дополнительные мероприятия. Основная переигровка пошла по данным ДЭЗов и списков избирателей.

Например, нам были предоставлены списки избирателей, информация из которых переносилась в бланки для переписи. Частично заполненные переписчиками документы отправлялись в Управу. Чиновники сообщили нам, что в Управе будет дописываться информация только о поле и дате рождения респондентов. В действительности, многие возвращенные из Управы бланки были заполнены полностью.

Для сверки достоверности предоставленных Управой данных реальному составу переписного участка, на котором я работал, мной были проведены контрольные мероприятия по отношению к семи случайно отобранным комплектам документов. Микроопрос выявил следующее: ни в одном из семи комплектов подобного рода бланков состав семей не совпадал с реальным составом.

Каковы возможные систематические смещения результатов переписи? Безусловно, как и во время выборов, наиболее активной частью населения были пожилые люди, у которых есть свободное время, которых легко застать дома, которые сами приходили на переписной участок в ужасе, что их не переписали. Если бы не было переписи по данным ДЭЗа, с большой вероятностью получился бы сильный перекося в сторону великовозрастных групп. Это повлекло бы увеличение доли женщин, поскольку среди пожилых их больше, увеличение доли людей с низким уровнем образования. Что касается уровня образования по итогам переписи, то я бы прогнозировал увеличение доли людей с начальным и неполным средним образованием.

Во время переписи должно было произойти укрупнение размеров домохозяйств по сравнению с тем, что есть на самом деле. Это связано со спецификой инструментария переписи. Кроме того, одиночек сложнее застать дома, поэтому эти люди были переписаны с меньшей вероятностью. Такие категории граждан, как жители общежитий, у нас не были переписаны вовсе. Семьи, имеющие несколько квартир, переписывались, как правило, по месту прописки, а не реального проживания.

С учетом переписи по данным ДЭЗа и списков избирателей возможны смещения как в одну, так и в другую сторону. Например, на нашем участке не были переписаны элита, дачники, неблагополучные и «отказники». Сложно сказать, что представляют из себя эти категории граждан. Единственное, что можно сказать, так это то, что в итоге переписи произошло общее численное увеличение населения страны, численности населения отдельных регионов. Правило переписи было таким: если есть квартира, в которой кто-то прописан, но никто не был охвачен переписью, жители этой квартиры с высокой вероятностью должны были быть переписаны по данным ДЭЗов или списков избирателей.

Это, собственно, мои гипотезы, которые могут оказаться и ложными.

**А.А. Сусоколов** (доцент кафедры экономической социологии ГУ-ВШЭ): Меня попросили сравнить переписи 1989 г. и нынешнюю. Но поскольку дискуссия вышла далеко за рамки академических дебатов, мне бы хотелось поставить несколько вопросов.

Во-первых, перепись населения отменить нельзя, потому что это единственный при всех указанных минусах источник данных по целому ряду параметров, который невозможно измерить другим способом. Во-вторых, главная проблема состоит в том, как исправить эти совершенно очевидные недостатки, возможно ли их исправить, возможно ли их минимизировать?

Сравнивая перепись 1989 г. с нынешней, можно совершен-

но точно сказать, что надежность данной переписи будет ниже, чем надежность всех предыдущих. Может быть, не по всем параметрам, но в целом, как мне кажется, ниже. Почему?

С одной стороны, раньше был гораздо сильнее административный ресурс. Если людей, тех же студентов, привлекали к работе в качестве переписчиков, то они выполняли свои обязанности более добросовестно. С другой стороны, население не то чтобы опасалось, но с большим пиететом относилось к общегосударственным мероприятиям. В частности, во всех четырех предыдущих переписях, а именно, 1959, 1970, 1979, 1989 гг., меня переписывали. Я первый раз в жизни оказался не переписанным. По положению, как и раньше, во время переписи должны обходить все помещения, зафиксированные в БТИ в качестве жилых. Мой загородный дом считается жилым помещением. У нас в поселке постоянно проживает половина населения, но никто, насколько я знаю, переписан не был.

Далее, раньше подготовительные этапы переписи проводились более организованно. В частности, обучение инструкторов осуществлялось более систематично и самое главное, процесс обучения жестко контролировался партийными органами. Как было в нынешней переписи? В начале сентября я связался с окружным статистическим управлением и поинтересовался о том, как будет проходить обучение инструкторов и переписчиков. Было обещано, что студентов будут обучать централизованно. Однако ни в конце сентября, ни в начале октября никакого обучения организовано не было.

Существует еще одна большая разница между переписями 1989 г. и 2002 г. Были разные инструкторы. Если в советские времена в качестве инструкторов выступали низшие слои партийной и административной иерархии, то в нынешней переписи в их роли были студенты 3-го, 4-го курсов. Такого, насколько я помню, раньше не было, а подготовка велась более планомерно, с большей степенью ответственности, что, конечно, не исключало нарушений.

Относительно повторных обходов во время прошлой переписи. Я не знаю, насколько это соответствует действительности, потому что я получил эту информацию через вторые источники. Тем не менее повторный обход в зависимости от переписи варьировал от 5 до 50%. По данным 1980-х годов, ошибки, обнаруженные в результате повторного контрольного обхода, составляли 3-5% по отношению к первичному опросу. Я считаю эти цифры заниженными, но не думаю, что тогда была такая же печальная картина, о которой нам доложили уважаемые выступающие.

Здесь мне хотелось бы задать вопрос вам, уважаемые переписчики и инструкторы. Понятно, что сложилась такая ситуация. Но ведь у каждого из вас была инструкция и тесты. Каждый, кто хотел, мог получить ключи к тестам. Кто мешал вам взять и прочитать их? Проблемы были связаны с тем, что инструкторы и переписчики сами не прочитали необходимые документы. Поэтому винить во всем только организаторов со стороны управы неправильно.

Относительно фиктивных данных я с вами полностью согласен. Как только возник такой прецедент, мы тут же связались с руководством ГУ-ВШЭ и приняли единодушное решение: наши студенты в этом участие не принимают. Те, кто участвовал, пусть это остается на их совести.

Вернемся к вопросу: что делать? Понятно, что отклонения в данных будут не более 10%, а не около 70%. Мне кажется, для того, чтобы улучшить качество последующих переписей, хорошо бы изучить историю предыдущих переписей. Я хочу сказать о некоторых принципах, которые раньше использовались.

Во-первых, вы знаете, что есть понятия постоянного и наличного населения. В разных странах, например, в США в 1970-

80-е годы регистрировалось только постоянное население. Наша страна отличается тем, что в ней фиксируется и то, и другое население. Возникает вопрос: сохранять ли нам эту традицию? Во-вторых, есть разные методики организации переписи. Нам известна методика, когда опрос начинается после «критического момента», например, в 00 час. 00 мин. с 8-го на 9-е октября 2002 г. Есть другой подход, который использовался в первых российских и советских переписях. Всему населению заранее раздавались переписные бланки, а на следующий после критического момента день переписчик собирал их и вносил необходимую правку. Эта практика у нас прекратилась в 1930-х годах. В-третьих, надо шире использовать разные каналы общения. Помоему, нынешняя перепись была первой, когда была возможность опросить по телефону. Раньше обязательно нужны были персональные встречи. Например, в Китае вообще никто не ходит по домам. Всех людей по закону приглашают повесткой на переписной участок. В США рассылают переписные документы по почте.

Я хотел бы завершить свою речь тирадой: легче всего ругать. А вы попробуйте поставить себя на место организаторов и подумайте, что бы сделали вы. Вот если бы, помимо критики, прозвучали суждения о механизмах исправления недостатков переписи, было бы намного конструктивнее.

*Вопрос из зала:* Хотелось бы все-таки узнать у уважаемых экспертов, что же делать с полученными в результате переписи данными? Можем ли мы им доверять?

**С.В. Захаров** (заведующий лабораторией анализа и прогноза воспроизводства населения Центра демографии и экологии человека ИМП РАН): Во-первых, я поделюсь своими впечатлениями о предыдущих переписях населения, в которых я принимал участие в качестве переписчика. Во-вторых, я расскажу об аналогичном мероприятии, которое мы провели две недели назад в Демографической секции Центрального Дома ученых РАН. В нем принимали участие инструкторы-контролеры, студенты-переписчики, начальники переписных участков и руководители переписи. То, что здесь говорилось, во многом повторяет услышанное нами на семинаре в Доме ученых. Могу сказать, что те проблемы, которые здесь ставились, действительно, по крайней мере в Москве, имели место. Кстати, нужно сказать, что Москва - это не тот пример, на котором можно вообще делать выводы о стране в целом. Допустим, перепись в сельской местности России и перепись в крупном городе, в таком, как Москва, это разные вещи.

Я хочу сказать, что у нас было две переписи, которые можно оценить на «5». Это перепись 1897 г. и 1926 г. Все остальные переписи были несравнимо хуже. Предыдущую перепись 1989 г. я оцениваю на 4 «с минусом», нынешнюю - на 3 «с плюсом».

Что меня расстроило в этой переписи, так это качество подготовки всех звеньев, которые должны были проводить перепись. Конечно, процесс обучения планировался. Но я не понимаю, почему оргплан не был выдержан. В 1979 г. каждый переписчик сдавал экзамен по инструкции. Причем обучение началось за полгода до переписи. Тот, кто не сдавал экзамен, не допускался до переписи. Административный ресурс был задействован на всю мощь.

Переписывание по данным ДЭЗов было всегда. Здесь возникает проблема так называемого оргплана. Отсюда и цифра 145 млн. Обратите внимание, кто ее огласил. Еще никогда в истории нашей страны не было, чтобы председатель Госкомстата был вторым человеком, оглашающим результаты переписи, причем менее чем через месяц после ее окончания. А огласил их какой-то министр в беседе с Президентом. Справедливости ради нужно сказать, что подобное уже случалось в 1939 г. Речь идет о том, что вокруг данной переписи возник очень сильный поли-

тический ажиотаж. До этого переписи проходили в более спокойной атмосфере. СМИ были подконтрольными и публиковали только то, что выдавалось сверху.

Что произошло накануне переписи? Возник момент непонимания того, зачем нужна перепись. Если человек не знает, для чего нужна перепись, то получить от него достоверную информацию достаточно трудно. Главное в том, что многие переписчики и инструкторы-контролеры, которые должны были вести разъяснительную работу, сами не в состоянии были на него ответить. Соответственно и результат. Я согласен с предыдущими выступавшими, что корни многих недостатков нынешней переписи - именно в некачественном обучении.

В 1979 г. мы были полностью оторваны от всей повседневной жизни, работали до самых сумерек и я не помню другого отношения к делу. Иное дело, что тогда резервов было больше. Что еще характеризует нынешнюю перепись с негативной стороны, так это полное отсутствие резерва. Резервы были настолько маленькими, что заболевших людей заменить было нечем. Еще один важный недостаток этой переписи - в ее плохом финансировании. За малые деньги хорошую перепись провести трудно.

Итак, что делать?

Дело в том, что данные ни одной переписи вы никогда не видели в чистом, исходном виде. Когда вы, например, изучаете статистические данные о распределении групп по возрасту, вы всегда имеете дело с таблицами. Но это совсем не та численность населения по возрасту, которая получалась в результате переписи. Это не сумма переписных листов. Все данные предыдущих переписей проходили потом достаточно сложные процедуры доработки. Для этого есть профессионалы, которые с помощью сложных математических методов осуществляют чистку данных, например, избавление от так называемой возрастной аккумуляции. Это является нормальной и широко распространенной в мире процедурой. Например, американцы в каждой своей переписи недосчитываются 5% своего населения. Но есть способы (например, тот же контрольный обход), позволяющие оценить реальное количество населения. Другое дело, что Россия снова не последовала лучшим примерам.

**Е.М. Андреев** (заведующий лабораторией анализа и прогноза смертности населения Центра демографии и экологии человека ИМП РАН): Для оценки качества переписи в Россию приехала большая группа зарубежных ученых, возглавляемая известным французским демографом. Они принимали участие в проведении самой переписи в российской провинции. Их генеральный вывод состоит в следующем: перепись 2002 г. прошла не хуже, чем перепись 1989 г.

Самое трагичное в переписи 2002 г. заключается в том, что правительство не очень понимало, что такое перепись и зачем она нужна. Почти все накладки, с которыми мы столкнулись во время проведения переписи, на мой взгляд, были спровоцированы сверху. Например, переписной лист был утвержден к размножению в конце мая 2002 г. Однако в это же время малокомпетентные в вопросах переписи люди вносили в него изменения, хотя нужно было уже осуществлять тиражирование документа.

Мы недавно анализировали данные записных книжек переписчиков. По этим данным, считаю, что перепись прошла не ниже чем на 3 «с плюсом», но есть «больные» центры, где перепись прошла странно. Меня шокировала цифра по Чечне, которая выглядит странно (больше миллиона). Мне не совсем понятно, где в Москве умещается столько населения? Есть вопросы. Но как только начнут табулироваться данные, многое станет понятным. Я не теряю надежды, что с данными переписи удастся работать нормально.

**А.Г. Вишневский** (руководитель Центра демографии и эко-

логии человека ИНП РАН): Я согласен с большинством суждений коллег. Многие перегибы, о которых сегодня говорилось, действительно имели место. Да, дата переписи должна была быть перенесена на январь, а обучение нужно было проводить более систематично. Да, некоторые предварительные данные выглядят более чем необычными. Однако мне хотелось бы сказать, что программа переписи не может быть идеальной, она всегда представляет собой компромисс различных политических, хозяйственных, научных интересов. Но некоторых ошибок можно было бы все же избежать еще до того, как были тиражированы бланки.

Самой большой потерей представляется отказ (заметим, буквально накануне начала тиражирования переписных листов) от вопроса о родном языке. Этот вопрос неизменно присутствовал в переписных листах всех восьми всеобщих переписей, проводившихся в России с конца XIX века, всегда давал ценную и объективную информацию о важных социальных процессах. После переписи 1897 г. именно на основании этого вопроса определяли национальный состав населения России.

Сейчас же нам всем был задан вопрос о владении русским языком. Но разве в России есть люди, не владеющие русским языком? Ведь даже новый закон о гражданстве признает владение русским языком обязательным условием получения российского гражданства. Однако одно дело «владеть» языком (что это значит: уметь объясняться? читать? писать?), а другое - считать этот язык родным. Уже один тот факт, что при переписи 1989 г. более четверти представителей нерусских народов России называли родным русский язык, заставляет относиться к этому вопросу более чем внимательно. Родной язык в нынешних условиях России - это очень важный индикатор образа жизни, особенностей социального (в том числе и демографического) поведения, внутрироссийских интеграционных процессов. Кто-то может с этим не согласиться. Но проверить, так это или не так, можно, только если есть ответы на вопрос о родном языке. А у нас их не будет.

Ну что же. Нам предстоят годы работы по анализу результатов переписи населения 2002 г., но надо начинать думать и о программе следующей переписи.

## ХРЕСТОМАТИЯ ПО ИСТОРИИ ПОЛЬСКИХ ПЕРЕПИСЕЙ НАСЕЛЕНИЯ\*

**А.Г. Волков**, канд. экон. наук,  
НИИ статистики Госкомстата России

С 22 мая по 9 июня 2002 г. в Польше была проведена Национальная Всеобщая перепись населения и жилищ, а по состоянию на 9 сентября 2002 г. - Всеобщая сельскохозяйственная перепись.

При подготовке этих переписей Польское Демографическое Общество совместно с Главным Статистическим Управлением Польши разработали и реализовали программу научной и пропагандистской деятельности по проблематике национальных переписей и демографических исследований.

Важное место в этой программе заняла подготовка и публикация фундаментального труда «Переписи населения Польской Республики, 1921-2002 гг.», составленного Казимежем Лятухом, изданного под редакцией Председателя Польского Демографического Общества Збигнева Стшелецкого и руководителя Главного Статистического Управления Польши Тадеуша Точиньского<sup>1</sup>.

Это издание представляет собой своего рода хрестоматию - собрание 80 методологических и аналитических работ, написанных виднейшими демографами и статистиками в связи с проводившимися в Польше всеобщими переписями населения.

Большинство этих статей было уже опубликовано ранее, так что их собрание - это, в сущности, обзор истории развития переписей как основного источника статистики

населения в стране вообще. Детальность и разносторонность этих работ, их высокий научный уровень и огромный фактический и методологический материал не имеют, пожалуй, аналогичных примеров в статистике других стран, что придает всему изданию уникальный и поистине энциклопедический характер.

В прошедшем столетии в Польше проведено семь всеобщих переписей населения и жилищ - в 1921, 1931, 1950, 1960, 1970, 1978 и 1988 гг., одна «суммарная» перепись в 1946 г. и три выборочных переписи (микрпереписи) в 1974, 1984 и 1995 гг.

Национальная Всеобщая перепись населения и жилищ 2002 г. - первая перепись XXI века - обобщила опыт, накопленный в этой области польской статистикой, и, несомненно, является лучшей в этом ряду по своей программе и методологии.

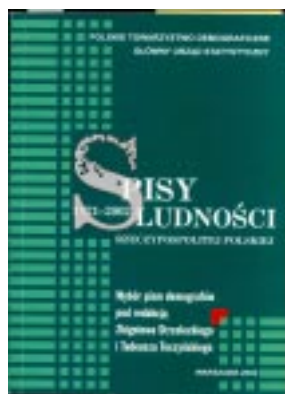
Предлагаемая статья посвящена, с одной стороны, содержанию хрестоматии, с другой - описанию наиболее существенных особенностей последней переписи.

### О хрестоматии

Книга начинается разделом, посвященным историческим и общим работам о переписях населения. Среди них:

- общий обзор Сэмюэля Фогельсона истории и расчетов населения, статья Ежи Здислава Хольцера о всеобщих переписях в мире, Европе и Польше, основанная на обширной литературе, работа Альберта Маданского о переписях в Библии и Зденека Павлика о демографических, географических и социально-экономических проблемах, связанных с переписями населения в историческом развитии;

- в области исследований, касающихся уже проведенных переписей населения, наиболее значительны авторские работы



\* Автор выражает сердечную благодарность Н.Н. Малотиной за помощь в подборе и переводе материалов к статье.

<sup>1</sup> Spisy ludności Rzeczypospolitej Polskiej 1921-2002. Wybór pism demografów pod redakcją Zbigniewa Strzeleckiego i Tadeusza Toczyńskiego. Wybór tekstów i opracowanie Kazimierz Latuch. Wydawcy: Polskie Towarzystwo Demograficzne, Główny Urząd Statystyczny, Warszawa, 2002, 762 str.

Людвика Кшивицкого и Хенрика Гроссмана (перепись 1921 г.), Раймунда Булавского (1921 и 1931), Людвика Ландау (1921 и 1931), Мартина Каспрчака и Эдварда Штурм де Штрема (1931), Ежи Хейнриха (1931 и перепись, планировавшаяся на 1941), Сюлли Ледермана (1946), Марка Фиша, Стефана Шульца и Станислава Вашака (1950), Эдварда Стшелецкого (1960), Николая Лятуха (1960 и 1970), Станислава Боровского (1970), Мариана Фальского (1970), Ежи Здислава Хольцера (1970), Казимежа Романюка (1970, 1978 и 1988), Яна Парадыша (1970 и 1988), Ришарда Засемпы (1950, 1970, 1978 и 1988), Януша Витковского (1978) и Збигнева Стшелецкого (1978 и 1988);

- в области работ, касающихся Национальной переписи населения и жилищ 2002 г., составители обращают внимание на заказанные специально для данного коллективного издания статьи Янины Южвяк, Станиславы Кострубец, Яна Парадыша, Збигнева Стшелецкого и Януша Витковского.

В книге помещены также признанные наиболее важными работы генеральных комиссаров переписей (директоров и председателей Главного Статистического Управления Польши) Людвика Кшивицкого, Раймунда Булавского, Эдварда Штурм де Штрема, Стефана Шульца, Зигмунта Падовича, Винцента Кавальца, Веслава Садовского и Тадеуша Точиньского.

Окидывая взглядом далеко не исчерпывающий перечень авторов хрестоматии, мы видим в ней созвездие имен всех виднейших польских статистиков XX века. Таким образом, это еще одно свидетельство не только ведущей роли статистики населения среди крупных статистических работ, но также их поистине общенационального характера.

Книга состоит из 11 частей: 1-я часть (6 статей), как было уже упомянуто, включает работы об общих вопросах переписей, остальные - касаются конкретных переписей. В ней представляют большой интерес также статья Зигмунта Зарембы о всеобщих мировых переписях населения и обзор Яна Бергера о переписях населения, проведенных на Польских землях до 1918 г.

В части 2 (8 статей) о первой Всеобщей переписи населения Польской Республики по состоянию на 30 сентября 1921 г. привлекают внимание статьи Людвика Кшивицкого «Значение результатов однодневной переписи населения» с весьма интересными соображениями о проблемах изучения этнического состава населения страны и статья Людвика Ландау «Методы сравнения переписей населения 1897 и 1921 гг. для восточных воеводств».

В части 3 (8 статей), посвященной второй Всеобщей переписи населения на 9 декабря 1931 г., основное внимание уделено дискуссии о постановке вопросов о национальности и языке в этой переписи.

В дискуссии отмечалось, что в переписи 1921 г. ответы на вопрос о национальности не дали удовлетворительных результатов, так как национальность (по самоопределению) часто смешивали с гражданством, поскольку на некоторых территориях национальное сознание еще «недостаточно кристаллизовалось». В результате главным критерием этнической принадлежности был принят родной язык - тот язык, «который опрашиваемый считает себе наиболее близким». После этой переписи вопросы об этнической принадлежности не появлялись в программах национальных всеобщих переписей Польши вплоть до 2002 г.

Следует отметить, что в статье Ежи Хейнриха «Всеобщие переписи населения и законодательство возрожденной Польши» приводится обширный (58 позиций) список законодательных

актов вплоть до 1930 г., опубликованных в изданиях законов и основанных на данных о численности населения.

В части 4 (3 статьи) помещены работы, касающиеся планировавшейся на 1941 г., но не состоявшейся третьей Всеобщей переписи населения Польской Республики. Это доклады Ежи Хейнриха на научном собрании Польского Статистического Общества 1 ноября 1937 г. и доклады на собрании этого Общества 1 апреля 1939 г. Ежи Хейнриха и Эдварда Барановича. Неудивительно, что таких работ мало, поражает то, что они сохранились, и составителям удалось их отыскать.

Часть 5 (3 статьи) - о так называемой «суммарной»<sup>2</sup> переписи на 14 февраля 1946 г. Две статьи Зигмунта Падовича посвящены организации и методологии переписи. В очень интересной статье французского демографа Сюлли Ледермана «Новая Польша. Территория и население по данным переписи населения на 14 февраля 1946 г.» (Population, 1947, No.1; UNED, Paris) приводятся уникальные сведения о возрастном и половом составе населения по прежним и возвращенным территориям Польши и об этническом составе их населения.

В части 6 (7 статей) приводится краткое описание Национальной Всеобщей переписи, проведенной на 3 декабря 1950 г., три статьи относительно возможности выборочной разработки материалов переписи и одна статья о публикации ее результатов, оставшейся по финансовым соображениям весьма сжатой.

В части 7 (5 статей), касающейся Всеобщей переписи на 6 декабря 1960 г., привлекают внимание работы, посвященные возможности изучения в переписях домохозяйства и семьи (статья Николай Лятуха), а также реализации во всеобщей переписи рекомендаций ООН, касающихся изучения при переписях брачности и рождаемости (статья Виктора Моравского).

Часть 8 (11 статей) посвящена Национальной Всеобщей переписи населения на 8 декабря 1970 г. Здесь широко представлена демографическая проблематика программы переписи, в частности семья и домохозяйство как предмет изучения в переписи (статьи Станислава Боровского и Веслава Тураса), выборочное изучение детности женщин в переписи (статьи Ришарда Засемпы и Ежи Здислава Хольцера) и перепись населения как один из методов изучения миграции (статья Николай Лятуха).

Часть 9 (9 статей), посвященная Национальной Всеобщей переписи населения на 7 декабря 1978 г., содержит подробный обзор содержания программы переписи, описание исследования состояния здоровья населения в переписи (статья Януша Бейнардовича), работа Януша Витковского о миграции как элементе социальной и трудовой мобильности, три статьи об исследовании миграции в переписи (Веслава Тураса, Збигнева Стшелецкого и Ришарда Засемпы).

Часть 10 (7 статей) посвящена Национальной Всеобщей переписи по состоянию на 6 декабря 1988 г. В ней помещены статьи об общих вопросах переписи, работа об инвалидах в Польше в 1978-1988 гг. (статья Збигнева Стшелецкого), статьи Яна Парадыша о детности женщин в Польше и о возможности реконструкции детности замужних женщин в последующих возрастах на основе ретроспективного опроса.

Часть 11 (12 статей) посвящена в основном организации и особенностям программы Национальной Всеобщей переписи населения и жилищ, проведенной по состоянию на 22 мая 2002 г.<sup>3</sup>

Учитывая важность этой части, приведем полный перечень помещенных в ней работ:

<sup>2</sup> Бланки переписи предусматривали запись не отдельных лиц, а всех проживавших в квартире (в городах) и в доме (в селах) на дату переписи (14 февраля 1946 г.). Учитывались: пол, возрастная группа (до 18 лет, 18-59 и 60 лет и старше), национальность (поляки, немцы и все остальные национальности).

<sup>3</sup> Первоначально моментом переписи было принято 0 часов 22 мая 2001 г., затем перепись была перенесена на один год. В оглавлении книги датой переписи названо 20 мая 2002 г.

- Тадеуш Точиньски. Национальные Всеобщие переписи в 2002 г.;

- Тадеуш Точиньски. Государственный проект закона о Национальной Всеобщей переписи населения и жилищ в 2001 г.;

- Тадеуш Точиньски. Государственные проекты законов о Всеобщей Сельскохозяйственной переписи и изменении закона о Национальной Всеобщей переписи населения и жилищ в 2001 г.;

- Янина Южвяк. Международные стандарты в методологии НВП 2002 г. в Польше;

- Леслав Залевски. Пробная перепись перед Национальной Всеобщей Переписью 2002. Замечания и оценки;

- Люцина Новак. Население в НВП 2002;

- Збигнев Стшелецки. Домохозяйства и семьи в Национальной Всеобщей Переписи 2002;

- Януш Витковски. Изучение экономической активности населения в НВП 2002;

- Станислава Кострубец. Изучение состояния здоровья населения в Национальной Всеобщей Переписи 2002 г.;

- Ян Парадыш. Изучение брачности и детности женщин в национальных всеобщих переписях;

- Казимеж Лятух. Изучение миграции населения в Переписи населения и жилищ 2002 г.;

- Богуслава М. Бульска. Региональные и местные проблемы во всеобщих переписях населения.

Книгу завершает чрезвычайно важный раздел (хотя он, к сожалению, не упомянут в оглавлении): «Разработка и публика-

ция результатов переписей населения в разрезе всей страны, а также в региональном и локальном разрезах».

В этом разделе по каждой переписи приводится краткий очерк организации разработки ее данных и перечень опубликованных результатов в двух пунктах: данные для Польши и региональные данные. По существу, это полная библиография публикаций результатов всех переписей населения Польши.

К сожалению, вторая половина прошлого века не способствовала, как и в нашей стране, широкому обнародованию статистической информации. Значительная часть материалов переписей Польши 1950, 1960, 1970 и 1978 гг. если и публиковалась, то в основном «для служебного пользования» или сохранялась на магнитных лентах, то есть оставалась практически недоступной исследователям. Часть их была, однако, опубликована в последующие годы.

В конце этого раздела - подробный и сравнительно обширный план публикации материалов переписи населения 2002 г.

### О программе переписи 2002 г.

Общая эволюция содержания программ переписей населения Польши представлена в книге в двух сводных таблицах из 5-го издания учебника безвременно ушедшего выдающегося польского демографа Ежи Здислава Хольцера (с. 39 и 48 хрестоматии).

В первой из них представлены все демографические признаки, входившие в программы перечисленных в издании пере-

Таблица 1

Демографические признаки в переписях населения Польши<sup>1</sup>

№	Характеристики	Годы переписей							
		1921	1931	1950	1960	1970	1978	1988	2002
1	Отношение к главе домохозяйства (семьи)	×	×	×	×	×	×	×	×
2	Выделение биологических семей	–	–	–	–	×	–	×	×
3	Основной источник дохода домохозяйства	–	–	–	–	–	×	×	×
4	Место жительства, временное отсутствие и присутствие	×	×	×	×	×	×	×	×
5	Пол	×	×	×	×	×	×	×	×
6	Дата рождения, возраст или год рождения	×	×	×	×	×	×	×	×
7	Брачное состояние (формальное)	×	×	–	×	×	×	×	×
8	Брачное состояние (фактическое)	×	×	×	×	×	×	×	×
9	Место рождения	×	×	–	–	×	×	–	×
10	Предыдущее место жительства	–	–	×	×	×	×	×	×
11	Время проживания в теперешнем месте жительства	–	–	–	–	×	×	×	×
12	Гражданство	×	×	–	–	–	–	–	×
13	Национальность	×	–	–	–	–	–	–	×
14	Язык	×	×	–	–	–	–	–	×
15	Вероисповедание	×	×	–	–	–	–	–	–
16	Неграмотность	×	×	×	×	×	×	–	–
17	Уровень образования и специальность	×	×	–	×	×	×	×	×
18	Посещение школы	–	–	×	×	×	×	×	×
19	Сиротство	×	–	–	–	–	–	–	–
20	Физические недостатки	×	–	–	–	–	–	×	×
21	Инвалидность	–	–	–	–	–	×	×	×
22	Детность женщин	–	–	–	–	–	×	×	×
23	Причина миграции	–	–	–	–	–	×	–	×
24	Намерение мигрировать в будущем	–	–	–	–	–	×	–	×
25	Транспорт к месту работы и обучения	–	–	–	–	–	×	–	–

<sup>1</sup> В таблице указаны признаки, входившие в программу каждой переписи: число вопросов могло быть и больше.

<sup>2</sup> Выборочное исследование.



писей; во второй - социально-экономические признаки.

Во всех переписях учитывались: отношение к главе домохозяйства (семьи), место жительства и временное отсутствие или временное присутствие в нем, пол, дата рождения, возраст или год рождения, брачное состояние, а также уровень образования (кроме переписи 1950 г.) и посещение школы (кроме переписей 1921 и 1931 гг.).

Наиболее полно были представлены демографические признаки в программе Национальной Всеобщей переписи населения и жилищ 2002 г. Из признаков, когда-либо учитывавшихся в предыдущих переписях, в нее не вошли только вероисповедание, неграмотность, сиротство и транспорт, которым пользуется опрашиваемый для проезда к месту работы и (или) обучения.

Основной части программы переписи был посвящен Формуляр А (на восьми страницах), включавший шесть разделов: I. Население, домохозяйства, семьи; II. Экономическая активность населения; III. Национальность; IV. Сведения о домохозяйствах (на три домохозяйства в жилом помещении, и для каждого: главный и дополнительные источники средств существования; юридическое основание для проживания); V. Описание жилища; VI. Описание строения<sup>4</sup>.

Важно отметить, что Закон о переписи населения Польши 2002 г. включал конкретные определения всех понятий переписи населения и жилищ и содержал специальный раздел, посвященный обязанности граждан отвечать на вопросы переписи и защите собираемых данных:

«Статья 8. 1. Предоставление ответов на вопросы, содержащиеся в переписных формулярах А и М, о которых идет речь в ст. 6 и ст. 7, п. 3, обязательно. 2. Лица, охваченные переписью, обязаны представлять точные, исчерпывающие и правдивые ответы на вопросы, содержащиеся в переписных формулярах. Давать ответы о малолетних и об отсутствующих лицах обязаны совместно проживающие с ними совершеннолетние лица.»

Впервые после переписи 1921 г. учитывалась национальность опрашиваемого (польская; не польская (указать - какая?)), под которой понималась национальность, к которой относит себя сам опрашиваемый.

Новыми были вопросы об основном источнике средств существования домохозяйства (впервые после 1978 и 1988 гг.), месте рождения (впервые после 1921 и выборочной постановки вопроса в 1970 и 1978 гг.).

Впервые после 1921 и 1931 гг. были поставлены вопросы о гражданстве и языке: языком был принят язык, на котором опрашиваемый чаще всего разговаривает дома (только на польском; на польском и других - каких?; только на другом непольском - каком?).

По-новому ставились вопросы о физических недостатках и об инвалидности. При переписи 2002 г. для изучения того, насколько распространены ограничения дееспособности, задавались три вопроса (12-14):

«12. Утрачена ли полностью или значительно ограничена Ваша способность к выполнению основных для Вашего возраста функций деятельности (труда, обучения, самообслуживания, игр и т. п.) по причине увечья или хронического заболевания? (да, полностью; да, в значительной степени; нет).

13. Имеется ли у Вас выданное соответствующим органом и действующее заключение, устанавливающее нетрудоспособность, степень ограничения Ваших возможностей, целесообразность переквалификации, инвалидность или (в случае детей до 16 лет) право на пособие по уходу со стороны помощи? (да; нет).

14. Каким образом квалифицирована эта нетрудоспособность, ограниченность возможностей или инвалидность? (как 1-я группа инвалидности; как 2-я группа инвалидности; как 3-я группа инвалидности)».

Впервые очень подробным было при переписи 2002 г. изучение миграции. Вопросы о ней были включены в основной Формуляр А переписи: страна рождения (Польша; другая страна (какая?); гражданство (только польское; только иное (какое?); польское и иное (какое?); как давно опрашиваемый проживает (пребывает) в данной местности (городе; на территории сельской гмины)?: 1) с рождения; 2) с 1988 г. или дольше; с 1989 г. либо меньше? (Указать месяц и год).

Предлагалось указать место предыдущего пребывания и заполнить посвященную миграции анкету:

1) Другая местность в Польше: (а) воеводство; б) гмина; с) характер местности (город; село);

2) Заграница (название страны).

Выборочно заполнялась специальная анкета (бланк обследования). Далее приводится ее содержание.

Формуляр М

#### Долгосрочная миграция

Следует заполнить для лиц, которые в 1989-2002 гг. находились вне нынешнего места жительства не менее 12 месяцев.

- |                              |                             |
|------------------------------|-----------------------------|
| 1. Воеводство                | 5. Номер Формуляра А        |
| 2. Повят                     | 6. Номер лица в Формуляре А |
| 3. Город/гмина               | 7. Номер Формуляра М        |
| (нужное подчеркнуть)         |                             |
| 4. Номер переписного участка |                             |

1. Является ли нынешнее место проживания (пребывания) Вашим постоянным местом жительства? (если «да», то перейти к вопросу 5, если «нет» - к вопросу 4).

2. Ваше постоянное место жительства - страна [Польша] или заграница? Если «страна», то перейти к вопросу 3, если «заграница» - к вопросу 4.

3. Просим указать Ваше постоянное место жительства в стране: а) воеводство; б) повят; гмина; в) характер местности (город; село).

4. Просим привести теперешнее название страны постоянного проживания \_\_\_\_\_ и перейти к вопросу 8. Код страны.

5. Предыдущим (последним) местом Вашего проживания была страна или заграница? (страна; заграница). Если страна, то перейти к вопросу 6; если заграница - к вопросу 7.

6. Просим указать Ваше прежнее (последнее) место проживания (пребывания) в стране (воеводство; гмина; характер местности (город; село); код гмины; период проживания: от (месяц, год) до (месяц, год).

7. а) Просим привести теперешнее название страны предыдущего проживания (название; код страны);

б) Период проживания: от (месяц; год) до (месяц; год).

8. Все ли лица, входящие в состав домохозяйства, сменили место проживания? (да; нет).

9. Какой была причина изменения (последнего) места Вашего проживания? (Семейные проблемы (11 - заключение брака; 12 - распад брака; 13 - соединение семей; 14 - другие); работа (21 - предложение более привлекательной работы; 22 - потеря работы; 23 - угроза безработицы; 24 - тяжелый проезд до работы; 25 - иные); жилищные условия (31 - трудные условия проживания; 32 - слишком высокие расходы на квартиру; 33 -

<sup>4</sup> Не располагая окончательными вариантами формуляров переписи, в дальнейшем изложении автор опирается на содержание формуляров, приложенных к закону о переписи 2002 г., принятому Сеймом Польской Республики 2 декабря 1999 г. (Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej, 2000, № 1).



выселение по суду; иные); здоровье (41 - лечение или реабилитация; 42 - лучший доступ к службе здоровья; 43 - окружающая среда; 44 - иные); образование (51 - наука, учеба; 52 - повышение профессиональной квалификации (во внешкольных формах); 53 - иное; 60 - репатриация; 70 - беженцы (в случае иностранцев); 80 - иные, какие?).

10. Каким был источник Ваших средств существования в предыдущем (последнем) месте проживания? (Работа в сельском хозяйстве (в собственном хозяйстве; по найму); работа вне сельского хозяйства (на свой счет; по найму); незарплатный источник (пенсия по старости, пенсия по инвалидности или по случаю потери кормильца и т. п.; пособие по безработице; иной); иные доходы (например, от сдачи внаем, от собственности); на иждивении (после цифры 1 указать код источника средств существования лица, содержащего иждивенца, из числа указанных в пп. 1-9).

11. Нынешнее место проживания - это то, к чему Вы стремились? (да; нет; не знаю). Если «нет», то просим вписать в клетки код(ы) причин(ы) из вопроса 9 по степени их важности и закончить опрос. В остальных случаях перейти к вопросу 12.

I	II	III

12. Какие факторы могут вызвать изменение Вами места жительства? (Вписать код(ы) причин(ы) из вопроса 9 по степени их важности).

I	II	III

Примечательная особенность переписи 2002 г. - выделение в ее программе специального раздела, посвященного выборочному изучению брачности и рождаемости. Для этого был предназначен специальный Формуляр D, озаглавленный «Детность женщин», касающийся женщин 16 лет и старше, присутствующих в отобранных квартирах. В отличие от Формуляров А и М, заполнение которых было обязательным, Формуляры D заполнялись самими женщинами на добровольной основе.

Учитывая актуальность проблем формирования и прекращения брака в России, представляет большой интерес описать более подробно содержание и порядок заполнения бланка обследования.

#### Формуляр D

##### Детность женщин

(Касается женщин в возрасте 16 лет и старше, присутствующих в отобранной квартире)

Ответы на первые шесть вопросов (воеводство; повят; город/гмина; номер переписного участка; номер формуляра А и номер лица в нем) заполнял переписчик на основе формуляра А; далее (пп. 7 и 7а) указывались: номер формуляра D и число дополнительных заполненных формуляров D. Затем следовало пояснение (сохраняем формулировку оригинала):

«Ответы на вопросы 8-14 заполнялись на добровольной основе. Участие Пани в обследовании очень важно для изучения постоянно изменяющейся детности женщин в нашей стране. Каждая женщина, отобранная для обследования, представляет около 50 женщин [2%-ная выборка], и поэтому отказ от участия в опросе приведет к тому, что полученные результаты могут стать непредставительными.

Ответы на вопросы 8-13 заполняются только самой женщиной путем вписывания знака «X» в клетки, обозначенные цифрами, а остальные клетки заполните, пожалуйста, арабскими циф-

рами, например, февраль 

--	--

. В одну клетку следует вписывать только одну цифру.

Вопросы:

8. Дата рождения (день; месяц; год);

9. Место рождения (город; село);

10. Состоит или состояла когда-либо Пани в супружеской или партнерской связи? (да; нет). Если «да», то перейти к вопросу 11; если «нет», то перейти к вопросу 12.

11. Просим перечислить браки и партнерские связи в порядке их возникновения [предусмотрена возможность записи пяти связей]: (порядковый номер связи; заключен ли брак в бюро ЗАГС или религиозном учреждении (да, нет); дата заключения брака (возникновения партнерской связи) (месяц; год); дата прекращения брака (партнерской связи) (месяц; год); (если партнерская связь преобразовалась в супружество, то дату прекращения партнерской связи записывать не следует).

12. Сколько живых детей Пани родила? Если Пани не родила детей, просим вписать в клетки 

--	--

 и перейти к вопросу 14.

(Живорожденный ребенок - это такой ребенок, который после рождения подает какие-либо признаки жизни, например, дыхание, сердцебиение, заметные сокращения мышц, плач).

13. Просим сообщить сведения обо всех живорожденных детях: (порядковый номер ребенка; имя ребенка; пол (мужской; женский; дата рождения (месяц; год).

[Предусмотрена возможность записи 10 детей]

14. (Для женщин в возрасте 16-49 лет). Намеревается ли Пани еще родить детей? (да. (просим указать - сколько); нет; не знаю; отказ отвечать).

Сердечно благодарим за участие в обследовании».

В случае, если Формуляр D не заполнен, переписчик должен был указать причину его незаполнения (в отобранной квартире нет женщины; отсутствие женщины во время переписи; не заинтересована участвовать в обследовании).

Совместная разработка ответов на вопросы переписи этого раздела дает возможность получить достаточно подробную картину процесса формирования и стабильности семей, динамику рождаемости как по календарным периодам, так и по когортам, а в сочетании с ответами на другие вопросы переписи, - составить представление о протекании этих процессов и их специфике и факторах в различных социально-демографических группах.

Весьма подробно был представлен в сравнении с предыдущими польскими переписями блок социально-экономических признаков. Об этом убедительно свидетельствует вторая из упомянутых сводных таблиц (см. на с. 71). Вопросы этого блока ставились в соответствии с международными рекомендациями.

Главными в этом блоке вопросами были: занятость на неделе, предшествующей переписи; для работающих, по главной работе, в качестве кого опрашиваемый был занят на этой неделе (в качестве полностью занятого наемного работника; неполностью занятого наемного работника; работодателя; работающего на свой счет (не нанимающего работников); работающего по договорам; члена сельскохозяйственного производственного кооператива; помогающего члена семьи; священнослужителя); занятие (выполняемая работа или должность); главный вид деятельности фирмы (учреждения), являющейся основным местом работы опрашиваемого; имел ли опрашиваемый дополнительное место работы; главный вид деятельности этого учреждения; (для неработающих): искал ли опрашиваемый работу (да; нет; вопрос решен и ждет начала работы); если бы опрашиваемый нашел работу, мог бы он приступить к ней на указанной или на следующей неделе? (да; нет); указать, сколько месяцев опрашиваемый активно ищет работу; является ли опрашиваемый пользователем сельскохозяйственного участка? (да, с пло-

Социально-экономические признаки в переписях населения Польши\*

№	Характеристики	Годы переписей							
		1921	1931	1950	1960	1970	1978	1988	2002
1	Главный источник средств существования	—	—	—	—	×	×	×	×
<i>Для работающих - сведения об основной работе</i>									
2	Адрес предприятия (учреждения)	×	×	×	×	×	×	—	×
3	Название предприятия	×	×	×	×	×	×	×	—
4	Форма хозяйствования	—	—	×	×	— <sup>2</sup>	— <sup>2</sup>	— <sup>2</sup>	×
5	Характер занятости	×	×	×	×	×	×	×	×
6	Выполняемое занятие (должность)	×	×	×	×	×	×	×	×
7	Число наемных работников (для частных предприятий)	×	×	×	×	—	—	—	×
<i>Для работающих - сведения о дополнительной работе</i>									
8	Название предприятия (учреждения)	—	—	×	×	×	×	×	×
9	Характер занятости	×	×	×	×	×	×	×	×
10	Выполняемое занятие	×	×	—	×	—	—	—	×
11	Постоянная или сезонная работа	—	—	—	×	×	— <sup>6</sup>	—	—
<i>Для имеющих незаплатный источник средств существования</i>									
12	Род незаплатного источника	×	×	×	×	×	×	×	×
13	Общественная группа	—	—	—	—	×	×	—	—
14	На иждивении семьи	×	×	×	×	×	×	×	×
15	Причина экономической неактивности	×	—	—	—	—	×	—	×
<i>Для населения, связанного с сельским хозяйством</i>									
16	Общая площадь сельского хозяйства	×	×	×	×	×	×	×	×
17	Трудовой вклад в сельское хозяйство	—	—	—	—	—	×	×	×
18	Год начала труда вне сельского хозяйства	—	—	—	—	—	×	—	—
19	Основной источник доходов домохозяйств	—	—	—	—	—	×	×	×

\* В таблице указаны только признаки, входившие в программу каждой переписи. Число вопросов могло быть и больше.

<sup>1</sup> Вспомогательная информация для установления отрасли народного хозяйства.

<sup>2</sup> Устанавливалась на основании названия предприятия.

<sup>3</sup> Собранные сведения не были разработаны.

<sup>4</sup> Вопрос касался рода деятельности предприятия.

<sup>5</sup> Сведения собирались для помощи в установлении отрасли народного хозяйства.

<sup>6</sup> Для занятых в индивидуальном сельском хозяйстве сведения получены из ответов на вопрос о трудовом вкладе в сельское хозяйство.

<sup>7</sup> Для безработных в вопросе о главном занятии собраны сведения о сроках и причине безработицы.

щадью участка (указать); да, членом домохозяйства такого пользователя; нет); указать число месяцев работы в своем сельском хозяйстве на протяжении последних 12 месяцев.

Весьма подробно учитывались источники средств существования: перечень их насчитывал 17 позиций; для иждивенцев требовалось указать номер того лица в списке, на чьем иждивении находится опрашиваемый, а для лиц, не входящих в состав домохозяйства, - один из 17 кодов источника средств существования кормильца. В ответах на два специальных вопроса нужно было указать дополнительный (по величине дохода) источник средств существования, а также какие из видов пособий среди незаплатных источников получает опрашиваемый.

Таким образом, программа переписи 2002 г. была наиболее полной. Напомним, что она в значительной степени соответ-

ствовала рекомендациям ООН относительно программ переписей населения и жилищ в период около 2000 г.

Заключительные разделы Формуляра А, посвященные описанию жилища и описанию строения, содержали достаточно подробный перечень обычно учитываемых при этом признаков.

Даже поневоле сжатое описание фрагментов программы и методологии последней Национальной Всеобщей переписи населения и жилищ 2002 г. дает все основания полагать, что мнение об этой переписи, как о лучшей в истории польской статистики, вполне справедливо.

Что же касается издания в целом, то оно, безусловно, займет достойное место в мировой демографической литературе. Поздравляем наших польских коллег с несомненным успехом.

**Продолжается подписка на 1-е полугодие 2003 года!**

**Подписные индексы по каталогу агентства «Роспечать»:**

**71807 - для индивидуальных подписчиков; 70127 - для предприятий и организаций.**

**Подписной индекс по Объединенному каталогу «Почта России» (том 1) - 41254.**